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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Производство по уголовному делу связано с совершением определенных процессуальных действий и принятия по их результатам конкретных решений. Законодатель определяет процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. При этом встатье 7 УПК РФ, посвященной принципу законности при производстве по уголовным делам, особо подчеркивается, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Важность указанных положений, составляющих содержание принципа законности, позволяет говорить о повышенных требованиях к такому виду процессуальной деятельности органов уголовного судопроизводства, как принятие и вынесение решений по уголовному делу. Деятельность же суда первой инстанции в рамках уголовного процесса неизбежно связана с принятием и вынесением соответствующих решений. Причём исключительность большинства полномочийсуда первой инстанции проявляется именно в принятии и вынесении исключительных, правомочных только суду, решений. В этой связи требование обоснованности решений суда первой инстанции имеет существенное значение по уголовным делам, поскольку оно характеризует итоги процессуальной деятельности суда с точки зрения убедительности, подтвержденности конкретными фактами, доводами. Данное требование позволяет судам в своих решениях от имени Российской Федерации на основе достаточных доказательств признать виновными лиц, совершивших преступление, и подвергнуть их наказанию. Необходимо также отметить о существующей непосредственной зависимости между обоснованностью принятых решений суда и успешным выполнением назначения уголовного судопроизводства. Сказанное свидетельствует об актуальности и практической значимости изучения проблемы обоснованности решений суда первой инстанции.

Степень исследованности проблемы. Вопросы, составляющие содержание названной работы, в определённой степени не могли не исследоваться в науке уголовного процесса, в частности, они рассматривались такими учёными, как С.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, М.И. Бажанов, Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, А.Ф. Волынский, О.А. Галустьян, Ю.М. Грошев, В.Я. Дорохов, JI.M. Карнеева, Е.А. Карякин, А.С. Кобликов, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, Н.Г. Муратова, В.С.Николаев, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, С.И. Цветкова, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович и другими.

Некоторые аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в докторской диссертации М.И. Бажанова (Законность и обоснованность судебных актов в советском уголовном судопроизводстве. Харьков, 1967 г.), других работ непосредственно связанных с нашей проблемой нами не установлены.

Однако нельзя не отметить, что до настоящего времени в науке уголовного процесса с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства не было самостоятельного монографического исследования обоснованности решений суда первой инстанции. Отсутствие же полноценных теоретических разработок и рекомендаций по вопросу обоснованности решений суда первой инстанции не может не влиять отрицательно на позицию законодателя и правоприменительных органов в решении многих проблем при производстве по уголовному делу. Изложенное свидетельствует об актуальности, научной, теоретической и практической значимости изучения проблемы обоснованности решений суда первой инстанции.

Цели и задачи диссертационного исследования состоит в изучении сущности, правовой природы требования обоснованности, предъявляемого к решениям суда первой инстанции в российском уголовном процессе, рассмотрении требования обоснованности различных решений суда первой инстанции, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих частных задач: рассмотрением сущности, правовой природы, видов и требований, предъявляемых к решениям суда первой инстанции в российском уголовном процессе; анализом законодательных требований, предъявляемых к содержанию и форме решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе; раскрытием обоснованности решений суда об избрании мер пресечения; исследованием вопросов обоснованности решений суда о производстве следственных действий; изучением обоснованности решений судьи по поступившему уголовному делу; рассмотрением вопроса об обоснованности решений судьи по итогам предварительного слушания; анализом обоснованности решений суда первой инстанции, принимаемых на стадии судебного разбирательства; анализом действующих норм, относящихся к принятию решений суда первой инстанции; исследованием практики применения указанных норм; формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе принятия обоснованных решений судом первой инстанции по уголовным делам, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и значение требования обоснованности судебныхрешений в российском уголовном процессе, регламентирующие гносеологическую и правовую природу обоснованности решений суда в российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей принятия обоснованных решений судом первой инстанции по уголовным делам, методы и способы раскрытия содержания указанных категорий, а также нормативные положения уголовнопроцессуального законодательства, регулирующие обоснованности решений суда первой инстанции в рамках уголовно-процессуальной деятельности правосудия.

Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: исторический, количественного анализа, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов, изучение статистических данных).

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области философии, логики, общей теории права и государства, социологии, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности (В.А. Азарова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.Д. Арсенье-ва, Р.С. Белкина, М.И. Бажанова, В.П. Божьева, Ю.Н.Белозерова, В.М. Бозрова, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, О.А. Галустьян, Ю.М. Трошева, В.Я. Дорохова, JI.M. Карнеевой, Е.А. Корякина, А.С. Кобликова, Г.Г. Зуйкова, О.А. Зайцева, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцевой, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.К. Орлова, П.А. Лупинской, И.Д. Перлова, В.А. Семенцова, А.В. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, Г.П. Химичевой, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, А.А.Эйсмана, П.С. Элькинд, Н.А. Якубовича и др.

Правовая и законодательная база диссертации основаны на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства, зарубежного уголовно-процессуального законодательства (Франция), а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили изучение, как опубликованной практики органов уголовного судопроизводства, так и результаты выборонного изучения 250 уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив (250 дел). По специально разработанной анкете были проанализированы более 2000 процессуальных документов по которым приняты судебные решения по 250 уголовным делам за последние пять лет. В результате социологического опроса были получены данные анкетирования 300 судей, следователей ОВД и следственного комитета при прокуратуре РФ по Южному и Северо-Кавказскому Федеральному округу России, а также использован собственный опыт работы в суде Краснодарского края. Все полученные результаты интервьюирования практических работников, а также обобщенные результаты исследования уголовных дел представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые на монографическом уровне изучен весь комплекс вопросов, относящихся к требованию обоснованности решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. В работе рассматриваются общие положения, посвященные решениям в уголовном судопроизводстве, раскрывается конкретное содержание и форма решений суда первой инстанции, принимаемых, в том числе и в ходе досудебного производства по уголовным делам. В этой связи предпринята попытка решения спорных вопросов теории и отдельных положений, закрепленных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Аргументированный вывод о том, что решение суда первой инстанции можно определить как направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулирует выводы о законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу.

2. В связи с необходимостью совершенствования правоприменительной практики и устранения значительного количества судебных ошибок, вызванных неправильным пониманием обоснованности решений необходимо внести в УПК РФ отдельную статью, посвященную требованиям, предъявляемым к решениям по уголовным делам, и сформулировать её следующим образом:

Статья 7(1) Требования, предъявляемые к решениям по уголовному делу

Ч. 1. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя (далее - процессуальные решения) должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми.

Ч. 2. Процессуальное решение является законным, если оно принято в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Ч. 3. Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств.

Ч. 4. Процессуальное решение является мотивированным, если оно содержит совокупность доводов для его обоснования.

Ч. 5. Процессуальное решение является справедливым, если выводы суда приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, совершенное деяние, и соответствует назначению уголовного судопроизводства».

3. Вывод о том, что обязательным условием принятия процессуальных решений по уголовным делам является наличие достаточной совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств. Поскольку только посредством совокупности достаточных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями принятия процессуальных решений по уголовным делам. Соответственно, основанием принятия процессуальных решений являются обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела. При этом любые обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела и выступающие в качестве оснований выносимых решений, устанавливаются посредством доказательств.

4. Аргументированный вывод о том, что в решениях о применении мер пресечения следует указывать доказательства и (или) иные данные, подтверждающие наличие оснований, условий, а также иных обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Поэтому в целях обеспечения принятия обоснованных решений об избрании меры пресечения ч. 1 ст. 101 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение. В постановлении (определении) указывается преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, основания избрания меры пресечения, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, доказательства и (или) иные данные, обосновывающие избрание меры пресечения».

5. Авторская позиция о том, что в постановлении судьи о проверке законности и обоснованности следственного действия, проведенного в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ, должны быть указаны цели и основания для производства соответствующего следственного действия, обстоятельства, свидетельствующие о неотложности производства следственного действия, полученные результаты, мотивировка решения о признании проведенного следственного действия обоснованным, а полученных результатов - законными. Поэтому в целях принятия обоснованных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан необходимо изложить ч.4 ст. 165 УПК РФ в следующей редакции: «Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа. В постановлении указываются обстоятельства уголовного дела, цели и основания производства следственного действия, доказательства и (или) иные данные, подтверждающие основания его проведения».

6. Аргументирован вывод о том, участники уголовного процесса вправе обратиться в суд в порядке ст. 125 УПК РФ только в случае, когда обжалуемое действие или решение следователя (дознавателя) нарушает их права, установленные в Главе 2 Конституции РФ. При этом, рассматривая жалобу на решение следователя (дознавателя) об избрании иных мер пресечения (кроме заключения под стражу, залога и домашнего ареста), судья должен указать обстоятельства уголовного дела, иные обстоятельства, основания избрания меры пресечения, основания обжалования решения, доказательства, предоставленные сторонами, мотивировку решения о признании или непризнании избранной меры пресечения законной и обоснованной.

7. В целях обеспечения обоснованности решений, принимаемых в стадии подготовки к судебному заседанию, ч.2 ст.227 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

1) дата и место вынесения постановления;

2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;

3) основания принятого решения.

4) доказательства и (или) иные данные, обосновывающие решение суда».

8. Вывод о том, что в постановлении суда о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания должны быть указаны все обстоятельства, необходимые для принятия данного решения: обстоятельства, подтверждающие, что уголовное дело подсудно данному суду и в соответствии с какой подсудностью (предметной, территориальной, иной); дата вручения обвинительного акта или обвинительного заключения; сведения о том, что обвинительный акт или обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст. ст. 220, 225 УПК РФ; сведения об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и о разъяснении ему прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ; сведения о мерах принуждения, примененных к лицу (за исключением заключения под стражу), при этом в случае судья отмены, изменения или оставления меры принуждения без изменения, судья должен указать основания принятия такого решения, указанные в ст. 91, 97, 111 УПК РФ; сведения о заявленных ходатайствах и жалобах сторон и принятых по ним решений с указанием основания (за исключением ходатайств, рассматриваемых на предварительном слушании); сведения о необходимости применения мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; сведения об отсутствии оснований для проведения предварительного слушания; доказательства и (или) иные данные, устанавливающие перечисленные обстоятельства.

9. Авторская рекомендация о том, что в постановлении суда о назначении предварительного слушания должны быть указаны основания принятого решения, закрепленные в ст.229 УПК РФ, а также доказательства и (или) иные данные, свидетельствующие о наличии (или возможном существовании) указанных оснований. Аналогичным образом в постановлении о прекращении уголовного дела в судебном заседании должны быть указаны обстоятельства уголовного дела, указанные в ст.73 УК РФ, иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (характеристика по месту жительства, работы), доказательства, подтверждающие причастность (непричастность) к совершенному деянию, основание прекращенияуголовного дела.

10. С учетом применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по значительной части уголовных дел, и возможности соответственно значительного числа судебных ошибок, соискатель аргументирует о том, что при вынесении решения в особом порядке суды в описательно-мотивировочной части должны перечислить те материалы уголовного дела, на которых судья основывает свое мнение. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, перечень доказательств и (или) иных данных, на основе которых суд считает предъявленное подсудимому обвинение обоснованным, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенные и сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение и правовую природу обоснованности принимаемых различных процессуальных решений в ходе досудебного и судебного производства судом первой инстанции по уголовным делам. Указанные научные положения могут быть использованы для дальнейших разработок проблем процессуальных решений в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы обоснованности решений суда первой инстанции; в деятельности органов уголовного судопроизводства в целях своевременного разрешения вопросов, связанных с обоснованностью принимаемых решений; в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем теории российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим и материалистическим методом изучения, данными анализа судебной и следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации пяти научных статей по теме диссертации (объем - 2,0 п.л.), из них две статьи в журналах рекомендованных ВАК Минобразования РФ (объем - 0,7 п.л.), научно-практического пособия по теме диссертации (объем - 8,5 п.л.), которое подтверждено актами внедрения. Общий объем научных публикаций составляет

10,5 п.л., в обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, в использовании её результатов в учебном процессе Кубанского госагроуниверситета, Краснодарского университета МВД РФ, Северо-Кавказского филиала Академии правосудия, а также в деятельности Краснодарского краевого суда и Железноводского городского суда Ставропольского края, о чём свидетельствуют приложенные акты о внедрении. Автор работы также выступал с научными докладами по теме диссертации на научно-практических конференциях (г. Краснодар и г. Челябинск).

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, четырёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трахов, Рустем Асланович

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Вместе с тем, требование обоснованности решений упоминается в ч.ч. 1, 2 ст. 360 УПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 409 УПК РФ при определении оснований для обжалования иных решений суда, но его содержание не раскрывается. Положения ст. 380 УПК РФ неприменимы к постановлениям (определениям) суда, принимаемым при производстве по делу. В этой связи мы считаем необходимым закрепить определение обоснованности в УПК РФ: «Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах

1 Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар: Экоинвест, 2005. С. 207-208.

2 Костенко Р.В. Там же. С. 207-208. уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств».

Анкетирование судей показало, что большинство из числа опрошенных (38 чел. или 72%) не считают необходимым предусмотреть в УПК РФ отдельную норму, которая разъясняла бы понятие «обоснованность решений суда» (Приложение 2). Однако правоприменительная практика свидетельствует о такой необходимости: согласно Обзору деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, отменено или изменено 3 тыс. решений, принятых мировыми судьями1; более 7 тыс. решений, принятых федеральными судами .

Одним из вопросов, задаваемых судьям при проведении опроса, был вопрос о том, какие существенные противоречия в решении суда первой инстанции могут повлечь признание такого решения необоснованным. 22 чел. или 44% опрошенных считают, что решения суда первой инстанции являются необоснованными, если выводы, изложенные в них, содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность применения закона; 24 чел. или 48% опрошенных считают, что повлияли или могли повлиять на правильность применения закона, 4 чел. или 8% считают, что могли повлиять на правильность применения закона (Приложение 2).

Взаимосвязанным и взаимообусловленным с требованием обоснованности является мотивированность решений. При этом данные категории не являются тождественными3.

1 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году //Российская юстиция. 2008. № 3. С. 62-64.

Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 12 месяцев 2007 г.// http: www.cdep.ru

3 Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., 1960. С. 144; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 327; Арсеньев В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в отдельных стадиях советского уголовного процесса. Иркутск, 1969. С. 133; Манаев Ю.В., Репкин JI.M. Составление процессуальных актов следствия: Учебное пособие. Волгоград, 1981. С. 14.

Мотивировка решения, по мнению П.А.Лупинской, «представляет собой систему доводов, обосновывающих решения как в части установления фактических обстоятельств, так и в отношении всех правовых выводов по делу. Мотивировка решения выражается не только в анализе доказательств, но и в приведении в решении как фактической, так и логической и правовой аргументации, обосновывающей квалификацию преступления, избранную меру наказания и все иные принятые по вопросам права решения»1.

Далее П.А. Лупинская отмечает, что «закон требует приведения анализа доказательств и мотивов, по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие, не во всех решениях, а, как правило, только в тех из них, которые основываются на законченном процессе доказывания в данной стадии, когда лицо или лица, принимающие решение, располагают всей совокупностью доказательств, что дает им возможность обстоятельно объяснить, какие именно доказательства и почему послужили основанием для выводов по делу и привести мотивы, по которым отвергнуты другие доказательства»2.

По нашему мнению, все принимаемые решения должны отвечать требованию мотивированности. В УПК РФ необходимо закрепить определение мотивированности решений: «Процессуальное решение является мотивированным, если содержащиеся в нем выводы основаны на всестороннем исследовании обстоятельств, необходимых для принятии решения, и содержит доводы, по которым суд, судья, прокурор, следователь, дознаватель выбрал определенный вариант решения».

Проведенный нами опрос судей выявил, что все опрошенные (50 чел. или 100%) считают, что суд в своих решениях должен указывать, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие (Приложение 2), то есть мотивировал свое решение.

1 Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 75.

Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М.: ВЮЗИ, 1972. С. 76.

Характеристика свойств, которым должны отвечать решения в уголовном судопроизводстве, должна включать и указание на справедливость решений»1. «Решение следственных и судебных органов воспринимается как справедливое, когда ему предшествовало строго основанное на законе исследование обстоятельств дела, когда все производство по делу проходило в условиях высокой правовой культуры» .

Требование справедливости правоприменительных актов отражает идею о социальной справедливости демократического общества, означает осознание правильности решения дела с точки зрения интересов народа и государства, убежденность лица, применяющего право, а также окружающих в том, что принятое решение согласуется с принципами морали, общечеловеческими ценностями, отвечает потребностям и интересам отдельных граждан, их коллективов, предприятий, учреждений. Справедливость акта применения права предполагает соответствие принятого решения общественному мнению, согласованность его содержания с моральными убеждениями людей и общества в целом, а также беспристрастностьлица или органа, применяющего право, объективный подход к исследованию обстоятельств дела, к участвующим в нем лицам, к окончательному решению3.

В действующем УПК РФ требование справедливости решения также указано в отношении приговора суда. Согласно ст. 383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

1 Лупинская П.А. Там же. С. 77.

2 Лупинская П.А. Там же. С. 78.

3 Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 559-560.

По нашему мнению любое решение, принимаемое при производстве по уголовному делу, должно быть справедливым. В тексте УПК РФ следует закрепить определение справедливости решений: «Процессуальное решение является справедливым, если оно соответствует назначению уголовного судопроизводства, и содержащиеся в нем выводы приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, в отношении которого принимается решение, а также совершенное деяние и иных обстоятельств, необходимых для принятия решения».

Вместе с тем, мнение опрошенных нами судей по вопросу о том, следует ли предусмотреть в законе, а именно в ст. 7 УПК РФ, указание о соответствии решений органов, ведущих процесс, не только требованиям законности, обоснованности, мотивированности, но также требованию справедливости, разделились практически поровну: 24 чел. или 48% высказались за включение требования справедливости в ст. 7 УПК РФ; 26 чел. или 52% - против (Приложение 2).

С учетом сказанного представляется необходимым закрепить в УПК РФ самостоятельную статью, которая устанавливала бы требования к процессуальным решениям.

Статья 71. Требования, предъявляемые к решениям по уголовному делу

1. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя (далее - процессуальные решения) должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми.

2. Процессуальное решение является законным, если оно принято в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

3. Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств.

4. Процессуальное решение является мотивированным, если содержащиеся в нем выводы основаны на всестороннем исследовании обстоятельств, необходимых для принятии решения, и содержит доводы, по которым суд, судья, прокурор, следователь, дознаватель выбрал определенный вариант решения. 5. Процессуальное решение является справедливым, если оно соответствует назначению уголовного судопроизводства, и содержащиеся в нем выводы приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, совершенное деяние».

Целесообразность решения может быть рассмотрена в двух аспектах. Во-первых, нормативный акт с точки зрения законодателя сам по себе является целесообразным, содержит оптимальные требования по регулированию общественных отношений, а потому следование ему есть наиболее целесообразное решение вопроса. Во-вторых, целесообразность в праве - это соответствие деятельности органов и лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, выбор оптимального пути осуществления нормы в конкретной жизненной ситуации, выбор решения, наиболее полно и правильно отражающего смысл закона и цели правового регулирования1.

Гуманизм правоприменительного решения предполагает постоянное внимание к личности, ее материальному и духовному благополучию, заботу и уважение достоинства человека, обеспечение и охрану его прав и законных интересов2.

Требование профессионализма означает, что правоприменительное решение должно готовиться и приниматься лицом (коллективом лиц), обладающим глубокими знаниями в соответствующей сфере общественных отношений, умением и практическим опытом решать сложные вопросы жизни, от которых зависят интересы человека и зачастую его судьба.Должностное лицо должно обладать и достаточным объемом юридических знаний в сфере осуществления своих служебных полномочий, высокой профессиональной и правовой культу-^ з рой . В этой связи хотелось бы отметить, что судьям следует уделять внимание

1 Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 559; Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 687.

2 Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Там же. С. 560.

3 Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Там же. С. 560. не только обоснованию решений, но и самому процессу их составления. При исследовании материалов уголовных дел мы столкнулись с фактами небрежного оформления судебных решений, а именно: название постановления (определения) не соответствует содержанию, текст решения не отвечает правилам юридической техники, само решение изложено сумбурно. Так, вопрос о разрешении детализации телефонных переговоров филиалом ОАО «МТС» решен в постановлении о разрешении производства выемки в жилище, в определении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания содержится решение о приостановлении производства по делу и приводе не явившегося подсудимого. Представляется, что участникам судопроизводства, которые решат обжаловать подобные судебные решения, будет весьма затруднительно составить обоснованную жалобу.

Таким образом, решения суда первой инстанции должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми, а также целесообразными, своевременными и профессиональными.

Глава 2. Обоснованность решений суда первой инстанции, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовным делам

2.1. Обоснованность решений суда об избрании мер пресечения

Меры пресечения являются специальной группой мер уголовно-процессуального принуждения и, следовательно, обладают всеми его признаками (нормативный, волевой, правоограничительный, целевой и правоприменительный1).

В учебной литературе указывается также признак факультативности мер пресечения. Этот признак означает, что меры пресечения применятся лишь в необходимых случаях, обусловленных обстоятельствами дела. Решение вопроса об их применении и выборе конкретного вида не зависит от субъективного усмотрения процессуального органа, а диктуется объективно сложившимися обстоятельствами дела.

Основаниями избрания мер пресечения являются подтвержденные достаточными доказательствами, то есть фактическими данными, обстоятельства, указанные в ст. 97 УПК РФ. В зависимости от характера оснований меры принуждения делятся на три вида: одни применяются на основании предположений должностного лица, другие основываются на достоверных знаниях, третьи обосновываются возникшей при расследовании необходимостью производства каких-либо других процессуальных действий, для которых меры принуждения служат средством обеспечения2.

1 Кудин Ф.М. Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . д-раюрид. наук. Киев, 1987. С. 11-12.

2 Шевелева С. В. Уголовно-процессуальное принуждение, связанное с физическим воздействием, гарантии его законности и обоснованности: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. С. 19-20.

При отсутствии оснований, делающих необходимым применение мер пресечения, в соответствии со ст. 112 УПК РФ у обвиняемого, подозреваемого, а также у потерпевшего и свидетеля отбирается обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства1.

По мнению А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского основанием применения мер пресечения является обоснованное предположение о возможном процессуальном нарушении со стороны обвиняемого". С.В.Шевелева считает, что в основу решения о применении меры пресечения должны быть положены достоверные факты ненадлежащего поведения субъекта По мнению автора при реализации принудительных средств пресекательного характера неправомерное действие выступает в качестве совершенного факта, что во многом облегчает задачу установления основания применяемого принуждения3.

Согласно ст. 97 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия и суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу; 4) для обеспечения исполнения приговора.

Перечень оснований для избрания меры пресечения является исчерпывающим. Вероятный вывод о том, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного расследования или суда может устанавливаться на основе сведений о прошлых фактах аналогичного поведения: покушении на побег,

1 Уголовный процесс: Учебник для вузов/ Под общ. ред. В.И. Радченко. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006.

2 Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный/ Под общ. ред. А.В. Смирнова. Система ГАРАНТ, 2007.

3 Шевелева С. В. Уголовно-процессуальное принуждение, связанное с физическим воздействием, гарантии его законности и обоснованности :Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. С. 19-20. оказании сопротивления при задержании, нарушении ранее избранной меры пресечения, неявках по вызову без уважительных причин, длительное нахождение в розыске по другим делам, отсутствие постоянного места жительства, неустановленность личности и т.д.)1.

Предположение о том, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью может основываться на сведениях о наличии не снятой и не погашенной судимости, обвинении в совершении нескольких преступлений или в совершении преступления группой лиц, захвата его при совершении преступления. Формулировка этого основания по мнению авторов является неудачной. Она противоречит презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ). Обвиняемый предполагается невиновным даже в прошлых преступлениях, тем более - в будущих. Будущие преступления обвиняемого не затрагивают интересов сторон в данном деле. Основанием избрания меры пресечения является угроза не материальных, а процессуальных правонарушений. Поэтому возможные преступные посягательства обвиняемого на потерпевшего, свидетеля, следователя или судью - это воспрепятствование производству по данному делу, т.е. другое основание для избрания меры пресечения. В связи с этим, по мнению авторов, данная норма требует ограничительноготолкования2.

В связи с этим, автором проанализировано 46 судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, по которым основанием принятия такого решения были обстоятельства уголовного дела предусмотренные ст. 73 УПК РФ3.

Действия обвиняемого по воспрепятствованию производства по делу путем угроз участникам процесса, уничтожения следов преступления могут быть даже преступлениями и повлечь дополнительное уголовное преследование (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предвари

1 Неявка обвиняемого по единичному вызову в практике Верховного Суда РФ признается недостаточным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. См. Определение № 88-о03-55 от 19.01.2004 г.// Система ГАРАНТ, 2007.

2 Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный/Под общ. ред. А.В. Смирнова. Система ГАРАНТ, 2007.

Заключение

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить в форме теоретических выводов и тех предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. На основании проведенного исследования сделан вывод о том, что решение суда первой инстанции можно определить как направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулирует выводы о законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу.

2. В связи с необходимостью совершенствования правоприменительной практики и устранения значительного количества судебных ошибок, вызванных неправильным пониманием обоснованности решений необходимо внести в УПК РФ отдельную статью, посвященную требованиям, предъявляемым к решениям по уголовным делам, и сформулировать её следующим образом:

Статья . Требования, предъявляемые к решениям по уголовному делу

1. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя (далее - процессуальные решения) должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми.

2. Процессуальное решение является законным, если оно принято в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

3. Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств.

4. Процессуальное решение является мотивированным, если оно содержит совокупность доводов для его обоснования.

5. Процессуальное решение является справедливым, если выводы суда приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, совершенное деяние, и соответствует назначению уголовного судопроизводства».

3. По нашему мнению, обязательным условием принятия процессуальных решений по уголовным делам является наличие достаточной совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств. Поскольку только посредством совокупности достаточных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями принятия процессуальных решений по уголовным делам. Соответственно, основанием принятия процессуальных решений являются обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела. При этом любые обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела и выступающие в качестве оснований выносимых решений, устанавливаются посредством доказательств.

4. В решениях о применении мер пресечения следует указывать доказательства и (или) иные данные, подтверждающие наличие оснований, условий, а также иных обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Поэтому в целях обеспечения принятия обоснованных решений об избрании меры пресечения ч.1 ст. 101 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции:

1. Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение. В постановлении (определении) указывается преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, основания избрания меры пресечения, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, доказательства и (или) иные данные, обосновывающие избрание меры пресечения».

5. В постановлении судьи о проверке законности и обоснованности следственного действия, проведенного в порядке, установленном ст.165 УПК РФ, должны быть указаны цели и основания для производства соответствующего следственного действия, обстоятельства, свидетельствующие о неотложности производства следственного действия, полученные результаты, мотивировка решения о признании проведенного следственного действия обоснованным, а полученных результатов - законными. Поэтому в целях принятия обоснованных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан необходимо изложить ч.4 ст. 165 УПК РФ в следующей редакции:

4. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа. В постановлении указываются обстоятельства уголовного дела, цели и основания производства следственного действия, доказательства и (или) иные данные, подтверждающие основания его проведения».

6. На наш взгляд, участники уголовного процесса вправе обратиться в суд в порядке ст. 125 УПК РФ только в случае, когда обжалуемое действие или решение следователя (дознавателя) нарушает их права, установленные в Главе 2 Конституции РФ. При этом, рассматривая жалобу на решение следователя (дознавателя) об избрании иных мер пресечения (кроме заключения под стражу, залога и домашнего ареста), судья должен указать обстоятельства уголовного дела, иные обстоятельства, основания избрания меры пресечения, основания обжалования решения, доказательства, предоставленные сторонами, мотивировку решения о признании или непризнании избранной меры пресечения законной и обоснованной.

7. В целях обеспечения обоснованности решений, принимаемых в стадии подготовки к судебному заседанию, ч.2 ст.227 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции:

2. Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

1) дата и место вынесения постановления;

2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;

3) основания принятого решения.

4) доказательства и (или) иные данные, обосновывающие решение суда».

8. По нашему мнению, в постановлении суда о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания должны быть указаны все обстоятельства, необходимые для принятия данного решения: обстоятельства, подтверждающие, что уголовное дело подсудно данному суду и в соответствии с какой подсудностью (предметной, территориальной, иной); дата вручения обвинительного акта или обвинительного заключения; сведения о том, что обвинительный акт или обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст. ст. 220, 225 УПК РФ; сведения об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и о разъяснении ему прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ; сведения о мерах принуждения, примененных к лицу (за исключением заключения под стражу), при этом в случае судья отмены, изменения или оставления меры принуждения без изменения, судья должен указать основания принятия такого решения, указанные в ст. 91, 97, 111 УПК РФ; сведения о заявленных ходатайствах и жалобах сторон и принятых по ним решений с указанием основания (за исключением ходатайств, рассматриваемых на предварительном слушании); сведения о необходимости применения мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; сведения об отсутствии оснований для проведения предварительного слушания; доказательства и (или) иные данные, устанавливающие перечисленные обстоятельства.

9. В постановлении суда о назначении предварительного слушания должны быть указаны основания принятого решения, закрепленные в ст.229 УПК РФ, а также доказательства и (или) иные данные, свидетельствующие о наличии (или возможном существовании) указанных оснований. Аналогичным образом в постановлении о прекращении уголовного дела в судебном заседании должны быть указаны обстоятельства уголовного дела, указанные в ст.73 УК РФ, иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (характеристика по месту жительства, работы), доказательства, подтверждающие причастность (непричастность) к совершенному деянию, основание прекращения уголовного дела.

10. С учетом применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по значительной части уголовных дел, и возможности соответственно значительного числа судебных ошибок, по нашему мнению, при вынесении решения в особом порядке суды в описательно-мотивировочной части должны перечислить те материалы уголовного дела, на которых судья основывает свое мнение. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, перечень доказательств и (или) иных данных, на основе которых суд считает предъявленноеподсудимому обвинение обоснованным, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.
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