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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Готовность педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма"

Изменения, происходящие за последние десять лет в российском обществе, повысили требования, предъявляемые к качеству образования. Необходимость интеграции Российской Федерации в единое экономическое пространство Европейского союза, введение новых федеральных государственных образовательных стандартов и Закона РФ «Об образовании в Российской Федерации», принятие целого ряда нормативно-правовых документов в сфере образования обозначили в качестве приоритетного направления подготовку молодого поколения, способного адаптироваться в быстро меняющемся социуме, жить и действовать в информационном обществе, стремясь к преобразующей профессиональной деятельности с выходом за пределы стандартного опыта. «Образование для XXI века призвано быть образованием для всех, оно призвано носить творческий и новаторский характер. В мире, где изменчивость стала чертой не только научного и технологического прогресса, но и образа жизни масс, школы и университеты обязаны как передавать новым поколениям ранее накопленные знания, так и готовить их к решению проблем, с которыми личность и общество еще никогда ранее не встречались» (И.В. Бестужев-Лада, 2000).

Однако ныне действующая система отечественного образования не готовит выпускника к жизни в инновационном обществе, что объясняется массовым профессиональным консерватизмом педагогов, переходящим в крайнем своем проявлении в догматизм педагогического мышления и косность. Основная причина, по мнению В.А. Сластенина, Н.М. Борытко, Н.С. Речкина, Н.Р. Юсуфбековой и др., состоит в сложившемся у педагогов образе мышления в процессе их обучения в вузе и закрепившемся на практике, направленном на репродуктивное усвоение знаний, умений и навыков, приверженность стереотипам и алгоритмам в профессиональной деятельности. Рецептурность, шаблон, неприязнь к педагогической теории, ориентация на методические установки свыше, неприятие чужого положительного опыта - вот далеко не полный перечень недостатков, которые формируют такой феномен, как консерватизм педагога. Вместе с тем, в профессиональном консерватизме педагога есть свои плюсы (стабильность, устойчивость образовательной системы), что объясняет необходимость не его преодоления, а коррекции, то есть специальной деятельности, направленной на исправление не соответствующих оптимальной модели и формирование нужных характеристик для повышения результативности профессионально-педагогической деятельности.

Как показывает анализ успешной педагогической практики инновационных учебных заведений (например, ОГОУ СПО «Черноярский губернский колледж», МБОУ «Гимназия № 3» г. Астрахани, МБОУ «Билингвальная гимназия» г. Астрахани), включение педагогов в инновационный процесс способствует формированию готовности педагога к инновационной деятельности, которая выступает как действенный фактор коррекции профессионального консерватизма. Поэтому готовность педагога к инновационной деятельности можно рассматривать как фактор, позволяющий снизить негативные характеристики консерватизма в деятельности педагога и сформировать у него инновационный стиль его профессиональной деятельности.

В.А. Сластенин (1997) отмечает, что инновационная направленность деятельности педагога предполагает включение его в процесс внедрения педагогических инноваций в обучение и воспитание, создание в школе определенной инновационной среды, что, в свою очередь, требует формирования готовности педагога к инновационной деятельности в новых условиях. Между тем благодаря проведенному нами диагностическому эксперименту, участниками которого были 188 педагогов школ г. Астрахани и Астраханской области, выявлено, что 87 % педагогов не обладают необходимыми знаниями о способах, средствах, технологиях, позволяющих осуществить инновационную деятельность; у 12 % уровень развития педагогической рефлексии недостаточен, мотивационная готовность к осуществлению инновационной деятельности носит ожидающий характер, и только 1 % педагогов характеризуется наличием системных знаний в области педагогической ин-новатики, развитой педагогической рефлексией и мотивацией для осуществления инновационной деятельности, что свидетельствует о низком уровне готовности педагогов к осуществлению инновационной деятельности. Сходные тенденции прослеживаются в исследованиях A.B. Хуторского, B.C. Лазарева, В.А. Левина.

Анализ научно-педагогических работ позволяет сделать вывод о том, что в педагогической науке сложились теоретические предпосылки для исследования готовности педагога к инновационной деятельности как фактора, позволяющего, с одной стороны, снижать проявления негативных характеристик его профессионального консерватизма, а с другой - актуализировать те из них, которые соответствуют оптимальной модели инновационной педагогической деятельности. Основанием для такого заключения послужили исследования В.И. Антонюка, А.Л. Бесшапошникова, В.Г. Войцеховского, В.Б. Власова, М.В. Волкова, В.Н. Гасилина, В.Ф. Галыгина, H.A. Ильина, М.В. Кроза, В.В. Сильвестрова, О.С. Советова, П.Д. Тищенко, Л.В. Шибаева, которые в своих работах рассмотрели готовность педагога к инновационной деятельности как фактор, способный изменить устоявшиеся стереотипы педагогической деятельности и способствовать коррекции профессионального консерватизма. Все это возможно при использовании ресурса инновационной образовательной среды.

Проблеме внедрения инноваций в образовательный процесс и разработке основ теории и методологии педагогической инноватики посвящены научные труды М.С. Бургина, Ю. Вооглайда, Т.В. Воронцовой, М.В. Кларина, Н.И. Лапина, В .Я. Ляудис, Н.Я. Найна, А.И. Пригожина, В.А. Сластенина, Н.Р. Юсуфбековой, в чьих исследованиях обоснована необходимость обновления системы образования, технологии, методологии, организации учебно-воспитательного процесса в образовательных учреждениях различного типа. В данных работах исследованы такие теоретические конструкты, как психологические барьеры в инновационной деятельности педагога, понятие инновационного риска как момента принятия решения об изменении своего поведения. Особенно важным для нашего диссертационного исследования является теоретическое обоснование понятия антиинновационного барьера, которое в нашей работе дополняется теоретическим обоснованием консерватизма как одного из его элементов.

Общие и специфические особенности инновационной педагогической деятельности как творческой анализируются в работах В.И. Андреева, Д.Б. Богоявленской, Ф.Н. Гоноболина, В.И. Загвязинского, В.А. Кан-Калика, Н.Д. Никандрова, Н.И. Посталюка, Т.Н. Прохоровой, Н.М. Таланчука,

B.Д. Шадрикова, которые обнаружили, что к основной функции инновационной деятельности относится изменение компонентов педагогического процесса: целей, форм, методов содержания образования, средств обучения и технологий, а также системы управления. Результаты этих исследований были использованы при разработке структурно-динамической модели реализации готовности педагога к инновационной деятельности.

Поиском путей, способов и приёмов внедрения педагогических инноваций в образовательную практику занимались такие ученые, как Н.М. Анисимов,

A.C. Ахнезер, В.П. Беспалько, Т.В. Воронцова, В.Е. Гмурман, A.A. Деркач, Г.А. Китайгородская, Д.Н. Ковтарадзе, H.A. Морева, A.M. Саранов, М.М. Поташник, О.Г. Хомерики, разработавшие источники инновационных идей, выявившие факторы, способствующие внедрению инноваций в педагогическую практику.

Изучены роль и функции деятельности педагога: общепедагогическая (O.A. Абдуллина, A.M. Новиков), дидактическая (Н.И. Мицкевич,

C.И. Архангельский), инновационная (В.А. Сластенин, JI.C. Подымова), психолого-педагогическая (А.И. Пискунов), личностно-ориентированная (И.О. Котлярова,

B.В. Сериков), творческая (В.И. Загвязинский, В.А. Кан-Калик, Т.С. Панина, Н.Д. Никандоров).

Большое внимание уделено изучению состояния готовности к деятельности в работах В.Н. Пушкина, A.A. Ухтомского, Б.Ф. Ломова, М.И. Виноградова и других авторов. Б.Г. Ананьев определяет понятие готовности к высокопродуктивной деятельности в области труда как проявление способностей. А В.А. Крутецкий предлагает более широкое понятие, чем способности, называя готовностью к деятельности весь ансамбль, синтез свойств личности. Большинство ученых-педагогов придерживаются мнения, что готовность выступает как устойчивое многомерное, многокомпонентное свойство педагога, включающее в себя мотивационный, эмоциональный, познавательный и деятельностный компоненты, которые отвечают требованиям содержания и условиям формирования готовности педагога к инновационной деятельности (O.A. Абдуллина, Р.Ж. Божбанова, Л.К. Веретенникова, K.M. Дурай-Новакова, Н.В. Кузьмина, А.И. Мищенко, В.А. Сластенин, Л.Ф. Спирин и др.).

В работах Е.И. Агарковой, Н.М. Борытко, Ю.В. Варданян, А.И.Григорьевой, И.Д. Демаковой, И.А. Колесниковой, C.B. Кульневича, С.Д. Полякова, А.П. Савченко, H.JI. Селивановой, П.В. Степанова, В.Ф. Мильцовой, A.B. Хуторского и др. исследуются социальные, дидактические, организационные, мониторинговые и другие аспекты готовности педагога к инновационной деятельности. Данные работы позволяют разработать принципы построения деятельности педагога по коррекции профессионального консерватизма.

Наряду с теоретическими сформировались и практические предпосылки нашего исследования:

- целевой национальный проект «Образование», в котором отмечается необходимость приведения в соответствие образовательной деятельности учебных учреждений требованиям современного информационного и постиндустриального общества;

- Федеральный государственный образовательный стандарт прямо ставит задачу внедрения инноваций в современный образовательный процесс, формирования у обучающихся компетенций, позволяющих успешно адаптироваться в обществе;

- современные тенденции в массовой образовательной практике и инновационные поиски отдельных педагогических коллективов, в том числе ОГОУ СПО «Черноярский губернский колледж», занимающегося проблемой интеграции гуманитарно-педагогических основ непрерывного общего, профессионального образования и воспитания сельских школьников, МОУ лицея № 8 «Олимпия» Дзержинского района г. Волгограда, разрабатывающего и реализующего разного уровня программы развития и др.

Однако, несмотря на значительные достижения педагогической науки и практики образования в разработке педагогических инноваций, их широкое применение педагогами весьма ограничено. Анализ теоретических источников и практики работы общеобразовательных школ показал, что готовность педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма не используется, отсутствует целостная система работы по коррекции профессионального консерватизма, в связи с чем возникает ряд устойчивых противоречий между:

- объективной потребностью общества в активных, инициативных педагогах, способных к осознанному внедрению инноваций, и недостаточным вниманием педагогической теории и практики к коррекции существующих барьеров при достижении результата в профессиональной деятельности педагога, к числу которых относится консерватизм;

- необходимостью развития готовности педагога к инновационной деятельности и недостаточным теоретическим обоснованием ее как фактора, позволяющего корректировать консерватизм педагога в профессиональной деятельности;

- практической потребностью в коррекции профессионального консерватизма педагога и невыявленностью условий коррекции профессионального консерватизма педагога через формирование у него готовности к инновационной деятельности;

- необходимостью формирования ресурса образовательной среды школы в коррекции профессионального консерватизма педагога и недостаточностью соответствующего технологического обеспечения.

Выявленные противоречия свидетельствуют о том, что перед педагогической наукой встала проблема недостаточности теоретического и практического обоснования ресурса образовательной среды школы, позволяющего повышать уровень готовности педагогов к инновационной деятельности и осуществлять научно обоснованную коррекцию педагогической деятельности, в том числе и коррекцию профессионального консерватизма.

Объективная потребность общества в инновациях в системе школьного образования и недостаточная научная разработка проблемы коррекции профессионального консерватизма в инновационном процессе обусловили выбор темы исследования: «Готовность педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма».

Объектом исследования стала система профессиональной деятельности педагога в общеобразовательном учреждении.

Предмет исследования - процесс формирования готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма.

Цель исследования заключается в научно-педагогическом обосновании процесса формирования готовности педагогов к инновационной деятельности с использованием ресурса образовательной среды школы.

Гипотезу исследования составили следующие предположения:

- поскольку консерватизм педагога является не только барьером в адаптации его деятельности к изменяющимся требованиям общества, но и выполняет функцию стабилизатора, обеспечивая устойчивость образовательной системы, то требуется не его преодоление, а коррекция, то есть исправление не соответствующих оптимальной модели и формирование нужных характеристик профессионально-педагогической деятельности;

- ведущим фактором коррекции профессионального консерватизма педагога является его готовность к инновационной деятельности, в процессе формирования которой снижается проявление негативных характеристик и формируется инновационный стиль профессионально-педагогической деятельности;

- коррекция профессионального консерватизма педагога в процессе формирования его готовности к инновационной деятельности проявляется в изменении педагогического мышления, целевых установок, способов, форм, методов и средств осуществления профессионально-педагогической деятельности;

- образовательная среда школы становится ресурсом в коррекции профессионального консерватизма педагога только при наличии соответствующего поэтапного, соответствующего логике формирования готовности педагога к инновационной деятельности, технологического обеспечения.

В соответствии с целью и гипотезой поставлены следующие задачи исследования:

1) выделить значимые для деятельности педагога характеристики профессионального консерватизма;

2) обосновать структурно-динамическую модель готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма;

3) выявить условия коррекции профессионального консерватизма педагога в процессе формирования у него готовности к инновационной деятельности;

4) разработать технологическое обеспечение реализации ресурса образовательной среды школы в коррекции профессионального консерватизма педагога через формирование его готовности к инновационной деятельности.

Методологическую базу исследования составили:

- теории многомерности и многоуровневости профессионального самоопределения (М.Р. Гинзбург, Е.А. Климов, Н.С. Пряжников); самосознания (профессионального «Я») как важнейшего интегрального регулятора процесса становления специалиста и психического новообразования (О.В. Москаленко, М.И. Дьяченко, М.Н. Гуревич, К.К. Платонов, К.А. Абульханова-Славская, И.И. Чеснокова, В.В. Столин);

- работы по исследованию и организации педагогического процесса (B.C. Ильин, Н.К. Сергеев, Н.М. Борытко, И.А. Колесникова, В.А. Сластенин, В.В. Краевский и др.), системно-деятельностный, целостный подход к анализу профессиональной деятельности педагогов (JI.C. Подымова, A.M. Саранов, В.Е. Родионов, В.В. Краевский, B.C. Ильин), примененные в соответствии с принципами аксиологического, структурного и функционального подходов к осмыслению понятия сущности консерватизма и его коррекции в процессе профессиональной деятельности (A.B. Хуторской, О.С. Советова, И.В. Бестужев-Лада и др.), работы И.В. Афонина, М.В. Богуславского, М.С. Бургина, В.И. Загвязинского, М.В. Кларина, Н.И. Лапина, В.Я. Ляудис, Н.Я. Найна, А.И. Пригожина, В.А. Сластенина, Н.Р. Юсуфбековой и др. по теоретико-методологическим основам педагогической инноватики; исследования образовательных ресурсов Е.Б. Белозерцева, Г.К. Селевко, Г.П. Щедровицкого и др.; концепции профессиональной культуры личности, то есть сущности и содержания (Е.В. Бондаревская, Б.З. Вульфов, В.А. Сластенин, Н.В. Кузьмина, Е.Г. Силяева и др.); концепции развития творческих способностей учителей (В.И. Андреев, H.A. Гордеева, B.C. Библер, И.П. Калошина, Н.Д. Никандров, В.А. Кан-Калик,

A.П. Пинкевич, М.М. Поташник, Я.А. Пономарёв и др.);

- работы по проектированию педагогических систем (В.В. Сериков,

B.П. Беспалько и др.): концептуальные основы технологий подготовки учителей (В.А. Сластенин, В.В. Сериков, С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, Д.Н. Ковтарадзе, Б.С. Гершунский, Н.В. Кузьмина, Ю.Н. Кулюткин, Л.Ф. Спирин, H.A. Морева, Н.М. Таланчук, В.Д. Шадриков и др.).

Настоящее исследование проводилось в 2006-2012 гг. и включало три этапа.

На первом этапе (2006-2007 гг.) выполнялся теоретический анализ и оценка современного состояния проблемы коррекции профессионального консерватизма и формирования готовности педагога к инновационной деятельности; были определены проблемы, тема, объект, цель и задачи исследования. Основными результатами здесь стали: уточнение научного знания сущности консерватизма в педагогической деятельности, готовность педагога к инновационной деятельности, коррекция профессионального консерватизма.

На втором этапе (2007-2009 гг.) был проведен формирующий эксперимент. В этот период были теоретически обоснованы и разработаны содержательно-технологическое обеспечение реализации ресурса образовательной среды школы, структурно-динамическая модель формирования готовности педагога к инновационной деятельности, которая была апробирована на базе ОГОУ «Соле-нозаймищенская средняя общеобразовательная школа» Черноярского района Астраханской области.

На третьем этапе (2010-2012 гг.) были выполнены анализ, обобщение, систематизация данных эксперимента и практическое внедрение в деятельность педагогов результатов исследования, оформление диссертации.

В ходе исследования были использованы следующие группы методов:

- на первом этапе исследования - научный анализ философской, социологической, психологической, педагогической и методической литературы по проблеме исследования; методы теоретического анализа и синтеза, наблюдения за педагогической деятельностью педагогов-новаторов, анкетирование, беседа, тестирование; методы моделирования общей и частных гипотез;

- на втором этапе исследования - проектирование формирующего и констатирующего экспериментов, а также результатов и способов их достижения на различных этапах эксперимента. Применялись праксиометрические методы: анализ результатов профессиональной деятельности субъектов инновационного процесса, обобщение опыта работы по проблеме исследования, опытная работа по изучению возможностей отдельных педагогических средств и их групп;

- на третьем этапе исследования - методы экспертной оценки, изучения педагогической документации, педагогического наблюдения, формирующий эксперимент, математическая и статистическая обработка полученных в ходе исследования результатов, расчет распределения, коэффициента корреляции, оценка статистической значимости гипотезы.

Эмпирическую базу исследования составила опытно-экспериментальная работа ОГОУ СПО «Черноярский губернский колледж» Черноярского района

Астраханской области, ОГОУ «Астраханский технический лицей», профессионального училища ОГОУ ВПО «АИСИ» и 8 общеобразовательных учреждений города Астрахани. Всего в исследовании были задействованы 188 педагогов в возрасте 25-60 лет;

- диагностический эксперимент в 2006-2007 гг. проводился на основе выборки 188 педагогов (158 городских и 30 сельских педагогов школ), из их числа была выделена группа в составе 94 педагогов, с которыми проводилась углубленная диагностика с целью анализа негативных проявлений консерватизма в профессиональной деятельности педагога в соответствии с разработанным сводным классификатором характеристики профессионального консерватизма и уровня готовности педагога к инновационной деятельности;

- опытно-экспериментальная работа проходила в 2007-2009 гг. по выявлению и обоснованию содержательно-технологического обеспечения реализации ресурса образовательной среды школы;

- системный формирующий эксперимент проводился в 2010-2012 гг. в экспериментальной группе из 94 и в контрольной группе из 94 педагогов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Профессиональный консерватизм педагога понимается как его личностное свойство обеспечения устойчивости образовательной системы, сохранения устоявшихся правил, регламентированности, опоры на авторитеты, предпочтения стандартных решений, приверженности педагогическим стереотипам, психологической невосприимчивости к новому и неадаптивности к инновациям, неспособности к импровизации. Консерватизм педагога характеризуется высоким уровнем ригидности педагогического мышления, низким уровнем мотивации к профессиональному самосовершенствованию, слабой рефлексией и саморегуляцией. Характеристики консерватизма педагога определяются следующими критериями:

- когнитивный - уровень теоретической подготовки в области теории педагогики, знание основ инновационной педагогики, но стереотипы педагогического мышления;

- аксиологический - профессиональные ценности, уровень профессионального сознания, но преобладание систем ценностей и норм, тормозящих совершенствование профессиональной деятельности;

- мотивационно-поведенческий - формирование установки не на новизну осуществляемых преобразований, а на эффективность, эмоциональная стабильность, но низкая самооценка, отсутствие интереса к инновационной деятельности;

- деятельностно-регулятивный - степень владения современными инновационными методами в профессиональной деятельности, но стереотипный методический и технологический арсенал средств, методов и форм обучения, слабое владение навыками самоанализа.

2. Для разработки структурно-динамической модели готовности педагога к инновационной деятельности очень важен именно покомпонентный (критериальный) анализ, так как необходимо точно знать, по какому критерию проявляется профессиональный консерватизм, чтобы проводить коррекцию в этом направлении, а не корректировать его в целом и общем. Структурно-динамическая модель готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма представлена следующими модулями:

- методологический модуль включает концептуальное обоснование инновационных преобразований на основе целостного и структурно-функционального подходов, то есть позволяет рассматривать профессиональный консерватизм как единство подсистем: субстанциональной и функциональной. В первом случае речь идет о педагогических идеях, теориях и методах, которыми педагог руководствуется в своей профессиональной деятельности, во втором - подразумевается процесс реализации данных идей и опыта в реальной педагогической деятельности, результативность этого процесса;

- целевой модуль включает обоснование прогнозируемого результата - педагога, готового к инновационной деятельности, осознающего ценности инновационной деятельности, знающего методологию, теорию и практику педагогической инноватики, определяющего оптимальные способы инновационной педагогической деятельности, оценивающего собственные возможности и их соотношение с профессиональным консерватизмом;

- содержательно-процессуальный модуль включает выделенные в исследовании мотивационный (мотивационная готовность к инновационной деятельности), познавательный (высокий уровень теоретической и методической компетентности педагога), эмоциональный (положительное отношение к инновационной деятельности, радость творчества), деятельностный (владение современными инновационными технологиями, методами и средствами обучения) компоненты, а также функциональную, проблемно-содержательную, процессуально-технологическую, критериально-оценочную составляющие; формы, методы и средства коррекции профессионального консерватизма;

- диагностический модуль — система диагностических процедур, позволяющих определить степень профессионального консерватизма и уровень готовности педагога к инновационной деятельности, в своем развитии проходит следующие уровни:

1) базовый- осознается необходимость изменения в профессиональной деятельности, однако педагог не обладает для этого необходимыми знаниями о способах, средствах, технологиях, позволяющих осуществлять инновационную деятельность;

2) профессионально-функциональный - устойчивое стремление к изменению стиля педагогической деятельности, к овладению современными образовательными технологиями, преобладание систем ценностей и норм, совершенствующих профессиональную деятельность, при этом мотивационная готовность к осуществлению инновационной деятельности имеет ожидающий характер;

3) профессионально-эффективный - сформированы мотивы самосовершенствования, достижения максимальной самореализации в профессиональной сфере; наличие системных знаний в области педагогической инноватики, развита педагогическая рефлексия;

- модуль контроля и результата включает мониторинг состояния готовности педагога к инновационной деятельности, сравнительный анализ и корректировку профессионального консерватизма (совокупность диагностик, позволяющих определить эффективность структурно-динамической модели готовности педагога к инновационной деятельности).

3. Условиями коррекции профессионального консерватизма педагога в процессе формирования у него готовности к инновационной деятельности являются:

- диагностика внутренних и внешних показателей коррекции профессионального консерватизма педагога;

- психолого-педагогическое сопровождение профессионального роста педагога, способствующее снятию консервативных барьеров;

- формирование профессиональных качеств педагога на базе ценностных свойств личности (воля, характер, убеждение и т.д.);

- включение педагога в образовательную и творческую среду.

4. Технологическое обеспечение реализации ресурса образовательной среды школы для формирования готовности педагога к инновационной деятельности представляет собой создание учебно-методической базы инновационной деятельности (электронных образовательных ресурсов и обучение педагогов использованию информационно-коммуникативных технологий, мультимедийных учебных комплексов; диссеминации педагогических инноваций через создание каждым педагогом инновационной педагогической копилки и применение ее в профессиональной деятельности).

Использование учебно-методической базы инновационной деятельности осуществляется поэтапно:

- профессионально-ориентированный этап - с целью формирования моти-вационно-поведенческого компонента (мотивации достижения успехов в профессиональном развитии, изменения стиля педагогической деятельности) проведение тренингов с использованием информационно-коммуникативных технологий;

- профессионально-тренировочный этап - с целью формирования деятель-ностно-регулятивного компонента (потребности в саморазвитии, саморегуляции): применение системы творческих заданий, мастер-классов, научно-методических курсов с применением электронных образовательных ресурсов;

- профессионально-результативный этап - с целью формирования опыта инновационной деятельности, требующего актуализации всех компонентов готовности к инновационной деятельности (теоретических знаний, профессионального сознания, педагогических ценностей, инновационной активности), включение педагогов в работу творческих групп.

Научная новизна результатов исследования:

- разработана концепция коррекции профессионального консерватизма педагогов на основе формирования у них готовности к инновационной деятельности, в рамках которой определена и научно обоснована система критериев (когнитивный, аксиологический, мотивационно-поведенческий, деятельностно-регулятивный) оценки степени профессионального консерватизма, выявлены формы, методы, средства и условия его коррекции и уровеньсформированности готовности педагога к инновационной деятельности. Это дополняет теоретическую базу предыдущих научных исследований К.А. Абульхановой-Славской, Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, Л.С. Выготского, A.B. Хуторского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, B.C. Мерлин, Ф.Т. Михайлова, Г.Я. Рорена, В.В. Столина, А.Г. Спиркина, В.Ф. Сафина, Н.И. Чеснокова, Е.В. Шорохова, посвященных проблемам готовности педагога к инновационной деятельности, анализу факторов, препятствующих нововведениям;

- предложены оригинальные суждения касательно структуры, содержания, критериев оценки сформированности готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма, дополняющие исследования В.А. Кан-Калика, Н.И. Посталюка, Т.Н. Прохоровой и др., что дало возможность теоретически обосновать и практически апробировать структурно-динамическую модель готовности педагога к инновационной деятельности, включающую целевой, содержательно-процессуальный и диагностически-результативный компоненты, а также интерактивные и коммуникативные методики, тренинги, что позволяет успешно проводить коррекцию профессионального консерватизма у педагогов и расширить научные представления о способах оптимизации профессиональной деятельности (Т.В. Воронцова, Г.А. Китайгородская, Д.Н. Ковтарадзе, В.Я.Ляудис и др.);

- доказана перспективность использования структурно-динамической модели процесса формирования готовности педагогов к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма. Выявлено, что при повышении уровня готовности педагогов к инновационной деятельности снижается степень профессионального консерватизма, но полностью он не исчерпывается. В данном случае это рассматривается как стабилизирующий фактор в профессиональной деятельности, позволяющий сочетать инновации и проверенные, эффективные методы и способы обучения, придающие профессиональной деятельности стабильность и равновесие, что дополняет результаты исследований путей, способов и приёмов внедрения педагогических инноваций в образовательную практику A.C. Ахнезера, В.П. Беспалько, Т.В. Воронцовой, В.Е. Гмурмана, A.A. Деркача, Г.А. Китайгородской, Д.Н. Ковтарадзе, H.A. Морева, М.М. Поташника и др.;

- введена авторская трактовка понятия готовности педагога к инновационной деятельности как мотивационно-ценностной и когнитивной установки на изменение собственной профессиональной деятельности, основанной на самоанализе, осмыслении барьеров, препятствующих осуществлению профессиональной деятельности на эффективном уровне. Это позволило разработать технологическое обеспечение ресурса образовательной среды школы, способствующее развитию готовности педагога к инновационной деятельности. Сделанные нами выводы дополнили исследования A.A. Ярулова, В.В. Рубцова, Д.Ж. Марковича, которые характеризуют образовательную среду с учетом разных уровней её рассмотрения.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена следующим:

- доказанные положения о готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма вносят вклад в расширение представлений о коррекции профессионального консерватизма и готовности педагога к инновационной деятельности, расширяют границы применимости полученных результатов исследования, так как разработанная в исследовании структурно-динамическая модель позволяет обеспечить построение и функционирование целостного процесса формирования готовности педагога к инновационной деятельности;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован метод моделирования, позволивший теоретически обосновать структурно-динамическую модель готовности педагога к инновационной деятельности, что является вкладом в теорию моделирования образовательных процессов;

- изложенные характеристики профессионального консерватизма, описанные критерии оценки степени консерватизма, а также факторы, влияющие на его коррекцию, могут быть использованы при исследовании проблем деятельности педагога;

- изученные связи технологического ресурса образовательной среды школы с построением и функционированием целостного процесса готовности педагога к инновационной деятельности вносят вклад в развитие исследований по теории и практике технологизации образовательных процессов.

Значение для практики результатов исследования подтверждается тем, что:

- разработан и внедрен сводный классификатор характеристики профессионального консерватизма и уровня готовности педагога к инновационной деятельности, который позволяет проводить покомпонентный анализ педагогической деятельности и определять степень профессионального консерватизма;

- определены пределы и перспективы практического использования теории готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма в системе повышения квалификации как ориентир для постдипломного образования педагогов;

- создана и экспериментально апробирована модель готовности педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма. Она представлена следующими модулями: методологическим, целевым, содержательно-процессуальным, диагностическим, модулем контроля и результата - и может быть использована в практической деятельности методистов и педагогов инновационных образовательных учреждений различного типа;

- представлены методические рекомендации по анализу и моделированию консерватизма и инновационной деятельности педагога с учетом технологического ресурса образовательной среды школы, что применимо в деятельности руководителей и педагогов образовательных учреждений.

Достоверность результатов исследования обусловлена тем, что:

- показана воспроизводимость и устойчивая повторяемость результатов исследования в условиях различных типов образовательных учреждений;

- теория коррекции профессионального консерватизма построена на известных, проверяемых фактах, приведенных в современной научно-педагогической литературе и полученных в настоящем исследовании, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации, обеспечена методологической обоснованностью исходных теоретических позиций;

- идея готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма базируется на анализе практики деятельности инновационных образовательных учреждений, длительным характером ее изучения и организации опытно-экспериментальной работы в образовательных учреждениях различных типов, обобщением передового педагогического опыта;

- использованы единство общенаучных и конкретных методов исследования по вопросам готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма в условиях целостного и структурно-функционального подходов, соответствующих объекту, целям, задачам и логике исследования; методы сравнения данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике и авторских данных, указанных в исследовании;

- использованы методики сбора и обработки разнообразных источников исходной информации (16-факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла и методика Ф.Б. Березина по многостороннему исследованию личности, стандартизированный метод исследования личности, предложенный Л.Н. Собчак), представлены выборочные совокупности с подбором объектов наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя состоит в активной деятельности на всех этапах исследуемого процесса, непосредственном участии в получении исходных данных и научных экспериментах, в апробации результатов исследования, личной разработке ключевых элементов эксперимента, обработке и апробации результатов исследования, а также подготовке публикаций по результатам исследования в различных научных, научно-методических изданиях. Ход и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры педагогики Астраханского государственного университета и экспериментальной педагогической площадке данной кафедры на базе ГАОУ АО СПО «Черноярский губернский колледж».

В процессе исследовательской деятельности автора в ГАОУ АО СПО «Черноярский губернский колледж» Черноярского района Астраханской области достигнуты практические результаты: создана структурно-динамическая модель готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профес сионального консерватизма, которая представляет собой, во-первых, структуру процесса формирования профессионально значимых качеств педагога, необходимых для осуществления инновационной образовательной деятельности, во-вторых, этапы процесса коррекции качеств, препятствующих инновационной профессиональной деятельности, в-третьих, возможность использования педагогом технологического ресурса образовательной среды школы для построения профессиональной деятельности на инновационных принципах.

Апробация материалов исследования осуществлялась автором посредством участия в работе научно-практических конференций по современным проблемам обучения при кафедре педагогики Астраханского государственного университета, выступления на пяти конференциях (г.Астрахань, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 гг.), публикации материалов исследования в различных научных, научно-методических изданиях (всего опубликовано 11 работ общим объемом 4,0 п.л., 3 из которых - в журналах, входящих из список ВАК Минобрнауки России), использовании разработанных в исследовании теоретических положений в работах, выполненных и защищенных под руководством диссертанта.

Внедрение результатов исследования в формирование готовности педагогов к инновационной деятельности осуществлялось:

- при организации ресурса образовательной среды школы ОГОУ «Соленозаймищенская СОШ», входящей в состав Черноярского губернского колледжа, с помощью информационно-коммуникативных, практико-ориентированных средств;

- при проектировании и реализации программ развития 2007-2009 гг., 2010-2012 гг. ГАОУ АО СПО «Черноряской губернский колледж» Черноярского района Астраханской области, ОГОУ «Астраханский технический лицей», профессионального училища ГАОУ АО ВПО «АИСИ»;

- в деятельности методических комиссий общеобразовательного цикла по подготовке к участию в конференциях, грантах, конкурсов, что позволило педагогам повысить уровень готовности к инновационной деятельности;

- при разработке и реализации методических рекомендаций «Анализ и моделирование инновационной педагогической деятельности учителя» для педагогов как одного из направлений коррекции профессионального консерватизма в работе образовательных учреждений.

Структура и объем диссертации. Диссертация (182 с.) состоит из введения (20 е.), двух глав (105 е.), заключения (4 е.), библиографического списка (23 с.) и приложений. Текст работы содержит 26 таблиц, 3 рисунка.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Ибатуллина, Елена Юрьевна

Выводы по 2 главе:

Проведенные аналитические исследования динамики внедрения инноваций общеобразовательными учреждениями Астраханской области и проведенный эксперимент реализации структурно-динамической модели готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма показали, что:

1) в рамках концептуально-содержательного направления развития школ педагоги-практики основной целью ставят повышение качества образования через выбор направления развития и разработку плана, прогноза инновационной деятельности школы по двум направлениям:

- консервативному (стабильному) - с применением отдельных инноваций через изучение и приобретение знаний;

- инновационному - через обновление, создание и тиражирование новых знаний;

2) основу вариативного внедрения инноваций, как считают большинство респондентов, создают традиции, которые отражают такое свойство исторического процесса развития, как повторяемость, преемственность. 85,3 % педагогов не хотят отказываться от них в педагогической деятельности. В то же время 70 % -за сохранение достигнутых результатов традиционными методами и внедрение отдельных инноваций;

- 3) структурно-динамическая модель готовности педагога к инновационной деятельности позволяет обеспечить построение и функционирование целостного процесса формирования готовности педагога к инновационной деятельности, в которой сформированность компонентов инновационной деятельности может находиться на различных уровнях; негативные аспекты профессионального консерватизма успешно поддаются коррекции, а такой аспект консерватизма, как традиционность, не препятствует развитию готовности педагогов к инновационной деятельности;

- 4) результатом практического эксперимента по реализации структурно-динамической модели готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма явилась мотивация -уменьшение количества педагогов школы, консервативно настроенных по отношению к инновациям в образовательном процессе, и увеличение количества педагогов, изъявляющих желание внести инновации в свою деятельность. Так, 56,6 % учителей экспериментальной группы намерены использовать инновации либо постоянно, либо эпизодически, по сложившимся обстоятельствам, тогда как на этапе констатирующего эксперимента таких учителей было 21 %. В ходе эксперимента вырос уровень знаний по педагогической инноватике в экспериментальной группе почти вдвое, изменилось отношение к источникам знаний по педагогической инноватике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главная задача школы сегодня - это формирование личности обучающегося в соответствии с его способностями, интересами и возможностями. Решение данной задачи требует от педагога полного переосмысления содержания, методов, форм, предметов индивидуальной работы, ориентируемой на потребности конкретного обучающего, применения нетрадиционных, оригинальных подходов к организации своей профессиональной деятельности с использованием ресурса образовательной среды школы.

Тема диссертационного исследования посвящена актуальным проблемам, связанным с необходимостью интеграции Российской Федерации в единое экономическое пространство Европейского союза. Введение новых государственных образовательных стандартов, Закона РФ «Об образовании в Российской Федерации», появление целого ряда нормативно-правовых документов в сфере образования обозначили в качестве ведущего приоритета подготовку молодого поколения, готового жить и действовать в информационном обществе, способного адаптироваться в быстро меняющемся социуме, стремиться к творческой, преобразующей деятельности и выходу за пределы стандартного опыта. Следовательно, развитие общества требует от учителя инновационного поведения, то есть активного и систематического творчества в педагогической деятельности. Инновационная направленностьдеятельности педагога предполагает включение учителей в процесс создания, освоения и использования педагогических инноваций в практике обучения и воспитания, создание в школе определенной инновационной среды.

В диссертационном исследовании проведен научно-теоретический анализ современного инновационного образовательного процесса, в ходе которого было установлено, что реальное преобразование системы образования, внедрение инноваций в учебный процесс невозможно без теоретико-методологического анализа понятия готовности педагога к инновационной деятельности и профессионального консерватизма. Анилиз позволил прийти к выводу, что профессиональный консерватизм является качеством, субстанционально и функционально связанным со всеми основными компонентами структуры профессиональной деятельности педагога (целевым, процессуально-содержательным, когнитивным, эмоционально-волевым, поведенческим), и является одним из главных элементов антиинновационного барьера в профессиональной деятельности педагога.

Подробный теоретико-методологический анализ понятий «готовность педагога к инновационной деятельности», «коррекция профессионального консерватизма», «ресурс образовательной среды школы» стал основой разработки содержания понятия готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма. Сформулированы основные подходы и разработано технологическое обеспечение реализации ресурса образовательной среды.

Актуальность работы определена необходимостью решения вставшей перед педагогической наукой проблемы, которая связана с недостаточностью теоретического и практического обоснования готовности педагога к инновационной деятельности как фактора коррекции профессионального консерватизма, который не используется. Отсутствует целостная система работы по коррекции профессионального консерватизма.

В целом анализ исследуемой проблемы позволил уточнить наиболее важные аспекты в развитии вопросов инновационных процессов в контексте образовательного пространства России и конкретного региона - Астраханской области, исходя из гибкого, динамичного и непрерывного взаимодействия профессионального консерватизма и инноваций, обеспечивающего их гармоничное соотношение.

Диссертационное исследование дополнено научными представлениями об особенностях процесса формирования профессионального консерватизма педагога, к которым отнесены личностные особенности педагогов: низкая самооценка, недостаточный уровень теоретической грамотности, особенности характера педагога и его педагогического опыта.

Предложен новый подход к нормированию уровней готовности педагога к инновационной деятельности, позволяющий проводить покомпонентный анализ педагогической деятельности учителей и осуществлять коррекцию профессионального консерватизма. Данный подход конкретизирует научные представления о способах определения, показателях, характеризующих наличие консерватизма в профессиональной деятельности педагогов.

В ходе диссертационного исследования была создана, апробирована и доказана перспективность использования структурно-динамической модели «Готовность педагога к инновационной деятельности как фактор коррекции профессионального консерватизма».

Разработаны связи ресурса образовательной среды школы с построением и функционированием целостного процесса готовности педагога к инновационной деятельности, которые вносят вклад в развитие исследований по теории и практике технологизации образовательных процессов, а также интерактивные и коммуникативные методики, тренинги, которые позволяют успешно корректировать профессиональный консерватизм у педагогов, расширяют научные представления о способах оптимизации образовательного процесса школы.

В диссертационной работе приведены итоговые выводы, подтверждающие верность исходной гипотезы и решение задач исследования:

- Критерии профессионального консерватизма позволили разработать систему оценки степени консерватизма в профессиональной деятельности и учесть их в процессе формирования готовности педагога к инновационной деятельности; экспериментальные данные позволили сделать вывод о том, что готовность педагога к инновационной деятельности может выступать фактором коррекции профессионального консерватизма при условии использования педагогом ресурса образовательной среды школы.

- Структурно-динамическая модель готовности педагога к инновационной деятельности позволяет обеспечить построение и функционирование целостного процесса формирования готовности педагога к инновационной деятельности, в которой сформированность компонентов готовности может находиться на различных уровнях, негативные аспекты профессионального консерватизма успешно поддаются коррекции, а такой аспект консерватизма, как традиционность, не препятствует формированию готовности педагога к инновационной деятельности.

1. Выявлены условия коррекции профессионального консерватизма педагога, при которых происходит изменение мотивационной направленности педагога в системе работы в процессе формирования у него готовности к инновационной деятельности.

- Реализация ресурса образовательной среды школы в деятельности педагога возможна при условии сформированного технологического обеспечения, включающего стартовую установку к изменениям в собственной профессиональной деятельности. Развитие готовности педагога к инновационной деятельности обеспечивается через технологическое сопровождение реализации ресурса образовательной среды школы и включение в нее педагога.

Диссертационное исследование не исчерпывает всей полноты рассматриваемой проблемы, а предлагает одно из направлений ее решения. Поставленные в исследовании задачи решены, однако актуальность выявленных проблем от этого не снижается. Перспективы дальнейших исследований связаны с социально-экономическим развитием государства и инновационными изменениями в образовании как основного субъекта и инициатора изменений общественного сознании.

В специальном исследовании нуждается проблема коррекции профессионального консерватизма в контексте преемственности всех ступеней образования дошкольного - общего - профессионального, а также профессиональной адаптации выпускников в быстро меняющемся социуме.
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