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Глава 1. Сущность возбуждения гражданского дела в арбитражном суде

§ 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде.

§ 2. Право на иск и его реализация в арбитражном процессе.

Глава 2. Процессуальные действия по возбуждению гражданского дела в арбитражном суде

§ 1. Процессуальные особенности предъявления искового заявления заявления) в арбитражный суд.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение производства по делу в арбитражном суде"

Актуальность. Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции - ключевая стадия арбитражного процесса, в том смысле, что именно с нее начинается движение гражданского дела, рассмотрение и разрешение его по существу. В то же время, в рамках этой стадии также разрешается ряд процессуальных вопросов, разрешение которых необходимо для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела: подсудность заявленного материально-правового требования, предоставление заинтересованному лицу определенных преференций по уплате государственной пошлины, определение и представление в арбитражный суд необходимого минимума документов, обеспечивающих дальнейшее движение гражданского дела.

На сегодняшний день в арбитражном процессуальном законодательстве не содержится целей и задач стадии возбуждения гражданского дела, что, на наш взгляд, является определенным недостатком, препятствующим эффективному использованию тех возможностей, которые заложены в этой стадии. Из всех сугубо процессуальных вопросов арбитражный суд, в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции, разрешает лишь один -вопрос о подсудности заявленного материально-правового требования. Конечно, с точки зрения нормативно-правового регулирования не имеет принципиального значения, какие процессуальные вопросы, в какой стадии процесса будут разрешаться судом, если, так или иначе, их разрешение необходимо. Здесь имеется ввиду то, что для вынесения законного и обоснованного решения требуется не только правильное применение нормы материального права к спорному материальному правоотношению, но и разрешение ряда процессуальных вопросов, обеспечивающих правильное применение нормы материального права, а также соблюдение основ конституционного строя (например, ч.1 ст.47 Конституции РФ1), принципов арбитражного процессуального права, в конце концов, эффективное функционирование системы арбитражных судов и своевременное вынесение законного и обоснованного решения суда по делу. К таковым процессуальным вопросам можно отнести:подведомственность, подсудность заявленного материально-правового требования, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств (т.е. сведений о фактических обстоятельствах дела), определение круга лиц, участвующих в деле (что в ряде случаев предполагает помимо прочего участие прокурора или органов государственной власти), ихнадлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, распределение бремени доказывания, юридическая квалификация заявленного материально-правового требования. Кроме этого, во многих случаях арбитражному суду необходимо разрешать и ряд факультативных процессуальных вопросов: обеспечение иска, обеспечение доказательств, возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и т.п. Все эти процессуальные вопросы, разумеется, разрешаются не единовременно, а постепенно, по мере движения гражданского дела от одной процессуальной стадии к другой, что и обеспечивает своевременное вынесение законных и обоснованных судебных актов.

В связи с этим возникает необходимость упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса, т.е. построение их в такую систему, которая не предполагает возвращение к рассмотрению уже ранее разрешенного процессуального вопроса. Определенные процессуальные вопросы разрешаются в стадии возбуждения гражданского дела, другие - в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению по существу, само разрешение заявленного материально-правового требования происходит, очевидно, в стадии рассмотрения гражданского дела по существу. Конечно,

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации // Российская газета. № 237. 25.12.1993. должен существовать механизм восполнения ошибок, позволяющий в последующей стадии возвратиться к разрешению ранее неправильно разрешенного процессуального вопроса, но это должно выступать скорее исключением, чем правилом. Таким образом, можно говорить о корреспонденции процессуальных институтов, т.е. о существовании процессуальных институтов с аналогичными целями в разных стадиях процесса. В арбитражном процессе подобной корреспонденции в ряде случаев не наблюдается, что негативно сказывается на эффективности деятельности арбитражных судов изаконности выносимых ими судебных актов.

В свете упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса выглядит вполне логичным и эффективным разрешение вопросов о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования в рамках одной стадии процесса, стадии возбуждения гражданского дела. Понятие подсудности в сочетании с понятиемсудебной подведомственности применяется при характеристике распределения дел по предметному, родовому, территориальному и функциональному признакам между судами внутри соответствующей подсистемы судов . Тем более, термин «подсудность» используется в ст. 47 Конституции РФ в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности . Таким образом, принятый в арбитражном процессуальном праве подход, согласно которому процессуальные вопросы о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования разрешаются в разных стадиях процесса, является в некоторой степени некорректным с точки зрения конституционного права.

Степень разработанности темы. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции была неоднократно предметом

Комментарий к Конституции Российской Федерации (под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева). - М.: «Эксмо», 2010. - система «Гарант».

3 Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. - М.: Эксмо, 2009. - система «Гарант». рассмотрения в рамках учебной литературы, отдельных научных статей, суть которых сводится к комментарию правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ или отдельных арбитражных судов, либо частью монографических исследований, посвященных глобальным проблемам применения арбитражного процессуального законодательства. В то же время комплексно и в сравнительно-правовом аспекте с аналогичными процессуальными институтами смежной отрасли права - гражданского процессуального права - стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не исследовалась. В настоящем диссертационном исследовании впервые сделана эта попытка.

Цель и задачи исследования. Актуальность и степень разработанности темы диссертации обуславливают цель работы - сформировать комплексное представление о стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, выявить преимущества и недостатки нормативно-правового регулирования стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения следующих отдельных задач исследования:

• Сформулировать понятие и определить состав правоотношений стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции;

• Выявить сходства и различия стадии возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции в арбитражном и гражданском процессе;

• Выявить задачи и цели стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, сравнить их с целями и задачами стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции;

• Выявить те процессуальные вопросы, которые разрешаются арбитражным судом первой инстанции в стадии возбуждения гражданского дела, сравнить их с процессуальными вопросами, разрешаемыми судом общей юрисдикции в стадии возбуждения гражданского дела;

• Проанализировать эффективность стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции с точки зрения реализации целей и задач арбитражного судопроизводства.

Объект исследования. Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие между заинтересованным лицом и арбитражным судом в стадии возбуждения гражданского дела.

Предмет исследования. Предметом исследования являются действия процессуального и непроцессуального характера, совершаемые заинтересованным лицом в стадии возбуждения гражданского дела, а также процессуальные действия и решения арбитражного суда, совершаемые и выносимые в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции.

Теоретическую основу исследования составили труды представителей юридической науки: Абозновой О.В., Алиева Т.Т., Афанасьева С.Ф., Борисовой В.Ф., Борисовой Е.А., Валеева Д.Х., Григорьевой Е.А., Грось Л.А., Добровольского A.A., Жеруолиса И.А., Жилина Г.А., Зайцева И.М., Зорькина В.Д., Исаенковой О.В., Клейнмана А.Ф., Коваленко А.Г., Кузбагарова А.Н, Мусина В.А., Осокиной Г.Л., Решетниковой И.В., Рожковой М.А., Соловьевой Т.В., Треушникова М.К., Челышева М.Ю., Чечота Д.М., Шакарян М.С., Шакирьянова Р.В., Шерстюка В.М, Юдина A.B., Яркова В.В. и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ряд других нормативно-правовых актов.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции, а также Конституционного Суда РФ.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный (диалектический) метод познания метод системного и структурного анализа, и частно-научные методы: сравнительно-правовой, метод телеологического толкования, метод правового моделирования.

Научная новизна работы состоит в том, что по результатам диссертационного исследования было сформировано концептуальное понимание стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, была определена ее внутренняя структура, цели и задачи, выявлен межотраслевой характер этой стадии арбитражного процесса. Был проведен анализ эффективности стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, выявлено влияние этой стадии на последующие стадии движения гражданского дела, а также на эффективность арбитражного правосудия в целом. В связи с этим была предложена к реализации концепция, суть которой заключается в значительном расширении круга процессуальных вопросов, разрешаемых арбитражным судом первой инстанции в стадии возбуждения гражданского дела. Эта концепция подразумевает введение в арбитражное процессуальное право института отказа в принятии искового заявления по всем категориям гражданских дел (с одновременным отказом от этого института в гражданском процессуальном праве), а также расширение круга оснований для возвращения искового заявления.

Научная новизна работы выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции представляет собой совокупность действий заинтересованного лица процессуального и непроцессуального характера, а также процессуальных решений арбитражного суда.

2. Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции начинается с момента направления копий искового заявления другим лицам, участвующим в деле, и завершается вынесением определения о принятии искового заявления к производству или о возвращении искового заявления. Определение об оставлении искового заявления без движения носит промежуточный характер и не оканчивает стадию возбуждения гражданского дела.

3. Основной задачей стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции является разрешение вопроса о принципиальной возможности рассмотрения заявленного материально-правового требования в данном арбитражном суде, факультативной задачей является обеспечение дальнейшего движения гражданского дела.

4. Предлагается ввести в арбитражное процессуальное право институт отказа в принятии искового заявления по всем категориям гражданских дел, а также существенно расширить перечень оснований для возвращения искового заявления. Тем самым будут разрешаться многие процессуальные вопросы, а также будет обеспечиваться реализация требований материального законодательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. Одновременно предлагается отказаться от аналогичного института в гражданском процессуальном праве.

5. В качестве оснований для отказа в принятии искового заявления предлагается рассматривать неподведомственность материально-правового требования, наличие вступившего в законную силу судебного акта по тождественному иску, в том числе и акта третейского суда, кроме случая, если отсутствует или утрачена возможность его принудительногоисполнения, обращение неуполномоченного лица.

6. В качестве оснований для возвращения искового заявления предлагается рассматривать неподсудность материальноправового требования, несоблюдение заинтересованным лицом досудебного порядка, неподписание искового заявления или подписание его неуполномоченным лицом, отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, либо отклонение ходатайства о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины.

7. Обосновывается необходимость предоставления заинтересованному лицу возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения в течение 10 дней со дня вынесения определения.

8. Предлагается ввести в теорию процессуального права термин «корреспонденция процессуальных институтов». Суть этого явления заключается в наличии в юрисдикционной деятельности судов процессуальных институтов со схожими задачами, но реализующихся в разных стадиях процесса. Это позволяет обеспечивать правильное разрешение отдельных процессуальных вопросов, и, как следствие, вынесение законного и обоснованного решения.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в диссертации выводы и положения позволяют внести определенный вклад в науку арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, а также могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права НОУ ВПО «Университета управления «ТИСБИ», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>