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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса"

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития общества решение проблемы оптимизации соотношения прав и обязанностей государства и личности приобрело методологическое значение.

Экономические, политические и социальные реформы, происходящие в России в настоящий период времени, формирование правового государства, становление гражданского общества определили необходимость коренного преобразования всех институтов российской правовой системы, в том числе и уголовно-процессуального законодательства. Возникла острая необходимость приведения его в соответствие с Конституцией РФ, мировыми стандартами охраны и защиты личности, сочетающими законность и справедливость с принципами гуманизма и уважения прав человека и гражданина.

Долгое время в теории уголовного процесса правоотношения понимались исключительно как властеотношения, где один из субъектов располагал правом властного веления, а другой, не имеющий такого права, обязан был ему подчиниться. Именно исходя из такого подхода, в уголовно-процессуальном законодательстве определялся объем полномочийгосударственных органов и должностных лиц, а также устанавливалась совокупность прав и обязанностей личности.

Провозглашенное Конституцией РФ положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, предполагает формирование новых взглядов на взаимоотношение государства, общества и личности, на соотношение прав и обязанностей государства и личности, в том числе и в сфере уголовного процесса.

Как следствие, изменяется подход к определению содержания уголовно-процессуальных отношений. С одной стороны, появились суждения о взаимной ответственности государства и личности и о необходимости установления мер юридической ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей не только для личности, но и для государства. С другой стороны, исходя из специфики уголовно-процессуальной сферы, должностные лица государственных органов не могут не наделяться властными полномочиями по применению мер принуждения, по ограничению и в тоже время, по защите прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного процесса. Однако в условиях признания приоритета прав личности властные полномочия должны быть ограничены, и подлежать контролю, как со стороны личности, так и со стороны общества.

Переосмысление сущности правоотношений в уголовном процессе может служить основой для выработки новых теоретических подходов к установлению оптимального соотношения прав и обязанностей государства и личности в сфере уголовного судопроизводства. Определение основ соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе РФ явно необходимо, поскольку законодателю не вполне удалось достигнуть оптимального соотношения прав и обязанностей должностных лиц государственных органов и личности в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, о чем свидетельствуют многочисленные изменения уголовно-процессуального законодательства и критика как учеными, так и правоприменителями его норм, регламентирующих права и обязанности участников уголовного процесса.

С одной стороны, увеличение объема прав участников уголовного судопроизводства логично вытекает из конституционного обязательства государства признавать права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ, а также, исходя из назначения уголовного судопроизводства, содержанием которого являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения, ее прав (ст. 6 УПК РФ). С другой стороны, наделение конкретных

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 30.12.2006). (Далее - УПК РФ) участников уголовного судопроизводства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, а также суда определенной совокупностью прав, не должно являться самоцелью, а необходимо для успешного решения задач уголовного процесса.

Требуется обоснование границ такого наделения правами участников уголовного процесса, с тем, чтобы наличие прав и возможность их реализации не помешали бы как охране прав личности, так и расследованию преступлений и привлечению к уголовной ответственности виновного лица.

Определение оптимального соотношения прав и обязанностей государства и личности предопределяет деятельность законодателя и правоприменителя. Особо актуальной представляется при этом разработка рекомендаций по ' совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего права и обязанности государственных органов, должностных лиц и личности в распоряжении процессуальными правами (обязанностями), оказывающими влияние на движение процесса (далее - распоряжение предметом уголовного процесса), поскольку они имеют определяющее значение для защиты прав и свобод человека в уголовном процессе. В силу большого количества вопросов, связанных с распоряжением судьбой уголовного процесса, речь в работе пойдет о наиболее важных аспектах, а именно о возбуждении и прекращении уголовного дела на предварительном расследовании и в суде первой инстанции.

Степень разработанности темы исследования. В целом, вопросы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе затрагиваются частным образом во всех научных исследованиях, посвященных вопросам уголовно-процессуального права.

Различным аспектам определения соотношения прав и обязанностей должностных лиц и личности в уголовном судопроизводстве и проблемам распоряжения процессуальными правами посвящены научные исследования В.А.Азарова, А.С.Александрова, Л.Б.Алексеевой, Х.Д.Аликперова,

Ф.Н.Багаутдинова, А.С.Барабаша, В.П.Божьева, В.М.Баранова, Р.Г.Бубнова, Н.Ю.Букши, Л.А.Василенко, Н.Т.Ведерникова, В.С.Вепрева, Л.М.Володиной, Л.А.Воскобитовой, М.А.Галимовой, Л.В.Головко, А.П.Гуськовой, В.Г.Даева, И.Ф.Демидова, Ю.В.Деришева, А.Б.Диваева, Т.Н.Добровольской, М.С.Дунаевой, А.В.Ендольцевой, Л.Б.Зуся, В.В.Кальницкого, С.Г.Келиной, З.Ф.Коврига, Ф.М.Кудина, А.В.Кудрявцевой, Э.Ф.Куцовой, В.А.Лазаревой, П.А.Лупинской, В.З.Лукашевича, З.В.Макаровой, П.Г.Марфицина, Л.Н.Масленниковой, Е.Б.Мизулиной, С.Д.Милицина, И.Б.Михайловской, Т.Н.Москальковой, Т.Г.Морщаковой, В.В.Несвит, В.В.Николюка, С.А.Новожилова, А.Ф.Прокудина, И.Л.Петрухина, М.К.Свиридова, И.В.Смольковой, А.А.Тарасова, В.Т.Томина, Т.В.Трубниковой, А.Г.Халиулина, Г.П.Химичевой, О.В.Химичевой, В.С.Шадрина, С.А.Шейфера, П.С.Элькинд, С.П.Щербы, Ю.К.Якимовича и др.

Рассмотрению вопросов взаимоотношения должностных лиц государственных органов и личности в области уголовного процесса были посвящены работы еще дореволюционных ученых, в частности: М.Гернета, М.В.Духовского, А.Квачевского, П.И.Люблинского, К.Миттермайера, И.В.Михайловского, Я.О.Мотовиловкера, Н.Н.Полянского, Н.Н.Розина, В.К.Случевского, М.С.Строговича, Д.Г.Тальберга, И.Я.Фойницкого, М.А.Чельцова-Бебутова и др.

Проблеме определения соотношения прав и обязанностей государства и личности в разные годы посвятили научные труды ученые-специалисты в области общей теории права, философии, философии права, гражданского права (А.В.Аверин, Н.Н.Алексеев, С.С.Алексеев, М.И.Байтин, Л.Л.Беломестных, А.Б.Венгеров, В.В.Витрянский, Н.В.Витрук, Л.Д.Воеводин, В.М.Гессен, М.Л.Гаскарова, Л.Л.Герваген, Л.И.Глухарева, В.П.Грибанов, В.М.Горшенев, А.В.Должиков, А.П.Дудина, Е.В.Егорова, Г.Еллинек, В.И.Емельянов, В.А.Иваненко, В.С.Иваненко, Б.А.Кистяковский, М.М.Ковалевский, Н.М.Коркунов, С.А.Котляревский, С.Левин,

Д.А.Липинский, Е.А.Лукашева, А.А.Малиновский, А.В.Малько, Л.С.Мамут, Н.И.Матузов, В.С.Нерсесянц, П.И.Новгородцев, И.М.Приходько, Э.Ю.Соловьев, А.К.Черненко, Б. Н.Чичерин, и др.).

Большое значение для выработки отдельных положений диссертации имеют выводы представителей науки конституционного права (М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, А.В.Должикова, М.А.Митюкова, Т.Г.Морщаковой, В.В.Невинского, А.А.Подмарева, Н.И.Шаклеина, Б.С.Эбзеева и др.).

Международно-правовые аспекты соотношения прав и обязанностей государства и личности, критериев допустимости ограничений и механизмы защиты прав человека освещены в трудах отечественных и зарубежных юристов: Л.Б.Алексеевой, А.М.Барнашова, В.Н.Витрука, В.М.Волженкиной Д.Гомьена, Д.Харриса, Л.Зваака, А.Ковлера, О.Н.Малиновского, Т.Г.Морщаковой, М.Сальвиа, И.Л.Петрухина и др.

Отдельные вопросы анализируемой проблемы стали предметом диссертационного исследования Ф.Н.Багаутдинова (2004 г.), посвященного нахождению оптимального соотношения публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве и гарантиям их обеспечения на предварительном следствии.

Отдавая должное значимости результатов научных работ указанных авторов, тем не менее отметим, что проблема определения оптимального соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе не нашла достаточно полного разрешения. Разработанные в современной теории и философии права положения о соотношении прав и обязанностей государства и личности, основанные на нормах действующей Конституции РФ, не нашли своего преломления в науке уголовного процесса. В связи с чем в теории уголовного процесса остаются не вполне разработанными критерии оптимальности полномочий государства по ограничению прав и свобод личности в уголовном процессе и ограничения свободы распоряжения правами и обязанностями личности в уголовном судопроизводстве.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы научного исследования, его структуру и содержание.

Цель исследования заключается в разработке концептуальных основ соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе России, соответствующих Конституции РФ, определении их воздействия на механизм правового регулирования в уголовном судопроизводстве и в формулировке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего полномочия должностных лиц и права личности по распоряжению предметом уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели были определены и решались следующие задачи исследования:

- на основе концепций взаимоотношения государства и права, сформулировать модель, наиболее отвечающую отношению к человеку и его правам, закрепленному в Конституции РФ и выработать основные теоретические положения, характеризующие соотношение прав и обязанностей государства и личности на современном этапе развития общества;

- исследовать, как теоретические положения, характеризующие соотношение прав и обязанностей государства и личности, исходя из специфики уголовного процесса, должны применяться при регулировании уголовно-процессуальных отношений;

- осуществить историко-правовой анализ развития российского уголовного судопроизводства и установить влияние преобразований и реформ в отношении общества, а позднее и государства к личности на соотношение прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе;

- определить методы правового регулирования, при помощи которых может обеспечиваться эффективное правовое воздействие на деятельность государственных органов, должностных лиц и поведения личности в уголовном процессе;

- на основе научного анализа специфики уголовно-процессуальных отношений разработать критерии оптимального соотношения прав и обязанностей государства и личности и определить пределы допустимого ограничения прав личности и полномочий должностных лиц государственных органов в уголовном процессе;

- разработать и внести конкретные предложения законодателю по оптимизации соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве, в сфере распоряжения должностными лицами уполномоченных государственных органов и личностью процессуальными правами, оказывающими влияние на движение процесса, по повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между должностными лицами государственных органов и личностью в уголовном судопроизводстве в процессе реализации прав и исполнения обязанностей, главным образом в распоряжении предметом уголовного процесса.

Предметом исследования являются права и обязанности государства и личности в уголовном судопроизводстве, преимущественно в распоряжении предметом уголовного процесса, практическая деятельность должностных лиц государственных органов, наделенных полномочиями в распоряжении предметом уголовного процесса и поведение личности, обладающей определенной совокупностью прав и наделенной свободой в распоряжении предметом уголовного процесса.

Методологическая основа и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектическом методе научного познания объективной действительности, с позиции которого объект и предмет исследования рассматривались комплексно, в развитии и взаимосвязи, взаимообусловленности, взаимопроникновении социальных явлений.

Использовались общенаучные и частно-научные методы познания: исторический, формально-логический, логико-юридический, сравнительно-правовой, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок, метод конкретно-социологических исследований и др.

При рассмотрении проблем, имеющих концептуальное значение, использован системный, междисциплинарный подход к изучаемым явлениям. В работе также использовались результаты конкретно-социологических исследований, проведенных на базе различных правоохранительных органов, судов.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ученых-специалистов в области общей теории права, философии права, конституционного права, гражданского и гражданско-процессуального права, уголовного и уголовно-процессуального права.

Нормативную базу диссертации составляют Конституция РФ, в работе анализируется российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, международные правовые акты ООН, Совета Европы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты (Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Министерства юстиции Российской Федерации, и др.)

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений, рекомендаций определены эмпирической базой исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2002-2006 годах.

Были изучены и использованы:

- опубликованные и неопубликованные решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека; и

- сводные отчеты ГИЦ МВД России по Российской Федерации;

- опубликованные обзоры деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в Российской Федерации за 2002-2005 годы;

- ведомственное статистическое наблюдение о работе судов первой инстанции в Томской, Новосибирской, Омской, областях и Алтайском крае за 2002-2006 годы;

- обобщения практики применения УПК РФ, проведенные Алтайским краевым судом, Томским и Новосибирским областными судами;

- обобщения практики, проведенные прокуратурой Томской области;

- ведомственная государственная статистическая отчетность: отчеты о работе прокурора в Томской и Новосибирской областях;

- данные, предоставленные ИЦ при УВД томской области.

По специальным анкетам в архивах мировых судей и федеральных районных судов городов Томска, Новосибирска, Барнаула, Томского областного, Новосибирского областного судов и Алтайского краевого суда было изучено и проанализировано 800 уголовных дел, в том числе 240 дел, отнесенных к категории частного обвинения, а также материалы рассмотрения жалоб на решения (действия, бездействия) следователя, дознавателя, прокурора по уголовному делу

Опрошены по специальным анкетам в 2004-2005 году: 250 следователей и дознавателей районных ОВД г.Томска и Томской области, г.Кемерово и Кемеровской области, и следователей районных прокуратур г.Томска и Томской области; 280 адвокатов Томской, Новосибирской и Кемеровской областей; 180 лиц, содержащихся в следственном изоляторе №1 г.Томска, и осужденных, отбывающих наказание на территории Томской области.

Проведено анкетирование 99 человек, признанных потерпевшими, в районных судах Томской области и в районных судах г.Барнаула и 56 человек, признанных потерпевшими, в Алтайском краевом суде; проинтервьюировано в 2005 году 50 лиц, обратившихся с заявлениями в районные ОВД г. Томска.

В работе использованы результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Диссертантом использован личный опыт практической деятельности в качестве адвоката.

Научная новизна диссертации определяется разработкой в соответствии с Конституцией РФ концептуальных основ соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве. В диссертации определены методы правового регулирования, при помощи которых может обеспечиваться эффективное правовое воздействие на деятельность государственных органов, должностных лиц и поведение личности в уголовном процессе, сформулированы критерии определения пределов полномочий государства по ограничению прав и свобод личности и критерии ограничения свободы распоряжения правами и обязанностями личности в уголовном судопроизводстве.

Даны авторские предложения по оптимизации соотношения прав и обязанностей государства и личности в сфере распоряжения должностными лицами уполномоченных государственных органов и личностью процессуальными правами, оказывающими влияние на движение процесса. Новизной отличаются также и положения, выносимые на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту по результатам проведенного исследования:

1. К проблеме соотношения прав и обязанностей государства и личности в Российской Федерации вообще, и в уголовном процессе России в частности, следует подходить с позиций представления о степени ценности человеческой личности, отношения к правам и свободам человека, отраженного в Конституции РФ, в соответствии с которыми человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства.

2. В основе соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве должна находиться модель, согласно которой естественные права с системой общечеловеческих и правовых ценностей и государство с системой законодательства, с одной стороны, являются самостоятельными противоположными категориями, с другой -взаимосвязанными, взаимопроникновенными.

3. Историко-правовой анализ развития российского уголовного судопроизводства свидетельствует о том, что соотношение прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе зависит, во-первых, от развития общества, положения личности в государстве, отношения общества и государства к личности и ее правам; во-вторых, от господствующих представлений на предназначение уголовного процесса.

4. Для урегулирования правоотношений между государством и личностью в уголовном процессе необходима большая степень формальной определенности при установлении их прав и обязанностей. Права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции РФ, должны являться непосредственно действующими не по отношению кправоприменению, а по отношению к законам, регулирующим механизм их реализации. Поэтому нормы Конституции РФ, международно-правовые акты, закрепляющие права человека, должны найти конкретизацию в уголовно-процессуальном законодательстве путем уточнения их содержания и закрепления механизма их реализации.

5. Права человека ограничивают свободу деятельности должностных лиц государственных органов, устанавливают ее пределы и предопределяют правила, на которых строятся взаимоотношения между личностью и должностными лицами государственных органов в уголовном процессе. В силу специфики уголовно-процессуальных отношений, должностные лица государственных органов должны быть наделены полномочиями по применению мер принуждения, которые являются по своему характеру властными, по ограничению и в тоже время, по защите прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного процесса. При этом необходимость учета конституционного положения, согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью, означает, что права и обязанности сторон в уголовно-процессуальных правоотношениях должны приобрести статус корреспондирующих.

6. В основе правового регулирования полномочий государственных органов, должностных лиц должен находиться разрешительный метод в отношении деятельности, направленной как на применение мер принуждения, так и на обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, предполагающий организованность этой деятельности путем введения дозволения, правоограничений, установления пределов усмотрения, закрепления обязанностей и запретов.

Сочетаемость методов правового регулирования в уголовном судопроизводстве в отношении личности предполагает первичность общедозволительного порядка в отношении отстаивания или защиты прав и свобод личности и, в тоже время, организованность ее поведения путем введения запретов, ограничений и установления контроля, определения круга обязанностей и ответственности за их неисполнение.

7. Пределами ограничения полномочий государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве должны быть: необходимость соблюдать и обеспечивать реализацию прав участников уголовного судопроизводства; возможность действовать только в пределах, разрешенных законом, при четком соблюдении норм материального ипроцессуального права (установление в законе обязанностей и запретов на осуществление определенной деятельности, пределов усмотрения); осуществление контроля и наличие возможности обжаловать действия (бездействие) и принятые решения должностных лиц.

8. Пределы допустимого ограничения прав личности в уголовном процессе определяются условиями и критериями такого ограничения, которые являются взаимосвязанными между собой.

Условиями ограничения прав личности являются: законность ограничения прав и правовая определенность положений закона, ограничивающих права личности; наличие установленной процедуры ограничения и соответствие ее международным стандартам в области защиты прав человека; существование механизма реализации прав, закрепленного в законе; наличие в законе гарантий соблюдения прав (в том числе эффективных способов охраны и защиты нарушенного права: возможность применения ограничения по решению суда, возможность обжаловать ограничение в суд, действенный периодический контроль за необходимостью продолжения ограничения и процедура отмены ограничения).

Критериями, определяющими пределы ограничения прав личности в уголовном процессе, являются: сохранение сущностного содержания права; обоснованность ограничения прав; соразмерность ограничения прав; совместимость с другими правами.

9. Механизм, обеспечивающий реализацию прав личности в уголовном процессе должен включать: установленные законодателем варианты поведения и возможность выбора варианта поведения; условия и основания применения того или иного варианта поведения; установленные законодателем запреты совершения определенных действий; установление обязанности, запрет реализации субъективных прав с целью причинить вред другим лицам -участникам уголовного судопроизводства; предупреждение лица о возможности наступления ответственности за нарушение обязанностей.

10. УПК РФ должен содержать требование, согласно которому «не допускаются действия физических и юридических лиц, осуществляемые исключительно с целью причинения вреда другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме». Вместе с тем, для регулирования уголовно-процессуальных отношений этого мало. Нормы УПК РФ должны предупреждать саму возможность злоупотреблений. В связи с чем, указанный запрет должен найти свое проявление и в иных нормах.

11. Разработанные концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности необходимо использовать для правового регулирования деятельности государственных органов и прав личности по распоряжению предметом уголовного процесса.

При возбуждении уголовного дела.

1) В УПК РФ должна быть самостоятельная статья, в которую следует включить все нормы о правах, обязанностях и ответственности заявителя. Лицу, обратившемуся с сообщением о совершенном и готовящемся преступлении, должны быть гарантированы такие права, как право на немедленную регистрацию сообщения, право пользоваться родным языком, знать о принятом решении, получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, знакомиться с материалами проверки сообщения о преступлении, заявлять ходатайства, обжаловать действия и бездействие должностных лиц при принятии и рассмотрении сообщения. Лицам, не владеющим языком, на котором ведется проверочное производство, должен быть обеспечен переводчик.

2) Процедура получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела не соответствует требованиям оптимальности, не позволяет должностным лицам государственных органов оперативно среагировать на информацию о преступлении, соблюдая права человека и гражданина. Более оптимальным был установленный в УПК РСФСР порядок, регламентирующий направление копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору, что предоставляло последнему возможность оперативно отреагировать на незаконность данного решения.

3) В УПК РФ должен содержаться запрет для органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора повторно отказывать в возбуждении уголовного дела при наличии постановления суда об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям. В этом случае уголовное дело должно быть возбуждено уполномоченными лицами.

4) В случаях, когда особенности личности безусловно оказывают влияние на ее способность защищать свои права и законные интересы (недееспособность, психическое расстройство, малолетний, несовершеннолетний возраст, преклонный возраст, физические недостатки (слепота, глухота, немота), инвалидность) прокурор, обязан возбудить уголовное дело частного обвинения и, тем самым, обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и право на судебную защиту. В тех случаях, когда особенности личности, например инвалидность, позволяют последней правильно воспринимать происходящее, отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, уголовное дело частного обвинения не может быть возбуждено должностными лицами прокуратуры и органов внутренних дел при явно выраженном возражении пострадавшего.

При прекращении уголовного дела.

1) В случае прекращения уголовного преследования (уголовного дела) в ситуации, когда вред причинен обществу, государству, но не конкретной личности, (преступления против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против государственной власти), решение должностного лица о прекращении уголовного преследования(уголовного дела) остается неподконтрольным обществу. В этой ситуации, решение о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) должно приниматься судом.

2) В законе должны быть урегулированы порядок и основания принятия решения об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, при истечении срока давности уголовного преследования.

3) При установлении обязанности должностных лиц прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим только на основании выполнения всех предусмотренных в УПК РФ условий, не учитывающих личность привлекаемого к уголовной ответственности, не принимаются во внимание общественные интересы, направленные на предупреждениесовершения новых преступлений. Государство должно обеспечивать защиту общественных интересов при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Это может быть обеспечено путем внесения в закон ряда правил, в числе которых должны быть:

- установление возможности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, по делам о преступлениях, причинивших вред преимущественно частным интересам потерпевшего;

- запрет на освобождение от уголовной ответственности в соответствии со ст. 25 УПК РФ лица, ранее уже освобождавшегося от уголовной ответственности по такому же основанию в течение срока давности;

- введение в УПК РФ механизма примирения и заглаживания вреда, включающего порядок установления факта примирения (наличия формального заявления пострадавшего о примирении недостаточно для установления факта примирения), предмет примирения (мировое соглашение), субъектов, уполномоченных на принятие решения о примирении (может ли им быть законный представитель несовершеннолетнего, без учета мнения представляемого лица), необходимость вынесения мотивированного постановления.

4) Институт прекращения уголовного преследования вследствие акта амнистии должен быть отменен, так как не защищает законные интересы лица, пострадавшего от совершения преступления. Институт амнистии влечет негативные последствия и для общества, так как не учитывает, утратило ли конкретное лицо, освобождаемое от уголовного преследования, общественную опасность, ликвидирован ли социальный конфликт.

5) Недопустима неоднократная отмена постановления о прекращении уголовного дела, что диктуется требованием обеспечения стабильности принятых решений. Поэтому законодатель должен установить в УПК РФ процессуальные ограничения для пересмотра таких постановлений, в том числе: круг субъектов, которые вправе обжаловать решение, основания пересмотра, срок инициирования пересмотра решения.

6) Неявка частного обвинителя в судебное заседание без предварительного уведомления суда о причинах такой неявки не может служить основанием для автоматического прекращения уголовного дела. Усмотрение мировых судей должно быть ограничено обязанностью обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. С этой целью законодатель должен предусмотреть определенный процессуальный механизм, обеспечивающий возможность реализации права потерпевшего на доступ к суду, а именно, судьи должны выяснить не только наличие факта отправки извещения о дате судебного заседания частному обвинителю, но и установить факт получения извещения. По этой же причине частному обвинителю должны быть разъяснены не только права, но и обязанности, в том числе, сообщить фактическое место жительства, уведомлять суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, заблаговременно уведомить об этом суд.

7) В урегулировании конфликта по делам частного обвинения значительное место должна занимать примирительная процедура. Процедура примирения, осуществляемая мировым судьей, должна включать разъяснение права на примирение, как заявителю, так и лицу, обвиняемому в совершении преступления, сущности института примирения и последствиях принятых решений. Должны быть предусмотрены: механизм направления заявителя и лица, обвиняемого в совершении преступлении, в организацию, специализирующуюся на проведении примирительной процедуры, механизм установления сроков осуществления деятельности, направленной на примирение сторон, форма заключенного соглашения, механизм его рассмотрения, решения, принимаемые судом. Мировые судьи должны быть наделены полномочием по осуществлению контроля над примирительной деятельностью.

Теоретическая значимость работы заключается в решении крупной научной проблемы, заключающейся в обосновании концептуальных основ соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использовании в правовом регулировании деятельности должностных лиц государственных органов и прав личности по распоряжению предметом уголовного процесса, что можно рассматривать как развитие общих положений науки уголовного процесса.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании уголовного, уголовно-процессуального законодательства.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование и судом; в научно-исследовательской деятельности; при преподавании учебных курсов «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Охрана прав личности в уголовном процессе», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел»; при подготовке учебно-методических комплексов и учебных пособий по указанным дисциплинам.

Обобщение практики, последующие выводы и рекомендации могут быть использованы для проведения круглых столов с участием судей, должностных лиц ОВД, прокуратуры и адвокатов.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись автором при проведении занятий по уголовному процессу в юридическом институте Томского государственного университета. Результаты проведенного исследования обсуждались на научно-практических и научно-методических конференциях в Томском государственном университете (1994-2006), в Уральской государственной юридической академии (2000, 2003), в Алтайском государственном университете (2001), в Московском государственном университете (2006).

Результаты обобщения практики, выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании, обсуждались на конференции судей Томской области (2003 г.).

Автором опубликовано 2 монографии, 45 статей общим объемом 36 п.л., в которых отражены основные положения диссертации.

Монография «Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект)» / Под ред. М.К. Свиридова.- Томск: Изд-во Том.ун-та, 2004., используется в учебном процессе юридического института Томского государственного университета при преподавании дисциплины «Уголовный процесс РФ», спецкурса «Деятельность адвоката в уголовном процессе РФ»; в Омской академии МВД России при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», спецкурсов «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел», «Охрана прав личности в уголовном процессе»; кафедрой уголовного права и процесса Омского государственного университета при преподавании дисциплины «Уголовный процесс».

Структура и объем работы. Структура диссертационного исследования и включает введение, три главы, объединяющие 9 параграфов, заключение, список использованной литературы, приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Андреева, Ольга Ивановна

Выводы:

1. Для государства не должен быть безразличен ни сам уголовно-правовой конфликт, по делам частного обвинения, если его таковым обозначил пострадавший, ни последствия конфликта.

2. Отказ от частного обвинения в судебном заседании не должен безусловно влечь прекращение уголовного дела. В связи с тем, что причины отказа от обвинения могут быть различными, в том числе вызваны противоправным воздействием со стороны подсудимого либо иных лиц, необходимо предусмотреть в УПК РФ проведение судом проверки на предмет того, не нарушил ли отказ от обвинения законных интересов участников процесса, прежде всего потерпевшего.

3. Усмотрение мировых судей должно быть ограничено обязанностью обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

4. Вовлечение государственных органов в урегулирование конфликта по делам частного обвинения необходимо, будет способствовать профилактике тяжких преступлений.

5. Необходимо различать процедуру примирения, которая должна предусматриваться УПК РФ и осуществляться мировым судьей и непосредственно деятельность, направленную на ликвидацию межличностного конфликта, которую должны быть правомочны осуществлять специальные социальные службы и общественные организации.

6. Установление круга дел частного обвинения, наделение частных лиц правом принимать решение не только о начале, дальнейшем движении и об исходе процесса по уголовному делу свидетельствует о том, что только лицо, пострадавшее от совершенного преступления, отнесенного к категории дел частного обвинения, вправе принять решение об освобождении лица, обвиняемого в совершении преступления, от уголовного преследования. В связи с чем недопустимо прекращение уголовных дел частного обвинения в связи с принятием акта амнистии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономические, политические и социальные реформы, происходящие в России в настоящий период времени, формирование правового государства, становление гражданского общества определили необходимость коренного преобразования всех институтов российской правовой системы, в том числе и уголовно-процессуального законодательства. Возникла острая необходимость приведения его в соответствие с Конституцией РФ, мировыми стандартами охраны и защиты личности, сочетающими законность и справедливость с принципами гуманизма и уважения прав человека и гражданина. В связи с чем особую актуальность приобрело определение оптимального соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве.

Исследование показало, что на современном этапе развития общества решение проблемы оптимизации соотношения прав и обязанностей государства и личности приобрело методологическое значение.

К проблеме соотношения прав и обязанностей государства и личности в Российской Федерации вообще, и в уголовном процессе России в частности, следует подходить с позиций представления о степени ценности человеческой личности, отношения к правам и свободам человека, отраженного в Конституции РФ, в соответствии с которыми человек, его права исвободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства.

В основе соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве должна находиться модель, согласно которой естественные права с системой общечеловеческих и правовых ценностей и государство с системой законодательства, с одной стороны, являются самостоятельными противоположными категориями, с другой -взаимосвязанными, взаимопроникновенными.

Исходные посылки позволили сформулировать следующие выводы.

1. Для урегулирования правоотношений между государством и личностью в уголовном процессе необходима большая степень формальной определенности при установлении их прав и обязанностей. Права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции РФ, должны являться непосредственно действующими не по отношению кправоприменению, а по отношению к законам, регулирующим механизм их реализации. Поэтому нормы Конституции РФ, международно-правовые акты, закрепляющие права человека, должны найти конкретизацию в уголовно-процессуальном законодательстве путем уточнения их содержания и закрепления механизма их реализации.

2. Права человека ограничивают свободу деятельности должностных лиц государственных органов, устанавливают ее пределы и предопределяют правила, на которых строятся взаимоотношения между личностью и должностными лицами государственных органов в уголовном процессе. В силу специфики уголовно-процессуальных отношений, должностные лица государственных органов должны быть наделены полномочиями по применению мер принуждения, которые являются по своему характеру властными, по ограничению и в тоже время, по защите прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного процесса. При этом необходимость учета конституционного положения, согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью, означает, что права и обязанности сторон в уголовно-процессуальных правоотношениях должны приобрести статус корреспондирующих.

3. В основе правового регулирования полномочий государственных органов, должностных лиц должен находиться разрешительный метод в отношении деятельности, направленной как на применение мер принуждения, так и на обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, предполагающий организованность этой деятельности путем введения дозволения, правоограничений, установления пределов усмотрения, закрепления обязанностей и запретов.

4. Сочетаемость методов правового регулирования в уголовном судопроизводстве в отношении личности предполагает первичность общедозволительного порядка в отношении отстаивания или защиты прав и свобод личности и, в тоже время, организованность ее поведения путем введения запретов, ограничений и установления контроля, определения круга обязанностей и ответственности за их неисполнение.

5. Пределами ограничения полномочий государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве должны быть: необходимость соблюдать и обеспечивать реализацию прав участников уголовного судопроизводства; возможность действовать только в пределах, разрешенных законом, при четком соблюдении норм материального ипроцессуального права (установление в законе обязанностей и запретов на осуществление определенной деятельности, пределов усмотрения); осуществление контроля и наличие возможности обжаловать действия (бездействие) и принятые решения должностных лиц.

6. Пределы допустимого ограничения прав личности в уголовном процессе определяются условиями и критериями такого ограничения, которые являются взаимосвязанными между собой.

Условиями ограничения прав личности являются: законность ограничения прав и правовая определенность положений закона, ограничивающих права личности; наличие установленной процедуры ограничения и соответствие ее международным стандартам в области защиты прав человека; существование механизма реализации прав, закрепленного в законе; наличие в законе гарантий соблюдения прав (в том числе эффективных способов охраны и защиты нарушенного права: возможность применения ограничения по решению суда, возможность обжаловать ограничение в суд, действенный периодический контроль за необходимостью продолжения ограничения и процедура отмены ограничения).

Критериями, определяющими пределы ограничения прав личности в уголовном процессе, являются: сохранение сущностного содержания права; обоснованность ограничения прав; соразмерность ограничения прав; совместимость с другими правами.

7. Механизм, обеспечивающий реализацию прав личности в уголовном процессе должен включать: установленные законодателем варианты поведения и возможность выбора варианта поведения; условия и основания применения того или иного варианта поведения; установленные законодателем запреты совершения определенных действий; установление обязанности, запрет реализации субъективных прав с целью причинить вред другим лицам -участникам уголовного судопроизводства; предупреждение лица о возможности наступления ответственности за нарушение обязанностей.

8. УПК РФ должен содержать требование, согласно которому «не допускаются действия физических и юридических лиц, осуществляемые исключительно с целью причинения вреда другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме». Вместе с тем, для регулирования уголовно-процессуальных отношений этого мало. Нормы УПК РФ должны предупреждать саму возможность злоупотреблений. В связи с чем, указанный запрет должен найти свое проявление и в иных нормах.

9. Разработанные концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности необходимо использовать для правового регулирования деятельности государственных органов и прав личности, в том числе по распоряжению предметом уголовного процесса.
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