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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан"

Тема исследования и ее актуальность. Немногим более десяти лет прошло с тех пор, когда не подвергались сомнению полное подчинение личной жизни людей общественным интересам и отрицание частной жизни как вредной индивидуалистической установки. Именно на таких принципах базировались отношения человека и государства в условиях социализма, а сам термин «частная жизнь» считался не свойственным советскому человеку, социалистическому обществу.

Построение демократического правового государства потребовало переосмысления многих постулатов прошлого. Выражения «частная собственность», «частный интерес», «частная жизнь» сегодня можно встретить как в разговорной речи, так и на страницах официальных документов. В ст. 23 Конституции РФ установлено: каждый имеет право нанеприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Вместе с тем, ни в одном государстве мира это право не является абсолютным. Любая, даже самая демократическая правовая система, предусматривает случаи, когда возможно обоснованное и ограниченное законодательными рамками вмешательство в частную жизнь. Борьба с преступностью - одна из сфер общественной жизни, где неизбежно серьезное ограничение прав личности, в том числе права на неприкосновенность частной жизни. В ходе уголовно-процессуальной деятельности постоянно возникает дилемма: что предпочтительнее - принудить человека к раскрытию его личных и семейных тайн или защитить личность вопреки интересам установления истины по делу.

Необходимость эффективного противостояния современному преступному миру, вооруженному новейшими достижениями науки и техники, и, в отличие от правоохранительных органов, не связанному никакими ограничениями, подталкивает законодателей многих стран к идее о необходимости сворачивания демократических институтов уголовного процесса, упрощения порядка судопроизводства. Например, после беспрецедентной террористической акции

11 сентября 2001 года Конгресс США снял фактически все ограничения, связанные с прослушиванием телефонных переговоров граждан. Кроме того, на обсуждение Конгресса вынесено расширение полномочий полиции при производстве обысков и других процессуальных действий, вторгающихся в частную жизнь1. Все чаще высказываются подобные предложения и в нашей стране. Поэтому очень важно не допустить перехода той грани, за которой борьба с преступностью превращается в произвол.

Изложенное определяет актуальность проблем, связанных с определением понятия частной жизни, оснований и пределов уголовно-процессуального вмешательства в данную сферу. Значительный вклад в их исследование внесли такие ученые, как И.Л. Петрухин, И.В. Смолькова, Г.Б. Романовский. Различные аспекты защиты частной жизни граждан представлены в работах Н.Г. Беляевой, В.Н. Лопатина, В.В. Лузина, Г.Д. Мепаришвили, И.В. Матвиенко, Ю.И. Стецовского, A.A. Фатьянова, A.A. Чувилева и других авторов.

Вместе с тем, все монографические исследования в рассматриваемом направлении опубликованы до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Необходимость анализа его норм, гарантирующих защиту частной жизни от незаконного и необоснованного вмешательства, наряду с указанными выше обстоятельствами, свидетельствует об актуальности темы диссертации и обусловливает ее выбор.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, связанные с ограничением неприкосновенности частной жизни граждан со стороны органов предварительного расследования и суда.

Предмет исследования составляют сущность, основания и, пределы ограничения права на неприкосновенность частной жизни в уголовном процессе,

1 Cm.: Toner R Ashcroft and Leahy Battle Over Expanding Police Powers // Washington Post. - Dec. 2, 2001. законодательные гарантии прав граждан при производстве процессуальных действий, связанных с правомерным вмешательством в частную жизнь.

Цель и задачи исследования. Цель исследования - на основе результатов изучения норм международного, российского и зарубежного законодательства, а также научных трудов в области общей теории права, конституционного и уголовно-процессуального права раскрыть комплекс теоретических и практических аспектов института неприкосновенности частной жизни граждан применительно к уголовному процессу, внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Задачи исследования обусловлены указанной целью и состоят в следующем:

1) охарактеризовать институт неприкосновенности частной жизни с точки зрения составляющих его прав и свобод граждан и выделить те из них, которые подвергаются ограничениям в ходе уголовно-процессуальной деятельности;

2) на основе существующих теоретических представлений обосновать необходимость рассмотрения неприкосновенности частной жизни граждан в качестве одного из принципов уголовного процесса; сопоставить гарантии соблюдения этого принципа в действующем УПК РСФСР и УПК РФ;

3) определить основные законные способы ограничения права на неприкосновенность частной жизни и сформулировать для каждого из этих способов общие основания вмешательства органов, ведущих уголовный процесс, в область частной жизни граждан;

4) с учетом положений уголовно-процессуального, информационного и иного отраслевого законодательства раскрыть понятие пределов вмешательства в частную жизнь; на его основе предложить критерии, которым должна отвечать информация о частной жизни граждан, получаемая органами уголовного преследования и судом;

5) выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, гарантирующих защиту сферы частной жизни от необоснованных ограничений на всех стадиях уголовного процесса.
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Методологическую основу работы составляют общенаучные методы логического анализа и синтеза, обобщения, индукции и дедукции. Обоснованность и достоверность выводов, содержащихся в диссертации, обеспечивается комплексным применением частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового и конкретно-социологического.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили научные труды в области общей теории права, конституционного права, уголовного процесса, философии, социологии, лингвистики.

Выводы диссертации основаны на изучении положений Конституции Российской Федерации, действующего УПК РСФСР, нового УПК РФ, проектов УПК, разработанных Министерством юстиции РФ и Государственно-правовым управлением Президента РФ, Модельного уголовно-процессуального кодекса для государств-участников СНГ, а также других нормативных актов и законопроектов. Результаты исследования обоснованы положениями международных соглашений в области прав человека, которые в соответствии с ч.4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью правовой системы нашей страны.

Работа выполнена с привлечением зарубежного законодательства, прецедентов Европейского Суда по защите прав человека, а также публикаций в за-0 рубежной юридической печати, которые были использованы автором в оригинале и переведены на русский язык.

Эмпирическую базу составили результаты социологических исследований, проведенных автором в 1999 - 2001 гг. среди 300 практических работников органов прокуратуры и внутренних дел Иркутской области.

Научная новизна диссертации заключается в следующем: предпринята попытка комплексного исследования уголовно-процессуальных аспектов института неприкосновенности частной жизни граждан; проведен сопоставительный анализ норм УПК РСФСР и нового УПК РФ, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме; сформулированы общие основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан, осуществлена их классификация;

- разработаны предложения по совершенствованию норм, регламентирующих производство процессуальных действий, в наибольшей степени ограничивающих право на неприкосновенность частной жизни.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Частный интерес в уголовном процессе является самостоятельным и самоценным и нуждается в защите не в меньшей степени, чем публичный интерес. Важное направление этой защиты - совершенствование гарантий неприкосновенности частной жизни граждан.

2. Неприкосновенность частной жизни граждан следует закрепить в УПК РФ в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, что согласуется с общепризнанными научными критериями: обусловленностью социально-экономической ситуацией в обществе, нормативным характером, первичностью (невозможностью вывести данное положение из других норм), действием на всех стадиях уголовного судопроизводства.

3. Фактическими основаниями производства следственных действий, в максимальной степени ограничивающих право на неприкосновенность частной жизни, должны быть только доказательства (отвечающие требованиям относи-мости и допустимости фактические данные, которые содержатся в установленном законом источнике).

4. В УПК РФ необходимо установить основания получения информации, составляющей профессиональную тайну: наличие возбужденного уголовного дела; мотивированное постановление следователя либо решение суда. Фактические данные по своему характеру должны быть таковы, что их несообщение сделает невозможным решение задач уголовного судопроизводства.

5. Пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь могут быть определены как степень доступности информации для правоохранительных органов и суда и как ограничения по кругу лиц, от которых правоох8 ранительные органы и суд могут получать сведения о частной жизни, и по объему информации, обусловленному предметом и пределами доказывания по уголовному делу. Основными критериями, которым должна соответствовать информация о частной жизни граждан, получаемая органами уголовного преследования и суда, являются: а) доступность для получения против воли ее носителей на законных основаниях; б) получение сведений от надлежащего субъекта; в) действительная необходимость получения данных о частной жизни граждан для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

6. В свете положений нового УПК РФ защиту тайн частной жизни участников уголовного судопроизводства следует рассматривать как одну из целей существования института тайны предварительного расследования. Охране должны подлежать не только личные тайны участников процесса, но и тайны их близких, а также иных лиц, данные о частной жизни которых имеются в уголовном деле.

7. Нормы УПК РФ, регламентирующие производство процессуальных действий, в наибольшей степени ограничивающих право на неприкосновенность частной жизни (обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, ее осмотр и выемка, контроль и запись переговоров), нуждаются в совершенствовании как в части оснований, так и порядка их производства. Конкретные предложения автора изложены в п.п. 5-7 заключения по работе.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в следующем. Положения и результаты проведенного исследования могут быть применены при дальнейшем изучении уголовно-процессуальных аспектов института неприкосновенности частной жизни.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс» в вузах и системе повышения 9 квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических пособий по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Иркутской государственной экономической академии.

Основные положения исследования были доложены и обсуждены на шести конференциях: межвузовской научно-практической конференции «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, 1999 г.); международном Круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защита неприкосновенности частной жизни» (Иркутск, 1999 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2000 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, 2000); научно-практической конференции «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» (Иркутск, 2000); международном Круглом столе «Доступ граждан к законодательству субъектов Российской Федерации. Защита прав граждан и неприкосновенность частной жизни» (Иркутск, 2001). Материалы диссертации отражены в опубликованных автором работах. Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» в Иркутской государственной экономической академии, Иркутском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ, Восточно-Сибирском институте МВД РФ, а также в практической деятельности правоохранительных органов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дунаева, Марина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ш

Результаты диссертационного исследования позволили сделать следующие выводы:

1. В числе основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области защиты частной жизни следует рассматривать: закрепление в УПК РФ принципа неприкосновенности частной жизни граждан; усиление системы гарантий неприкосновенности частной жизни; определение оптимального соотношения средств обеспечения гласности процесса и охраны частной жизни.

2. По результатам анализа уголовно-процессуального и отраслевого зако нодательства, а также проектов УПК и изложенных в теоретических работах положений, можно предложить следующие общие основания производства следственных действий, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность частной жизни. Группу юридических оснований образуют: а) наличие возбужденного уголовного дела; б) мотивированное ходатайство следователя; в) решение суда (судьи). В качестве фактических оснований должны выступать доказательства, подтверждающие необходимость производства следственного действия.

3. Юридические основания для получения сведений, составляющих профессиональную тайну, целесообразно закрепить в УПК. К их числу отнесены: а) наличие возбужденного уголовного дела; б) мотивированное постановление следователя либо решение суда. Фактические данные по своему характеру должны быть таковы, что их несообщение делает невозможным решение задач уголовного судопроизводства.

Следует закрепить в законе положение о том, что требовать от граждан сообщения сведений об их частной жизни возможно только в рамках возбужденного уголовного дела — при условии, что эти данные действительно необходимы для достижения целей уголовного процесса.

4. Пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь могут быть представлены в виде системы ограничений, определяющих условия, которым должны соответствовать сведения о частной жизни, на получение которых претендуют органы уголовного преследования и суд.

5. В интересах защиты частной жизни граждан в нормы УПК РФ, регламентирующие производство обыска и выемки, целесообразно внести следующие уточнения и дополнения: а) конкретизировать фактические основания производства данных следственных действий; б) установить в законе исчерпывающий перечень случаев, когда возмож-0 но производство обыска без решения суда, а также в ночное время; в) предоставить лицу, в жилище которого производится обыск, право заявлять мотивированный отвод понятым, если они являются его знакомыми, соседями или сослуживцами; г) закрепить в УПК РФ правило о разъяснении участникам обыска и выемки обязанности не разглашать ставшие им известными обстоятельства частной жизни граждан, с предупреждением их об уголовной ответственности; д) обязать следователя предупреждать понятых о необходимости сохранять в тайне от посторонних лиц не только ставшие им известными сведения личного характера, но и сам факт производства обыска и выемки.

6. Фактическим основанием наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки должно быть наличие доказательств того, что в них содержатся предметы или документы, которые могут бьггь источником информации о преступлении, его участниках, местах сокрытия орудий и объектов преступной деятельности. Желательно закрепить в УПК РФ положение о том, что арест почтово-телеграфных отправлений также может производиться в целях: а) воспрепятствования обвиняемому и связанным с ним лицам передавать друг другу информацию, касающуюся хода расследования; б) обес

Ф печения наложения ареста на имущество обвиняемого и подозреваемого; в) розыска скрывшегося обвиняемого (подозреваемого). В законе следует особо

143 оговорить, что ограничение тайны почтово-телеграфных сообщений возможно только в отношении подозреваемого, обвиняемого и лиц, с которыми они поддерживают связь через почту и телеграф.

Целесообразно дополнить ч. 5 ст. 185 УПК РФ требованием предупреждать участвующих в производстве выемки специалиста и переводчика о необходимости сохранения тайны почтово-телеграфных сообщений и об ответственности за ее нарушение.

7. Контроль и запись переговоров — эффективное средство, позволяющее успешно расследовать преступления, но в то же время создающий повышенную угрозу неприкосновенности частной жизни в силу следующих причин: а) гражданин, как правило, не подозревает о таком вмешательстве в его частную жизнь, и, следовательно, лишен возможностиобжаловать действия следователя; б) прослушивание неизбирательно - прослушиваются и те разговоры, которые не имеют отношения к делу; в) сама процедура прослушивания не может быть полностью «прозрачной»: она обязательно содержит организационные и тактические аспекты, которые носят закрытый характер.

В этой связи необходимы повышенные гарантии законности действий следователя, касающиеся как оснований, так и процедуры контроля и записи переговоров. В законе максимально четко должны быть определены: категории дел, по которым допустимо применение данной меры; субъекты, чьи телефоны могут быть подвергнуты прослушиванию; фактические и юридические основания; срок действия данной меры; процессуальный порядок производства и фиксации результатов; дальнейшая судьба материалов, полученных в результате прослушивания.

8. С принятием нового УПК РФ охрану тайн частной жизни участников процесса следует рассматривать как одну из целей существования института тайны предварительного расследования и проведения закрытых заседаний суда.
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