



На правах рукописи

Тимофеев Павел Петрович

**ЕВРОПЕЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
ФРАНЦИИ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

28 ИЮЛ 2011



4851879

Москва – 2011

Работа выполнена в Отделе европейских политических исследований
Учреждения Российской академии наук Института мировой экономики и
международных отношений РАН

Научный руководитель: кандидат исторических наук
Зуева Кира Павловна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
Обичкина Евгения Олеговна

кандидат исторических наук
Зверева Татьяна Вадимовна

Ведущая организация: Учреждение Российской академии наук
Институт Европы РАН

Защита состоится 28 сентября 2011 г. в 14 часов на заседании
диссертационного совета Д 002.003.03 при ИМЭМО РАН по адресу: 117997
г. Москва, ул. Профсоюзная, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИМЭМО РАН.

Автореферат разослан «29» июня 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук



И.Л. Прохоренко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Франция традиционно является одним из тех государств, которые участвуют в выработке ключевых международных решений, определяющих судьбы всего мира. В связи с серьезными изменениями, произошедшими на мировой арене в конце XX в., Французской республике пришлось переосмыслить свою роль в мире и в Европе. Окончание bipolarности повлекло за собой глубокую трансформацию в системе международных отношений, которая означала для Франции необходимость обретения своего места в новом европейском и мировом порядке. В начале XXI в. Французская республика, несмотря на свои далеко не самые масштабные экономические и военные возможности, остается членом «клуба» великих держав, и, прежде всего, членом Европейского союза (ЕС) и НАТО.

Одним из преимуществ, которыми располагает Париж при проведении внешней политики, сегодня является лидерство Франции в европейском интеграционном проекте. В современном мире, где глобальным лидером после 1991 г. являются США, успех Европейского союза стал основной возможностью для стран Старого Света вернуть себе бывшее влияние на мировую политику. В истории евроинтеграции Франции принадлежит особое место: именно она вместе с ФРГ стала инициатором создания в 1951 г. Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), в 1957 г. – Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом), а в 1992 г. на основе указанных Европейских Сообществ – Европейского союза. Являясь на протяжении более 50 лет одним из лидеров ЕЭС/ЕС – уникального наднационального объединения, членами которого с 2007 г. являются 27 государств, Франция сегодня действует на мировой арене не только как отдельная страна, но и как один из лидеров Евросоюза.

С 1995 г. ЕС является непосредственным соседом России, её первым торговым и перспективным политическим партнёром. Тем самым с развитием евроинтеграции традиционные российско-французские отношения обретают новое качество. Сегодня Франция, являясь членом ЕС, выступает не только влиятельным партнёром России, но и, в определенной степени, посредником между РФ и ЕС. Переговоры между Москвой и Брюсселем о выстраивании стратегического партнерства прямым образом демонстрируют актуальность изучения европейской политики Франции, в первую очередь, в плане европейского наднационального строительства, а также отношений ЕС с Россией. Постепенное утверждение Евросоюза в Старом Свете и за его пределами и внимание, уделяемое Францией европейской интеграции, свидетельствуют о том, что именно европейское направление (европеизм) лежит в основе внешней политики Парижа в современном мире. Успехи и неудачи

Франции в данной сфере как внутри ЕС, так и в отношениях с другими европейскими странами, в том числе с Россией, прямо влияют на изменение роли Франции в Европе и во всём мире в начале XXI в., и обуславливают необходимость углублённого изучения европейской политики Парижа.

Объектом диссертационного исследования является внешняя политика Франции периода Пятой республики с 1958 по 2010 гг. включительно. **Предмет настоящего исследования** – европейская политика Франции после окончания «холодной войны». Речь идёт об участии Французской республики в процессах развития Евросоюза. Вопросы, связанные с двусторонними отношениями Франции с её ключевыми партнерами в Старом Свете, рассматриваются в рамках этих процессов.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1990 по 2010 годы. Нижней границей исследования является окончание «холодной войны», наступившее в результате падения социалистических режимов в Восточной Европе и объединения Германии. В 1990 г. на Парижском саммите Сопровождающие по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) представители двух международно-политических блоков, во главе с СССР и США, олицетворявших в прошлом противостояние Востока и Запада, торжественно объявили и юридически зафиксировали окончание биполярного противоборства. Однако для того, чтобы лучше понять природу событий, изменивших политический облик Европы, в отдельных параграфах исследование выходит за указанные временные рамки. Автор дает необходимый экскурс в историю для того, чтобы напомнить о тех или иных событиях прошлого, ставших источниками ряда актуальных политических процессов в Европе.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании внешней политики Франции в отношении Евросоюза в 1990-2000-х гг. в условиях смены системы международных отношений: ухода в прошлое биполярной системы и рождения новой – постбиполярной. Это подразумевает анализ и оценку основных направлений внешней политики Франции, прежде всего, в отношении евроинтеграции, а также рассмотрение практических задач, которые ставило перед собой французское руководство, и их реализацию.

Поставленная цель исследования определила следующие задачи работы:

1. Выявить содержание и динамику изменения позиции Франции по основным вопросам европейской политики в ходе трансформации биполярной системы, проанализировать реакцию Франции на события 1989-1991 гг. и оценить достигнутые ею результаты.

2. Выявить место Европы во внешнеполитических установках Франции в 1990-2010 гг., выделить основные направления её курса в новых условиях и оценить место европейского направления.
3. Проанализировать и оценить направления современной политики Франции по следующим ключевым проблемам евроинтеграции: углубление европейского строительства, расширение ЕС, а также формирование Общей внешней политики и политики безопасности/обороны ЕС (ОПВБ/ОПБО ЕС), в том числе и отношения Франции с НАТО.
4. Проанализировать и оценить политику Франции в отношении России – крупнейшего европейского актора, не входящего в ЕС, по основным проблемам: политический диалог Россия-ЕС, энергетический диалог между Москвой и Брюсселем, а также политику Франции на постсоветском пространстве, являющемся ключевым полем в отношениях России и ЕС.

Степень научной разработанности темы. В силу своей актуальности проблематика роли Франции в постбиполярной Европе начиная с 1990х гг. привлекала и продолжает привлекать внимание исследователей. Различные аспекты заявленной темы были затронуты в многочисленных статьях, монографиях и диссертациях, посвященных более общим вопросам. Вместе с тем следует отметить, что многие вопросы темы остались вне поля зрения отечественных ученых. В настоящем исследовании автор пытается внести свой вклад в отечественное франковедение, в частности, в изучение внешней политики Франции в Европе.

Прежде всего, нужно сказать, что вопросы современной внешней политики Парижа наряду с другими проблемами Республики затрагивались в крупной работе В.П.Смирнова, посвященной общей истории Франции в XX веке. Проблемы безопасности Франции рассматривались в работах В.С.Михеева и А.Н.Червякова, а также в трудах Т.Н.Андреевой. Проблеме адаптации французской внешней политики к постбиполярным условиям посвящены работы Е.А.Нарочницкой. Особо следует выделить работы Ю.И.Рубинского, К.П.Зуевой и Е.О.Обишкиной, посвященные проблемам поиска Францией своего места как в современной системе международных отношений в целом, так и в отдельных регионах.

Говоря о внешней политике Франции в Старом Свете, важно отметить, что чаще всего отечественные учёные обращались к проблемам российско-французских отношений и политике Франции на постсоветском пространстве, в том числе в рамках ЕС, что в целом достаточно логично. Отношениям Франции со странами Восточной Европы посвящено несколько работ К.П.Зуевой. Рассматривались в отечественной литературе и позиции Франции на Балканах. Ряд аспектов внешней политики Франции в отношении ЕС, России и США проанализированы в работах

Т.В.Зверевой. Не остался без внимания и столь важный аспект, как отношения Франции с НАТО в современных условиях. В то же время по столь важному вопросу, как политика Парижа в отношении Евросоюза, отечественная литература, скорее, лишь начинает охватывать основные аспекты темы. В 2002 г. вышла работа Ю.И.Рубинского общего характера¹, а в 2008 г. – монография Н.В.Татарчук, посвященная проблемам ратификации во Франции Амстердамского договора². Серьезное внимание уделяется изучению внешнеполитических и оборонных проблем Евросоюза, и отношения к ним Парижа. В 2005 г. была опубликована диссертация В.В.Толкачёва на данную тему³. В 2007 г. специалистами ИМЭМО РАН была опубликована коллективная монография, посвященная проблемам европеизма и атлантизма в политике стран ЕС, в 2009 г. там же вышла аналогичная работа, посвященная проблеме выработки Евросоюзом Общей внешней политики и политики безопасности. В обоих сборниках разделы, посвященные французской позиции по данным вопросам, написаны К.П.Зуевой⁴.

Отечественные специалисты, такие, как Ю.И.Рубинский, Е.О.Обичкина, К.П.Зуева, Т.В.Зверева и многие другие внесли основной вклад в изучение внешней политики современной Франции в мире и в Европе. Безусловным достижением российской науки является то, что к настоящему времени уже очерчен круг основных проблем современной внешней политики Франции. Одной из них для большинства авторов статей и монографий является вопрос о степени французского влияния на процессы, происходящие в Европе, в том числе и в ЕС. Также исследователи особо выделяют такие актуальные европейские проблемы, как российско-французские отношения, проблемы французской обороны, в том числе в рамках ЕС и НАТО, и т.д. На фоне многочисленных исследований по заявленной теме всё же наиболее близка докторская диссертация Е.О.Обичкиной, в которой автор, детально исследовала политику официального Парижа, как в Европе, так и в других регионах мира⁵. Вывод Е.О.Обичкиной о том, что в современной системе международных отношений Франция является средней державой с глобальными амбициями и самостоятельной позицией в международных делах, несомненно, важен, но в то же время по прошествии времени уже нуждается в определённых дополнениях. В то же время, углублённое

¹ Рубинский Ю. И. Франция в Европейском Союзе. М., 2002.

² Татарчук Н.В. Проблема углубления европейской интеграции: дебаты во французском парламенте (1997-1999). М., 2008.

³ Толкачев В.В. Роль Франции в становлении общей оборонной политики Европейского Союза: исторические аспекты. Дисс. на соиск. ... к.и.н. Нижний Новгород, 2005.

⁴ Зуева К.П. Роль Франции в эволюции ОБПБ ЕС// Европейский Союз в поисках общего пространства внешней безопасности. М., 2007; она же. Французский «евро-атлантический проект»// Европеизм и атлантизм в политике стран ЕС. М., 2009.

⁵ Обичкина Е. О. Эволюция внешней политики Франции по окончании холодной войны (к.1980-х - нач. 2000-х гг.). Дисс. на соиск. ...д.и.н. М., 2005.

рассмотрение политики Франции в отношении ЕС не входило в планы Е.О.Обишкиной, поэтому европейская проблематика в какой-то степени отошла в её исследовании на второй план.

В целом же, рассмотрение основных работ российских исследователей по проблеме европейской политики Французской республики свидетельствует о том, что данное направление является достаточно перспективным в плане дальнейшего изучения, поскольку комплексного исследования данного вопроса еще не проводилось. Развитие интеграционных процессов в Европе и продолжающийся политический диалог ЕС с Россией убедительно подтверждают актуальность изучения проблематики, заявленной в настоящей диссертации.

Изучение европейской политики Франции в заявленный период *зарубежные, и в первую очередь, французские исследователи* начали еще с 1990 г. Европейская проблематика разрабатывается во Франции на серьезном уровне: в стране существует не менее десятка научных центров, специализирующихся на изучении международных отношений, в том числе и европейской проблематики. Это, в первую очередь, IFRI – единственный французский институт, входящий в десятку лучших «мозговых центров» мира⁶, а также CERI⁷, IRIS⁸, Институт Шуазёля⁹, Институт Пьера Ренувена¹⁰, IENEI¹¹, IFG¹², IES¹³, IESUE¹⁴ и т.д. Специалисты этих научных центров опубликовали значительное количество исследований, посвященных таким проблемам, как роль Франции в современном мире, отношения Франции с США и НАТО, участие Парижа в борьбе с международным терроризмом, в военных операциях на Ближнем Востоке и в Африке и т.д. Изучая непосредственно европейскую проблематику, французские специалисты уделяют особое

⁶ L'Institut français des relations internationales (IFRI) – Французский институт международных отношений в Париже, в структуру которого, помимо прочего, входит Комитет по изучению франко-германских отношений (Le Comité d'études des relations franco-allemandes (Cerfa)). Выпускает журнал *Politique étrangère*.

⁷ Centre d'études et de recherches internationales de Sciences Po (CERI) – Центр по изучению и международным исследованиям Института политических исследований Парижского университета. Выпускает журнал *Critique internationale*.

⁸ L'Institut de relations internationales et stratégiques (IRIS) – Институт международных и стратегических отношений в Париже. Выпускает журнал *La Revue internationale et stratégique (RIS)*.

⁹ L'Institut Choiseul pour la politique internationale et la géoéconomie – Институт Шуазёля по изучению международной политики и геоэкономики в Париже. Выпускает журналы *Nordiques* и *Sécurité Globale*.

¹⁰ L'Institut Pierre Renouvin – Институт Пьера Ренувена в Сорбонне, специализирующийся на изучении истории международных отношений, в том числе истории ЦВЕ и славянских стран

¹¹ L'Institut Européen des Hautes Études Internationales (IENEI) – Европейский институт высших международных исследований в Ницце. В институте изучаются, среди прочего, перспективы европейского строительства и европейской безопасности.

¹² L'Institut français de géopolitique (IFG) – Французский институт геополитики Университета Париж-VIII.

¹³ L'Institut International d'Études Stratégiques (IES) – Международный институт стратегических исследований в составе Парижской академии геополитики. Выпускает журнал *Geostrategies*.

¹⁴ L'Institut d'Études de Sécurité de l'Union européenne (IESUE) – Институт изучения проблем безопасности Европейского Союза, созданный в Париже как часть структуры ОБПЕ/ОПБО ЕС.

внимание современным франко-германским отношениям, исследуют отношения с Россией и проч.

Изучение европейской политики Франции прослеживается как в обобщающих трудах, например, в работе по истории Франции XX века под редакцией С.Берстайна и П.Мильзы¹⁵, так и в специализированных работах, например, в фундаментальном двухтомном труде о французской дипломатии. Проблемы внешней политики Франции при Ф.Миттеране и Ж.Шираке анализировал крупный французский историк М.Вайс¹⁶. Отдельные работы сфокусированы на проблемах поиска Францией своего места в новом мировом порядке, в том числе, этому вопросу посвящен целый номер журнала RIS за 2002 год¹⁷. Также следует отметить целую группу французских специалистов, изучающих формирование европейской политики Парижа под особым ракурсом: в контексте взаимодействия различных органов государственной власти Франции и институтов ЕС¹⁸. Ряд работ сконцентрирован на анализе внешней политике Франции в условиях руководства страной тем или иным президентом: существуют труды, посвященные внешнеполитическому курсу как Ф.Миттерана, так и Ж.Ширака¹⁹.

Говоря об исследованиях, касающихся непосредственно европейского направления французской внешней политики, следует отметить, что чаще всего специалисты обращаются к изучению таких, безусловно, актуальных тем, как позиция Франции по вопросам европейской безопасности и отношения со странами ЦВЕ, в том числе, в контексте расширения ЕС на восток. В 1995 г. вышел сборник статей о роли Франции в постбиполярной Европе, в котором французские и американские учёные анализировали проблемы французского суверенитета и места Франции в европейской системе безопасности после 1991 г. Ряд важных работ об отношениях Парижа с Москвой опубликован французской исследовательницей А. де Тэнги. Разнообразные аспекты франко-российских отношений рассматривались и в рамках диалога Россия-ЕС. Существуют также исследования франко-германского взаимодействия в балканских кризисах. В 2008 г. К. Лекен опубликовал работу «Франция в новой Европе: Принять изменение масштаба», в

¹⁵ *Berstein, Serge; Milza, Pierre. Histoire de la France au XX siècle. De 1974 à nos jours. P., 1995, ed.2006*

¹⁶ *Histoire de la diplomatie française. T.2. Paris, 2007.*

¹⁷ *Revue internationale et stratégique (RIS). Printemps 2002, №45. La politique étrangère de la France après 2002.*

¹⁸ Например, *Lequesne, Christian. Paris-Bruxelles. Comment se fait la politique européenne de la France. P., 1993; он же. De la Vme république à l'Europe. P., 1996; Kessler, Marie-Christine, La politique étrangère de la France. Acteurs et processus. P., 1999.*

¹⁹ Например, *Mitterand et la sortie de la guerre froide. P., 1998; Vernet, Daniel. Mitterand, l'Europe et la réunification allemande// Politique étrangère, 2003. №1; Lequesne, Christian. La politique étrangère de Jacques Chirac ou la France sans surprise// DGAAnalyse. Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. Oktober 2007, № 2 (http://www.dgap.org/midcom-serveattachmentguid-1dc92c36ad3080892c311dc9b2961a68898d065d065/dgapanalyse_france_2007_02.pdf).*

которой подробно рассматриваются как процессы, происходившие в Старом Свете в 1989-91 гг., так и расширение ЕС в 1990-2000 –е гг. и углубление его реформ. Лейтмотивом книги является заслуживающий внимания тезис о том, что французы до сих пор не осознали, насколько в результате событий 1989 г. изменился мир, и насколько в дальнейшем трансформировался Евросоюз.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что в зарубежной, в первую очередь, французской литературе многие аспекты настоящего исследования уже неоднократно анализировались. Особенно тщательно рассматривались такие темы, как франко-германское сотрудничество, проблемы безопасности в Европе, отношения с США и Россией. Однако нельзя сказать, что проблематика европейской политики современной Франции исследована комплексно. Скорее, имеет смысл говорить о том, что исследование данной темы нуждается в постоянном углублении и развитии.

Подводя итоги рассмотрению литературы по теме диссертации, можно сказать, что на сегодняшний день как отечественными, так и зарубежными специалистами проделана глубокая исследовательская работа. Многие аспекты темы с разной степенью глубины проанализированы в статьях и монографиях. Всё это свидетельствует об актуальности проблематики, заявленной в диссертации. Однако постоянное развитие политических процессов в Европе, в том числе дальнейшее развитие евроинтеграции, их незавершенность заставляет снова и снова обращаться к изучению данной темы. Поэтому, несмотря на то, что со времени окончания «холодной войны» прошло уже более 20 лет, подробный комплексный анализ всей проблематики, связанной с европейской политикой Франции, на наш взгляд, еще только предстоит провести.

Источники настоящего исследования можно разделить на несколько групп по критерию их происхождения. Именно оно определяет, какого рода информацию можно извлечь из того или иного источника.

Первую группу составили *официальные документы* (декларации, международные договоры, соглашения и прочие документы). Многие документы, связанные единой тематикой, были опубликованы в специализированных сборниках. Особо следует отметить «Журнал оффисбель» (JOCE) – периодическое издание, в котором публикуются официальные решения органов Евросоюза. Для данной работы значение официальных документов состоит в том, что они фиксируют позиции тех или иных стран (Франции, СССР, Германии и проч.) либо организаций (ЕС) в их итоговом виде. Тем самым исследователь, изучающий данную группу источников, знакомится с окончательными редакциями текстов, отражающими решения, принятые политиками. Разумеется, только по этим источникам сложно понять, как развивался сам процесс принятия решения

по тому или иному вопросу, поскольку в итоговом документе противоречия между сторонами дипломатично нивелируются. В связи с этим оптимальным является сравнение официальных источников с другими источниками.

Ко второй группе источников следует отнести *выступления, пресс-конференции, интервью государственных деятелей и других официальных лиц*, в том числе президентов Франции Ф.Миттерана, Ж.Ширака и Н.Саркози, премьер-министров, министров иностранных дел, министров-делегатов Французской республики. Множество речей и выступлений указанных лиц доступны на официальном сайте президента Франции (www.elysee.fr), а также в электронной библиотеке, посвящённой европейской интеграции – «Европейском навигаторе» (ENA, www.ena.lu). Важность источников этого типа состоит в том, что они позволяют лучше понять позиции политиков, выступающих по тому или иному вопросу (в том числе и промежуточные позиции, которые, как правило, отсутствуют в итоговых официальных документах).

Третью группу источников составили *мемуары и работы личного характера – воспоминания дипломатов и политиков*, как отечественных²⁰, так и зарубежных. Особый интерес составили дневники Ж.Аттали, советника Ф. Миттерана, в котором он подробно фиксировал значимые для Франции события в период с 1988 по 1991 гг. Этот источник содержит значительное количество ценной информации о событиях, знаменовавших собой окончание «холодной войны». Ценность мемуаров для настоящего исследования состоит в том, что в них, в отличие от официальных документов и выступлений, можно найти множество информации, которую по тем или иным причинам политик – автор мемуаров, не мог или не хотел оглашать официально.

Четвертая группа источников представлена *СМИ, в частности, прессой*. Речь идёт о периодических изданиях – ежедневных газетах, а также журналах и бюллетенях, публикующих не только новостную информацию, но и статьи известных аналитиков. В ходе исследования использовалась, в первую очередь, французская пресса, а также отдельные номера газет других стран – СССР/России, Великобритании, Германии, Бельгии, Ирландии, Люксембурга. Материалы, опубликованные в журналах, в основном, франкоязычных, сыграли для настоящего исследования важную роль. Роль прессы как источника для данной работы важна тем, что именно СМИ публикуют не только интервью и официальные заявления, но также информацию, которая обычно не отражается в итоговых документах и официальных выступлениях: основные моменты разногласий между партнёрами, предварительные проекты решений, комментарии и проч. Сопоставление информации,

²⁰ Дубинин Ю. В. Дипломатическая быль. Записки посла во Франции. М., 1997; Козырев А.В. Преображение. М., 1995.

почерпнутой из прессы, с данными из трёх вышеуказанных групп источников позволяет увидеть изучаемую проблему во всём её многообразии: начиная со стадии обсуждения и выявления спорных моментов, и заканчивая совместно принятым решением.

Помимо указанных групп источников, в ходе написания настоящего исследования привлекались *вспомогательные материалы: статистические данные*, а также информация, взятая с ряда сайтов в сети Интернет. Помимо уже упоминавшихся сайтов электронной библиотеки ENA и официального сайта президента Франции, достаточное количество полезных для работы данных были почерпнуты на сайтах ведомств некоторых стран и сайтах международных организаций. В частности, речь идет об официальном сайте ЕС (www.europa.eu), где опубликовано множество разнообразных документов и дополнительной информации, Сената Франции (www.senat.fr), её министерств: МИД (www.diplomatie.gouv.fr), Министерства обороны (www.defense.gouv.fr), Министерства экологии, устойчивого развития, транспорта и строительства (www.developpement-durable.gouv.fr), и некоторых других ресурсах.

В целом информация по проблематике настоящего исследования вполне доступна как в физическом, так и в электронном виде, что способствует облегчению поиска необходимых документов. Комплексное сочетание разных групп источников позволяет осветить проблемы, изучаемые в работе, с разных сторон, увидеть различные нюансы и, проведя анализ, сделать необходимые выводы.

Методологическую основу диссертации составляют классические методы исторической и политической наук – принципы историзма, диалектики и системности. Материал изучался с учётом внешних и внутренних факторов политического процесса, взаимозависимости объективного и субъективного, общего и частного. В основу рассмотрения исследуемых вопросов положен проблемно-хронологический подход, позволяющий изучить политические процессы в динамике: в процессе их появления, становления и последующей эволюции. В то же время автор опирался в исследовании на общегуманитарные методы познания (анализ и синтез, индукция, классификация), а также использовал значимые в политологии подходы – системный и сравнительный, без которых анализ столь сложных систем, как внешнеполитические институты и процессы, был бы существенно обеднен. В диссертации предпринята попытка реконструировать видение французским руководством в 1990-2000 гг. европейских внешнеполитических проблем, логику поведения и попытки их решения.

Научная новизна исследования состоит:

– во-первых, в том, что в отечественной литературе впервые предпринята попытка дать целостный анализ именно европейской политики Франции после окончания «холодной войны» – то есть проблематики, связанной, прежде всего, с политикой Парижа в отношении Европейского союза.

– во-вторых, в основе диссертации лежит анализ европейской внешней политики Франции в контексте рождения и развития наднациональных механизмов ЕС и процессов, протекающих в Союзе. Особое внимание в работе уделено проблемам, которые ранее не привлекали пристального внимания российских исследователей, и в частности, фактору европеизма во внешней политике Франции, роли Франции в развитии институтов ЕС, французской политики в отношении трёх расширений ЕС в 1995, 2004 и 2007 годов. Кроме того, взаимодействие Франции с Россией впервые рассматривается в рамках политического и энергетического диалога Россия–ЕС, а также с учетом политики Франции на постсоветском пространстве.

– в-третьих, «европейское строительство», как и другие политические процессы в Европе не застыли на месте, а продолжают развиваться по сей день. В этом плане настоящее исследование призвано восполнить пробелы, существующие в отечественных работах по заявленной проблематике, доведя рассмотрение процессов до 2010 года.

Теоретическая значимость диссертации. В отечественной и европейской политической науке с 1950-х гг. идёт изучение европейских интеграционных процессов, происходящих в рамках ЕЭС/ЕС. Повышение роли ЕС как «центра силы» и политического актора в мире с 1990-х гг. обуславливают всплеск внимания современных российских ученых к политическим процессам, происходящим в Европе и в Европейском союзе, в частности. В рамках данного диссертационного исследования предпринята попытка не только дать описание ключевых процессов и явлений, определивших развитие внешней политики Франции в отношении ЕС конца XX-начала XXI века, но также проанализировать и оценить их. На основе этого материала автором предполагается сформировать положения, уточняющие современные отечественные оценки таких аспектов европейской внешней политики Парижа, как политика европейского строительства и политика по отношению к России и другим странам постсоветского пространства. Проведенный анализ является базой для прогнозов, данных автором в отношении развития европейского курса Франции, в частности, в плане углубления наднациональных институтов ЕС, потенциальных расширений Евросоюза, развития ОВПБ/ОПБО, а также основных проблем, определяющих современную повестку дня в диалоге Россия–ЕС.

В целом, исследование проблем, заявленных в настоящей диссертации, предполагает возможность найти ответы на ряд вопросов

(приоритеты, задачи, инструменты французской внешней политики в Европе), решение которых необходимо:

- для осознания российским экспертным сообществом роли Франции в Европе и в мире;

- для формирования с помощью экспертного сообщества современного российского внешнеполитического курса, адекватно учитывающего политику Евросоюза в целом и Франции как традиционного партнера России, в частности.

Практическая значимость диссертации обусловлена, прежде всего, влиянием Европейского союза, которое значительно возросло в мире в 1990-2000-е гг. Развитие отношений между Россией и ЕС, которые сегодня рассматриваются в официальных документах в качестве стратегических партнёров, означает для Москвы необходимость понимать процессы, происходящие внутри ЕС, в том числе политику ведущих стран-членов Союза. Учитывая роль Франции в развитии Евросоюза в современный период – после окончания «холодной войны», становится понятным, что изучение политики Парижа в отношении ЕС может оказаться полезным для российских государственных структур и деловых кругов, непосредственным образом участвующих в развитии диалога как с ЕС в целом, так и с Францией, в частности. Помимо этого фактологическая основа работы и выводы автора могут быть востребованы в учебных целях – при подготовке различных исторических и политологических курсов, в том числе для европейцев и регионалистов.

На защиту выносятся следующие **основные положения диссертации**:

1. Окончание «холодной войны», во многом ставшее неожиданностью для французского руководства и правящих сил страны, сыграло неоднозначную и противоречивую роль для внешней политики Франции. Прежде всего, это было связано с тем, что распад биполярной системы произошёл в ходе очень короткого по историческим меркам промежутка времени (менее 5 лет), и Франции пришлось на ходу адаптироваться к происходящим изменениям, к чему она не была готова. Поэтому участие Франции в процессах, знаменующих окончание периода биполярности, можно охарактеризовать скорее как сдержанное.

2. В современных международно-политических условиях Франция в силу известной ограниченности собственных ресурсов имеет возможность оказывать влияние на мировые процессы во многом лишь через «разумное управление» совокупным потенциалом ЕС с его экономическим потенциалом и общей внешней политикой. Тем самым именно европейское направление (европеизм) в его широком смысле становится основным вектором внешней политики Парижа.

3. Ключевыми для реализации современной внешней политики Франции стали три аспекта её европейского направления: углубление

евроинтеграции, расширение ЕС и формирование ОВПБ/ОПБО. Многочисленные инициативы Франции, направленные на углубление коммунитарных институтов и создание единого политико-экономического союза с целой серией «общих политик» в самых разных сферах, были реализованы и представляют в настоящее время необходимые компоненты современной структуры Евросоюза. Одним из итогов прогресса европейского строительства стал тот факт, что сегодня влияние Франции на ЕС и, наоборот, ЕС на Францию достигло той степени, при которой дела ЕС уже стали не только внешними, но и частично внутренними делами Парижа.

4. Позиция Франции в отношении расширений ЕС 1995, 2004 и 2007 годов последовательно была сдержанной, что обуславливалось её стремлением сохранить свой геополитический вес в «старой Европе». Бывшая ранее демографически самой крупной страной ЕС, Французская республика после объединения Германии и расширения Союза болезненно ощущала уменьшение своей роли в «Единой Европе». Кроме того, Франция опасалась, как бы расширение не нанесло ущерб углублению европейской интеграции. Этих причин, помимо прочего, было вполне достаточно для того, чтобы Париж как в 1995, так и в 2004 и 2007 гг. занял крайне сдержанную позицию по вопросу расширения Евросоюза, неохотно дав согласие на вступление в ЕС новых членов лишь после непростых переговоров.

5. Вклад, сделанный Францией в создание и развитие ОВПБ/ОПБО, является одним из самых существенных среди стран-членов ЕС. Именно Париж выступил инициатором таких новаций, как юридическое оформление общей внешней политики Евросоюза с перспективой создания европейской обороны; формирование, структурирование и персонализация ОВПБ; создание европейских многонациональных подразделений и «сил быстрого реагирования» и т.д. – то есть, опорных точек современного внешнеполитического и военного потенциала ЕС.

6. Несмотря на то, что за прошедшие 20 лет российско-французские отношения прошли непростой путь, испытав серию кризисов, диалог Франции с Россией остаётся существенной частью европейской политики Парижа. В современных международно-политических условиях одной из важнейших предпосылок для развития российско-французского диалога является то, что обе стороны заинтересованы в создании многополярного мира. Значимым фактором, влияющим на отношения между Москвой и Парижем, является членство Франции в Евросоюзе: этот факт делает французские отношения с Россией одновременно и частью более глобальных отношений Россия–ЕС.

Соответствие положений диссертации формуле и объекту исследования специальности 23.00.04. Содержание заявленного диссертационного исследования полностью соответствует паспорту

специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития». Изучение в диссертации европейской внешней политики Франции как субъекта и объекта международных отношений, её взаимоотношения с ЕС, ЗЕС, НАТО, другими международными организациями, деятельность президентов Франции и других её ведущих политиков, отношения Франции с Россией – всё это охватывает проблемы, являющиеся содержанием специальности 23.00.04, в частности, п.8 (Внешнеполитическая деятельность субъектов международных отношений в области национальной, региональной и глобальной безопасности), п.11 (Внешнеполитическая деятельность государств, международных организаций общественных и политических движений и других субъектов мировой политики), п.12 (Деятельность лидеров государств и правительств в сфере внешней политики) и п.13 (РФ в системе международных отношений) паспорта специальности 23.00.04.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании Отдела европейских политических исследований Института мировой экономики и международных отношений РАН. Основные положения диссертации отражены в публикациях автора.

Структура работы. Цель и задачи исследования определили структуру настоящей работы. Она состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии.

Во **введении** обоснована актуальность избранной темы, определяются предмет, цель и задачи работы, определены хронологические рамки и методология диссертации, раскрывается её научная новизна и практическая значимость, даётся обзор и характеристика источниковой базы работы, а также отечественной и зарубежной литературы по теме.

В **первой главе «Европейская политика Франции в условиях смены системы международных отношений (1990-е-2000-е гг.)»** рассматривается содержание и особенности французского внешнеполитического курса в Европе в переломный момент истории международных отношений – в конце 1980-х-1990-е годы. Прежде всего, анализируется французская политика в отношении демократических революций в странах ЦВЕ, объединения Германии, роль Франции в проведении Парижского саммита СБСЕ 1990 г., а также отношение Франции к распаду СССР. Установлено, что реакция Парижа на все эти события, ознаменовавшие собой конец биполярности, была неоднозначной. Наиболее позитивный отклик у Франции нашли демократические перемены в странах ЦВЕ. Париж в двусторонних и многосторонних рамках оказывал местной оппозиции политическую поддержку и экономическую помощь, стимулируя вместе со своими

партнерами по ЕЭС дальнейшее развитие событий. В то же время из-за соображений собственной безопасности Франция весьма настороженно отнеслась к объединению ФРГ и ГДР. Позиция официального Парижа, нацеленная до падения Берлинской стены на сохранение ГДР, не оправдала себя, и руководству Франции пришлось поддержать объединение двух германских государств в 1990 г. Тогда же Франция приняла у себя саммит СБСЕ, значимость которого определяется тем, на нём официально было объявление об окончании «холодной войны» и юридически была оформлена новая расстановка политических сил в Европе, позволяющая европейцам сообща строить «новую Европу» на демократических началах. Наконец, в отношении распада Советского Союза поведение Франции можно охарактеризовать как лояльное к руководству СССР, которое, тем не менее, по мере развития дезинтеграционных процессов в СССР эволюционировало в сторону поддержки республик, взявших курс на независимость.

В целом французское руководство во главе с Ф.Миттераном заняло сначала выжидательную позицию в отношении событий, происходивших в Восточной Европе в 1989-1991 гг., а затем, по мере их развития, старалось реагировать, скорее в многосторонних рамках, таких как ЕЭС, чем самостоятельно. Основная проблема французской внешней политики в Европе заключалась, на наш взгляд, в определённом противоречии между её геополитическими интересами и декларируемыми идеологическими установками. Если в первом случае желательным было именно сохранение статус-кво, что позволяло бы Франции проводить относительно независимую политику в рамках биполярности и оставаться лидирующим актором в ЕЭС, то во втором случае – Париж должен был активно поддерживать демократические перемены в ЦВЕ и трансформацию биполярной системы. В этом состояла определённая уязвимость французской позиции, имевшая следствием то, что Париж в целом упустил из рук инициативу в процессах перемен, происходивших в Европе.

К позитивным для Франции итогам этих перемен можно отнести следующие. Во-первых, Франция сумела сохранить свою роль как одного из государств-лидеров ЕЭС, защитника демократии, привлекательного для стран ЦВЕ. Во-вторых, в результате дезинтеграции «восточного блока» Париж получил возможность оказывать на молодые демократии данного региона политическое, идеологическое, экономическое и культурное влияние. В-третьих, исчезновение пресловутой «угрозы с востока» объективно способствовало повышению безопасности Франции в Европе и позволяло ей активизировать свою политику, как в Старом Свете, так и за его пределами.

В то же время, Франции пришлось принять и негативные последствия окончания биполярности. Во-первых, с распадом СССР Соединенные Штаты автоматически становились державой, более не

имевшей сопоставимых военно-политических конкурентов в мире, де-факто, глобальным лидером. Это означало, что Франция больше не имела возможности добывать политические дивиденды, играя на противоречиях двух сверхдержав. Во-вторых, хаотичный распад «восточного блока» нёс в себе новые угрозы для безопасности Европы: расползание советского ядерного арсенала и обычных вооружений, локальные конфликты на постсоветском пространстве и т.д. В-третьих, объединение Германии и исчезновение СССР означало, что у ФРГ уже не было препятствий, способных сдерживать её внешнеполитические амбиции, в том числе, в рамках ЕЭС/ЕС. Это, по сути, становилось новым вызовом для внешней политики Франции.

Однако с учетом перспектив расширения влияния Франции в «вакууме», образовавшемся в Европе и в мире с распадом советского блока, можно считать, что от окончания «холодной войны» Париж в целом скорее выиграл, чем проиграл.

Далее в работе рассматривается место Франции в постбиполярной расстановке сил в мире и раскрываются основные задачи, стоящие перед французской дипломатией в конце XX – начале XXI в. Целью Парижа является работа над сохранением французского влияния в мировой политике и созданием многополюсного мира. Показано, что именно европейское направление (европеизм) в широком смысле играет центральную роль во внешнеполитическом курсе Французской республики. В первую очередь, это связано с тем, что распад биполярной системы позволил ЕС выдвинуться в число ведущих мировых акторов, и поэтому подключение потенциала Евросоюза позволяет Франции приумножить свои силы и сохранять влияние, как в Европе, так и за её границами. В условиях постбиполярного мира, доминирующее положение в котором заняли США, Париж связал поддержание своего реального влияния с успехом европейского интеграционного проекта. Несмотря на то, что этот проект появился еще в годы «холодной войны», весьма благоприятный постбиполярный контекст (отсутствие сдерживающего фактора – «восточного блока») позволил придать евроинтеграции новый импульс. Если в условиях биполярности основной задачей для Парижа в плане евроинтеграции была необходимость сохранить «Единую Европу» как актора с определенной степенью автономности по отношению к двум сверхдержavam, то в постбиполярном мире укрепление ЕС вызвано стремлением Франции сохранить воздействие Европы на мировые процессы вопреки глобальному доминированию США.

Цель, намеченная французскими руководителями в 1990-е гг., – построение многополярного миропорядка, предполагает усилия Парижа по формированию так называемой «Большой Европы», объединяющей Европейский союз, который играл бы роль «центра», с другими европейскими странами, не входящими в Союз, включая Россию, в

качестве дружественной «периферии». Однако в связи с доминированием ЕС на основной территории Европы эта идея, как представляется, должна будет трансформироваться в концепцию партнерства ЕС с Россией и другими европейскими странами по условной формуле «ЕС + Россия +».

Поэтому прогресс в развитии Евросоюза либо его отсутствие самым прямым образом влияет на возможности Парижа сохранять своё влияние на международные дела. В этих условиях европеизм становится для Франции ценным не только сам по себе как интегрирующий фактор в Старом Свете, но и с расширением ЕС оказывает прямое воздействие на остальные направления французской внешней политики (отношения с США, Средиземноморьем, Африкой и т.д.).

Вторая глава «Роль Франции в развитии европейской интеграции (1990-е-2000-е гг.)» является основной в настоящем исследовании. В ней поочерёдно рассматриваются три направления политики Парижа в отношении ЕС, которые, как представляется, являются ключевыми. Прежде всего, анализируется роль Франции в европейском наднациональном строительстве. Показано, что Французская республика была одной из основных стран-членов ЕС, продвигающих развитие евроинтеграции. В ходе подготовки каждого из основополагающих договоров ЕС – Маастрихтского 1992 г., Амстердамского 1997 г., Ниццкого 2000 г., а также Лиссабонского 2007 г. (который де-факто является «облегчённым» вариантом отвергнутой европейцами в 2005 г. Европейской конституции) – Франция с переменным успехом продвигала инициативы по укреплению коммунитарных институтов в таких сферах, как экономический и валютный союз (ЭВС), общая внешняя политика и политика безопасности/общая политики в области безопасности и обороны (ОВПБ/ОПБО) и политика в области внутренних дел и правосудия (ПВД), практически постоянно объединяясь с Германией для реализации поставленных задач. Среди этих мер – реформирование процедуры принятия решений в органах ЕС; создание института «углубленного сотрудничества» внутри ЕС; учреждение ЭВС с единой европейской валютой – евро и т.д. В то же время по ключевому вопросу европейского строительства – будущей структуры ЕС, позиции Франции и Германии серьёзно расходятся, поэтому не следует абсолютизировать единство франко-германского «мотора» интеграции.

После увеличения состава ЕС с 12 до 27 стран возможности Парижа влиять на процесс выработки и принятия ключевых решений Союза несколько сократились. В поисках реализации того или иного решения Парижу приходится взаимодействовать с разными странами, однако среди основных её партнёров-соперников следует назвать именно Германию и Великобританию. Не преуменьшая роль других членов ЕС, в частности, Италии, Испании, государств Бенилюкса, которые поддерживали многие инициативы Франции, не будет преувеличением сказать, что именно

отношения в «треугольнике» Париж-Берлин-Лондон при всех особенностях их позиций имеют ключевое значение для принятия решений ЕС по тем или иным вопросам. Автор полагает, что Лиссабонский договор 2007 г., зафиксировал роль Франции как одной из четырёх лидирующих стран ЕС, наряду с Германией, Великобританией и Италией, и видимо, прежде всего, в рамках данного квартета Франции придётся бороться за укрепление своего влияния в ЕС к 2014 году.

Далее в работе рассматривается французская политика по проблеме расширения ЕС в 1995-2007 гг. Анализируются особенности французской позиции по каждой из волн расширения Евросоюза в 1995, 2004 и 2007 гг. По мнению автора, изначально сдержанная, если не негативная, позиция Франции имела под собой причины, как политического, так и экономического порядка. В частности, расширение ЕС на страны ЕАСТ и ЦВЕ позволяло объединённой Германии усилить свои позиции в ЕС, так как новыми членами Союза становились государства Скандинавии, Центральной и Восточной Европы – её традиционные партнёры. Франции же эти этапы расширения не давали особых преимуществ. Поэтому каждый раз позиция Парижа в результате сложных многосторонних переговоров эволюционировала от крайне осторожного отношения к расширению ЕС к сдержанной поддержке стран-кандидатов.

Рассмотрена позиция Франции в отношении возможных стран-кандидатов на вступление в Евросоюз. Можно прогнозировать, что осторожная линия останется константой французской дипломатии при последующих расширениях ЕС в ближайшем будущем. Париж сдержанно относится к идее членства Турции в ЕС. Франция может поддержать идею принятия в ЕС постюгославских стран, однако из-за отсутствия на Балканах необходимой стабильности, ожидать поддержки Парижа новых стран-кандидатов (пожалуй, кроме Хорватии), следует лишь через 5-10 лет.

В этой же главе анализируется роль Франции в формировании ОВПБ/ОПБО ЕС и отношения Парижа с НАТО. Показано, что на таких направлениях, как общая внешняя политика ЕС, создание общеевропейской системы безопасности и обороны, а также развитие трансатлантических связей с США в рамках НАТО, Париж стремился утвердить общеевропейскую идентичность, выступив в роли лидера «Единой Европы». При активном участии Франции была создана военная структура ЕС, принимающая участие в урегулировании конфликтов. В данном процессе, как и в сфере углубления европейского строительства, ключевым партнёром Франции была и остаётся Германия, что свидетельствует о том, насколько тесно даже в рамках Евросоюза связаны интересы обеих стран. Основным оппонентом Парижа в области ОВПБ/ОПБО остаётся Лондон. Тем не менее, несмотря на традиционно противоположные подходы к развитию европейской интеграции, в

последние годы наметилась тенденция к сотрудничеству официального Лондона и Парижа именно в военной сфере (англо-французский договор о военном сотрудничестве 2010 г.). Однако в целом, несмотря на то, что ЕС, не в последнюю очередь благодаря французским инициативам сделал впечатляющий прорыв на пути создания ОВПБ/ОПБО, реальная способность Союза действовать и говорить «единым голосом» еще далека от реализации на практике.

Отношения Франции с НАТО, тесно связанные с политикой ОВПБ/ОПБО, на протяжении 1990-2000-х гг. серьезно менялись, испытывая на себе серьезные «синусоидные» изменения. Они переходили от стремления Парижа ослабить позиции блока в Европе до сближения с ним в целях усиления своей роли в структурах блока. В то же время возвращение Франции в военные структуры НАТО в 2009 г. хоть и укладывается логически в длинную цепь шагов Парижа, тем не менее, вовсе не было неизбежным. Данный шаг знаменует собой завершение очередного этапа и начало нового в истории их отношений. Учитывая важную роль Франции в развитии ОВПБ/ОПБО и улучшение отношений между Парижем и НАТО, можно прогнозировать, что в ближайшем будущем политика безопасности Франции будет строиться на сочетании европейского и атлантического направлений внешней политики (евроатлантизм).

В третьей главе «Франция и формирование политики ЕС в отношении России» рассматривается роль Франции в различных сферах диалога Россия-ЕС. Прежде всего, рассмотрено политическое взаимодействие Парижа и Москвы, как в двусторонних, так и в многосторонних рамках. Показано, что Франция воспринимает Россию как державу, способную усилить внешнеполитический потенциал «Большой Европы» (ЕС+). Ключевой сферой взаимодействия Москвы и Парижа остаётся политический диалог, получивший новый импульс в 2000-х гг., однако с начала XXI в. в связи с расширением ЕС к границам России актуальность обрели также такие сферы взаимодействия, как энергетический диалог и отношения на постсоветском пространстве. В работе продемонстрировано, что Франция в 1992-2010 гг. не раз подтверждала своё значительное влияние на отношения Россия-ЕС, как в положительном, так и в отрицательном ключе. В то же время влияние Франции не является определяющим в диалоге России с ЕС, и отсутствие хороших отношений Москвы с Парижем вовсе не означает автоматически остановку отношений Москвы с Брюсселем, но всё же конструктивный и взаимовыгодный диалог России и Франции полезен обеим странам.

В работе анализируется позиция Франции в энергетическом диалоге Россия-ЕС, имеющем как экономическое, так и политическое значение. В энергетическом диалоге Россия-ЕС роль Франции можно охарактеризовать как умеренную. Расположенная в Западной Европе, Франция связана в

своих энергетических отношениях не только с Россией, но и с регионами своего традиционного влияния – Северной Африкой и Ближним Востоком. Поэтому она имеет возможность не так сильно, как страны ЦВЕ, зависеть от российского энергосырья, и следовательно, отстаивать достаточно жёсткую позицию на переговорах с Кремлем. Суть её сводится к тому, чтобы уговорить Россию ратифицировать Договор об энергетической хартии и получить тем самым доступ к российским энергоресурсам в рамках «Энергетического сообщества» под эгидой ЕС.

В этой же главе рассмотрена политика Франции на постсоветском пространстве, также оказывающая влияние на развитие диалога Россия-ЕС. Показано, что усиление внимания Франции к странам бывшего СССР произошло в 2000-е гг. с развитием Европейской политики соседства и «восточного партнерства». Ключевыми объектами внимания Франции представляются Казахстан, Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия. Укрепление позиций Франции и ЕС в регионе может двояко сказаться на отношениях Франции с Россией: если, с одной стороны, оно способно помочь развить российско-французский диалог (например, в плане урегулирования конфликтов на Кавказе, борьбы с терроризмом), то с другой, – способно препятствовать политическому и экономическому влиянию России в регионе.

В работе отмечается, что, несмотря на то, что официально Франция и Россия предпочитают именовать друг друга «стратегическими партнёрами», в реальности речь идёт пока лишь о широком политическом диалоге и энергетической взаимозависимости. Так, позиции Франции и России близки по таким вопросам, как необходимость подписания между РФ и ЕС СПС-2 (включающего создание общего экономического и безвизового пространства), вступление России в ВТО, антитеррористическое сотрудничество. При этом по многим проблемам Париж и Москва занимают не всегда идентичные, а иногда и противоположные позиции (кризисное урегулирование в отдельных регионах, Энергетическая хартия, проекты, проводимые под эгидой ЕС на постсоветском пространстве и т.д.). Таким образом, обеим сторонам придется предпринять еще немало усилий, чтобы заявленный тезис о «стратегическом партнерстве» стал реальностью.

В заключении сформулированы основные положения диссертации, которые выносятся на защиту.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Публикации в периодических научных изданиях,
рекомендованных ВАК РФ**

1. Тимофеев П.П. Франция в диалоге Россия-ЕС// Современная Европа. 2010. № 3. С. 41-55 (1,1 п.л.)

Подписано в печать 22.06.2011 Формат 60х84/16
Гарнитура «Ариал». Печать офсетная.
Объем 1,5 п.л. 1,0 а.л. Тираж 100 экз. Заказ 16
ИМЭМО РАН
117997, Москва, Профсоюзная, 23