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 **ВСТУП**

1.
2.
3. **Актуальність і ступінь дослідженості проблеми.** Науковий інтерес до питань історії, теорії розвитку музичної культури як соціального феномену, регіональних особливостей становлення музичної культури України, відродження забутих сторінок музичного життя регіонів держави, повернення із забуття композиторських, виконавських персоналій, дослідження еволюції державної політики щодо розвитку музичної культури регіонів та ін. значно зростає в період існування України як незалежної держави. Актуальність цих питань посилюється у зв’язку з тенденціями і перспективами державного культурно-мистецького розвитку сьогодення.

Методологічні пошуки в галузі наукової реконструкції культурно-історичного процесу в різних регіонах стають традиційними для гуманітарних наук кінця ХХ – початку ХХІ ст. На думку М.Поповича, Всесвітньою конференцією з культурної політики 1982 р. під егідою ЮНЕСКО досягнуто ясність у тлумаченні поняття “культура”, а саме: культура розуміється як комплекс характерних матеріальних, духовних, інтелектуальних й емоційних рис суспільства, що містить у собі не тільки різні мистецтва, але і спосіб життя, основні правила людського буття, системи цінностей, традицій та вірувань [563;3].

Процеси розвитку музичної культури України, в тому числі концертно-театрального і музично-просвітницького життя, музичної освіти її регіонів та історичних центрів – Києва, Харкова, Львова, Одеси, Катеринослава останніми десятиріччями неодноразово перебували в полі дослідження українських музикознавців і тому досить глибоко і детально висвітлені.

Українська музична історія периферійних регіонів країни - невеликих міст, селищ – і на сьогодні лишається мало дослідженою. (Сучасна інтерпретація культури України передбачає вагомість відкриття нового культурного простору з перспективи периферії, маргіналії, меншості, тобто через врахування автономних локальних моделей розвитку). Північне Приазов’я, на жаль, також належить до їх числа. Отже, пропонована робота присвячена дослідженню становлення музичної культури його частини – сучасної Запорізької області (в ХІХ ст. - 1920 р. ХХ ст. її нинішній території відповідали Олександрівський повіт Катеринославської і Мелітопольський та Бердянський повіти Таврійської губерній). Цей регіон є надзвичайно складним для вивчення через специфічність загальної історії розвитку, демографічної структури, способів життя, матеріальної та духовної культури населення тощо. Навіть географічне визначення Запорізької обл. подвійне: фізична географія відносить цей регіон до Півдня України (нині – Одеська, Миколаївська, Херсонська, Запорізька області, автономна республіка Крим), а економічна – до Південного сходу (Дніпропетровська, Запорізька, Донецька, Луганська області) держави. Всі означені особливості загального розвитку регіону породжують певні труднощі не тільки в науковій інтерпретації подій мистецько-культурного життя краю в історичній ретро- і перспективі, але і в реальному пошуку і відродженні інформації про розвиток музичної культури регіону. Він вважається істориками, істориками культури, істориками музики регіоном, мало розвиненим порівняно з іншими, навіть сусідніми, областями країни.

Переважна більшість наявних досліджень про Запоріжжя присвячена історії, етнографії, музичній етнографії, народознавству краю. Дослідженням краю ХІХ ст. та межі ХІХ – початку ХХ ст. (П.Дзякович, М.Данилевський, М.Державін, К.Вернер, А.Клаус, Я.Новицький, Д.Семенов, С.Харізоменов, Д.Яворницький та ін.) загалом притаманний історико-етнографічний характер. Незважаючи на певну вибірковість дослідників у сприйнятті етнокультурної панорами Південного Сходу та Півдня Росії (Я.Новицький, Д.Яворницький – Запоріжжя козацьке; М.Державін – болгарські колонії Таврії; А.Клаус, М.Данилевський – німецькі колонії Півдня), більшість розвідок віддзеркалюють іманентні регіональні риси Запоріжжя. Сучасна генерація науковців-дослідників Північного Приазов’я (Б.Михайлов, М.Крилов, А.Крилова, С.Орлянський, В.Орлянський, С.Воловник, О.Заматаєва, В.Завалішин, О.Замуруйцев, В.Калоянов, О.Карагодін, О.Ігнатуша, І.Щупак, С.Пачев, Л.Чернова та ін.) продовжують історико-етнографічний напрям дослідження краю та специфізують останні зануренням у проблеми історичної географії, краєзнавства, етнічної динаміки краю останніх століть. Але у розмаїтті краєзнавчої літератури майже не зустрічається інформація про процеси, що відбувалися у сфері музичної культури краю.

Спеціальних наукових досліджень, присвячених вивченню музичної культури Запорізької області (Північного Приазов’я), не знайдено. Тому бібліографічною базою дисертації стали не лише краєзнавчі дослідження, але й джерела, що додатково сприяють формуванню загального уявлення про геосоціокультурну динаміку Північного Приазов’я. До таких можна віднести дореволюційну регіональну періодику (газети “Александровские отклики”, “Александровский вестник”, “Александровский голос”, “Мелитопольские ведомости”, видавались в Олександрівську і Мелітополі; “Die Friedensstimme”, “Botschafter”, видавались у Гальбштадті та Бердянську та ін.), на сторінках якої постійно відбивалася інформація про музичне, театральне життя Олександрівського, Мелітопольського, Бердянського повітів, а також друкувалася інформація про діяльність закладів музичної освіти. До цих же питань, а також щодо сфери освіти населення у повітах Північного Приазов’я сягала інформація масиву губернської періодики межі століть (“Вестник Юга”, “Днепровская молва”, “Добра порада”, “Екатеринославская земская газета”, “Екатеринославские губернские ведомости”, “Екатеринославский листок”, видавалися у Катеринославі; “Крымский вестник”, Севастополь, “Крымский курьер”, “Русская ривьера”, Ялта; “Тавричанин”, “Южные ведомости”, “Таврические губернские ведомости”, Сімферополь). Преса, що складає масив регіональної періодики упродовж останніх десятиліть ХХ ст. (“Запорізька Січ”, “Запорізька правда”, “Индустриальное Запорожье”, “Миг”, “Азовский вестник”, “Новий день”, “Наш город”, “Улица Заречная”, “Педагог”, “Інтелект” та ін.), регулярно й детально висвітлює події і факти культурного життя краю і тому також слугує додатковим джерелом для наукових спостережень. Але в різноманітних поглядах на мистецькі події неможливо повністю простежити ознаки глибинних закономірностей в галузі культуротворення.

Основною, раніше недрукованою, джерелознавчою масою для написання дисертації стали архівні документи, що зберігаються у фондах ЦДРКА, ДОДА, ЗОДА, ІМФЕ ім. М.Т.Рильського. В дисертації оприлюднені відомості про діяльність театрів, концертне життя краю упродовж ХІХ – початку ХХ ст., що зафіксовані Канцелярією Таврійського губернатора, Губернським Таврійським правлінням та ін. інституціями. Діловодство народних училищ Таврійської губернії, а також друковані матеріали (протоколи засідань, звіти) роботи Олександрівської, Мелітопольської, Бердянської повітових та земських управ стали джерелом для вивчення питання розповсюдження на територіях краю усіх ланок державної освіти.

Ознайомлення з фондами ДОДА, ЗОДА сприяло окресленню в дисертації становища регіональної музичної культури в ХХ ст. (архівні справи Запорізької обласної філармонії, Запорізького обласного українського музично-драматичного театру, української оперетково-драматичної трупи Оріховського театру, Мелітопольської повітової показової консерваторії, Мелітопольського державного українського музично-драматичного театру, обласного управління культури, Запорізького, Мелітопольського, Бердянського, Приазовського, Якимівського, Оріховського відділів культури, Запорізького державного музичного училища ім. П.І.Майбороди). Архіви інституцій містять детальну інформацію про їх функціонування в регіоні, переважно, упродовж тривалого часу, що визначає “культурне обличчя” краю в загальноукраїнському процесі. Інституції ЗОДА, ДОДА, більш “молоді” порівняно з ЦДРКА, але в невеликому обсязі, поряд із названою інформацією про музичну культуру краю в ХХ ст., також містять справи, стосовні етнічного різнобарв’я регіону. Вони стали частковою базою для дослідження в дисертації питань музичної культури російських німців і менонітів, освіти в болгарських колоніях Північного Приазов’я і діяльності Преславського (болгарського) музично-драматичного театру.

Діяльність навчальних музичних закладів Північного Приазов’я, ЗОВУФК в дисертації відображена на підставі справ архівів ЗДМУ ім. П.І.Майбороди, Мелітопольського училища культури, Мелітопольської ДМШ №1, МДПУ, ЗОВУФК. Строкатість архівних джерел, оприлюднених в дисертації, розводить знайдену інформацію про регіон між різними полюсами, які яскраво окреслюють актуальні наукові проблеми щодо музичної культури Північного Приазов’я, підштовхують дослідницький пошук до створення теорії музичної культури даного регіону.

Інформаційними джерелами для дослідження питання музичної культури російських менонітів є розробки канадських істориків, мистецтвознавців – спадкоємних вихідців територій колоній Молочна (Молочанський р-н Запорізької обл.) (П.Фрізен, Г.Гьорц, Д.Епп, Дж.Фрізен, В.Берг, Дж.Тевз, П.Леткеманн), нотні збірки, методичні розробки, надруковані видавництвами, розташованими на територіях краю; фотоматеріали, надані Mennonite Heritage Centre Archives (Канада). Досвід канадського музикознавства уособлює локалізованість музичної культури російських менонітів. Такий науковий підхід майже не відображає механізму вплетіння цієї культури в російський культурний простір ХІХ – початку ХХ ст.

Опрацювання документів Рукописних фондів ІМФЕ ім. М.Т.Рильського сприяє виробленню погляду на процес наукової професіоналізації народного музичного мистецтва Північного Приазов’я у контексті української фольклористики, також з урахуванням етнічної специфіки регіону. Це підтверджують матеріали експедицій, здійснених до Запорізького краю К.В.Квіткою, М.П.Гайдаєм, О.Середюком та фольклористами сучасної генерації В.І.Наулком, Г.В.Довженок, В.Я.Самохваловим, Н.С.Шумадою, М.М.Гайдаєм, В.К.Борисенко та ін., які своїми результатами, теоретичними спостереженнями та висновками, розчиненими у наукових розвідках вчених, органічно вливаються у загальноукраїнський фольклористичний процес, поповнюють його зміст уявленнями про специфічні риси фольклору Північного Приазов’я. Певні положення вчених, що увійшли у науковий доробок українських фольклористів, прогнозують теоретичний висновок про регіоналізацію музичної культури Північного Приазов’я, але в характері окремої, розрізненої інформації про неї.

Архівні джерела, опрацьовані в дисертації, а також масив друкованих досліджень, торкаються визначальної характеристики музичної культури Північного Приазов’я. Північне Приазов’я – поліетнічна географічна зона, що викликає наявність локальних етнічних культурних явищ, а також народжує певні типи культурних діалогів. Визначальні етнічні характеристики соціокультурного шару краю виокремлюються за допомогою розвідок з питань культури окремих етносів, культурного субстрату нації та ін. (Абдуллін А.Х., Артюх І., Балінова С., Бахтиярова Ч., Бондарчик В.К., Василенко А.Н., Везнєв І., Вольф Е., Гайдай М.М., Деміденко Л.А., Державін М.С., Задорожнюк М.І., Іпатов О.М., Калоянов В.В., Карагодін О.І., Пачев С.І., Клібанов О., Козодой Р., Конєва Я.П., Шумада Н.С., Копатанов В.І., Крестьянінов В.Ф., Макаренко О., Мельникова Н.П., Мосяков В., Мохов В.В., Наулко В.І., Нешев Г., Прилипко Я.П., Суслова Т.О., Чернишова Г.М., Чернова Л.Є., Шолохова О.В. та ін.). Багатий досвід стосовно вивчення цих та ін. питань етногенезу припускає фокусування цієї інформації на етнічні особливості Північного Приазов’я.

Найважливіший вплив на концепцію дослідження спричинили теоретико-методологічні роботи різних напрямів. Залучені позиції системного дослідження явищ (Блауберг В.І., Юдін Е.Г., Уйомов В.І.), питання інтеграції в науці (Клепко С.Ф., Кохановський В.П.), теорії культури (Маркарян Е.С., Мамонтов С.П., Кравченко О.І., Шейко В.М.), соціокультурної динаміки (Сорокін П.О., Піча В.М., Сохор А.Н., Михайлова Л.І.), теорії історії (Шпенглер О., Друскін М., Мірошниченко С.В.), теорії географії (Арманд Д.Л., Мільнов Ф.М., Нутенко Л.Я., Саушкін Ю.Г.), національного й інтернаціонального в культурі (Артеменко В., Ляшенко І.Ф., Правдюк О., Попович М., Римаренко Ю.І.) та ін. Усі вони сприяли виробленню окремих методологічних орієнтацій в досліджені.

Звернемося до стислої **довідки про історію і музичну культуру Північне Приазов’я до ХІХ ст.** На території сучасної Запорізької обл. знаходиться унікальна пам’ятка стародавньої історії людства епохи палеоліту. Це Кам’яна Могила (з 1954 р. вона є державним історико-археологічним заповідником), яка свідчить про перебування стародавньої людини на території сучасної Мелітопольщини понад 10000 р. тому назад. Місцезнаходження пам’ятки (нині поряд з с. Терпінням Мелітопольського р-ну) та її зовнішній вигляд (нагромадження піщаникових плит) у 1890 р. обстежені археологом М.І.Веселовським; ним же виявлені стародавні наскельні зображення (петрогліфи), які є зображеннями зірок, сцен полювання, риболовства, скотарства, хліборобства давньої людини. Епоха неоліту (8-3 тис. до н.е.) характеризується наявністю на землях регіону процесів, притаманних степам Євразії (пам’ятки часу – поселення давніх людей поряд з селищами Терпіння, Семенівка Мелітопольського р-ну та ін., знайдені археологами). Бронзовий вік розвитку людства відомий на території краю розселенням кочових племен, яким прийшли на зміну з 1-го тис. до н.е. кіммерійці, потім скіфи (7 ст. до н.е.). Приазов’я – відома на Україні скарбниця багатьох скіфських курганів; на одному з них, Мелітопольському, в 1954 р. були знайдені гробниці скіфської знаті (золоті прикраси, золота оббивка футляру для луку і стріл із зображенням Ахілла – шедеври античної культури). Долина річки Молочної стала місцем сарматських курганів (кінець 1-го тис. до н.е.), з 4-го ст.н.е. Приазов’я займають гуни, далі - алани, хазари, печеніги, половці, поселення українського племені сіверян. В часи Київської Русі і феодальної роздрібленості українська колонізація степової частини Лівобережжя переривалася нашестям кочових орд. Згодом територія стає частиною одного з улусів Золотої Орди. В літописі “Повість временних літ “ Нестор описує битву в квітні 1103 р. на річці Сутені (Молочні Води) війська Володимира Мономаха з половцями.

Кримське ханство (1443 р.), незалежне від Золотої Орди, утримувало в своїх володіннях і землі Запоріжжя, а в 1475 р. воно й саме підпадає під владу Туреччини. В цей час відбувається масова колонізація південних земель, а утворена в кінці ХV ст. Запорізька Січ стає осередком людей , які “основували нові колонії та, щоби відрізнятися від панських підданих, називали себе козаками“ [319; 51, цит. за: С.Грондським]. Запорізька Січ стала оплотом у боротьбі українського козацтва з мусульманською й католицькою експансією, а також базою для подальшої колонізації земель краю.

Середньовіччя вважають часом виникнення й розповсюдження музичної творчості на Запоріжжі. Музика, танці, пісні були відомі всім давнім народам, що населяли ці землі. Велика гілка музичного мистецтва краю – творчість кобзарів та пов’язані з нею думи - своєрідні історичні літописи. Запорізька Січ була загальноукраїнським центром музичної пісенності. В ній існували спеціальні музичні школи, відбувалася професійна підготовка співаків і музикантів (січова школа вважається моделлю освітнього закладу того часу, в ній існувало “особливе відділення для співаків, яке згодом перетворилось в окрему школу “вокальної музики і церковного співу “ “ [193; 3]).

На думку О.М.Посунька, “південна (степова) Україна в багатьох відношеннях є унікальним регіоном нашої держави. Тривалий час територія мала назву “Дике поле“ через її недостатню заселеність. Початок активної регульованої урядом колонізації цих степів припадає на ХVІІІ ст. “ [570; 3]. Інтенсивна колонізація краю на південному сході сягнула Кінських Вод і Донця. На будівництво “Української лінії” між Донцем і Дніпром вислано близько 70 тис. українських козаків. Олександрівськ, як фортеця цієї лінії, заснований у 1770 р. В 1774 р. після договору між Росією і Туреччиною Кримське ханство підпадає під владу Росії.

Ліквідації Запорізької Січі передував ряд державних заходів. Один з них – активний наступ на її території, що сягнули південніше річок Тясмину і Орелі, який супроводжувався спорудженням фортець і впровадженням іноземних поселень, що відмежовували Запоріжжя від Лівобережної та Правобережної України [570; 3]. З ліквідацією Запорізької Січі у 1775 р. Олександрівськ віднесено до Азовської губернії, а з 1785 р. перейменовано у посад і віднесено до складу Новомосковського, а згодом Павлоградського повіту Новоросійської губ.

8.04.1783 р. імператриця Катерина ІІ підписала маніфест “Про прийняття півострова Кримського, острова Тамана і всієї Кубанської сторони під Російську державу”. Таврійська губернія, яка тимчасово була створена імператрицею роком пізніше, залучила до своїх територій і новостворений Мелітопольський повіт. З кінця ХVІІІ ст. населення краю зростало дуже швидко. Переселенці українці, ногайці, росіяни, білоруси, молдавани, німці, шведи, французи, італійці, греки, вірмени, татари та ін. ставали постійним населенням регіону і назавжди визначили його етнічну різнобарвність.

Таким чином, на початок ХІХ ст. сформувалася більшість територій сучасної Запорізької обл. (Бердянський пов. виникне у складі Таврійської губ. пізніше, у 1842 р.), а також визначилися адміністративні (губернські) і культурні центри земель – міста Катеринослав і Сімферополь, які знаходилися поза їх межами.

**Зв’язок роботи з науковими планами, темами**. Дисертацію виконано за перспективним тематичним планом науково-дослідної діяльності Національної музичної академії України ім. П.І.Чайковського на 2000-2006 рр. (тема: “Українська музична культура: культурологічні, соціологічні, художньо-естетичні, педагогічні та виконавські аспекти”). Тема роботи затверджена Вченою радою НМАУ ім. П.І.Чайковського (протокол № 8 від 24.06.2003 р.). Робота також є частиною досліджень Регіональної лабораторії комплексного краєзнавства МДПУ (протокол № 1, від 9.09.1999 р.), Мелітопольського краєзнавчого музею, ЕГФ Таврійського національного університету ім. В.І.Вернадського (протокол № 2 від 7.10.2002 р.).

**Мета дисертаційного дослідження -** наукове відтворення етапів процесу регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст.

**Головні теоретичні завдання роботи:**

1. Виявити характер взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників в геосоціокультурній динаміці Північного Приазов’я ХІХ – початку ХХ ст.

2. Визначити типологію взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників в історії музичної культури Запорізької області ХХ ст.

3. Віднайти домінантні типи етнокультурних діалогів ХІХ та ХХ ст. в музичній культурі краю.

4. Висвітлити характер і зміст регіонального впливу на розвиток української музичної фольклористики.

5. Дослідити обсяг і рівень професіоналізації музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. за допомогою серії соціоестетичних портретів діячів музичної культури.

6. Підтвердити регіональне значення музичної культури Північного Приазов’я використанням географічних способів районування.

7. Визначити онтологію розвитку музичної культури досліджуваного регіону.

8. На підставі викладеного матеріалу сформулювати визначення пропонова-них нових понять: “регіональна константа”, “константа в регіональній музичній культурі”, “константа в музичній культурі Північного Приазов’я”.

**Об’єкт та предмет дослідження.** Об’єктом дисертаційного дослідження є музична культура Північного Приазов’я (Запорізької області) ХІХ – ХХ ст. Предметом дослідження обране вивчення музичної культури Північного Приазов’я як регіональної на підставі розуміння Запорізької області як регіону південного та південно-східного ареалів України.

**Матеріал дослідження.** Вивчення геосоціокультурної динаміки частини Північного Приазов’я України допускає залучення будь-якої історичної, історіографічної, етнографічної, географічної, культурологічної, соціологічної, мистецтвознавчої інформації про регіон, що дозволяє виявити або проілюструвати ті чи інші соціокультурні закономірності. Конкретним матеріалом дисертації є музична культура Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. як регіональне явище. Даний матеріал репрезентує історико-теоретичні аспекти взаємовідношень географічного і соціокультурного чинників в явищі регіональної музичної культури.

**Методологічні основи дослідження.** Дослідження музичної культури Запорізької обл. і територій, що співпадали із сучасними раніше, охоплює тривалий часовий період. Тому для наукового пошуку найдоцільнішим є метод спостереження над матеріалом, а **історичний підхід** та створення умовної ***періодизації*** сприятимуть більш глибокому розкриттю внутрішніх і зовнішніх особливостей культурного розвитку регіону. Періодизація зумовлена змінами в адміністративно-територіальному розподілі земель на Запоріжжі з часу створення Олександрівського пов. (1806 р.) та призначенням м. Олександрівська повітовим містом Катеринославської губернії (до 1802 р. – Новоросійської).

ХІХ ст. розглядається в роботі як єдиний тривалий історичний період (перший, 1806 – 1920 р.р.) із загальним становленням територій сучасної Запорізької області (див. додатки А, Б, В) і наявністю ***двох адміністративних і*** ***культурних центрів*** ***поза межами*** ***досліджуваних територій***.

Характер змін адміністративно-територіального поділу земель на Запоріжжі, що відбувався в ХХ ст., свідчить про їх інтенсивність порівняно з ХІХ ст. При збереженні загальної території цього регіону України кілька разів упродовж століття мігрували внутрішні межі районів (відповідно інколи змінювались й самі назви районів); мікротериторіальні утворення роздрібнювалися й зливалися разом; в динамічному стані знаходилася ідея територіальної централізації; система супідрядності центрів та ін. Запорізька обл. визначилася і затвердилася як окреме регіональне структурне утворення в цей історичний період із зафіксованою назвою. Тенденції і частота адміністративно-територіальних процесів, що відбувалися на підставі державних постанов, стосовних регіону, дозволяють згрупувати їх в 4 історичні підперіоди, об’єднані в єдиний тривалий період (другий, 1920 – сьогодення). Отже, розвиток регіону в досліджуваному другому періоді визначатиме стан музичної культури Запорізької обл. з наявністю ***адміністративного і культурного центру в межах досліджуваних територій*** (див. додаток В1).

Дослідження музичної культури Запорізької обл. (ХХ ст.) і належних сучасній Запорізькій обл. територій (ХІХ ст.) має за головну мету відтворення руху регіону України як історико-культурної цілісності із своїм особливим шляхом розвитку. Його риси, закономірності, темпи, зміст сприймаються як частина загальноукраїнського культурного процесу, а визначення етапів розвитку досліджуваного регіону сприяє глибшому розумінню динаміки останнього. Однією з важливих ідей роботи є практичне підтвердження положення про історичну закономірність професіоналізації музичних культур (С.В.Мірошниченко) [453; 5] на матеріалі історичного руху Північного Приазов’я. На підставі спостереження за становленням музичного і, зокрема, композиторського професіоналізму в регіоні із складними, історично суперечливими адміністративними процесами та етнічною специфікою положення про історичну закономірність професіоналізації регіональної музичної культури матиме можливість подальшого наукового розвитку. Музичний професіоналізм є важливим фактором регіоналізації музичної культури.

Перспективним напрямом сучасної науки, який все частіше визнається не тільки декларативно, є ідея **поліморфізму знань** (разом з принципом однаковості, одноманітності останній уявляє собою систему регуляції науково-пізнавальної діяльності взагалі [251; 96]). На думку С.Ф.Клепка, ідею поліморфізму, плюралізму знань як одну з найвищих наукових цінностей вітчизняного наукового світу доведено і підтверджено у монографії В.В.Шкоди “Оправдание многообразия: принцип полиморфизма в методологии науки“ [Х., 1990; там також]. Орієнтація на важливі елементи принципу поліморфізму – численність теоретичних обґрунтувань і тлумачень будь-якої предметної галузі, принципова неможливість пояснення деяких феноменів однією науковою схемою, співіснування альтернативних теорій, визнання багатовиду, емансипація елементів пізнання та ін. надає сучасним науковим дослідженням певної свободи і незалежності поглядів.

Принцип поліморфізму є спорідненим гнучкості методології нашого дослідження, оскільки вона спирається на різні наукові традиції. Такий підхід мотивований особливостями історії досліджуваного регіону, динамічністю адміністративно-територіального розподілу земель, що мало вплив на розвиток музичної культури краю. Адміністративні і культурні центри краю в досліджуваний період мігрували, набували різноманітного історико-культурного значення. Тому з боку наукового обґрунтування найскладнішим є питання про цілісність культурогенезу регіону взагалі і динаміку (лінійна або нелінійна онтологія) музичної культури в аспекті взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників.

В дисертації використовуються філософські методи, які зазвичай спрямовують науковий пошук, визначають принципи підходу до об`єкта вивчення і служать критерієм при оцінці отриманих результатів [693; 365]. Використані ознаки **редукціоністського погляду на світ** є віддзеркаленням своєрідної філософії ***цілісності, позбавленої свого центру***, з певною абсолютизацією частини. Альтернативними поглядами відзначається школа **холізму** з традиційною для неї філософією ***цілісності і абсолютизацією останньої.*** Холізм є принципом цілісності як органічної світової субстанції, нерозчленованої та непізнаваної, на відміну від механічної структурності складової будь-якого явища, досліджуваного наукою.

Такі протилежні методологічні позиції народжують традицію так званого “редукціоністсько-холістського протиріччя“, що склалася в галузі наукового знання ХХ ст. Вона описана, систематизована й індивідуально інтерпретована в монографії С.Ф.Клепка “Інтегративна освіта і поліморфізм знання “ (К. – Полтава – Харків, 1998), що дало можливість використати її при створенні концепції роботи. І редукціонізм (С.Ф.Клепком він класифікується як методологічна програма, яка засобами єдиної для всіх наук уніфікованої мови здатна вирішити проблему єдності наукового знання [251; 87]), і холізм [там також] (як методологічний принцип цілісності) інтерпретуються дослідником не як ворожі, а як погляди на світ, що взаємозбагачуються. “Цей фрагмент розвитку картини світу очима професіонала – професора фізики В.Стенгера цікавий тим, що він формулює сутність редукціоністсько-холістського протиріччя, яке постійно з’являється у різних ракурсах не лише у фізиці, інших точних дисциплінах, а й у гуманітарних галузях знання, оскільки його вирішення покладається в основу різних типів інтеграції“ [251; 91].

Геосоціокультурна динаміка Північного Приазов’я ХІХ – початку ХХ ст., таким чином, розглядається як початковий етап регіоналізації музичної культури, заснований на принципі поліцентричної інтеграції (розділ 1).

Додатково в роботі використовуються деякі засади наукових традицій холістського погляду на світ (платонівський холізму в інтерпретації К.Поппера: “частина служить цілому як найвищій цінності”, антропний холізм: “людина визначає цілісність всесвіту”, реалістичний холізм: “фрагмент світу містить у собі весь світ” [там також] – усі розділи), а також методологічний прийом редукції, що укладається до приведення певних даних, завдань, процедур в зручний для їх аналізу або рішення вигляд, складного до простого (висновки дисертації).

Враховуючи особливості адміністрування досліджуваного регіону, його загальну історію, в апріорних, гіпотетичних міркуваннях, результативних спостереженнях, окрім застосованих філософських, скористаємось поняттями некласичної логіки з її загальновідомим впливом на методологію гуманітарного знання. В роботі можливе застосування деяких її розділів, що сприятиме науковому пошуку, визначенню тенденцій викладу матеріалу, координуванню його етапів.

В дослідженні вивчається розвиток музичної культури Північного Приазов’я протягом двох останніх століть – тривалого історичного часу, що спонукало звернутися до досвіду **логіки часу.** За визначенням О.Івіна, у тривких процесах “часовий параметр залучається до логічної форми“ [203; 42]. Отже, становлення центрованої адміністративно-територіальної та соціокультурної цілісності краю є таким довготривалим процесом, кожний з етапів якого має свою власну часову логіку.

Необхідним для дослідження є застосування понять й виразових можливостей **модальної логіки**, завданням якої прийнято вважати “аналіз міркувань, в яких зустрічаються модальні поняття, що слугують конкретизації встановлених нами зв’язків, їх оцінюванню з тієї чи іншої точки зору “ [203; 48]. Розвинена методологія дослідження, прагнення відчути історичний рух досліджуваного матеріалу вимагають численного використання абсолютних й порівняльних модальних понять, необхідних для створення характеристик об’єктів цілісності та якісного порівняння останніх, а також етапів їх внутрішнього розвитку.

Об’єкти цілісності, що розглядаються в роботі за логікою часу, яка супроводжує завжди явища становлення, викликають потребу застосування **логіки зміни**. Вона дозволяє, спираючись на часовий фактор, простежити динаміку розвитку об’єктів, визначити її енергію та якість – регресивну чи прогресивну. В дисертації застосовується зміст 2-х напрямків логіки зміни, відповідний тенденціям сучасної науки – так зване створення особливих (штучних) логік зміни, що мають можливість “схопити” одномоментну трансформацію об’єкта, який рухається і змінюється, а також наукове тлумачення часових процесів методами логічних описань об’єкта, що дає можливість розглядати динаміку станів його зміни.

Музична культура Північного Приазов’я заявлена як регіональне явище, що відповідає власним принципам районування і розвитку музичної культури, і контекстуальне – на більш високому рівні районування (частина південно-східного та південного ареалів України) і розвитку загальноукраїнського музичного процесу. Дослідження зазначеного об’єкта можна залучити до класу регіональних і, відповідно, віднести до галузі **теорії та історії регіоніки** в музичній історії. Останніми роками з’явилась низка досліджень аспектного або панорамного вивчення регіональної музичної культури (К.Демочка про музичне життя Буковини, Г.Локощенка – музичне життя Сумщини, П.Шиманського – музичне життя Волині 20-30-х р.р. ХХ ст., М.Черепаніна – музичну культуру Галичини, Т.Кірєєвої – музичну історіографію Донбасу, В.Мітлицької – музичне життя Катеринославщини, О.Макаренка – етномузичну культуру півдня України, Л.Кияновської – стильову еволюцію Галицької музичної культури ХІХ – ХХ ст. та ін.), які суттєво поповнюють розвиток регіоніки як актуальної галузі сучасної української музичної історії і формують якісно новий рівень уявлень про розвиток музичної культури окремих регіонів держави.

Загальний огляд багатьох регіональних розробок свідчить про панування в них суто історичної, соціокультурної, естетичної та ін. інформації, переважно, без акцентування уваги дослідників на питанні співвідношення адміністративно-територіальної цілісності та історико-культурної цілісності того чи іншого регіону. Адміністративно-територіальний фактор – історично мінливий і динамічний - переважно не розглядається ані як такий, що має вирішальний вплив на розповсюдження й локалізацію музичної культури в досліджуваному регіоні (тобто як культуроутворюючий), ані такий, що поступається своїм значенням соціокультурним процесам або врівноважує останні. Обґрунтування вибору регіону для дослідження проводиться зазвичай апріорно за вказівкою районування встановлених географічних меж в досліджуваний історичний період (наприклад, Катеринославщина в ХІХ – початку ХХ ст.ст., В.Мітлицька та ін.), або вільно, з урахуванням поширеного географічного зонування (Південь України, О.Макаренко та ін.).

Розвинену і відносно усталену наукову традицію у визначенні регіональних зон України із власними регіональними особливостями в галузі культури мають загальна та музична етнографія, музична фольклористика, етномузикознавство та ін. науки, предметом яких є життя народу (нації). Вивчаючи людину, вони своїм змістом істотно пов’язані з матеріальним і духовним ***простором***, опанованим нею. “З роками людина заселяє простір образами провінцій, царств, гір, заток, кораблів, островів, риб, помешкань, знарядь праці, зірок, коней і людей. Незадовго до смерті їй відкривається, що терплячий лабіринт ліній старанно утворює риси її власного обличчя” [727; 656], - таким філософським міркуванням Х.Л.Борхеса за О.Шпенглером про динаміку і простір життя людини пояснюється наповненість глибинними життєвими смислами ідеї простору (місце проживання) у фольклорі.

Так само розмірковує В.Бєлов в нарисах про північно-російську народну естетику, виокремлюючи символи “край“, “волость”, “село”, “подвір’я” як просторові одиниці життя людини. “Природа випалює в душі нічим не змиване тавро, накладає свій відбиток на зовнішній та внутрішній вигляд людей “, - так визначає письменник поняття краю. Психологічна своєрідність етнічної групи в значній мірі залежить від природного середовища, від ландшафту, особливостей пори року та ін. . . Можливо, тому так й важливі в російському фольклорі образи чужої та рідної сторони “ [45; 134].

Українська етнографія, фольклористика спираються на територіальний фактор проживання етногрупи, соціуму як на один з найважливіших у змісті цих наук, оперуючи вже досить усталеними великими регіональними зонами України. Багато загальнонаціональних рис культури і побуту “виявляються у територіальному аспекті й зумовлені характером історичного розвитку окремих районів України, природно-географічними умовами, взаємозв’язками з іншими народами. Етнографічне районування дозволяє визначити типологічні риси тих або інших явищ культури і генетичні зв’язки між ними. З цього погляду територія України поділяється на ряд основних зон: Середнє Подніпров’я (Наддніпрянщина), Поділля та ін.” [316; 15]. Таким чином, автори навчального посібника з етнографії вказують на прямий зв’язок між територіальним і культурно-побутовим розвитком держави.

Практика регіональних досліджень є розвиненою у вітчизняній музичній фольклористиці. На думку О.Правдюка, погляди на музичні діалекти Ф.Колесси і К.Квітки, які заклали основи цього напрямку науки, були схожими, а “.. . спроби встановити межі між найбільш характерними локальними районами засновувались на тих безпосередніх завданнях, які ставилися дослідниками” [577;36]. Розглядаючи українську музичну фольклористику другої половини ХХ ст., дослідник висловлює думку, що “перспективи вивчення регіональних особливостей народної музики – в розкритті багатства і різноманітності її стильових ознак, визначенні національного стилю як синтезу, органічного поєднання і переплетіння різноманітних місцевих компонентів, прояснення діалектики зв’язків загальнонаціонального з місцевим, локальним, притаманним фольклорові певної території“ [там також; 37]. До методів таких досліджень вчений відносить, в тому числі, дослідження територій з різнонаціональним населенням, теоретичних питань взаємообміну і взаємозбагачення (подібність, співпадання, повторюваність, аналогія, паралелізм) тощо.

Регіональні дослідження на сьогоднішній день конституювалися в окрему галузь музичної фольклористики як системи наукових дисциплін. В ній, за визначенням А.Іваницького, поряд з музичною етнографією, діалектологією, етноорганологією, етномузикознавчою соціологією, етномузикологією, етномузикознавчою психологією, етнофонією, музичною компаративістикою, етномузикознавчою дефектологією, кібернетичною етномузикологією існує ареальна типологія, яка “розробляє структурні аспекти музичної діалектології” [209; 69].

Такого різноманіття поглядів щодо територіальних (просторових) впливів на розвиток професійної музичної культури, на встановлене районування держави, проведене на підставі тих чи інших явищ розвитку і розповсюдження професійної музичної культури, або спроб такого районування в науковій літературі знаходимо значно менше. З цієї точки зору історико-культурний матеріал територій сучасної Запорізької обл., навіть з урахуванням загальноприйнятого погляду про відносно невелику розвиненість професійної музичної культури регіону, видається цікавим завдяки динамічності територіальних й етнічних процесів.

За бажанням більш глибоко дослідити зв’язки адміністративно-територіальної динаміки Північного Приазов’я протягом останніх двох століть із становленням професійної музичної культури в регіоні виникла потреба звернутись до досвіду ***теорії районування*** в географії. Вона є однією з найдавніших (від Арістотеля) і найскладніших (до сьогодення) проблем цієї науки.

В географії, в структурі якої важливе місце займають проблеми теоріїрайонування, під ***районом*** розуміють територію, виділену “за сукупністю будь-яких взаємопов’язаних ознак або явищ” [116; 257]. Поняття “район” є одним з ключових в науці, висхідним для ряду методологічних підходів. Воно використовується в усіх географічних дисциплінах, а також в суміжних науках, де його тлумачення набуває додаткових характеристик.

Районування, як зазначається в “Географічному енциклопедичному словнику”, є “методом членування досліджуваної території на такі таксони, які відповідали б, у крайньому разі, двом критеріям – критерію специфіки виділених осередків і критерію взаємозв’язку наснажуючих елементів” [там також; 258]. Воно характеризується, перш за все, постановкою мети для виявлення об’єктивно існуючих районів, а також регіоналізації соціально-економічної сфери, в інтересах управління тощо. В теорії та практиці районування розділяють 2 види : ***часткове районування***, коли враховуються лише окремі елементи території (наприклад, в фізичній географії - компоненти природного середовища – рельєф, клімат та ін.; в економічній географії – галузі господарства (промисловість та ін)); ***загальне районування*** – комплексне в фізичній географії (фізико-географічні країни, області та ін.); інтегральне в соціально-економічній географії, тобто виділення системи супідрядних економічних районів країни (наприклад, України) або регіону (наприклад, Східно-азіатський, Сибірський та ін).

Результатом районування є виявлення мережі районів, яка відображує об’єктивну ієрархічність просторових систем. При цьому необхідно відзначити, що райони одного рівня, так само як і ієрархічний ланцюг районів різних рівнів, повинні відповідати завчасно заданим типологічним і класифікаційним характеристикам.

Окрім цього, необхідно відзначити і друге значення поняття районування [там також; 258]. Це спосіб диференціації єдиного заходу у відповідних районах з урахуванням специфіки останніх (наприклад, районування сортів культурних рослин, районування заробітної плати та ін.).

Районування є просторовим упорядкуванням “крапкової” інформації та відкриттям в ній закономірностей. (Воно розглядається і як результат узагальнення “крапкової” інформації і одночасно як засіб її обробки). Районування дозволяє членувати територію на цілісні частини і є найважливішим методом територіальної організації багаточисельних явищ природи і суспільства. Чим сильніший і яскравіший просторовий контраст явищ, тим чіткіше виявляються контури районів та їх межі і тим більш практично дієвим стає районування.

Відомий вітчизняний географ Ю.Г.Саушкін відзначає, що “встановлення відмінностей від місця до місця, просторових меж в гущині розповсюдження якогось явища на земній поверхні ще не можна вважати районуванням“ [620;414]. Він вважає, що виявлення ареалів розповсюдження того чи іншого явища, просторових його відмінностей від місця до місця називається ***географічною диференціацією***, а не районуванням” [там також]. Відомі 2 види географічної диференціації – ознакова і територіальна. На відміну від районування, де ціле і частина об’єднані взаємними зв’язками, при географічній диференціації частина пов’язана з іншими тільки відношеннями сусідства, мірами однорідності і диференційованості. На відміну від району для ареалу при диференціації властиве положення внутрішньої однорідності. Однорідність веде до внутрішньої однотипності, однаковості. При районуванні найголовнішим вважається досягнення внутрішньої цілісності району. Цілісність веде до синтезу різноманітних явищ, до їх взаємозв’язків. В процесі географічної диференціації, як відзначає Ю.Г.Саушкін, виокремлюються однорідні (гомогенні) ареали, що можуть лише накопичувати найпростішу інформацію, до якої не входять зв’язки явищ. Районування є процесом, заснованим на синтезі великої кількості інформації – зв’язків явищ природи, розселення, господарства, науки, культури, освіти.

Інший вітчизняний географ - Л.Я.Нутенко пропонує для аналізу району такі ознаки: центральність, концентрація, злитість, типовість [498; 127]. Розрізняють ***типологічне та індивідуальне (або регіональне) районування.*** Типологічне передбачає об’єднання, на основі класифікації, однорідних територій, де б вони не знаходились. Індивідуальне районування передбачає об’єднання в один район тільки суміжних територій. При типологічному і регіональному районуванні розрізняють кілька типів – галузеве, за однією ознакою; компонентне, за врахуванням комплексу факторів одного компоненту.

Зазначені вище види, типи, а також принципи, методи, способи районування територій, прийняті в фізичній та економічній географії (наприклад, принципи територіальної спільності, комплексності, генетичний та ін.; методи накладання (співставлення) часткових видів районування, провідного фактора, повторюваності характерних комплексів, див. 451; найпростіший спосіб районування Д.Л.Арманда, див. 34), можуть використовуватись в музикознавстві як методологічна та методична допомога при вирішенні питань розвитку регіональних процесів та явищ. В нашому дослідженні використання засад географічної теорії районування необхідне:

* для інтерпретації Північного Приазов’я та її музичної культури як регіонального явища;
* для пояснення адміністративно-територіальної динаміки і створення відповідної класифікації регіону;
* для визначення його регіонального рівня та полегшення класифікації контекстуальних зв’язків музичної культури краю з іншими;

Досвідом географічної наукиопрацьоване поняття ***географії культури***, або ***культурної географії***, яка вивчає “територіальну диференціацію культури та її окремих компонентів (спосіб життя і традиції населення, елементи матеріальної і духовної культури, мистецтво та ін.).” [116; 58]. Суміжні поняття, які залучають до свого культурологічного змісту географічний компонент, визначені та застосовуються культурологією. Так, під ***регіональною культурою*** розуміється “надетнічна культура, яка складається та існує протягом тривалого історичного періоду в певному географічному ареалі” [319; 92-93], і, відповідно, ***культурним ареалом*** є “географічний район, простір, усередині якого у різних культур виявляється подібність в їх загальних рисах” [там також; 98].

В географії районування здійснюється за допомогою складання карт досліджуваних територій і процесів. Досвід історико-етнографічного картографування поширений і в музичній етнографії, де “етнографічні карти, складені за історичними періодами, допомагають дослідити закономірності розповсюдження різних явищ народної культури та їх модифікацій в залежності від соціально-економічних та ін. чинників історичного розвитку...” [88; 18]. В нашому дослідженні використовується **метод картографування** для просторового визначення становлення, розповсюдження і функціонування музичної культури Північного Приазов’я.

Зазначені вище та багато ін. понять, використаних в дисертації, своїм змістом пов’язані з поняттям ***регіону*** як “великого району, відповідного кільком областям (районам) країни або кільком країнам, поєднаним економіко-географічними або іншими особливостями” [638; 516]. Таке узагальнене визначення регіону в нашій роботі конкретизується метою дослідження. Прикладне теоретичне районування країни є зручним для вирішення головного завдання - дослідити процес регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я. Запорізька обл. представлена в дисертації як самостійний регіон за галузевим та компонентним індивідуальним районуванням і як частина південно-східного і південного культурного ареалів України за типологічним районуванням. Спостереження за становленням музичної культури регіону як процесу вимагає у визначенні останнього поєднання феноменологічних і часових характеристик. Таким чином, в роботі під поняттям ***регіону*** розуміється історико-культурне явище, яке поєднує територіально-адміністративні та історично-закономірні культурні процеси. Також наводимо визначення суміжного поняття ***регіоналізму*** як тенденції художньої творчості, орієнтованої “на відтворення й усвідомлення своєї залежності від унікальних особливостей конкретної місцевості; перетинається з поняттями етнічної локалізації, обласних діалектних спільностей у певному етнічному просторі та виявляє тенденції партикуляризації у взаємодії доцентрових та відцентрових факторів культуротворення” [689; 405].

 Регіональних особливостей музичного мистецтва торкається В.М.Холопова. Розрізняючи музику південну та північну, дослідниця спирається на психологічні відчуття людини теплого півдня: ”У таких дивних, теплих, радісних краях сама собою народжується думка про розкішність світу, про досконалість і гармонію його творіння, що залишається лише славити всіляким духом і всілякою плоттю. Але важко уявити собі подібний гімн радості і тріумфу, який заспівала б людина серед криги, стужі, мерзлоти . . . По суті, практично все, що ми розглядали як філософські, релігійні, естетичні основи музичного мистецтва, було виразом південного світосприйняття. І ідея гармонії, що стала основоположною для професійної музики Європи, була пов’язана з тим же регіоном. Південь, таким чином, відтворив себе всебічно і виявив тотальний вплив на світову культуру” [699; 35].

Але одночасно вчений наполягає на збереженні загальнолюдських цінностей за будь-яких регіональних особливостей творчості: “ Розподіл, різниця культур за принципом географічних країн світу ні в якому разі не проводить абсолютних емоційних меж в мистецтві. Людина всюди залишається людиною, і в кожному регіоні створюються самостійні варіанти відображення в мистецтві основних емоційних станів – радості, суму і т.д. Тим не менш, фундаментально важливі природні умови людського життя, що відбиваються і на соціальному устрої, і на вікових культурних традиціях, виявляють могутній вплив на емоційний стрій і колорит творів мистецтва “ [там також; 38].

Одним з опорних в дисертації є поняття ***музичної культури***. За визначенням А.Сохора, вона є єдністю “музики та її соціального функціонування. Це – складна система, до якої входять: 1) музичні цінності, що створюються або зберігаються в даному суспільстві; 2) усі види діяльності із створення, зберігання, відтворення, розповсюдження, сприйняття та використання музичних цінностей; 3) усі суб’єкти такого роду діяльності разом з їх знаннями, навичками та іншими якостями, що забезпечують її успіх ; 4) усі установи і соціальні інститути, а також інструменти і обладнання, які обслуговують цю діяльність “ [639; 62]. Наступне поняття роботи - ***регіональна музична культура*** – тлумачиться як інтеграція змістів двох попередніх, а саме: регіональні характеристики музичних цінностей, створених і збережених суспільством в межах досліджуваного регіону; діяльність із створення, збереження, відтворення, розповсюдження, сприйняття й використання цінностей в даному регіоні; суб’єкти цієї діяльності разом з їх знаннями, навичками тощо, що проживають в досліджуваному регіоні; установи, соціальні інститути цієї діяльності, їх обладнання, інструменти, які функціонують в досліджуваному регіоні. Набуття усіма галузями та елементами системи музичної культури регіональних ознак складає зміст ***процесу регіоналізації.***

Так само інтегрованим є поняття ***музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької* *області),*** розташованого в південно-східній та південній частині України “на перехресті важливих транспортних шляхів з Європи в Азію” [592; 9]. Вона є сукупністю музичних цінностей, створених і збережених на Запоріжжі; діяльності в краї із створення, збереження, відтворення, розповсюдження, сприйняття й використання музичних цінностей; суб’єктів цієї діяльності, які проживають в Запорізькій обл., разом з їх навичками, знаннями; установ, соціальних інститутів цієї діяльності, розташованих в регіоні, їх обладнання, інструментів тощо.

Отже, розвиток музичної культури будь-якого регіону необхідно розглядати як інтегровану цілісність, що створюється взаємодією географічного і соціокультурного компонентів. Перший із них – *географічний*, за змістом являє собою такі риси регіону, які актуалізують функціонування і розповсюдження музичної культури на даних територіях. Він складається із зовнішніх і внутрішніх характеристик регіональної музичної культури. До *зовнішніх* геохарактеристик відносимо зовнішні кордони територій, які обмежують загальні контури географічного розповсюдження музичної культури. Вони зазвичай співпадають із адміністративно встановленими зовнішніми кордонами регіону. До *внутрішніх* геохарактеристик відноситься якісний стан територій регіону, що визначається особливостями районування територіальних одиниць у певний історичний період. Ознаки, що притаманні регіону як сукупності територіальних одиниць – внутрішня подібність, частота, централізованість, концентрація, злитість або розірваність, контрастність, ієрархічність стають впливовими на якісні характеристики розповсюдження явищ музичної культури на територіях, що відповідає змісту поняття географії культури.

Опанування змісту внутрішніх геохарактеристик регіональної музичної культури в дисертації проводиться з урахуванням контекстуальної інформації, а саме – з одночасним висвітленням одних й тих самих явищ музичної культури на різних рівнях адміністративно-територіального розподілу. В роботі використовуються 3 типи супідрядності: селище – повіт (район), повіт (район) – губернія (область), губернія (область) – культурний ареал (кілька областей) країни. Вони застосовуються комплексно, з домінуванням тих чи інших у певні історичні періоди розвитку регіону, оскільки територіальні процеси Північного Приазов’я ХІХ – ХХ ст. свідчать про адміністративний розподіл земель як динамічний, історично мінливий фактор у розвитку регіону.

Зміст геохарактеристик розповсюдження музичної культури виявляється також при одночасному розгляді явищ культури на сусідніх або віддалених територіальних одиницях однопорядкового рівня адміністрування. Такий підхід широко застосовується у роботі для визначення територіальної сконцентрованості або роззосередженості явищ музичної культури.

Взаємодія зовнішніх та внутрішніх геохарактеристик (***геодинаміка*** краю) визначає рівень загального географічного і культурного районування (ареал – регіон - район).

Другий, ***соціокультурний*** компонент регіональної музичної культури містить такі її характеристики, які підтверджують сформованість соціоестетичного феномену музичної культури в межах досліджуваних територій. Найяскравішим свідченням такої регіональної сформованості є *системна* організація музичної культури, її пропорційна розвиненість на всіх адміністративно-територіальних рівнях регіону, або розвиненість в ньому деяких структурних рівнів системи музичної культури. Повна системна сформованість музичної культури регіону дозволяє свідчити про компонентне індивідуальне районування культурного простору країни; часткова – про галузеве індивідуальне районування. Становлення системи музичної культури (його визначальним фактором є музична професіоналізація усіх рівнів цілісності) є відображенням ***соціокультурної*** динаміки регіону.

Для структурування матеріалу дисертації обирається **системний культурологічний підхід з** використанням загальновідомої схеми музичної культури суспільства А.Сохора, структура якої дозволяє компактно розташовувати знайдену в архівах інформацію про музичну культуру регіону, вільно і зручно оперувати нею, спостерігати за елементами, зв’язками, цілісністю досліджуваного об’єкту.

Схема музичної культури суспільства А.Сохора (див. додаток Д) відображає її системну організованість у вигляді взаємодії структурних рівнів творчості, виконавства, розповсюдження, сприйняття, музикознавства, управління. До змісту першого – “творчість” – входять елементи : “сучасні композитори-професіонали”, “сучасні композитори-аматори”, “сучасні автори народної музики” разом із відповідним для всіх елементом “навчальні заклади з підготовки композиторів”; “вітчизняна професійна творчість” (твори для музично високорозвинених, середньорозвинених, малорозвинених слухачів), “непрофесійна творчість” (твори самодіяльних і народних авторів), “музична спадщина, що живе сьогодні” із відповідним для всіх елементом “спілки композиторів, творчі секції”. До рівня “виконавство” входять елементи: “виконавці-професіонали” (інструменталісти, вокалісти класичні та естрадні, аматори, народні), “навчальні заклади з підготовки виконавців”, “товариства виконавців”. Зміст рівня “розповсюдження” складається з діяльності виконавських установ (музичні театри, філармонії, концертні установи, фірми звукозапису, колективи самодіяльності, фольклорні колективи), форм їх діяльності (музичні спектаклі, концерти, самодіяльне музикування, фольклорне музикування), матеріально-технічних засобів цієї діяльності (театральні приміщення, декорації, костюми, музичні інструменти; установи з виробництва і ремонту матеріально-технічних засобів; концертні зали, інструменти; народні інструменти, ноти). Рівень “сприйняття” складається із слухачів (високорозвинені, середньорозвинені, малорозвинені), характеристик приміщень, бібліотек, публічних лекцій, популярної літератури про музику, музичних лекторіїв, масових видавництв, преси, будинків культури, масових музичних навчальних закладів для дорослих і дітей та ін. “Музикознавство” як рівень схеми музичної культури представлений фольклористами, істориками музики, критиками, навчальними закладами з підготовки мистецтвознавців, науковими працями, фольклорними збірками, підручниками, музичною пресою і музичними відділами в загальній пресі. Зміст рівня “управління” пропорційно спрямований на всі інші блоки схеми; установи управління координують розвиненість усіх галузей музичної культури.

В розвитку музичної культури регіону його геосоціокультурнадинаміка є визначальним фактором. Вона відбувається різними темпами і виявляється у різноманітних формах. Типологія співвідношень гео- та соціокультурного компонентів явища регіональної музичної культури фіксується будь-яким розвитком регіону – історичним, етнічним, соціоестетичним та ін. Зміст та форми цих взаємовідношень різноманітні: емансипація будь-якого з компонентів, незалежність одного від іншого, пріоритетність будь-якого з них у комплексній взаємодії, поглинання істотних рис одного іншим, перехресні зв’язки, взаємодоповнення тощо. Виявлення показових типів взаємовідношень гео- та соціокультурного компонентів регіональної музичної культури дає можливість відтворення найважливіших етапів геосоціокультурної динаміки краю, процесу регіоналізації музичної культури. Задум нашого дослідження пов’язаний з таким викладенням процесу розвитку регіональної музичної культури в її різних площинах – історичній (розділи I, II), етнічній (розділ III), соціоестетичній (розділ IV), в якому постійно актуалізуються зміст і форми взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників.

Строкатість національного складу населення досліджуваного регіону є однією з його принципових особливостей, яка набуває важливого значення в геосоціокультурній динаміці краю та процесі регіоналізації музичної культури. Однією з методологічних настанов дисертації є концепція М.Поповича про культурний фонд українського народу і позиція вченого про створення Україною спадку не лише етнічними українцями. Сьогодні вона є мультиетнічною державою, в якій органічно співіснують етнокультурні взаємовпливи [563].

В основу структурування матеріалу розділу III покладено наведену Ю.І.Римаренком думку А.Свідзинського про “потік культури, який розгалужується на струмки етнокультур, що зливаються і розходяться, невпинно взаємодіючи один з одним, створюють єдиний, але неоднорідний культурний простір. Інакше кажучи, етнічна структурованість людства породжує відповідну структурованість культури, і навпаки, культурна цілісність етносів підтримує їх збереження як культурних одиниць антропосфери“ [607; 222]. Звідси етнічна структурованість складу населення Північного Приазов’я і, відповідно, етнокультур регіону в означений час стала генеральною ідеєю вертикального розгортання схеми, обраної для викладення матеріалу. Етнокультури, що поширювалися на територіях краю протягом ХІХ, ХХ ст., є елементами, з яких складається структура системи музичної культури регіону в етнічній площині. Ієрархія елементів схеми – перелік цих етнічних культур – продиктована статистикою поселень (чисельністю етносів за переписами населення в досліджуваний період), ступенем впливовості тієї чи іншої етнічної музичної культури на регіон, характером зв’язків між ними, домінуванням диференційних або інтеграційних тенденцій. Горизонтальне розгортання пропонованої схеми дотримується орієнтації на збереження заявлених раніше етапів геодинаміки краю, що надає можливість спостерігати за динамікою музичної культури кожного етносу протягом тривалого часу, навіть в моменти територіальних державних реформ. (Помітимо, що в ХІХ ст. саме в етнічній площині в найбільшій концентрації фокусувалися регіональні риси музичної культури.)

Кожний з елементів пропонованої схеми (музична культура українського населення Північного Приазов’я в ХІХ – ХХ ст., музична культура росіян Північного Приазов’я в ХІХ – ХХ ст. та ін.), в свою чергу, системно організований. Їх структурними рівнями обрані “музичний фольклор” і “професійна музична творчість“, “світська музична культура“ і “сакральна”, життєвість традицій яких, на думку І.Ф.Ляшенка, є основою “потужного розгортання спіралі культурного прогресу“ [689; 57]. Організація обраних “блоків” містить найважливіші галузі музичної культури – творчість – виконавство – розповсюдження – сприйняття - ті, що утворюють схему А.Сохора, а також успадковані в концепції трьох концентричних кіл художньої культури України як відкритої етнонаціональної системи І.Дзюби, на яку посилається І.Ф.Ляшенко [там також; 70].

Засобом занурення в історію музичної культури етносів, що представляють регіон, вважаємо виявлення етнодиференційних та етноінтеграційних (за І.Ф.Ляшенком) мистецьких традицій, які можна досліджувати у всіх зазначених періодах у вигляді детермінованої і спонтанної взаємодії. Так, наприклад, етнокультурній самоідентифікації, і навіть певній консервації, сприяли 2 важливих чинника: державні заходи щодо створення окремих національних поселень, які виникали періодично в регіоні (наприклад, Маріупольський колоністський округ в Катеринославській губ., Бердянський колоністський округ в Таврійській – перша половина ХІХ ст.; Молочанський (Гальбштадський) німецький, Терпіннівський російський, Коларівський болгарський р-ни – 30-ті р.р. ХХ ст. та ін.), а також етнічна і культурна локалізація на основі віросповідання (Хортицький менонітський, Маріупольський менонітський округи – 1-ша половина ХІХ ст.; поселення духоборів-росіян в с. Спаське, Терпіння та ін. Мелітопольського р-ну на початку ХІХ ст.).

Серія соціоестетичних портретів музичних діячів, пропонована у дисертації, підтверджує професіоналізацію регіону, яка здійснилась у всіх галузях музичної культури. Творчі досягнення митців – композиторів, виконавців, музикознавців, етнографів та ін. свідчать про наявність великого художнього потенціалу в мистецькому просторі краю, перспективність духовного шляху регіону щодо влиття у загальноукраїнський культурний процес.

Пропоноване дослідження створене на перетині **теоретичного** та **історичного музикознавства**, тому в його завдання не входить повне історичне обстеження явищ, об’єктів музичної культури регіону. Історична інформація ілюструє теоретичні положення роботи, яка в цілому поповнює розвиток міжнаукової теорії регіону.

**Наукова новизна дослідження** міститься в історичній та теоретичній галузях музичної культурології, мистецтвознавства. Запропоноване дисертаційне дослідження – перша спроба узагальнення та аналізу розвитку музичної культури Північного Приазов’я України ХІХ – ХХ ст., оприлюднення архівних джерел, журналістської роботи автора.

Вперше розглядається геосоціокультурна динаміка Північного Приазов’я ХІХ – початку ХХ ст. на підставі матеріалів ЗОДА, ДОДА, ЦДРКА, які свідчать про інтенсивне формування в регіоні системи музичної освіти, виконавства, розповсюдження музики. Новаторським є використання філософського редукціоністсько-холістського підходу до історичного матеріалу, географічних методів для здійснення районування та визначення етапів регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я.

Вперше відтворюється історична інформація про професіоналізацію усіх галузей музичної культури Запорізької області протягом 1920 р. – сьогодення: оприлюднені архівні документи про функціонування творчих установ мистецтва і культури краю, музичні та культосвітні навчальні заклади, подається довідка про творчі персоналії краю, естетичні цінності тощо. Методологічні новації розділу криються в комплексному зведенні масиву історичного матеріалу і спостеріганні за його трансформаціями, тобто використанні логіки зміни. Відтворення тривалого часового процесу регіоналізації музичної культури надає можливість послідовно простежити за типологією взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників регіональної музичної культури.

Вперше на матеріалі Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. досліджується феномен поліетнічності музичної культури як джерело її регіоналізації. Оприлюднені архівні матеріали про музичну культуру іноземних колоній краю, виводяться типи панівних етнокультурних діалогів. Протягом ХІХ- початку ХХ ст. етнокультурні процеси визначали зміст регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я.

Певними новаціями позначена спроба автора “вписати” історико-культурну цінність музичного фольклору краю до загальноукраїнського фольклористичного процесу і у такий спосіб підтвердити регіоналізацію музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. Доводиться, що поліетнічність етнофольклорного фонду краю зберігається як регіональна особливість музичної культури і в процесі наукової професіоналізації фольклору.

Вперше на підставі створених соціоестетичних портретів діячів мистецтва простежується професіоналізація усіх найважливіших галузей музичної культури, що яскраво підтверджує її регіоналізацію.

На підставі масиву викладеної історичної інформації про музичну культуру Північного Приазов’я ХІХ – ХХ ст., використання гнучкої й ускладненої немистецтвознавчими методами методології дослідження, вперше пропонується схема розвитку музичної культури краю, а також вводяться в науковий обіг нові поняття.

Визначальною особливістю концепції дослідження є виведення його підсумкових положень до проблем історіографії, а саме – до “теорії історії” (за М.Друскіним) (теоретичне відтворення процесу регіоналізації) і метатеорії (нові поняття, пропоновані для подальшого наукового обігу, є формальними аналогами відповідної об’єктної теорії).

**Практичне значення дослідження.** Матеріали роботи можуть бути використані в курсах культурології (джерело до розділів: “Моделі розвитку культури”, “Соціокультурна динаміка”, “Історія української культури ХІХ-ХХ ст.”), історії української музики (джерело до розділів: “Українська музична культура ХІХ ст.”, “Українська музична культура ХХ ст.” “Музична культура етносів України”), музичного краєзнавства (лекційні заняття, де можливе відтворення масиву історичної інформації про Північне Приазов’я), історії виконавського мистецтва (розділи “Історія хорового виконавства”, “Видатні диригенти”, “Виконавські колективи” та ін.), музичної педагогіки (лекції про дореволюційну та сучасну систему музичної освіти), музичної етнографії і фольклористики (фольклор етносів України, фольклористика як наука та ін.), а також становити інтерес як музично-історичне та довідково-інформаційне джерело.

Теоретичні положення та практичні результати дослідження системно використовуються автором та викладачами МДПУ у лекційних і практичних курсах. Матеріали дисертації застосовані для впровадження спеціалізації “Хорове диригування”, “Теорія музики”. Вони стали джерелом для розробки концепції підготовки магістрів, зокрема курсів: “Сучасна музична культура України”, “Виконавське мистецтво” (диригентсько-хорове, інструментальне), “Основи теорії та історії музичної педагогіки“, “Історичні аспекти музичної мови”, “Художньо-виконавський аналіз хорових творів”.

 Положення дослідження можуть слугувати базою для створення нових спецкурсів.

**Особистий внесок здобувача**. Автором запропоновано концепцію розвитку системи музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької області) ХІХ – ХХ ст. як регіонального явища. Вона подана як послідовність п’яти етапів геосоціокультурного руху краю. З’ясовані типи взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників музичної культури в процесі її регіоналізації. Визначається онтологія розвитку музичної культури Північного Приазов’я.

Здобувачем доводиться формування в регіоні системи музичної освіти, виконавства, розповсюдження музики. Віднаходяться панівні типи етнокультурних діалогів в музичній культурі краю ХІХ – ХХ ст. Висвітлюється характер і зміст регіонального впливу на розвиток української музичної фольклористики. Досліджується обсяг і рівень професіоналізації музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької області) ХІХ – ХХ ст. Вводяться в науковий обіг нові поняття і визначається їх зміст.

Використовується ускладнена немузикознавчими методами методологія дослідження і відбуваються певні методологічні зрушення: виходи на проблеми історіографії і теорії історії, до метатеорії.

**Апробація положень дисертації.** Основні положення роботи обговорювались на кафедрі теорії музики НМАУ ім. П.І.Чайковського, кафедрі методики музичного виховання МДПУ, повідомлялись на щорічних підсумкових науково-практичних конференціях МДПУ (1999, 2000, 2001, 2002 р.р.). Матеріали дослідження використовувались в лекціях з історії української музики на музично-педагогічному факультеті МДПУ, культурології, соціології культури – відкритого міжнародного університету “Україна”, ЕГФ ТНУ ім. В.І.Вернадського в м. Мелітополі.

**Публікації.**  Основні положення дослідження викладені в 24 публікаціях: 1 монографія, 1 монографічний нарис, 22 статті.

 **ВИСНОВКИ.**

В дисертації досліджувалася музична культура Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. Тривалий час її існування розглядався автором у різних площинах: в історичній (розділи 1,2), етнічній (розділ 3), фольклористичній (розділ 4.1), соціоестетичній (розділ 4.2). Усі зазначені та використані підходи до досліджуваного матеріалу, оперування розвиненою методологією сучасного теоретичного та історичного музикознавства, суміжних наук дозволили різними шляхами дійти висновку, що музична культура Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. є складною геосоціокультурною інтегрованою цілісністю з індивідуальним шляхом розвитку. В регіоні відбулося формування ***сфери музичної культури***.

Генеральна ідея роботи – виявлення типів взаємовідношень географічного та соціокультурного чинників регіональної музичної культури, детермінованих особливостями історичного розвитку музичної культури краю – простежувалася у кожному із розділів дослідження та ілюструвалася історичними фактами. Опублікований автором архівний матеріал, інформація, отримана у роботі з географічною, історичною, етнографічною літературою про регіон, з періодикою, в якій висвітлюється музичне життя краю, при особистих зустрічах з митцями Запоріжжя, дозволили відтворити етапи геосоціокультурного руху регіону. Їх графічне зображення у схемі розвитку музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. (див.додаток Ш) допомагає концентровано простежити за онтологією явища регіональної музичної культури як процесу регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст.

Так, перший період, зображений на схемі, ілюструє його початковий етап, заснований на принципі поліцентричної інтеграції. Упродовж ХІХ – початку ХХ ст. становищу географічної диференціації територій Північного Приазов’я відповідає процес становлення регіональної музичної культури. У ньому спостерігається розвиненість фольклору і етнічних культур, часткова професіоналізація, яка знайшла відображення у непропорційній розвиненості структурних рівнів системи музичної культури: її домінантною стають рівні “виконавство” і “сприйняття”. Спосіб і форми розвитку музичної культури досліджуваних територій регіонально визначені на рівні поліетнічності краю, а також трансплантовані з губернських центрів і активно тиражуються на усіх територіях Північного Приазов’я, обминаючи офіційні адміністративно-територіальні кордони ХІХ ст. Загальна характеристика даного етапу розвитку регіональної музичної культури наступна: поширення основних форм професійної музичної культури ХІХ-ХХ ст. володіє емерджентними властивостями, а саме – розвиток регіональної музичної культури визначається контекстуальними зв’язками між губернськими центрами і повітами. Воно існує як “продовження” культурних процесів у губернських центрах, а території краю поєднуються відсутністю центру, отримуючи вплив 2-х культурних центрів, що знаходяться поза їх межами. І геодинаміка, і соціокультурна динаміка етапу доходять до певного рівня в руханні до централізації, за яким розпочинається емансипація соціокультурного фактору. Він визначає загальний рівень регіональної музичної культури упродовж періоду, що дозволяє скористатися засадами галузевого індивідуального районування щодо музичної культури Північного Приазов’я.

Цей період розвитку музичної культури регіону визначається концентрацією фольклорної та поліетнічної культурної інформації усередині регіону і вбиранням зовнішньої культурної інформації в сфері професійної музичної культури. Його можна визначити як ***кумулятивний*** етап духовного руху Запорізького краю, в якому типологічні (ареальні) риси регіональної музичної культури співіснують з класифікаційними (індивідуальними) і дещо домінують над останніми (процес ***інтеріорізації***).

Наступні періоди, зображені на схемі, ілюструють продовження процесу регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я та її автономізацію в культурних ареалах Південного Сходу, Півдня та загальноукраїнського процесу. Упродовж 1920-1922 рр. відбувається своєрідна “спроба” утворення регіону, починається процес ***автономізації*** регіональної музичної культури. Усі соціокультурні процеси групуються в межах зовнішніх кордонів краю і характеризуються загальною інтенсифікацією внутрішньо-регіональної діяльності. Географічна концентрація ілюструє етап “фіксування крапки”. Система отримує єдиний центр (м.Запоріжжя як культурний і адміністративний центр регіону), її структура визначилася і відстоялася. Активізацію культурних процесів схематично зображено як взаємодію з різноспрямованими тяжіннями і зв’язками від декількох повітових центрів один до одного, обмежену зовнішніми кордонами краю - земель, географічно концентрованих. Зміст музичної культури краю визначається домінуванням контекстуальних зв’язків між повітовими центрами і селищами повітів усередині регіону. Система “оживає” зсередини, зовнішні кордони вже визначені, але підкорені динамиці внутрішнього адміністративного упорядкування. Районування проводиться за галузевими індивідуальними ознаками.

Геодинаміка краю продовжує логіку попереднього періоду в руханні до централізації, а онтологія соціокультурної динаміки “переривається” історичними подіями часу. Розвиток музичної культури розпочинається спочатку, відбувається втрата рівня розвитку попереднього періоду. Даний період характеризується частковою професіоналізацією регіональної музичної культури, в якому її типологічні риси врівноважуються класифікаційними.

Упродовж 1922-1939 рр. відбувається динамізація регіональної музичної культури, яку можна відобразити у вигляді двоспрямованого процесу: з одного боку спостерігається укрупнення і стабілізація культурного значення м. Запоріжжя із збереженням форм культурного життя за принципом “районний центр – село”, “група районів – села”, а з іншого – активізація впливу на Запорізький регіон м. Дніпропетровська як культурного і адміністративного центру. Обидва чинники – географічний і соціокультурний знаходяться у стані рухання, але соціокультурний фактор продовжує логіку попереднього періоду, а географічний – перериває онтологію останнього. Організація системи музичної культури краю є бінарною, більш складною порівняно з попереднім періодом, що дозволяє скористатися як галузевим, так і компонентним районуванням музичної культури Запорізької обл. Домінують такі соціокультурні зв’язки: “район - село” з додаванням зв’язку “обласний центр – периферія”. У регіональній музичній культурі даного часу спостерігаємо часткову професіоналізацію, але більш розвинену, ніж раніше. Типологічні риси музичної культури взаємодіють з класифікаційними.

Упродовж 1939-1962 рр. відбувається остаточна професіоналізація музичної культури Запорізької обл. Вона співпадає із стабілізацією зовнішніх адміністративно-територіальних процесів. Визначаються і починають домінувати класифікаційні риси регіональної музичної культури, які детермінуються її усталеними географічними показниками: м. Запоріжжя як адміністративний і культурний центр впливає на зміст і форми музичної культури в регіоні, а її розповсюдження в зовнішніх межах відбувається пропорційно, у вигляді своєрідних рівнозначних кіл. Районування – компонентне індивідуальне, взаємодія гео- і соціокультурних чинників односпрямована: перший – дещо запізнюється як черговий виток процесу адміністративно-територіальної централізації.

Нарешті, упродовж 1962 р.- сьогодення в розвитку регіональної музичної культури спостерігаємо етап її повної професіоналізації, стабілізації високого рівня професіоналізму у всіх сферах, переважання класифікаційних рис над типологічними. Усе це, одночасно з географічною концентрацією територій, представляє сформоване “обличчя” регіону і ілюструє позарегіональний вплив музичної культури Запоріжжя або процес ***екстраполяції*** регіональної музичної культури назовні, який визначився останніми десятиліттями. Районування – компонентне індивідуальне, обидва чинники зливаються й взаємодіють разом.

Проведене дослідження тривалого періоду історії музичної культури Північного Приазов’я з використанням науково-дослідницького “підняття” над масивом історичного, краєзнавчого матеріалу, часовими процесами уособлює в роботі певні методологічні зрушення. Так, концепція дисертації має очевидні зіткнення з проблемами історіографії як завданням сучасного етапу мистецтвознавства щодо створення “теоретичної історії музики” або “теорії історії” [168; 259]. За визначенням М.Друскіна музичної історіографії як науки, джерелами знань з історії музики виступають “тексти – нотні і книжні, рукописні і друковані – пам’ятники музичного мистецтва та відомості про соціальне функціонування музики, її види та жанри, крупних діячів (підкреслено нами. – Т.М.) тощо”, а “…виявлення, розширення знань, рівно як і методів, форм їх пояснення” – є основою розвитку історії музики” [там також].

Здійснене теоретичне відтворення процесу регіоналізації музичної культури Північного Приазов’я ХІХ – ХХ ст. відповідає методологічній настанові, що міститься у статті М.Друскіна, про зіткнення історичної і теоретичної зон дослідження. Воно виявляється в дослідницькому тяжінні до усвідомлення, виведення певних закономірностей з огляду джерел, перелічення фактів [168; 290].

Проведене спостереження над історією музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. дозволяє в теоретичній площині роботи скористатися методом редукції для введення в науковий обіг для розвитку галузі регіональних досліджень 3-х нових понять: “регіональна константа”, “константа в регіональній музичній культурі”, “константа в музичній культурі Північного Приазов’я”.

Правом на зведення як основою операції редукції [251; 86] скористаємось, співставляючи пари понять: регіон – регіональна константа; регіональна музична культура – константа в регіональній музичній культурі; музична культура Північного Приазов’я – константа в музичній культурі Північного Приазов’я. Так, в першій парі, право на теоретичне зведення надає наявність багатьох регіонів держави із спільними принципами адміністративно-територіального розподілу. У другій - право на зведення надає злиття спільних принципів адміністративно-територіального районування і загальних особливостей музичної культури як феномену загальнолюдської культури. В третій парі понять право на зведення надає злиття загальних рис адміністративного районування з особливими рисами музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької обл.) як регіону України.

Пропоновані нові поняття регіональної константи, константи в регіональній музичній культурі, константи в музичній культурі Північного Приазов’я (Запорізької обл.) є **редукованими** **аналогами** відповідних опорних родових понять, створених за допомогою операції моделювання. Створення редукованого аналогу будь-якого явища є народженням ізоморфного прообразу останнього з взаємно-однозначною відповідністю між елементами, функціями, властивостями і відношеннями. (“Ізоморфізм уявляє собою відношення типу рівності. Звідси виникає його методологічне значення як засобу обгрунтування правомірності перенесення знань, отриманих при вивченні однієї ізоморфної системи, на іншу” [692; 203]. Це положення народжує семантичну перевагу нововведених понять над їх суміжними (опозиційними в рамках родового універсуму) для подальшого їх наукового застосування. Вони, внаслідок їх ізоморфної організації, дають можливість відштовхнутись від них при вивченні аналогічних об’єктів – будь-які регіони України, інших держав, музична культура будь-якого регіону країни). В створенні редукованих аналогів явищ регіону, регіональної музичної культури, музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької обл.) можна використовувати моделювання їх структури і моделювання їх поведінки.

Таким чином, визначення й тлумачення нововведених понять отримують наступний вигляд.

 Регіональна константа – це геосоціокультурний образ регіону, результат теоретичного інтегрування (редукований аналог) найбільш характерних, істотних ознак явища регіону, локалізованих і обмежених часом його розвитку. Умовами для знаходження змісту поняття регіональної константи є наявність стабільних, повторюваних, цілеспрямованих характеристик різних площин культури (історичної, соціоестетичної, етнічної та ін.), взаємодіючих з явищем адміністративно-територіальної динаміки. Змістом поняття є концентрація найбільш важливих, стійких в часі аспектів цієї взаємодії. Обсягом поняття, загального, є сукупність різновидів регіональних констант, утворена особливостями історико-культурного розвитку великих територій в тривалому часі.

Константа в регіональній музичній культурі – це її геосоціокультурний образ, результат теоретичного інтегрування (редукований аналог) істотних рис регіональної музичної культури, локалізованих в часі. Умовами для знаходження змісту поняття константи в регіональній музичній культурі є наявність: стабільних (подібних), історично-повторюваних характеристик музичних цінностей, створених і збережених в даному регіоні; подібності і безперервності в історичному процесі діяльності в регіоні із створення, збереження, відтворення, розповсюдження, сприйняття й використання музичних цінностей; подібності в характеристиках суб’єктів творчості, розповсюдження, сприйняття, що проживають в регіоні; подібності в функціонуванні установ, соціальних інститутів та ін., розташованих в даному регіоні. Змістом поняття є концентрація найбільш важливих, стійких в часі типологічних характеристик південносхідного та південного культурного ареалів. Обсягом поняття є сукупність різновидів констант в регіональних музичних культурах, утворена специфікою розвитку музичної культури в кожному окремому районі (регіоні) країни. За обсягом поняття – загальне.

Константа в музичній культурі Північного Приазов’я (Запорізької обл.) - це її геосоціокультурний образ, результат теоретичного інтегрування (редукований аналог) істотних рис музичної культури Північного Приазов’я (Запорізької обл.) як регіону України, локалізованих в часі. Умовами для знаходження змісту поняття є сукупність стабільності, історичної повторюваності характеристик музичних цінностей, створених упродовж досліджуваного часу в краї і форм їх збереження; безперервності діяльності із створення, збереження, відтворення, розповсюдження, сприйняття, використання музичних цінностей в Північному Приазов’ї (Запорізькій обл.); подібності характеристик суб’єктів цієї діяльності, що проживають в Північному Приазов’ї (Запорізькій обл.), в функціонуванні організацій, соціальних інститутів та ін., розташованих на території Північного Приазов’я (Запорізької обл.). Змістом поняття є концентрація найбільш важливих, стійких в часі класифікаційних характеристик музичної культури краю. Обсягом поняття константи в музичній культурі Північного Приазов’я (Запорізької обл.), одиничного, одноелементного, є конкретна якість різновиду константи в регіональній музичній культурі, утворена в даному місці України.

Отже, проведені спостереження над історією музичної культури Північного Приазов’я ХІХ-ХХ ст. свідчать про інтенсивний рух досліджуваної геосоціокультурної цілісності, поступове набуття музичною культурою регіону індивідуальних рис. А музична професіоналізація, що відбулася протягом досліджуваного часу, підтверджує індивідуальність, неповторність історико-культурного розвитку Північного Приазов’я в культурних ареалах Півдня і Південного Сходу України, а також загальноукраїнського культурно-мистецького процесу взагалі.

Наступне методологічне зрушення, що відбувається в дисертації, торкається питання виходу ідей дослідження до метатеорії як теорії, що аналізує структуру, методи та властивості будь-якої іншої теорії – предметної або об’єктної [692; 361]. Процес формалізації як необхідний етап виникнення метатеорії використаний при створенні 3-х пропонованих нових понять. Вони є формальними аналогами відповідних об’єктних теорій.

Перспективи подальшого розвитку наукових досліджень у напрямку, поданому в дисертації, можна передбачити як в теоретичній, так і практичній площинах дослідження.

Універсальними властивостями для використання в дослідженнях культурологічного, соціокультурницького, історико-теоретичного напрямків мистецтвознавства, певних напрямків інших гуманітарних наук володіє використана в роботі методологія з принциповою орієнтацією автора на ідею поліморфізму знань. Остання пояснює об’єднання в дисертації різних, у тому числі немистецтвознавчих методів, які допомагають виробленню об’єктивного дослідницького погляду на особливості геосоціокультурного руху регіону, обминаючого певні наукові стандарти, що склалися у розгляді історико-культурних явищ. Методи, які складають методологічну основу дисертації, в їх пропонованій комбінації принципово дозволяють дослідити будь-які онтологічні тенденції будь-яких тривалих історичних процесів, пояснити логічні етапи, перспективні лінії досліджуваних явищ, не залишаючи поза увагою тупікові, або й навіть ретроспективні моменти еволюції.

Зокрема такі можливості щодо емансипації дослідницького погляду на історичний розвиток соціокультурних феноменів надає використаний в роботі редукціоністсько-холістський метод, застосований у сфері історико-теоретичного музикознавства вперше. Він є достатньо перспективним для подальшого наукового застосування при поясненні онтології будь-яких часових процесів.

Застосований історичний підхід, що є вже сталою науковою традицією культурології й музикознавства, з урахуванням матеріалу роботи фіксує нову дослідницьку можливість в його використанні. Джерелом для створення періодизації розвитку геосоціокультурної динаміки Запоріжжя стають не іманентні властивості культурного розвитку краю, а адміністративно-територіальні процеси. Така початкова методологічна позиція, в більшому ступені притаманна немистецтвознавчим науковим галузям, видається необхідною для вирішення перелічених завдань дослідження і стає додатковим методологічним підґрунтям для виявлення змісту соціокультурного руху регіону. Вона є перспективною для дослідження будь-яких регіональних явищ як певних просторових феноменів і локальних моделей культурного розвитку.

Методологічні настанови логіки та її окремих галузей (модальна, логіка часу, зміни) є також вже прийнятими в мистецтвознавстві для пояснення внутрішніх змін у часових процесах і у такому ж застосуванні, як в пропонованому дослідженні, можуть використовуватися у подібних наукових розробках.

Новаційними методологічними рисами і широкими подальшими перспективами в музикознавчій теорії та історії регіоніки володіють застосовані кардинальні позиції географічної теорії районування: визначення району, 2 види практики районування, 2 види географічної диференціації, ознаки району тощо – тобто усталені види, типи, принципи, методи, способи районування. Вони, беззаперечно, повинні слугувати методологічною і поняттєвою основою будь-якого регіонального дослідження і тому можуть активно використовуватися у подальшому.

 Для дослідження явищ художньої, музичної культури будь-якого регіону є важливі поняття регіональної культури, культурного ареалу, регіону, регіоналізму та ін; визначені досвідом культурології й використані у дисертації. Вони доповнюються поняттями музичної культури, регіональної музичної культури, процесу регіоналізації, музичної культури Північного Приазов’я і новоствореними - “регіональна константа”, “константа в регіональній музичній культурі”, “константа в музичній культурі Північного Приазов’я” – і можуть використовуватися в подальшому у наукових регіональних дослідженнях як дослідницький робочий апарат.

Концепція дослідження опирається на суто культурологічні методи. Один з них – системний культурологічний з використанням схеми музичної культури А.Сохора є універсальним дослідницьким способом ієрархічно, стисло, компактно аналізувати глобальні явища, тривалі історичні процеси в аспектах їх структури, функціонування, поведінки. Він може застосовуватися у подальшому при аналізі будь-яких системних феноменів і полегшувати, систематизувати дослідницьке занурення у матеріал. Автору дисертації він допоміг вийти на проблеми цілісності регіональної музичної культури ХХ ст. і підтвердити її як регіональну, а у комбінуванні з філософськими методами редукціонізму і холізму – відобразити принцип поліцентричної організації геосоціокультурної динаміки краю у ХІХ ст.

Надзвичайно перспективними для подальшого розвитку видаються здійснені у дослідженні виходи в методологічній сфері до теорії історії музичної культури і метатеорії, які відкривають широкі можливості для серії подібних у суміжних культурологічних, мистецтвознавчих досліджень. Можливим для репродукування видається як пропонований механізм методологічних зрушень, так і подальший розвиток поняттєвого рівня, створення і введення в науковий обіг понять теорії історії та метатеорії, відштовхуючись від поданих в роботі.

Можливості для подальшого розвитку ідей, започаткованих в дисертації, створює інформаційний масив кожного з розділів, тобто практична частина роботи. Для істориків-музикознавців, культурологів, етнографів відкриваються перспективи до наступного зібрання і оприлюднення архівних документів щодо розвитку музичної культури, освіти, мистецького життя краю, повернення із забуття творчих імен, знаходження потужних важелів еволюції регіональної музичної культури. Серією окремих етнокультурних дисертаційних досліджень зміг би стати науковий розвиток розділу про поліетнічну специфіку музичної культури приазовського краю.

Таким чином, матеріал пропонованого дослідження, його методологія можуть бути використані як підґрунтя для подальшого наукового розвитку в музичній культурології, теорії та історії культури, соціології культури, соціології музики, теорії музики, історії музики, музичній фольклористиці, етнографії та ін. гуманітарних науках. Здобута інформація про музичну культуру Північного Приазов’я ХІХ – ХХ ст. поповнює кількісний масив історії української музики, історії української культури знаннями про специфіку південно-східного і південного культурних ареалів України.
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