СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

На правах рукописи

ОСЬКИН Сергей Александрович

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И СПЕЦИФИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

Специальность 23.00.02 –
политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург
2004

Диссертация выполнена на кафедре политологии
Северо-Западной академии государственной службы

Научный руководитель: кандидат философских наук, профессор
ПРОШИНА Елена Михайловна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
АРТЕМОВ Георгий Петрович

кандидат политических наук
АКОПОВ Сергей Владимирович

Ведущая организация: Петербургский государственный
университет путей сообщения

Защита диссертации состоится «30» декабря 2004 года в «15» часов на заседании Диссертационного совета К 502.007.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата политических наук в Северо-Западной академии государственной службы по адресу: 199178, Санкт-Петербург, В. О., Средний пр., д. 57, зал заседаний Ученого совета (ауд. 324).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Западной академии государственной службы.

Автореферат разослан «30» ноября 2004 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
доктор политических наук, профессор В. А. Волков

2007-4
17389

2525727

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Характер политических процессов, происходящих в современной России, и сложившаяся совокупность социальных факторов обусловили актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Политические партии являются одним из базовых институтов современного общества и важнейшим звеном его политической системы, поскольку принимают прямое и деятельное участие как в процессе осуществления государственной власти, так и в формировании политической культуры социума.

Значение партий для политической жизни общества заключается в том, что они позволяют аккумулировать и актуализировать интересы различных социальных слоев и отдельных социальных групп, разрабатывая политическую идеологию и формулируя политические доктрины. Партии способны формировать общественное мнение, интегрируя при этом значительные социальные силы, и осуществлять политическое воспитание значительной части граждан государства. Благодаря партиям и их разнообразной деятельности происходит процесс политической социализации членов общества.

Одной из важнейших функций партий является формирование политической элиты, осуществляющей государственную власть и управление различными сферами жизни общества, подконтрольными государству.

В начале XXI в. в России предприняты необходимые меры для качественного совершенствования роли политических партий в жизни общества и государства. Федеральный закон Российской Федерации «О политических партиях», вступивший в действие 14 июля 2001 г., стал важным звеном в процессе строительства эффективной многопартийной политической системы, придав партиям статус одного из важнейших институтов политической системы страны, повысив роль и значение политических партий в жизни общества и государства.

Актуальность избранной темы обусловлена необходимостью выявить объективную структуру современного российского политического спектра и охарактеризовать его составные части, определить функциональную и общественно-политическую нагрузку основных политических партий. Адекватная оценка действующих в обществе партий позволяет определить их объективную социальную роль и раскрыть их значение в политической жизни общества. Это, в свою очередь, дает возможность прийти к разработке концепции современной российской многопартийности и выявить основные черты политической демократии, присущие российскому обществу на современном этапе.

Степень разработанности темы исследования. Для адекватного понимания функционирования современных российских политических партий необходимо использовать общепризнанные систематизирующие подходы к типологии партийно-политического спектра, что позволит установить место каждой политической партии в обществе, определить пути межпартийных коммуникаций и спрогнозировать тенденции развития политической системы общества.

Методология исследования современной российской многопартийности за менее чем полтора десятилетия своего реального становления ориентировалась главным образом на методологические принципы западной партологии.

Наиболее важное значение для современной науки о политических партиях имеют исследования М. Вебера, М. Дюверже, А. Лейпхарта, Р. Михельса, М. Я. Острогорского, В. Парето, Дж. Сартори[1]. Результаты их исследовательских усилий составили теоретико-методологический фундамент изучения феномена много-

[1] См. напр.: **Дюверже М.** Политические партии / Пер. с фр.– М.: Академический проект, 2000; **Лейпхарт А.** Демократия в многосоставных обществах: Сравнительное исследование.– М.: Аспект-пресс , 1997; **Острогорский М. Я.** Демократия и политические партии.– М.: РОССПЭН, 1997; **Sartori G.** Parties and Party Systems: A Framework to Analysis.– Cambridge, 1976.

партийности с конца XIX в. и обеспечили становление партологии в качестве одного из направлений политической науки.

Во второй половине XX в. рассмотрению тенденций развития западных политических партий были посвящены труды К. фон Бойме, Н. Петро, П. Фассино и ряда других исследователей[1].

Работы, выполненные современными отечественными авторами и посвященные исследованию механизма функционирования политических партий в обществе, можно условно разделить на четыре основные группы.

К первой группе относятся преимущественно теоретические труды, разрабатывающие общую концепцию политических партий, посвященные осмыслению их природы, рассматривающие проблему становления партийных систем и феномена многопартийности, изучающие место и роль общественно-политических объединений в политических системах общества. Этой проблематике посвящены исследования М. Г. Анохина, Г. И. Вайнштейна, М. И. Васильева, М. Н. Грачева, А. А. Дегтярева, С. М. Елисеева, Я. К. Журавлевой, А. И. Ковлера, А. Н. Кулика, В. Г. Ледяева, С. П. Перегудова, В. П. Пугачева, С. Н. Пшизовой, М. Р. Холмской, В. Е. Чиркина, Т. М. Шмачковой и ряда других авторов[2]. В работах данных иссле-

---

[1] **Боймс К. фон.** Партии // Политология вчера и сегодня. Вып. 4.– М., 1992; **Петро Н.** Путь к многопартийности и законность // Политические исследования.– 1992.– № 4; **Фассино П.** За новую форму партии // Политология вчера и сегодня. Вып. 4.– М., 1992.

[2] См. напр.: **Анохин М. Г.** Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость.– М.: Инфомарт, 1996; **Грачев М. Н.** Политика, политическая система, политическая коммуникация.– М.: Аспект-пресс , 1999; **Елисеев С. М.** Легитимность власти. Концепции и проблемы развития в посткоммунистическом обществе.– СПб.: Петрополис, 1996; **Журавлева Я. К.** Политические партии и партийные системы // Социально-политический журнал.– 1996.– № 3; **Кулик А. Н.** Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России.– М.: Магистр, 1997; **Холмская М. Р.** Политический процесс и становление многопартийной системы // Власть.– 1996.– № 4; **Чиркин В. Е.** Партии и выборы // Журнал о выборах.– 2001.– № 1.

дователей рассматриваются методологические основы и современное состояние теории политических партий.

Значительно более обширную группу составляют работы теоретико-практического характера, предметом исследования которых является современная российская многопартийность, ее специфические черты и особенности, а также процессы ее становления, формирования и развития. К этой категории исследований можно отнести труды В. Н. Абрамова, В. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, Н. В. Давлетшиной, Г. Г. Дилигенского, С. Е. Заславского, З. М. Зотовой, И. М. Клямкина, М. И. Кодина, Ю. Г. Коргунюка, В. Н. Краснова, В. А. Лепехина, А. В. Лукина, С. А. Маркова, В. А. Рыжкова, А. М. Салмина, В. В. Согрина, А. Ю. Сунгурова, В. И. Тимошенко, К. Г. Холодковского, Д. Ю. Шутько, А. Н. Щербака и других авторов[1]. В указанных исследованиях показан генезис современных рос-

[1] См. напр.: **Абрамов В. Н.** Многопартийность в постсоветской России: тенденции, проблемы, общественные потребности.– М.: Магистр, 1997; **Гельман В. Я.** О становлении российской партийной системы и практиках политических коалиций // Политические исследования.– 1997.– № 3; **Голосов Г. В.** Партийные системы России и стран Восточной Европы: Генезис, структура, динамика.– М.: Весь мир, 1999; **Давлетшина Н. В.** Политические партии в России.– М.: МГТУ, 1993; **Дилигенский Г. Г.** Российский политический спектр // МЭ и МО.– 1992.– № 4; **Заславский С. Е.** Российская модель партийной системы // Вестник МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования.– 1994; **Зотова З. М.** Политические партии России. Организация и деятельность.– М.: Российский центр обучения избирательным технологиям, 2001; **Кодин М. И.** Современный политический процесс в России: общественно-политические объединения и политическая элита (теоретико-методологические проблемы).– М.: ИСПИ РАН, 1997; **Коргунюк Ю. Г.** Современная российская многопартийность.– М.: ИНДЕМ, 1999; **Краснов В. Н.** Система многопартийности в современной России: Очерк истории.– М.: Обозреватель, 1995; **Марков С. А.** Основные проблемы формирования партийной системы в России // Формирование политической системы России.– М., 1996; **Салмин А. М.** и др. Партийная система в России в 1989–1993 годах: опыт становления.– М.: Луч, 1994; **Согрин В. В.** Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачева до Путина.– М.: Весь Мир, 2001; **Тимошенко В. И.** Структурно-ценностный метод анализа предвыборных партийных документов: Теоретические основы, исследовательский ресурс, практические результаты.– М.: Социально-гуманитарные знания, 2002; **Холодковский К. Г.** Политические партии России // Гражданское общество в России: структуры и сознание.– М.: Аспект-пресс, 1998.

сийских политических партий, выделены его наиболее важные особенности и определены основные этапы формирования российской многопартийности на нынешнем этапе развития. Авторы рассматривают особенности организационной структуры существующих партий, различные аспекты их программных положений и уставной деятельности. В работах данных исследователей раскрываются закономерности функционирования российских политических партий, сделаны попытки осуществить системный анализ внутрипартийных отношений и представить основные принципы формирования межпартийных коалиций.

Проблема классификации политических партий современной России, связанная с систематизацией их идеологических приоритетов, отражена в работах А. Л. Андреева, О. Т. Вите, В. Б. Пастухова, Е. Н. Пашенцева, С. И. Степанова, В. Ю. Сухачева, Н. Е. Тихоновой, А. Б. Шатилова и других авторов[1]. Характеристике правящих элит и «партии власти» в современной России посвящены труды М. Н. Афанасьева, Д. В. Бадовского, Е. В. Охотского, А. В. Понеделкова, А. И. Соловьева и некоторых других исследователей[2].

---

[1] См. напр.: **Андреев А. Л.** Политический спектр России. Структура, идеологии, основные субъекты.– М.: Эдиториал УРСС, 1997; **Пастухов В. Б.** Власть и общество на поле выборов, или Игры с нулевой суммой // Политические исследования.– 1999.– № 5; **Пашенцев Е. Н.** Оппозиционные партии и движения современной России.– М.: Информпечать, 1998; **Тихонова Н. Е.** Мировоззренческие ценности и политический процесс в России // Общественные науки и современность.– 1996.– № 4; **Шатилов А. Б.** Динамика политико-культурных предпочтений россиян и трансформация партийной системы Российской Федерации в 90-е гг. // Новая перспектива: российские общественные науки. Вып. 19. Образы власти в политической культуре России.– М., 2000.

[2] См. напр.: **Афанасьев М. Н.** Правящие элиты и государственность посттоталитарной России.– М.: Институт практической психологии; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996; **Бадовский Д. В.** Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти» // Политические исследования.– 1994.– № 6; **Охотский Е. В.** Политическая элита и российская действительность.– М.: РАГС, 1996; **Понеделков А. В.** Политическая элита: генезис и проблемы ее становления в России.– Ростов-на-Дону: СККЦ ВШ, 1996.

Третью часть потока исследований составляют работы, посвященные рассмотрению идеологических основ партийной деятельности и изучению участия современных российских политических партий в легитимной борьбе за власть посредством участия в выборах. Прежде всего авторы анализируют ход и итоги избирательных кампаний в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. При этом для изучения феномена современной российской многопартийности используются разнообразные методики и технологии. К числу наиболее значимых следует отнести работы И. Н. Барыгина, Ю. А. Веденеева, Г. В. Голосова, В. Ф. Исаева, Б. Г. Капустина, Н. В. Лапиной, С. В. Лебедева, А. А. Максимова, О. Ю. Малиновой, В. Б. Пастухова, Е. Н. Пашенцева, А. И. Соловьева, А. Н. Щербака, Н. Б. Яргомской[1].

Наконец, к четвертой группе работ отечественных авторов необходимо отнести исследования, отражающие политико-правовые аспекты существования современной российской многопартийности и деятельности отечественных политических партий. В первую очередь следует выделить труды С. А. Авакьяна, С. А. Боголюбова, В. В. Лапаевой, В. Е. Чиркина, Ю. А. Юдина[2].

---

[1] См. напр.: **Капустин Б. Г.** Идеология и политика в посткоммунистической России.– М.: Аспект-пресс, 2000; **Лебедев С. В.** Альтернатива справа. Национально-патриотическое движение в России: историческая традиция, идеологические направления и перспективы.– СПб.: Нестор, 1999; **Максимов А. А.** «Чистые» и «грязные» технологии выборов: российский опыт.– М.: Дело, 1999; **Пашенцев Е. Н.** Оппозиционные партии и движения современной России.– М.: Информпечать, 1998; **Соловьев А. И.** Политическая идеология: логика исторической эволюции // Политические исследования.– 2001.– № 2; **Щербак А. Н.** Коалиционная политика российских партий // Политические исследования.– 2002.– № 1; **Яргомская Н. Б.** Избирательная система и уровень партийной фрагментации в России // Политические исследования.– 1999.– № 4.

[2] **Авакьян С. А.** Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы.– М.: Российское юридическое издательство, 1996; **Боголюбов С. А.** Развитие законодательства о партиях в России // Право и многопартийность.– М.: Магистр, 1994; **Лапаева В. В.** Право и многопартийность в современной России.– М.: НОРМА, 1999; **Чиркин В. Е.** Правовое положение политических партий: Россия и зарубежный опыт // Общественные науки и современность.– 1999.– № 4; **Юдин Ю. А.** Политические партии и право в современном государстве.– М.: Форум, Инфра-М, 1998.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является современная российская многопартийность, ее институциональный и функциональный аспекты.

Предмет исследования – основные параметры и характерные черты эволюционного развития и функционирования политических партий Российской Федерации, рассматриваемые посредством анализа результатов избирательных кампаний, существующих программных положений и уставных документов.

Цель и основные задачи диссертационного исследования.

Целью диссертации является исследование принципов и специфики функционирования политических партий в Российской Федерации на современном этапе развития страны и отражение важнейших тенденций формирования партийно-политического спектра современной России.

В процессе достижения цели решаются основные задачи работы:

– производится анализ существующих в российской общественно-политической мысли теоретических представлений и методологических подходов к функционированию отечественной многопартийности;

– характеризуется состав современного российского политического спектра;

– выявляются основные факторы становления и тенденции развития отечественной многопартийности, особенности партийного строительства и изменения конструкции политических партий;

– осуществляется сравнительный анализ программных документов и уставной деятельности крупнейших политических партий РФ;

– раскрываются важнейшие политико-правовые аспекты функционирования современной российской многопартийности;

– определяются ценностные компоненты, лежащие в основе идеологии политических партий РФ.

Методологическая и теоретическая основа диссертации.

В качестве методологической и теоретической основы диссертационного исследования использовались принципы, которые являются основополагающими для таких областей научного знания, как философия, политология, социология, история, конституционное право.

Исследование опирается на использование диалектического метода как одного из общефилософских, а также на общенаучные методы познания, примененные на основе принципов системности и объективности.

Кроме того, для проведения исследования были применены метод системно-исторического анализа, а также исторический и ситуативный, институционный и структурно-ценностный, структурно-функциональный и нормативно-ценностный методы.

В диссертации проанализированы регистрационные материалы Министерства юстиции РФ, материалы партийной периодики, публикации в электронных источниках, в том числе содержащиеся на официальных web-сайтах политических партий. Для их исследования были использованы методы сравнительного и лингвистического анализа.

Контент-анализ программных положений и уставных документов был применен при рассмотрении основ функционирования политических партий Российской Федерации.

В диссертационном исследовании также применены качественные методы политологического анализа, что позволило сформулировать философско-мировоззренческие и оценочно-аксиологические выводы относительно основных идеологических признаков политических партий.

Нормативной основой для теоретико-методологического осмысления роли и значения современных российских политических партий в избирательном процессе стало содержание ряда федеральных

законов, а также официальные итоги избирательных кампаний 1993, 1995, 1999 и 2003 гг.

Для выявления политико-правовых аспектов современной российской многопартийности были проанализированы действующие законодательные акты и осуществлен контент-анализ проектов Федерального закона «О политических партиях», предложенных рядом политических партий.

Научная новизна диссертации во многом обусловлена актуальностью исследуемой проблемы.

1. Партийно-политическая сфера общественной жизни Российской Федерации рассматривается как складывающееся противоречивое образование, имеющее тенденцию формирования в систему.

2. Выявлены общие черты и характерные отличительные особенности партий, занимающих позиции в различных частях современного отечественного политического спектра.

3. Процессы эволюции идеологических позиций и социальных ориентиров политических партий анализируются в контексте исторического процесса.

4. На основе анализа участия политических партий в избирательных кампаниях по выборам в федеральные представительные органы власти определены основные тенденции развития политических процессов в нашей стране.

5. Выявлены ценностные парадигмы функционирования политических партий и сущностные характеристики их деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Политические партии являются основным средством реализации социальной элитой своего потенциала. Специфическим феноменом российской многопартийности являются так называемые «партии власти», служащие выражением политических интересов правящей элиты.

2. В политической системе современного российского общества кадровые партии преобладают над массовыми. Элитные партии не характерны для современной российской политической действительности. Наиболее удачным оказался первый отечественный опыт создания универсальной партии, или партии избирателей,– «Единой России».

3. Формирование политических партий в России началось в условиях социально однородного общества, что обусловило внесоциальный характер отечественной многопартийности. Особенностью складывающейся российской политической системы является то, что подавляющее большинство современных отечественных партий не представляют интересов устойчивых социальных групп, но претендуют на представительство всех слоев населения, на роль всесословных партий.

4. Для большинства современных российских политических партий характерны малочисленность, слабость организационной структуры, аморфность социальной базы, слабая финансовая самостоятельность, отсутствие четко сформулированных идейно-политических платформ.

5. Многие политические партии, сформировавшиеся в России, можно охарактеризовать как клиентелы, сгруппировавшиеся вокруг популярных политических лидеров. Для отечественной политической практики характерна ориентация избирателей в первую очередь на личность партийного лидера, от имиджа и репутации которого зависит степень популярности партии.

6. В современной России юридически только партии как организованные политические структуры могут участвовать в политической жизни общества и организованно осуществлять социальное представительство в законодательных органах государственной власти.

Теоретическая ценность и научно-практическое значение диссертационного исследования.

Исследование существующей в Российской Федерации модели партийно-политического спектра дает возможность осуществлять прогнозирование развития политических процессов в обществе и эволюции массового сознания.

Изученные механизмы политической рекрутизации и социализации, политической коммуникации и участия партий в законотворческом процессе можно рассматривать как основу функционирования российского партийно-политического спектра в ближайшей перспективе.

Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном курсе политологии и спецкурсах по философии политики, истории политических процессов в российском обществе на рубеже XX–XXI вв., а также для проведения сравнительного анализа программных положений и уставных документов существующих и новообразованных политических партий.

Структура диссертации.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложения, содержащего сведения о политических партиях, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации. Основной текст диссертации изложен на 178 страницах компьютерного набора, иллюстрирован 5 рисунками. Общий объем диссертационной работы составляет 222 страницы текста.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснован выбор темы диссертационного исследования, рассмотрена ее актуальность, дана общая характеристика состояния изученности вопроса в российской и зарубежной научной литературе, сформулированы цель и основные задачи работы, отражена методологическая и теоретическая база диссертации, показаны научная новизна, теоретическая ценность и научно-практическая значимость диссертационного исследования.

Первая глава **«Опыт типологии и классификации современных политических партий»** содержит три параграфа, в которых рассматриваются роль и функции партий в политической системе общества, дан анализ типологии политических партий и современных российских партийных структур, показана конфигурация современного российского политического спектра и отражена его функциональная характеристика.

Многопартийная система служит посредником между гражданином и государственной властью. Партии генерируют проекты общественного развития, предлагают рецепты решения социальных проблем, выражают конкретные идеи, которые находят отклик и поддержку среди различных слоев общества.

В центре политико-идеологического спектра находятся политические силы, которые пытаются обеспечить динамическое равновесие между необходимостью внесения в общественное устройство разумных корректив и желанием сохранить те его элементы, которые на практике доказали свою жизнеспособность и обеспечили более или менее стабильное развитие общества. В современной России в качестве правоцентристской политической силы традиционно рассматривают так называемую «партию власти», одним из главных приоритетов которой является создание сильной государственной власти.

Реальное социальное представительство возможно только в обществе со сложившейся социальной структурой, которую составляют крупные и стабильные группы населения с относительно устойчивыми интересами. Многие российские избиратели сегодня отдают свои голоса определенной политической партии не потому, что она отражает интересы того социального слоя, к которому они принадлежат, а вследствие соответствия конкретной партийной программы идеальной модели общественного устройства, существующей в их сознании.

В современном обществе, в том числе и в российском, корреляция между голосованием избирателей за определенную партию и их принадлежностью к конкретной социальной группе нарушается. Большинство крупных политических партий перестали быть ориентированными на конкретные социальные слои и превратились в так называемые «партии для всех», претендующие на представительство всего населения, но фактически отражающие интересы лишь части социальной элиты. Даже в том случае, когда партийные идеологи заявляют о надклассовом характере своих партий, объективное содержание программных документов показывает, чьи интересы в действительности защищает конкретное политическое объединение.

Формирование многопартийной системы в России можно охарактеризовать как большой политический взрыв. Этот процесс проходил сложно, сопровождался внезапным появлением и быстрым исчезновением с политической арены большого числа партий, неоднократно наблюдались случаи раскола и размежевания партийных рядов.

Возникая в процессе распада прежней официальной идеологии, партии становились выразителями новых идеологических приоритетов и сплачивались вокруг определенных лозунгов, демократической символики и харизматических лидеров. В России, в силу слабости гражданского общества, новые партийные структуры насаждались «сверху», в основном различными слоями неоднородной постсовет-

ской интеллигенции. Исключением были лишь левые партии, создававшиеся именно «снизу» после запрета КПСС в 1991 г.

В настоящее время процесс партийного строительства затрудняет то обстоятельство, что советские социальные группы в значительной степени уже разрушены, в то время как постсоветские группы еще не успели сложиться. Деятельность современных российских партий ориентирована на идеологические принципы, а не на достижение конкретных прагматических целей. Следствием этого является отсутствие у партий научно обоснованных политических и экономических программ. В программных документах практически всех российских политических партий преобладают положения общетеоретического характера, определяемые идеологической ориентацией каждой конкретной партии. До сих пор избиратели голосуют, исходя из собственного эмоционального отношения к конкретным политическим лидерам, а не на основании анализа политических программ и их соотнесения с собственными социально-политическими интересами.

В то же время современная российская многопартийность является реальным и весомым фактором становления демократической политической системы России. Партийно-политическая мысль рано или поздно должна стать важнейшей стороной функционирования многопартийности. Программы политических партий и их предвыборные платформы представляют собой отражение партийно-политического интеллекта в концентрированной форме и являются базисными документами, на которые должен ориентироваться не только партийный актив, но и электорат.

Каждая политическая партия имеет приоритеты в наиболее важных сферах общественной жизни, выдвигает предложения по совершенствованию организации и функционирования системы государственной власти, осуществлению социально-экономического курса, обеспечению национальной безопасности, усилению эффективности

внешней политики и некоторым другим актуальным политическим проблемам не только стратегического, но и тактического характера.

Отличительной чертой российской многопартийности является огромное число партий и движений. К лету 1999 г. в Министерстве юстиции РФ было зарегистрировано около 3500 федеральных общественных объединений, а всего по России их насчитывалось около 100 тыс. До принятия в 2001 г. Федерального закона «О политических партиях» число участников российской партийной системы составляло более 250-ти формирований, претендовавших на общероссийский статус. Такое проявление многопартийности было обусловлено как сложным и противоречивым характером российского социума, так и резкой идейно-политической поляризацией отечественной интеллигенции.

К лету 2004 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации прошли перерегистрацию 43 политические партии, однако лишь 7 из них могут по реальным, а не по формальным показателям претендовать на статус общероссийских, что в первую очередь подтверждается итогами выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в декабре 2003 г.: 4 политические партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Родина») получили более чем по 9% голосов по общефедеральному избирательному округу, а число голосов, поданных еще за 3 партии («Яблоко», СПС и АПР), колебалось в диапазоне от 3,5 до 4,5%, и эти партии не смогли преодолеть пятипроцентный барьер.

В современной России для появления реально функционирующей политической партии необходимы три фактора: наличие популярного лидера, возможности эффективного использования финансового и информационного ресурсов государства, а также существование действующей структурной основы в виде региональной власти или ее клиентелы.

Во второй главе **«Общая характеристика основ партийного строительства и политических процессов в Российской Федерации»**, содержащей три параграфа, рассматриваются исторические и социальные аспекты формирования современной российской многопартийности, показаны характерные особенности партийного строительства в России и раскрыто содержание начальных этапов функционирования многопартийной системы в Российской Федерации.

В условиях очевидной неэффективности существовавшей в СССР системы управления, когда налицо было углубление кризиса официальной идеологии и большинство граждан не отождествляли своих интересов ни с одним из реально существующих общественных объединений, интеллигенция выражала интересы всего класса управляемых, т. е. большинства общества, искусственно противопоставленного классу управляющих. После того как во второй половине 1980-х гг. руководство КПСС вынуждено было допустить общественную и экономическую самодеятельность населения, рассчитывая на построение «социализма с человеческим лицом», инициатива из рук бюрократии перешла к интеллигенции, быстро ставшей гегемоном общественной жизни. Именно интеллигенция в начале и в процессе углубления перестройки стала социальной основой для формирования политической контрэлиты, оппозиционной административно-командной системе.

В 1990-е гг. Россия переживала переходный период, главным содержанием которого был крах тоталитарной системы, который обусловил необходимость создания не только новой государственности, но и соответствующей ей партийной системы. Возникавшим общественно-политическим объединениям предстояло, получив поддержку у избирателей, подтвердить, что они действительно являются реальными политическими партиями, за которыми стоят социальные силы.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в основном существовали два непосредственных побудительных мотива партийного строительства. Преобладала ориентация на популярных политических лидеров, когда принадлежность к той или иной партии определялась в соответствии с личностными симпатиями или антипатиями. При этом единство ценностных ориентаций, приверженность определенной системе взглядов или идейно-политическому течению имели вторичное значение. Поэтому многие политические партии, сформировавшиеся в последние годы перестройки и в постперестроечной России, можно охарактеризовать как клиентелы, образованные политически активными индивидами, обладающими минимальным уровнем социальности и сгруппировавшимися вокруг популярных политических лидеров.

С середины 1990-х гг. в России появились и другие причины для образования политических партий. Первой из таких причин можно считать раскол внутри уже существующей партии или необходимость политического размежевания между членами ее руководства. Те, кто выражал особые взгляды или занимал независимое по отношению к лидеру положение, оставались в меньшинстве и предпочитали переходу во внутрипартийную оппозицию формирование собственных политических структур. Основаниями для формирования новых политических партий становились также перспектива очередных выборов или необходимость организационной консолидации в целях реализации сугубо корпоративных интересов в рамках парламентских структур.

Образование политических партий в современной России в основном осуществлялось двумя способами: реже – путем самоорганизации «снизу», как правило – в результате предварительного конструирования структуры политической организации «сверху».

Из неформальных движений «снизу» партии образовывались преимущественно до 1993 г., когда политически активная часть об-

щества рассматривала их в качестве главного средства реализации собственных политических убеждений, отличных от официальной точки зрения.

Все политические партии, возникшие путем самоорганизации, построены, как правило, по принципу клиентелы, отличаются слабой организационной устойчивостью, высокой степенью отождествления имиджа партии с имиджем ее лидера, и их организационное единство сильно зависит от внутрипартийных межличностных отношений.

Построению партии «сверху» объективно предшествовал длительный период партийного строительства, когда политические лидеры, сплоченные общими корпоративными интересами, использовали накопленные ресурсы, прежде всего административный потенциал политико-организационного ядра партии. Внутри этого ядра разрабатывались программные документы партии и решался вопрос о распределении властных полномочий в создаваемой организации. В российской политической практике инициаторами создания партий таким путем были либо высшие руководители федеральных и региональных органов исполнительной власти, либо представители депутатского корпуса.

Первым опытом создания партий по такому сценарию стало учреждение политических партий и движений современной России, которые можно охарактеризовать как «партии власти». Подобные структуры имеют возможность привлекать дополнительные административные ресурсы, однако лишение поддержки со стороны власти сразу делает их политический вес крайне незначительным.

Слабым местом любой современной российской «партии власти» является то, что она отражает в первую очередь интересы правящей бюрократии и не имеет собственного политического лица. Именно правящий слой чиновничества, сконцентрировавший в своих руках основные рычаги управления страной, и следует именовать «партией власти».

Партии в нашей стране не являются формой участия граждан в принятии политических решений и институтом, контролирующим власть. Поскольку политическая активность большинства граждан по-прежнему ограничена голосованием, постольку российская политика сохраняет свой элитарный (точнее, изоляционистский) характер.

В третьей главе **«Политико-правовые и аксиологические аспекты функционирования политических партий РФ»** в трех параграфах подробно рассматривается функционирование политических партий как субъектов избирательного процесса в современной России, проанализированы политико-правовые аспекты существования российской многопартийности и охарактеризованы ценностные парадигмы как основа функционирования политических партий РФ.

Межрегиональное движение «Единство» на выборах в Государственную Думу в 1999 г. при отсутствии обширной системы низовых структур и четкой предвыборной платформы показало результат (23,32% голосов избирателей), которого прежде не удавалось добиться ни одной «партии власти». Это движение получило от вертикали исполнительной власти России максимальную политическую, административную и информационную поддержку. Однако голосование широких социальных слоев за список блока «Единство» во многом было авансовым голосованием людей, желавших политических перемен и позитивных сдвигов в жизни страны.

Основной тенденцией формирования партийной системы России после 1999 г. стало укрупнение «партии власти». Создание крупной центристской политической партии «Единая Россия» ознаменовало начало движения страны к партийной системе с доминирующей партией, отражающей интересы политической элиты, действующей в условиях политического плюрализма, но не имеющей серьезных конкурентов. Однако результативность действий доминирующей партии во многом зависит от степени социально-экономических успехов правящей элиты.

Результаты выборов в IV Государственную Думу, прошедших в декабре 2003 г., показывают, что по состоянию на сегодняшний день «партия власти» пользуется широким доверием различных слоев общества и имеет своих приверженцев в самых разных социальных группах. Впервые в новейшей отечественной истории одна партия получила квалифицированное большинство в Думе: «Единая Россия» набрала 37,57% голосов по общефедеральному избирательному округу, в одноименную фракцию в Государственной Думе входят 303 депутата.

Парламентские выборы стали индикатором реально действующей в России партийной системы. В выборах неизменно участвовала «партия власти» (в одиночку или с «дублером»), которая всегда преодолевала пятипроцентный барьер. В 1993 г. это были «Выбор России» и ПРЕС, причем поддержка президента была на стороне «Выбора России», который и получил в I Государственной Думе относительное большинство мест по сравнению с прочими фракциями и депутатскими группами разнообразной политической ориентации. Кроме того, некоторое преимущество «партии власти» в 1993 г., можно также объяснить отрицательным отношением значительной части электората к политическому режиму, существовавшему в стране до конца 1991 г.

В 1995 г. место «партии власти» занял НДР В. Черномырдина, проигравший парламентские выборы как коммунистам, так и либеральным демократам, что было связано не только с непопулярностью главы правительства среди избирателей, но и с резким снижением доверия населения к Б. Ельцину.

На выборах в Государственную Думу в 1999 г. в качестве конкурента «Единства», официально поддерживаемого на федеральном уровне, выступил блок ОВР, опиравшийся на региональные политические элиты. Лишь совместными усилиями они смогли опередить коммунистов по общему количеству полученных депутатских мандатов.

Наконец, парламентские выборы 2003 г. завершились безоговорочной победой новой «партии власти», объединившей значительную часть социально-политической элиты страны,– «Единой России».

Преодолевать пятипроцентный барьер на парламентских выборах удавалось минимум четырем и максимум восьми партиям, которые впоследствии формировали более или менее крупные фракции в Думе.

Только две политические партии (КПРФ и ЛДПР) смогли четырежды пройти проверку парламентскими выборами, их фракции были во всех четырех составах Государственной Думы. Количество депутатов, представляющих в Думе КПРФ, после 1995 г. постоянно уменьшается, а ЛДПР в 1999 и 2003 гг. удалось провести в парламент меньше депутатов, чем в 1993 и 1995 гг. У обеих партий устойчивый электорат, но ни одна из них не предлагает реальной программы развития России, которая могла бы объединить различные слои населения страны.

Трижды (в 1993, 1995 и 1999 гг.) в состав Думы проходило «Яблоко», но на парламентских выборах 2003 г. за эту партию проголосовало всего 4,3% избирателей, а по одномандатным округам было избрано лишь 4 депутата, кандидатуры которых были выдвинуты «Яблоком». В 2003 г. не прошел в Думу и СПС, получив 3,97% голосов по общефедеральному избирательному округу и проведя 3 депутатов по одномандатным округам. Часть электората правых политических сил перешла на сторону «партии власти».

Наконец, от выборов к выборам растет количество избирателей, голосующих «против всех» (1995 г. – 2,77%, 1999 г. – 3,30%, 2003 г. – 4,70%,), что свидетельствует о росте политического самосознания граждан и о возрастающей неудовлетворенности части электората существующей в стране партийно-политической системой. Конечно, процесс ее формирования в России еще не завершился. Политическая самоидентификация избирателей ориентирована не столько на существующие

программы и ценностные парадигмы, сколько на лидеров и складывающиеся в массовом сознании образы партий, отражающие имеющиеся стереотипы сознания, а не социально осознанные интересы.

С принятием Федерального закона «О политических партиях», вступившего в силу 14 июля 2001 г., лишь начинается некоторая стабилизация партийной системы, распределяются сферы влияния между основными участниками электорального и парламентского процессов. Этот закон стал реальным вкладом в формирование дееспособной многопартийной системы, без которой невозможно утверждение демократических устоев государства. Важнейшей целью закона являлось конституирование института политических партий как элемента гражданского общества. Политические партии, участвуя в процессе открытого и свободного формирования и выражения политической воли народа, призваны способствовать осуществлению народом своего суверенитета через органы государственной власти и местного самоуправления.

После принятия Федерального закона «О политических партиях» казалось, что произойдет кристаллизация партийного спектра, исчезнут политические организации, которые не имеют ощутимой поддержки в обществе. Однако формирование партийной организации в десять тысяч человек оказалось вполне достижимой целью при наличии определенных финансовых и административных ресурсов. Поэтому к концу 2004 г. в реестре зарегистрированных партий состоят уже 43 политические партии, в число которых входят не только известные крупные политические силы. Необходимо заметить, что точно такое же количество избирательных объединений и блоков участвовало в выборах 1995 г., которые завершились значительным рассредоточением голосов избирателей. Неудивительно, что тенденция к устойчивому расширению реестра политических партий привела к появлению в ноябре 2004 г. законодательной инициативы о по-

вышении необходимой минимальной численности партийных рядов до пятидесяти тысяч человек.

С точки зрения организационного устройства в современной России функционируют партии, для которых характерен как демократический, так и организационно-жесткий уставной порядок деятельности. Уставы большинства политических партий декларируют их приверженность нормам внутрипартийной демократии, но существуют и партии так называемого вождистского типа. Из крупных политических партий к последней категории в первую очередь относится ЛДПР.

Устав КПРФ по сравнению с уставом КПСС отличает несомненная демократическая модернизация, однако сохраняются такие специфические аспекты, как принцип демократического централизма и действие запрета на создание фракций внутри партии. Решения, принятые вышестоящими органами партии, как и в прежние времена, являются обязательными для исполнения нижестоящими партийными организациями.

Большинство современных российских партий, независимо от своей идеологической ориентации, стремятся реализовать в организационном отношении модель традиционной массовой политической партии, предусматривающей создание взаимосвязанных партийных структур – от первичных организаций до центральных руководящих органов.

Программы политических партий отражают не только предметные ценности, связанные с человеческой деятельностью, но и идеальные ценности, стимулирующие те или иные социально-политические силы к реализации программных положений. Наконец, программы нацелены на активное достижение, закрепление и преумножение заявленных ценностей.

Итоги выборов в Государственную Думу, проведенных в декабре 2003 г., показали, что большим или меньшим доверием электората пользуются семь политических партий, за которые в сумме проголо-

совали 82,56% избирателей из числа принявших участие в выборах. Каждая из этих политических сил имеет собственную ценностную парадигму, отраженную в действующей партийной программе.

Анализ программ отечественных политических партий, имеющих более или менее значительные электоральные успехи, позволяет сделать вывод, что существуют пять основных ценностных парадигм: либеральная (СПС и «Яблоко»), умеренно-консервативная («Единая Россия»), национал-радикальная (ЛДПР), социал-демократическая («Родина» и АПР) и коммунистическая (КПРФ).

В **Заключении** подведены итоги исследования и сделаны основные выводы, которые соотнесены с заявленной целью и основными задачами диссертационной работы, рассмотрены перспективы дальнейшего развития многопартийной системы в Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования были отражены в следующих публикациях автора:

1. Оськин С. А. Почему СССР был обречен? // Государственная служба и общество: Сб. тезисов итоговой научно-методической конференции СЗАГС.– СПб.: Издательство СЗАГС, 2000.– С. 30–35.

2. Оськин С. А. Социальный кризис как способ изменения лица политической власти // Совершенствование системы государственного и муниципального управления в РФ и ее регионах: Сб. тезисов итоговой научно-методической конференции СЗАГС.– СПб.: Издательство СЗАГС, 2002.– С. 64–68.

3. Оськин С. А. Государственная власть в России: проблемы антикризисного управления // Система государственной власти и управления в России: история, традиции и современность: Материалы ежегодного Международного научного форума / Под общ. ред. В. А. Шамахова.– СПб.: Издательство СЗАГС; Издательство «Образование – Культура», 2003.– С. 315–323.

Отпечатано в ООО «Арт-Алфавит»,
199178, Санкт-Петербург, Малый пр. В.О., д. 28/49
Подписано в печать 26.11.2004.
Формат 60 x $84^{1}/_{16}$
Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 78

РНБ Русский фонд

2007-4

17389