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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Объективная истина и гарантии ее установления в уголовном процессе"

Актуальность темы. Настоящий период - это период критического переосмысления уголовно-процессуальной доктрины и вопрос о цели доказывания по праву находится на острие научного интереса. С момента начала судебной реформы подвергся ревизии устоявшийся взгляд на истину как цель доказывания. От правильного же решения данного вопроса зависит структура и форма судопроизводства. С теоретической трактовкой понятия истины неразрывно связано решение таких принципиальных вопросов, как цели доказывания, способы достижения истины, критерии истинности обстоятельств, установленных в процессе судебного доказывания, и др. Проблема объективной истины непосредственно связана с обеспечением правовых гарантий для привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Отрицать истину в судебной деятельности, ставить перед уголовным судопроизводством какую-либо иную цель, отличную от объективной истины, значит ориентировать работников следствия и суда на субъективизм, прагматическую выгоду, формализованное судопроизводство, то есть систему, в которой вполне приемлемы неполнота раскрытия преступлений. В результате будет нанесен урон как интересам личности, так и правосудию. Таким образом проблема объективной истины имеет не только важнейшее теоретическое, но и большое практическое значение.

Другим мотивом, побудившим обратиться к настоящей теме, послужило то обстоятельство, что Государственной Думой в первом чтении одобрен проект УПК РФ. Часть содержащихся в нем положений заслуживает поддержки, другие являются спорными. В проекте УПК нет понятия «истина», цель доказывания не конкретизирована. В рамках темы исследования в работе дается подробный анализ данного законопроекта, а также опубликованной ранее "Концепции судебной реформы РСФСР".

Проблемы объективной истины затрагивались в работах, посвященных доказыванию. В частности, в трудах Строговича М.С., Дорохова В.Я., Кокорева

Л.Д., Кузнецова Н.П., Лупинской П.А., Мухина И.И., Михеенко М.М., Пашкевича П.Ф., Полянского Н.Н., Трусова А.И., Фаткуллина Ф.Н., Шифмана М.Л. и других ученых. Специально проблемы истины разрабатывались такими авторами как Строгович М.С., Курылев С.В., Пашкевич П.Ф., Мотовиловкер Я.О. Однако в современных монографических работах отсутствуют комплексные исследования вопросов, касающихся объективной истины. Да и в ранее изданных трудах по данной проблеме акцент делается на анализе конечного результата познания: какова природа, содержание знаний, получаемых в ходе доказывания, их характер. Между тем не меньшего внимания заслуживает и другая сторона этого вопроса: что гарантирует объективность любого процессуального действия. Гарантии установления истины, в отличие от гарантий субъективных прав личности, не подвергались глубокому монографическому исследованию, не систематизированы. Многие из общих проблем познания истины нуждаются в дальнейшем осмыслении и уточнении. В работе предпринята попытка восполнить этот пробел.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики показало, что существующая процессуальная форма не в полной мере гарантирует достоверность результата познания по уголовному делу. Это свидетельствует о необходимости совершенствования отдельных положений действующего процессуального законодательства.

Таким образом актуальность темы исследования обусловлена: изменениями, происшедшими в общественных отношениях, необходимостью дополнительного осмысления изменений, внесенных в законодательство, отсутствием единого подхода к определению цели доказывания в уголовном процессе, недостаточной теоретической разработкой процессуальныхгарантий установления истины, необходимостью совершенствования уголовно-процессуальных норм и практики их применения в целях создания необходимых гарантий достоверности результата познания по уголовному делу.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке современной теоретической концепции объективной истины в уголовном процессе и в определении процессуального механизма, обеспечивающего истинность и достоверность получаемых в ходе процессуального доказывания сведений. Эта цель предопределила постановку следующих задач:

- исследовать гносеологические предпосылки и принципы познания истины в уголовном процессе;

- раскрыть понятие истины в уголовном судопроизводстве;

- сформулировать цель доказывания в уголовном процессе;

- отстоять точку зрения о возможности познания истины в уголовном процессе;

- исследовать причины не достижения истины по отдельным уголовным делам;

- определить содержание истины в уголовном процессе;

- разработать систему гарантий установления истины, проанализировать отдельные процессуальные правила и формы непосредственно выступающие в качестве гарантий достижения истины;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методологическая и правовая база исследования. Методологической основой диссертационного исследования является метод диалектического материализма, с помощью которого изучались вопросы о гносеологических предпосылках и принципах познания истины в уголовном процессе, о понятии истины как цели доказывания, о содержании истины в уголовном процессе.

В ходе исследования были использованы кроме того методы историко-правового, сравнительно-правового, конкретно-социологического, статистического, формально-логического анализа и другие научные методы.

Методологическую основу исследования составляет также комплексный системный подход к рассмотрению проблем истины в уголовном процессе. В работе использованы современные достижения российской правовой науки в области общей теории права, а также теории познания - гносеологии.

Правовой базой диссертации является: Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное законодательство, «Концепция судебной реформы в РСФСР», постановления Конституционного суда РФ, проект УПК РФ. В работе использованы также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 200 уголовных дел, рассмотренных единолично в районных судах г. Курска; статистические данные Курского областного суда, Министерства юстиции РФ, судебного Департамента при Верховном Суде РФ за период 1994 - 1998 гг., характеризующие качество рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции; 600 кассационных определений, постановлений надзорной инстанции Курского областного суда, позволивших выявить причины не достижения истины по конкретным уголовным делам, а также для определения качества приговоров в зависимости от состава суда. В работе проанализированы кроме того статистические данные Курского областного суда за 1994-1998 гг., характеризующие динамику применения упрощенных форм в уголовном судопроизводстве.

По ряду актуальных и спорных вопросов темы был проведен опрос практических работников. С помощью анкет выявлены мнения 94 судей, прокуроров, адвокатов Курской области. Данные анкетирования и результаты изучения опубликованной и неопубликованной судебной практики нашли отражение в диссертации.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертация является одной из первых в современной процессуальной литературе попыток исследования важнейших проблем объективной истины и гарантий ее установления в уголовном процессе. В ней обосновываются и выдвигаются на защиту положения, ставшие результатом решения сформулированных выше задач. К наиболее важным из них относятся:

1) определение гносеологических предпосылок и принципов познания истины в уголовном процессе; обоснование методологической несостоятельности высказывавшихся в последнее время суждений о недостижимости истины как цели доказывания;

2) анализ причин не установления истины в уголовном процессе;

3) предложение на законодательном уровне закрепить цель доказывания в уголовном процессе - достижение истинности и достоверности выводов органов расследования и суда;

4) мнение о том, что содержание истины в уголовном процессе образуют знания о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, т.е. знания о предмете доказывания;

5) уточнение и дополнение системы обстоятельств, образующих предмет доказывания; обоснование необходимость достижения соответствия между элементами предмета доказывания и составом преступления; изменение перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию таким образом, чтобы в процессе расследования и судебного разбирательстваустанавливались не только обстоятельства, свидетельствующие о совершении лицом уголовно-наказуемого деяния и наличии в его действии вины, но и обстоятельства, которые оправдывают данное лицо или смягчают его вину;

6) определение системы гарантий установления истины; анализ уголовно-процессуальной формы и отдельных принципов уголовного процесса, непосредственно выступающих в качестве гарантий достижения истины;

7) обоснование нового подхода к соотношению принципа презумпции невиновности и объективной истины;

8) новое определение термина "объективность исследования обстоятельств дела";

9) мнение о том, что на суде не может не лежать задача установления истины с учетом той специфической роли, которую он играет в процессе; при состязательном судебном процессе осуществление самостоятельных действий по собиранию доказательств должно быть правом, а не обязанностью суда;

10) утверждение о том, что разделение процессуальных функций не противодействует установлению истины;

11) анализ различных форм осуществления правосудия с точки зрения наибольшей целесообразности для правильного разрешения уголовного дела; вывод о том, что суд присяжных исключает достижение объективной истины как закономерный итог своей деятельности; вероятность судебных ошибок в суде присяжных во много раз выше;

12) обоснование изменений и дополнений в действующий и проектируемый УПК с целью совершенствования процессуального механизма, обеспечивающего истинность и достоверность выводов органов следствия и суда.

Практическое значение результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, в следственной и судебной практике; в дальнейших теоретических разработках проблем доказывания в уголовном процессе; при преподавании курса "Уголовный процесс".

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в четырех научных статьях. Отдельные идеи диссертации излагались в выступлениях на научно-практических конференциях.

Материалы и результаты исследования широко используются автором в преподавательской работе на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета КГТУ.

Структура работы обусловлена целью и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Петрова, Ольга Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

1. Исходными гносеологическими предпосылками и принципами познания истины в уголовном процессе являются следующие положения:

1) Поскольку неотражаемых явлений в природе не существует, событие преступления как материальный процесс действительности так же производит изменения в окружающей среде. Для того, чтобы узнать о событии, мы должны выделить связанные с ним изменения. Связь изменений с событием существует объективно.

2) Несмотря на то, что не все преступления находят прямое отражение в действительности, а следовательно, непосредственно проявляются вовне, возможность познания невидимого заложена в самом событии преступления, в объективных связях, существующих между явлениями, доступными для непосредственного восприятия органами чувств, и явлениями, не доступными для такого восприятия. Другая предпосылка возможности познания невидимого, неслышимого обусловлена взаимосвязью чувств и разума, их принадлежностью человеческому сознанию.

3) Ленинское положение, претендующее на описание движения процесса познания от некоторой отправной точки, не в полной мере применимо к познанию истины в уголовном процессе. Для возникновения познавательного результата по уголовному делу необходимо наличие исходного (предпосылочного) интеллектуального слоя, в качестве которого выступают правовые и этические знания субъектов, осуществляющих доказывание. Следовательно, знание по уголовному делу возникает из исходных, имеющихся знаний.

4) Процесс доказывания по уголовным делам представляет собой единство двух ступеней познания - чувственной и рациональной, осуществляемых в ходе практической деятельности. Достижение истины по уголовному делу, недоступное для чувственного познания, осуществляется с помощью рациональной формы познания на логическом уровне. Исходя из этого, законодатель относит цель установления объективной истины по уголовному делу именно на заключительный этап доказывания - оценку всей совокупности собранных и проверенных доказательств.

5) Свойства объекта уголовно-процессуального познания заранее известны следователю, прокурору, суду как модель, программа, содержащаяся в законе. Поэтому познание в уголовном процессе, строго говоря, нельзя отнести к научному познанию, так как происходит познание не каких-либо непознанных, неизвестных ранее явлений, закономерностей социальной действительности, а происходит узнавание в очередном факте социальной действительности уже познанной ранее сущности.

6) Каждому индивидуальному мышлению и познанию в том числе уголовно-процессуальному познанию в той или иной мере свойственны односторонность и субъективизм.

7) Результат познания представляет собой единство объективного и субъективного, которые в своем практическом выражении обычно слиты и могут быть строго различены лишь в научной абстракции. Субъект, овладевая объектом познания в определенных познавательных процессах, воспроизводит этот объект субъективно до тех пор, пока не постигнет его элементов в целостности. Именно эта целостность и придает объективность содержанию знания об обстоятельствах и правовых вопросах, подлежащих разрешению.

8) Многоступенчатость в познании истины - от относительной до абсолютной - свойственна познанию истины не только в философском плане, но и в правовом. Категории абсолютной и относительной истины применимы к любой истине, однако потребность в них появляется прежде всего для характеристики самого процесса движения познания от незнания к знанию.

9) Процесс установления истины начинается задолго до процесса доказывания и не исчерпывается одним доказыванием. Уголовно-процессуальное познание является комплексным процессом, в котором доказывание - один из элементов, хотя и самый существенный. Следовательно, процесс установления уголовно-процессуальной истины предполагает использование как традиционных (процессуально установленных), так и нетрадиционных методов. Последние по своей сущности носят преимущественно оперативно-розыскной характер, являясь зачастую основаниями для последующих следственных действий.

2. Онтологическое понимание истины не приемлемо для определения сущности истины, устанавливаемой в судебной деятельности. В основу понятия истины может быть положена только классическая концепция истины, которая определяет истину как соответствие мысли действительности.

3. Для обозначения истины, достигаемой в уголовном процессе, целесообразно употреблять термин "объективная истина", поскольку никакой другой не отражает специфику истинного знания. В зависимости от степени выполнения задач уголовного процесса необходимо различать две формы объективной истины: "объективная истина - должное" и "объективная истина - реальное". В первом случае под объективной истиной следует понимать выводы следователя, суда, которые полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела и содержат ответ на основной вопрос уголовного дела о том, кто должен нести ответственность за содеянное деяние. Когда установлены не все обстоятельства совершенногопреступления, когда по групповому делу разоблачены не все соучастники, а так же в случаях прекращения уголовного дела, вынесение оправдательного приговора, речь может идти о втором аспекте термина "объективная истина".

4. Нельзя согласиться с предложением ряда авторов о необходимости замены цели доказывания с установления объективной истины на достоверную доказанность обстоятельств дела, установление процессуальной истины. Целью уголовно-процессуального доказывания должно быть получение объективно истинных и достоверных выводов. В УПК в разделе, посвященном доказательствам, необходимо конкретизировать цель доказывания. Можно предположить следующую редакцию статьи, регламентирующей процесс доказывания: статья "Доказывание"

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления истины - действительных обстоятельств дела, имеющих значение для обоснованного и справедливого разрешения дела.

Обязанность доказывания наличия оснований уголовной ответственности и вины обвиняемого лежит на обвинителе".

5. Следует исходить из того, что истина в уголовном процессе достижима. То, что в некоторых случаях истина остается не установленной, объясняется не гносеологическими причинами, а практическими трудностями, одни из которых субъективны, а другие носят объективный характер. Ведущая роль в судебных ошибках, в том, что истина в уголовном процессе достигается не всегда, принадлежит субъективному фактору.

6. Основные судебные ошибки, ставящие под сомнение истинность вывода суда о виновности либо невиновности связаны с нарушением принципа всесторонности, полноты и объективности исследования, не соблюдением процессуальной формы в процессе производства по делу. Проведенное исследование показало не только связь принимаемых решений с недостатками предварительного следствия, но и предопределенность значительного числа судебных ошибок следственными ошибками.

7. Изучение кассационной и надзорной практики Курского областного суда, статистических данных Министерства юстиции показало, что большинство дел рассматривается судами в строгом соответствии с действующим законодательством, в большинстве случаев истина судом устанавливается. В связи с изложенным более правильным будет говорить не о возможности достижения истины по каждому уголовному делу, а рассматривать установление истины как цель, к достижению которой по каждому делу должны стремиться следственные органы и суд.

8. Поскольку содержание истины составляют все те же выводы, суждения, которые явились результатом отражения познаваемых объектов, содержание истины в уголовном процессе образуют знания о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, то есть знания о предмете доказывания.

9. Задача установления объективной истины может быть успешно решена лишь в том случае, если все обстоятельства, имеющие юридическое значение, установлены достоверно. В связи с этим заслуживает поддержки предложение о необходимости внести в уголовно-процессуальное законодательство изменение, включив в него следующую формулировку: "предметом доказывания является все обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела".

10. Поскольку в уголовном процессе необходимо доказать прежде всего наличие всех фактов, из которых складывается уголовно-наказуемое деяние, содержащее объективные и субъективные элементы состава преступления, в норме о предмете доказывания необходимо достичь соответствие между элементами предмета доказывания и составом преступления. В этих целях необходимо: а) изменить формулировку п. 1 ст. 68 УПК, изложив ее в следующей редакции: " Время, место, способ и другие обстоятельства общественно-опасного деяния, в совершении которого обвиняется лицо; последствия этого деяния, причинная связь между деянием и последствиями; б) уточнить п. 2 ст. 68 УПК, уголовно-процессуальный закон,обязывая доказать виновность обвиняемого, подразумевает выяснение двух вопросов: кто совершил общественно-опасное деяние и если доказано, что деяние совершил обвиняемый, то вопрос о наличии и характере вины этого лица, цели и мотивы деяния. Именно таким образом должны быть сформулированы в законе данные обстоятельства.

11. Ст. 68 УПК предусматривает лишь один из видов предмета доказывания -совокупность обстоятельств, влекущих обвинительный приговор, что не согласуется с необходимостью исследовать обстоятельства дела всесторонне, полно, объективно. В связи с этим предлагается выделить в качестве самостоятельного компонента структуры предмета доказывания обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

12. Вся процедура уголовного судопроизводства представляет собой систему гарантий объективности и всесторонности исследования. Однако непосредственно в качестве гарантий достижения истины выступают следующие процессуальные формы и институты: а) система правовых принципов; б) система уголовного судопроизводства (постадийность); в)прокурорский надзор и судебный контроль; г) институт допустимости доказательств.

13. Задачи борьбы с преступностью и охраны прав и свобод личности не следует противопоставлять. Во-первых, борьба с преступностью имеет своей целью защиту гражданского общества, личности от посягательств. Во-вторых, ограничения прав личности в уголовном процессе не достигают такой степени, когда бы они означали по существу отмену этих прав, либо отказ от их признания. В-третьих, несмотря на то, что в уголовном процессе возникают такие ситуации, в которых закон отдает предпочтение интересам установления истины, а не личным интересам (это касается прежде всего применения мер процессуального принуждения), законодатель учитывает социальную ценность конкретных интересов участвующих в уголовном процессе лиц, берет их под правовую охрану, принося во многих случаях в жертву цель установления истины.

14. Определенный перекос в сторону публичности присущ российскому уголовному процессу. Некоторые из уголовных дел, где частный интерес выше публичного, законодатель отнес к делам публичного обвинения. Характерная для нашего уголовного процесса монополия на публичное обвинение становится тормозом на пути защиты жертв преступления. В связи с этим предлагается увеличить количество составов преступлений, дела по которым возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего. Дела о мелких кражах, заражения венерической болезнью, автотранспортных происшествиях без тяжких последствий и некоторые другие следует отнести к категории дел частного обвинения.

15. Действующий УПК не раскрывает содержания каждого из трех предписаний закона, составляющего единый принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела. Вместе с тем правоприменительная практика нуждается в четком определении понятий всесторонности, полноты и объективности. Среди нарушений предписаний уголовно-процессуального закона односторонность, полнота и объективность являются в настоящее время наиболее распространенным пороком расследования и судебного рассмотрения, поэтому необходимо ввести данные понятия в текст УПК. Необходимо так же указать в УПК обязанности соответствующих субъектов доказывания по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела в целях устранения из практики случаев, когда суду приходится работать и за прокурора, и за адвоката.

Этот пробел в некоторой степени восполнен в проекте УПК (ст. 19). Однако редакцию ч. 2 ст. 19 данного законопроекта необходимо изменить на следующую: «Органы предварительного расследования обязаны принимать меры по выявлению всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 72 настоящего кодекса».

16. Презумпция невиновности - важнейшая гарантия установления истины по делу. Однако применение правил о толковании сомнений в пользу обвиняемого, о равнозначности недоказанной виновности доказанной невиновности не способствует установлению истины, поскольку, применяя эти следствия из презумпции невиновности мы не достигаем результата, соответствующего объективной действительности. Указанные правила направлены на охрану прав и законных интересов личности в тех случаях, когда в процессе доказывания суд не пришел к убеждению о виновности подсудимого, но и не убедился в его виновности, поскольку при отказе от презумпции невиновности суд вынужден был бы оставить подсудимого в подозрении.

17. Невозможно согласиться с высказанным в процессуальной литературе мнением о том, что в состязательном процессе от суда нельзя требовать установления истины. Правосудие, не ставящее целью установления истины по уголовному делу, не может называться правосудием. На суде не может не лежать задача установления истины с учетом той специфической роли, которую он играет в процессе. И при состязательном судебном разбирательстве судья не только должен создавать сторонам условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, но и при необходимости вправе делать все, что он считает необходимым для устранения возникающих у него сомнений в целях установления истины. Суд должен быть убежден в истинности своего решения, поэтому он не может быть связан доказательствами, представленными сторонами.

В связи с этим нельзя согласиться с разъяснением, данным Верховным Судом РФ в постановлении Пленума «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования», лишающим суд права по собственной инициативе истребовать доказательства виновности подсудимого всовершении преступления.

18. Нельзя согласиться и с предложением о ликвидации института возвращения дела на дополнительное расследование. Для этого пока не созданы необходимые условия, ибо общеизвестно, что при росте преступности качество расследования уголовных дел остается низким, а упразднение возможности исправить недостатки предварительного расследования вряд ли будет способствовать установлению истины по делу. Более предпочтительна идея о том, что суд не должен возвращать дело на доследование по собственной инициативе в случаях, предусмотренных п. 1, 3, 4 ст. 232 УПК, поскольку в этом случае он по собственной инициативе содействует формированию обвинения, в результате чего решает задачи, ответственность за выполнение которых возложена на органы уголовного преследования. От суда нельзя требовать осуществления функций, несовместимых с его независимым статусом.

19. Разделение процессуальных функций содействует, а не противодействует установлению истины. У государственного обвинителя и защитника общая цель и в принципе единые интересы — содействовать суду в установлении истины и вынесении правомерного и обоснованного приговора. Но способы достижения этой общей цели у названных лиц в силу их неодинакового процессуального положения различны.

20. Дальнейшее развитие и совершенствование уголовного судопроизводства возможно лишь с учетом его состязательного построения, гарантирующего всестороннее, полное, объективное исследование обстоятельств дела. В связи с этим заслуживает поддержки содержащееся в проекте УПК предложение о предоставлении адвокатам права собирать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и об обязательном участии обвинителя в рассмотрении уголовных дел.

21. Важнейшей гарантией достижения истины является построение процесса в виде последовательной смены стадий, в которых проверка достоверности выводов о фактических обстоятельствах дела производится неоднократно, разными субъектами, в различных процессуальных условиях, поэтому для достоверного установления обстоятельств дела и признанияобвиняемого виновным необходимо полное расследование и судебное разбирательство со всеми присущими им гарантиями.

22. Стадия назначения судебного заседания, выявляя и устраняя ошибки и недостатки, допущенные в стадии предварительного расследования, способствует повышению качества работы органов дознания и следствия и создает важнейшие предпосылки постановления истинного, законного и обоснованного приговора. Действующий УПК значительно ограничил процессуальные возможности участников уголовного процесса на данной стадии, что не только нарушает права и интересы личности, но и не способствует установлению истины по делу. Эффективность стадии назначения судебного заседания во многом зависит от степени активности лиц, защищающих в уголовном процессе свои права и законные интересы. Поэтому в целях повышения эффективности данной стадии уголовного процесса по выявлению и устранению ошибок и недостатков, допущенных в стадии предварительного расследования, процессуальную форму назначения судебного заседания необходимо изменить.

Заслуживает одобрения содержащееся в проекте УПК предложение о том, чтобы наряду с единоличным порядком назначения судебного заседания предусматривалась в определенных случаях возможность проведения предварительного слушания с участием сторон. Однако ст. 270 проекта УПК нуждается в некотором уточнении. Следует признать необходимым обязательное проведение предварительного слушания и в случаях, когда о его проведении ходатайствует одна из сторон, а также когда это считает необходимым судья.

23. В числе гарантий установления истины по делу важное место занимает и деятельность вышестоящих судов, проверяющих соблюдение надлежащей правовой процедуры при рассмотрении, разрешений дела. Поскольку существующий ныне кассационный порядок обжалования и пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, не в полной мере обеспечивает своевременное исправление судебных ошибок, заслуживает одобрения содержащееся в проекте УПК РФ предложение о введении аппеляционного порядка проверки законности и обоснованности приговоров.

24. Поскольку протокольная форма в сравнении с другими формами расследования значительно хуже обеспечивает полноту, всесторонность расследования, а также права и законные интересы участников процесса, ее необходимо упразднить.

25. Институт сокращенного судебного следствия, в случае признания подсудимым своей вины, противоречит основным началам уголовного судопроизводства - принципам презумпции невиновности, непосредственности, оценки доказательств по внутреннему убеждению и, следовательно, не совместим с задачей установления истины.

26. Несмотря на целый рад недостатков, присущих единоличной форме рассмотрения уголовных дел, следует признать возможным и целесообразным ее дальнейшее сохранение. Изучение судебной практики показало, что в целом число судебных ошибок здесь не выше, чем по делам, рассматриваемым коллегиально. Необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее порядок единоличного рассмотрения дел: а) возможность выбора формы состава суда необходимо вернуть обвиняемому и предоставить такое право потерпевшему; б) отдельные процессуальные нормы, регламентирующие процедуру судебного разбирательства данной категории дел, необходимо упростить; представляется целесообразным дополнить УПК указанием о возможности оглашения показаний свидетелей в случае их неявки при согласии на то обеих сторон. Данное изменение из общего порядка судопроизводства не повлечет ущемления ни гарантий прав личности, ни гарантий достижения истины, но избавит уголовное судопроизводство от излишнего формализма.

27. Судебные ошибки имеют место при рассмотрении дела любым составом суда, однако суд присяжных исключает объективную истину как закономерный итог своей деятельности. Существует принципиальная разница между истиной, устанавливаемой обычным судом, и истиной, устанавливаемой при альтернативной форме судопроизводства. Если в первом случае речь идет о формально-юридической оценке деяния и об уголовно-правовой вине, то во втором - о морально-нравственной оценке деяния и о вине с точки зрения нравственности. Если в первом случае при установлении истины суд опирается на закон, то во втором случае присяжные опираются прежде всего на совесть общества, носителями и выразителями которой они являются.

28. Институт народных заседателей нуждается не в упразднении, а в модернизации. Давая в целом положительную оценку Закону «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», изменившему систему формирования корпуса народных заседателей, необходимо отметить следующее. Для отбора народных заседателей целесообразно установление образовательного ценза, а также введение не только нижнего, но и верхнего возрастного предела.

29. Поскольку только неукоснительное соблюдение процессуальной формы является непременным условием установления истины по делу, фактические данные, полученные с нарушением предусмотренной в законе формы независимо от характера процессуальных нарушений, должны признаваться не имеющими юридической силы. Форма их выявления и обнаружения лишает эти данные достоверности. Категорический запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона, необходимо сохранить и в новом уголовно-процессуальном законе.

30. В числе гарантий установления истины по делу важное место занимает прокурорский надзор и судебный контроль как в судебных, так и на досудебных стадиях уголовного процесса. Осуществляя контроль за законностью предварительного расследования, суд не должен выполнять функции, имеющие по существу проверочно-распорядительный характер, санкционируя производство определенных процессуальных действий органами, осуществляющими досудебное производство, иначе суд теряет свои главные преимущества, обеспечивающие достижение истинного знания по уголовному делу: независимость, беспристрастность, объективность. Контрольная деятельность суда должна быть направлена на устранение препятствий на пути установления истины по делу по тем или иным причинам, не устраненным прокурором.

Полномочия суда по осуществлению контроля на стадии предварительного расследования должны быть ограничены рамками Конституции РФ (до приведения УПК в соответствие с Конституцией - проверкой жалоб на правомерность санкционирования прокурором действий следователя, затрагивающих конституционные права участников процесса), а также проверкой законности и обоснованности процессуальных решений, принятых органом дознания, следователем, прокурором, которые препятствуют поступлению дела в судебную стадию.

31. Лишение прокурора надзорных функций и наделение его только функций уголовного преследования означает освобождение прокурора от необходимости способствовать суду в установлении истины по делу. Надзор за исполнением законов должен осуществляться прокурором во всех стадиях уголовного процесса как судебных, так и досудебных. При этом закон должен четко предусматривать, что функция уголовного преследования является подчиненной основной функции органов прокуратуры - надзору за исполнением закона, обусловлена ею, иначе будет поставлено под угрозу его надзорная деятельность, а вместе с тем и гарантии установления истины по делу. Следует признать и закрепить на законодательном уровне, что участие прокурора в судебном разбирательстве дела судом первой инстанции - это одно из направлений, по которым реализуется надзор за законностью. Прокурор в данном случае будет надзирать не за судом, а осуществлять внешний, профессиональный контроль за законностью судебных постановлений. Анализ процессуальных полномочий свидетельствует о том, что фактически прокурор в судебном разбирательстве и выступает как орган надзора за законностью.
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