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## Место и роль досудебного производства в общей системе уголовного процесса

Уголовное судопроизводство является социально значимой деятельностью, которая обеспечивает безопасное существование личности, развитие общества и функционирование государственного механизма. Будучи одной из важнейших составных частей этой деятельности, досудебное производство по уголовным делам призвано обнаруживать признаки преступления, возбуждать уголовные дела и формировать доказательственную базу для последующего судебного рассмотрения и разрешения дел. Несмотря на то, что основное содержание данной деятельности составляет предварительное расследование, она не носит вспомогательного, промежуточного характера, поскольку именно в досудебном производстве определяется объем обвинения, по которому лицо предстает перед судом, собираются и проверяются все доказательства, как подтверждающие виновность конкретного лица, так и свидетельствующие о его невиновности или могущие смягчить наказание в случае его признания виновным по приговору суда1.

Несомненный интерес представляет сравнительно-правовое исследование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и иных государств – членов СНГ, поскольку прослеживаются весьма тесные связи как в момент формирования законодательной базы досудебного производства, так и впоследствии, в ходе правоприменения по конкретным уголовным делам1.

Спецификой действующего законодательства государств – членов СНГ является его история, обусловленная общим пространством, на котором развивались эти государства, а также тем, что в различные периоды они входили в состав единого государства.

В дореволюционный период Россия распространяла свое уголовно-процессуальное законодательство на все территории, на которых в настоящее время созданы и развиваются государства – члены СНГ.

В период существования Древней Руси досудебный уголовный процесс законодательством практически не регламентировался, поскольку сами акты четко не разделяли сферу уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования отношений. Так, Русская Правда пространной редакции (по Троицкому I списку) содержала меры ответственности за совершение как преступлений, так и гражданских деликтов, и лишь отдельные правила касались непосредственно порядка формирования доказательственной базы2.

В Судебнике 1497 г. досудебное производство по уголовным делам было изложено посредством формулирования доказательственных правил, применимых в случаях обнаружения тех либо иных преступлений3. Значительное место уделялось определению места и роли свидетельских показаний в общей системе доказательств (п. 48). Несмотря на достаточно прогрессивный характер, данный акт, однако, содержал и явные анахронизмы (например, судебный поединок)1.

В период становления и развития абсолютизма досудебное производство осуществлялось в большинстве случаев, исходя из общих правил официального дознания. Весьма примечателен в этой связи Именной указ от 9 августа 1691 г., который запрещал чиновникам, производившим допросы, требовать от подвергавшихся допросу лиц, чтобы те подписывали незаполненные бланки. Если же это происходило, «…за то воеводам и обыщикам и обыскным людям от Великих Государей быть в пене и в жестоком наказанье, и в разоренье, и поместья их и вотчины взяты будут на Великих Государей, и отданы в раздачу бесповоротно»2. Таким образом, за фальсификацию документов досудебного производства следовало неотвратимое и весьма строгое наказание.

Значительную веху в развитии досудебного производства по уголовным делам явил собой Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.3 Оценивая структуру уголовного процесса, установленную в данном акте, И.Я. Фойницкий считал, что предшествующие суду стадии следует объединять термином «предварительное исследование»4. Не возражая против данного утверждения в целом, все же отметим, что «исследование», как предварительное, так и судебное, в большей мере касается содержательной части данной деятельности, с формальной же точки зрения в досудебном производстве имелись следующие его разделы: возбуждение уголовного дела1, полицейское дознание (осуществлялось чинами полиции)2 и предварительное следствие (производилось судебными следователями)3. В частности, в ст. 264 Устава было закреплено, что судебный следователь обязан принимать все меры, направленные на установление обстоятельств деяния, за исключением тех случаев, когда для этого требовалось применение власти других должностных лиц4. При этом следователи находились в ведении суда и тем самым не только осуществляли предварительное следствие, но и реализовывали контрольную функцию по отношению к материалам дознания5.

В начальный послереволюционный период при осуществлении уголовного судопроизводства, несмотря на кардинальное изменение власти, во многих случаях фактически использовались процедуры, закрепленные в Уставе 1864 г. В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР от 25 мая 1922г.6 и его редакции от 15 февраля 1923 г.7 понятие «досудебное производство» не использовалось, применительно к началу уголовного процесса применялось понятие «возбуждение производства по уголовному делу» (гл. VII), а затем характеризовались конкретные формы досудебного производства – дознание (гл. VIII) и предварительное следствие (гл. IX). Однако в научной и учебной литературе того времени термин «предварительное расследование» применялся достаточно широко1. Также данная категория фигурировала в отдельных местах в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 31 октября 1924 г. (ст. 7, 22)2. Вместе с тем из текста Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. данный термин снова исчез. В дальнейшем данный этап уголовного судопроизводства (в соответствии с российской уголовно-процессуальной доктриной он включает в себя две стадии – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступлений) в законодательстве государств – участников СНГ получил различное наименование.

## Права и законные интересы личности в структуре процессуального статуса участников уголовного судопроизводства

Приоритет личности во всех сферах социально значимой деятельности в Российской Федерации закреплен на высшем, конституционном уровне. В ст. 2 Конституции РФ прямо указано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а на государство возложена обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Поскольку досудебное производство по уголовным делам является родом деятельности, которая в значительной мере затрагивает и ограничивает права и свободы личности, данное конституционное правило в этой сфере приобретает особую актуальность1.

Поскольку Конституция РФ является актом прямого действия, правило 0 приоритете личности распространяется как на уголовное судопроизводство в целом, так и на досудебное производство в частности. Для того, чтобы это правило подкреплялось соответствующим механизмом правоприменения, в УПК РФ закреплена правовая категория - «назначение уголовного судопроизводства». В ст. 6 УПК РФ она обозначена в качестве двуединой цели, которая должна быть достигнута по всем уголовным делам. Чтобы уголовное судопроизводство считалось состоявшимся, требуется, чтобы всемерно были защищены права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также чтобы произошла защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Отметим, что содержащиеся в данной статье нормы носят расширительный характер, что в полной мере соответствует общему стремлению российского законодателя первостепенно обеспечить права и законные интересы личности. Так, в первой составляющей назначения уголовного судопроизводства идет речь не только о «потерпевшем», но и о лицах и организациях, «потерпевших от преступления»1. Это означает, что возможность лица получить компенсацию за совершение в отношении него преступления не зависит от того, имеет физическое или юридическое лицо формальный статус потерпевшего либо нет2. Действительно, если представить обратное, то было бы возможным не предоставлять лицу права и законные интересы, не придавая ему статуса потерпевшего.

Что касается второй составляющей назначения уголовного судопроизводства, то в ней также обозначено, что должна происходить защита личности независимо от того, каким статусом она наделена. Поскольку в ней речь идет о защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, а также иного ограничения ее прав и свобод, данная часть назначения фактически распространяется на тех лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. При этом не имеет значения, наделено лицо соответствующим процессуальным статусом (подозреваемый, обвиняемый) или нет. Более того, поскольку речь идет о любых иных ограничениях ее прав и свобод, представляется, что данный аспект назначения распространяет свое действие и на тех лиц, которые изначально не проверяются на предмет причастности к совершению преступления (например, свидетель)1.

Также подчеркнем, что назначение уголовного судопроизводства считается достигнутым лишь в тех случаях, когда реализованы и та, и другая его составляющие. Именно четко сформулированное назначение уголовного судопроизводства обеспечивает соблюдение прав и законных интересов личности в досудебном производстве по всем уголовным делам.

Права и законные интересы личности в досудебном производстве нашли свое нормативное выражение в содержании подавляющего большинства принципов уголовного судопроизводства (гл. 2 УПК РФ)2. Долгое время в отечественной правовой науке имел место спор относительно того, что именно следует понимать под принципами – правовые идеи3 или все же правовые нормы4, т.е. предписания, прямо закрепленные в действующем законодательстве. Следует признать, что наиболее значимым критерием принципов является их отчетливо выраженный нормативный характер. Если полагать, что принципы – это идеи, то нельзя будет утвердительно ответить на вопрос о том, каким образом отраженные в их содержании правила могут быть использованы в общем механизме правового регулирования. Другое дело, что существует определенный процесс формирования принципов, который проходит несколько этапов. Вначале то, что затем станет принципом, действительно, выступает в качестве идеи, которая затем воплощается в действующем законодательстве. Однако после того, как принципы становятся нормативными правоположениями, идеи становятся для них предыдущим, пройденным этапом. И, естественно, это никоим образом не свидетельствует о том, что принципы якобы не имеют нормативного характера.

В сравнительно-правовом аспекте нам видится весьма позитивным законодательное закрепление правила об особой значимости принципов уголовного судопроизводства в УПК Республики Казахстан, где в ст. 9 прямо указано, что значение принципов уголовного процесса в зависимости от его характера и существенности влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным. Вместе с тем, поддерживая данное правило, хотелось бы заметить, что оно по сути является не самостоятельной правовой нормой, а развернутой законодательной санкцией за нарушение тех правил, которые закреплены непосредственно в содержании различных принципов уголовного судопроизводства.

Весьма важной проблемой, непосредственно затрагивающей проблематику настоящего исследования, является вопрос о том, могут ли принципы уголовного судопроизводства подразделяться на различные категории (классы) в зависимости от имеющихся у них существенных отличий1. Ранее, в советский период развития юридической науки, предлагалось классифицировать принципы по их юридической силе – в зависимости от закрепления данных правил на конституционном уровне или же в других нормативных правовых актах2. Вместе с тем в настоящее время, после принятия Конституции РФ и УПК РФ данный аспект классификации отошел на второй план, поскольку все они получили равное нормативное выражение непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве, что позволяет использовать заключенные в принципах правила в общем механизме правового регулирования. В настоящее же время нас интересует такое возможное основание для классификации принципов, как относимость их содержания к тому либо иному основному уголовно-процессуальному направлению – деятельности органов и должностных лиц уголовного судопроизводства либо обеспечения прав и свобод лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу. Вместе с тем хотелось бы заметить, что вышеуказанные направления настольно тесно взаимосвязаны, в разной степени задействованы в конкретных ситуациях, что применить их в качестве собственно классификационных оснований вряд ли представляется возможным

## Обеспечение прав и законных интересов личности при производстве следственных действий и принятии процессуальных решений

Несомненно, что обеспечение прав и законных интересов личности должно осуществляться на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства. Однако на стадии возбуждения уголовного дела данная деятельность приобретает особую актуальность, поскольку в случаях нарушений лицо утрачивает возможность в последующем отстаивать свою позицию, особенно если нарушения коснулись возможностей лица, в отношении которого было совершено преступление.

Возбуждение уголовного дела представляет собой первоначальную стадию уголовного судопроизводства, в рамках которой происходит обнаружение исходной информации о совершенном или подготавливаемом деянии, его проверка на предмет наличия признаков преступления, в результате чего принимается решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении1. Данным определением, с учетом некоторой специфики, охватывается деятельность на первоначальной стадии и в соответствии с законодательством иных государств – членов СНГ.

Некоторое время назад в отечественной уголовно-процессуальной науке имела место дискуссия относительно того, какова должна быть модель данной стадии – то ли ее следует свести к минимуму как по срокам, так и по проводимым проверочным действиям1, то ли, наоборот, расширить и по сути превратить в начальный этап предварительного расследования2.

Примечательно, что в законодательстве некоторых государств – членов СНГ на этот счет в последнее время произошли существенные изменения. Так, в 2014 г. в УПК Республики Казахстан была создана модель, которая по сути ликвидировала стадию возбуждения уголовного дела, превратив ее в первоначальный этап досудебного расследования. В соответствии со ст. 179 данного Кодекса начало досудебного расследования совпадает с моментом регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо производства первого неотложного следственного действия. Поскольку досудебное расследование обязательно по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях, в принципе такой порядок особых осложнений вызывать не должен. Вместе с тем актуальными остаются два вопроса – о том, насколько полно будут реализовываться права и законные интересы вовлеченных в процесс лиц и не будет ли это сопряжено с излишними процессуальными усилиями? Представляется, что в этом случае требуется найти некий баланс между всеми составляющими досудебного расследования.

С принятием УПК РФ данная проблема была частично разрешена, поскольку стадия возбуждения уголовного дела осталась по сути в прежнем виде3. В качестве дополнения, призванного обеспечивать права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, предполагалось использовать положение ч. 2 ст. 6 УПК РФ, согласно которому ранее возбужденное уголовное дело могло быть прекращено без негативных последствий для должностного лица, осуществлявшего уголовное преследование1.

Вместе с тем в данном случае возникли иные, весьма существенные нестыковки между положениями закона и практики его применения. Хотя в УПК РФ и заложена возможность свободно прекращать ранее возбужденные уголовные дела, в реальной действительности это как было, так и осталось негативным показателем в работе следователей и дознавателей. Отчасти это объясняется и объективными обстоятельствами. Так, лицо, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, после прекращения в отношении него уголовного дела или уголовного преследования приобретает право на реабилитацию, которое в том числе включает в себя возмещение морального вреда за счет органов предварительного расследования. Но это не должно влечь такого вывода следователя, что ранее возбужденное уголовное дело должно быть непременно направлено в суд, даже в условиях отсутствия достаточных обвинительных доказательств.

Своеобразным катализатором для установления ныне существующего порядка возбуждения уголовного дела послужили изменения в УПК РФ, связанные с введением процедуры дознания в сокращенной форме2. Поскольку в этом случае у должностных лиц уголовного судопроизводства появилась возможность проводить значительное количество следственных действий, данная стадия расширила свои и временные, и содержательные границы, вплотную приблизившись к стадии предварительного расследования1. С этой законодательной новеллой в целом согласны и следователи, и адвокаты (соответственно 88,3% и 90,4% из числа опрошенных), ведь они признали необходимость существования данной стадии.

Однако с позиций обеспечения прав и законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальные отношения, актуальными являются две группы вопросов. Во-первых, возникающие в связи с деятельностью на данной стадии в той модели, которая в настоящее время закреплена в УПК РФ, и, во-вторых, позволяющие оптимизировать саму эту модель.

В соответствии с п. 9 ст. 5 УПК РФ досудебное производство начинается с момента получения сообщения о преступлении2. Тем самым установлен первоначальный момент, с которого возникают уголовно-процессуальные отношения, причем этот момент не связан с формальной регистрацией указанного сообщения, достаточно лишь того, чтобы данное сообщение было получено в официальном порядке3. В этой связи выразим свое несогласие с позицией В.В. Шипицыной, которая полагает, что, «… исходя из логики нормативного регулирования, сообщение о преступлении может считаться полученным только после завершения процедуры его принятия»1. Действительно, получение сообщения предусматривает его обязательную регистрацию, однако в случаях нарушения закона ответственность должна лежать на должностных лицах правоохранительных органов. Таким образом, уже сама подача сообщения обеспечивает реализацию конституционных прав и законных интересов лиц, в том числе права на доступ к правосудию2.

Вместе с тем заметим, что и такое перемещение начала данных отношений на самый первый период взаимодействия между должностным лицом и заявителем не исключает случаев нарушения прав и законных интересов последнего3. Дело в том, что факт получения сообщения о преступлении также должно быть официально задокументирован, иначе заявитель в случае подачи жалобы не сможет реально доказать свое обращение в правоохранительный орган4. В этой связи мы не согласны с позицией Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина, которые полагают, что «повод налицо независимо от того, в чем это действие выражается: в устном заявлении, в представлении письменного текста заявления или через средства связи (телефон, телеграф и т.д.)»5. Представляется, что данное утверждение верно применительно лишь к самому первому этапу поступления информации о преступлении, однако в момент, когда она воплощается в официальном поводе, тот должен отвечать всем предъявляемым к нему требованиям.

## Обеспечение прав и законных интересов личности на этапе окончания предварительного расследования

Вместе с тем заметим, что это правило некоторым образом сужает содержание принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовного судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), ведь в ч. 1 данной статьи должностным лицам предписано не только разъяснять вовлеченным в процесс лицам их права, обязанности и ответственность, но и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Действительно, в ходе того либо иного следственного действия участвующему в нем лицу следователь обеспечивает его процессуальные права независимо от того, понятно ли ему то либо иное право, а также от того, пожелало ли оно этим правом воспользоваться. Применительно к различным следственным действиям эта обязанность следователя проявляется различным же образом, что обусловлено как характером этого следственного действия, так и объемом имеющихся у лица прав2.

К следственным действиям, в производстве которых обязательно участие лиц, относятся: допрос; очная ставка; предъявление для опознания; освидетельствование; следственный эксперимент; проверка показаний на месте. Вовлеченное в данное следственное действие лицо может иметь подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, что обусловливает различную направленность того либо иного действия, а также объем имеющихся у лица прав и обязанностей. Примечательно, что имеется обратная зависимость между тем, с участием какого именно лица следственное действие осуществляется, и объемом его процессуальных возможностей. Так, в ходе допроса лицо, обладающее статусом свидетеля, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ имеет право не свидетельствовать против себя, а также своего супруга и близких родственников, но на него возложена обязанность давать правдивые показания относительно иных обстоятельств под угрозой уголовной ответственности (ст. 307 УК РФ). Что же касается подозреваемого или обвиняемого, то в отношении него также действует положение ст. 51 Конституции РФ, однако его право отказаться от дачи показаний, а равно и давать ложные показания, в том числе заведомо ложные, является всеобъемлющим, оно может касаться любых вопросов уголовного судопроизводства, а не ограничиваться лишь кругом лиц и обстоятельств, закрепленных в конституционной норме.

Лицо, вызванное на допрос в качестве свидетеля, приобретает статус данного участника процесса одновременно с вручением ему документа о вызове1. Хотя при этом следователю заранее не известно, что именно сообщит лицо в ходе его допроса в качестве свидетеля, у последнего возникает обязанность явиться, выяснить, в чем состоит предмет допроса, и лишь затем при желании воспользоваться своим конституционным правом отказаться от дачи показаний2.

С другой стороны, следователь не вправе ограничивать свидетеля в этом праве путем создания таких ситуаций, когда лицо, будучи вынужденным оправдываться, приводит доказательства, в конце концов подтверждающие его причастность к совершению преступления. Если свидетель фактически проверяется на предмет его причастности к совершению преступления, то следователь обязан разъяснить ему данное обстоятельство, а также то, что он вправе прибыть на допрос с адвокатом, обладающим теми же полномочиями, что и защитник подозреваемого, обвиняемого.

Примечательно, что в настоящее время для человека, который реально подозревается в совершении преступления, его вызов и допрос в качестве свидетеля для него менее удобен, нежели допрос в качестве подозреваемого1. Более того, в первом случае лицо будет гораздо легче (для следователя) изобличено в совершении преступления, поскольку он не знает сути выдвинутого в отношении него подозрения, а также не имеет тех же прав, что подозреваемый.

Непосредственно в ходе допроса лицо приобретает возможность сообщать следователю все те сведения, которые оно посчитает нужным2. Следователь не вправе фиксировать информацию избирательно, отражать в протоколе лишь те сведения, которые, по его мнению, имеют значение для уголовного дела. Ведь дача лицом показаний – это не только способ собирания доказательств, но и важнейшее средство реализации лицом своих прав и законных интересов3.

Если какие-либо из показаний лица в протоколе допроса все же зафиксированы не были, то при ознакомлении с содержанием документа оно вправе внести свои дополнения, в том числе путем прямой речи указать все то, что оно посчитает нужным. Следователь обязан разъяснить лицу соответствующее право, а также предоставить эту возможность безо всяких ограничений по времени написания и объему записей1.

Дополнительно заметим, что в соответствии с УПК РСФСР лицо могло давать по его просьбе давать показания не только устно, но и письменно, путем полного отражения в протоколе тех сведений, которые оно посчитает нужным. В УПК Республики Армения данный вопрос специально регулируется статьей 214, где установлено, что «подозреваемый и обвиняемый вправе собственноручно записать свои показания».

Теоретически это возможно указанным выше способом и в соответствии с УПК РФ, однако появляются некоторые осложнения, состоящие, в частности, в том, что допрашиваемое лицо не осведомлено о такой возможности, а данное право ему надлежащим образом не разъясняется. В этой связи было бы целесообразно прямо закрепить в законе (ст. 189 УПК РФ) возможность лица не только давать устные показания, но и фиксировать их в письменной форме непосредственно в протоколе допроса.

Отметим, что в ч. 1 ст. 104 УПК Республики Молдова закреплено весьма важное правило, согласно которому не допускается допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в состоянии усталости, а также в ночное время, кроме как по его просьбе в случаях, не терпящих отлагательства, которые должны быть мотивированы в протоколе допроса. Представляется, что данное правило следовало бы распространить и на процедуру допроса свидетелей.