

Сапрыкин Владимир Александрович

**УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМ УНИВЕРСИТЕТОМ
(на примере Елецкого государственного университета)**

Специальность: 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва - 2006

Работа выполнена на кафедре социологии Современной гуманитарной академии

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Рязанов Юрий Борисович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Руднев Николай Иванович;
кандидат социологических наук
Сотникова Евгения Дмитриевна

Ведущая организация: Ростовский государственный университет

Защита состоится « 7 » июня 2006 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К-521.003.01 по социологическим и философским наукам в Современной гуманитарной академии по адресу: 113114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 3, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Современной гуманитарной академии.

Автореферат разослан « 3 » мая 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук

В.Г. Голобоков



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования обусловлена тем, что университеты на протяжении длительного времени составляют важнейший компонент культуры общества. Вобрав в себя все лучшее, что было накоплено человечеством в области развития науки и образования, университеты являются мощнейшими аккумуляторами знаний и духовных ценностей. Их главным предназначением служит передача знаний молодежи, подготовка высококвалифицированных специалистов, прежде всего из той части общества, которая больше всего нацелена на будущее. Тем не менее, за последнее десятилетие российские университеты выполняют свои функции не в полном объеме, а качество высшего образования постоянно снижается, что дает основание говорить о его кризисном состоянии. Одной из причин этого является неэффективное управление региональными высшими учебными заведениями. Именно здесь кроются скрытые резервы, использование которых может вывести отечественное высшее образование на качественно новый уровень развития и способствовать выходу из кризиса, в котором находится Россия.

Сегодня, как никогда, необходима коренная реформа системы управления высшими учебными заведениями, которая должна привести к тому, что университеты на деле станут мощным двигателем развития культуры регионов, центрами научного поиска и прогресса. Но для этого необходимо серьезное изучение проблем управления региональными высшими учебными заведениями, разработка их эффективных моделей, концепций и управленческих структур.

Актуальность исследования возрастает и в связи с тем, что в настоящее время для повышения качества высшего образования требуется основательное исследование жизнедеятельности университета как системообразующего образовательного центра в конкретном регионе и особенностей управления им. При этом стоит отметить, что в сфере управления университетом в последнее время все более обострились определенные противоречия. В частности, во-первых, противоречия между структурной организацией университета как системообразующего центра непрерывного образования и неразработанностью теоретических оснований для управления такого рода образовательной моделью. Во-вторых, имеют место противоречия между необходимостью выхода на качественно новый уровень образовательной деятельности в регионе, благодаря интеграции всех структур образования вокруг университетских комплексов, и попытками решить новые проблемы традиционными методами управления, в частности, учреждением «программ развития», административным введением «новых стандартов», уравнительным распределением ресурсов и прочее. В-третьих, есть противоречия между культуuroобразующей, личностно-развивающей функциями университета в структуре регионального образовательного пространства и ограниченными традиционно-дидактическими представлениями об университете как об обычном учреждении профессионального образования. В-четвертых, противоречия между возрастающими требованиями к высшему образованию и устаревшими системами управления университетами на региональном уровне, их возрастающей бюрократиза-

цией. Все это дополняется лидирующей позицией университетов в сохранении и развитии культурных основ человеческой жизнедеятельности и отсутствием теоретических оснований, раскрывающих специфику функционирования и взаимодействия университетов с образовательной средой региона.

Как следствие этих противоречий, высшее образование находится в плену традиционного управленческо-педагогического мышления со свойственным ему единообразием и централизацией, ориентацией на заученность и исполнительность, стремления к решению проблем современной образовательной практики экстенсивным путем (увеличение учебных курсов и сроков профессиональной подготовки и пр.), что обычно не приводит к желаемому результату. При этом, как правило, не учитываются степень повышения интенсивности обучения на основе использования современных технологий, интеграция учебных курсов, ступеней образования, стирание граней между общим и профессиональным образованием и активизация инновационных процессов.

Тем не менее, стоит отметить, что в настоящее время сложились необходимые предпосылки для создания качественно новой системы управления высшим образованием, которая бы не латала кадровые бреши в экономической сфере, а формировала элитный слой культуры - «агентов перемен», нацеленных не просто на выполнение профессиональных функций, а на проектирование новых структур деятельности в производственной и духовной сферах.

Степень разработанности проблемы. Управление высшим образованием в целом и региональными университетами в частности издавна привлекало внимание ученых. Эффективность университетского образования на пороге XXI века исследовали такие известные ученые, как: Ю.Н. Афанасьев, О.В. Долженко, Н.С. Ладыжец, Ю.И. Лобанов, О.П. Крюкова, Т.А. Тартарашвили, И.А. Майбуров, З.А. Малькова, В.А. Садовничий¹ и др. Глубокие мысли о реформировании образования можно найти у Платона, настаивавшего на необходимости дифференцированного «специального философского обучения, образования духовного и

¹ См.: Афанасьев Ю.Н. Universitas humana. Гуманитарный университет третьего тысячелетия. - М.: Логос, 2000; Долженко О.В. Очерки по философии образования - М.: Педагогика, 1995; Ладыжец Н.С. Развитие идеи западного университета (социально-философский анализ). - Ижевск, 1991; Ладыжец Н.С. Университетское образование: идеалы, цели, ценностные ориентации. - Ижевск, 1992; Лобанов Ю.И., Крюкова О.П., Тартарашвили Т.А. и др. Дистанционное обучение. Опыт, проблемы, перспективы. - М.: Педагогика, 1996; Лобанов Ю.И. Универсалии образования // Современная гимназия и универсальное образование. - М., 1995; Майбуров И.А. Мировые тенденции развития высшей школы. - Екатеринбург, 2002; Майбуров И.А. Соотношение понятий «образование» и «образовательные услуги» // Право и образование. - 2003. - № 5; Майбуров И.А. Сотрудничество высшей школы и промышленности в условиях глобализации экономики // Экономика образования. - 2003. - № 3; Малькова З.А. Современная школа США. - М.: Наука, 1976; Малькова З.А. Образование в мире на пороге XXI века. - М.: Педагогика, 1991; Садовничий В.А. Высшая школа России: традиции и современность // Экономика образования. - 2003. - № 1.

физического»². Идею «правильного обучения» обосновывал О. Конт³. Проблема совершенствования управления высшей школой, над которой нависает «...целая армия наемных чиновников, заботящихся только о своем личном благосостоянии и повышении», волновала Г. Спенсера⁴. Эта тема нашла отражение в трудах таких выдающихся социологов, как Э. Дюркгейм, П.А. Сорокин, Т. Парсонс, Э. Гидденс, Н. Гросс.⁵

Характерно, что российские ученые обратили внимание на проблемы управления высшими учебными заведениями задолго до начала перестроечного периода⁶. Это было вызвано кризисными процессами, которые проявились в отечественном высшем образовании уже в середине 70-х годов XX века. Но наивысший интерес эта проблема вызвала во второй половине 90-х годов и продолжает оживленно обсуждаться в научной литературе уже в наши дни.

Среди наиболее значимых работ в этой области можно назвать труды следующих авторов: В.А. Садовничего, А.Н. Тихонова, А.Е. Абрамешина, Т.П. Ворониной, А.Д. Иванникова, О.П. Молчановой, Ю.С. Алферова, В.М. Ананишнев, А.И. Камышников, Р.А. Казаковой, Л.И. Романковой, Э.Н. Рычиной, А.С. Спасского.⁷ С начала 90-х годов появились первые

² См.: Платон Государство, Законы / Избр. призыв. – М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992

³ См.: Конт О. Дух позитивной философии / Западно-европейская социология XIX века. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996.

⁴ Спенсер Г. Социология как предмет изучения / Западно-европейская социология XIX века. – М.: Международный Университет бизнеса и управления, 1996. – С.339.

⁵ Дюркгейм Э. Социология образования: Пер. с фр. – М.: ИНТОР, 1996; Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд-во полит. литературы, 1992, Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева / Под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1997; Гидденс Э. Социология / Науч. редактор В.А. Ядов. Под общ. ред. Л.С. Гурьевой, Л.Н. Иосилевича. – М.: Эдиториал УРСС, 1999; Гросс Н. Социология образования // Социология сегодня: проблемы и перспективы. – М.: Прогресс, 1965.

⁶ Хмара Г.М., Гурьева Л.С. Некоторые аспекты управления вузом как системой (методологические и общесоциологические проблемы) // Проблемы методологии управления социальными процессами. – Томск: Изд-во ТГУ, 1974.

⁷ Садовничий В.А. Проблемы образования и науки в России и стратегия на XXI век // Проблемы теории и практики управления. – 1998. № 2.; Управление современным образованием: социальные и экономические аспекты / А.Н. Тихонов, А.Е. Абрамешин, Т.П. Воронина, А.Д. Иванников, О.П. Молчанова / Под ред. А.Н. Тихонова. – М.: Изд-во «Вита-Пресс», 1998; Алферов Ю.С. Управление образованием в США: роль федеральных органов. – М.: Педагогика, 1994. № 1; Ананишев В.М. Управление в сфере образования: социологический анализ. Науч. тр. / Правительство Москвы, Московский комитет образования, МГПУ. – М., 1997; Казакова Р.А., Романкова Л.И. Кадровый потенциал высшей школы: состояние и проблемы развития / НИИВО. Вып 4. – М., 1994; Камышников А.И. Управление в распределительных системах. Монография. – Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2001; Рычиной Э.Н. Мониторинг в системе управления образовательным учреждением. Автореф. дис. . канд. социол. наук. 22.00.08. / СГА. – М., 2003; Спасский А.С. Удовлетворенность учебной студента как фактор эффективности управления образовательным процессом в вузе. Дис. канд. социол. наук. – М.: СГИ, 2002.

работы, в которых рассматривались различные аспекты управления региональным университетом, а, начиная с 2000 года, публикации по данной проблематике стали постоянными⁸. Эти труды подготовили почву для принятия Концепции модернизации российского образования, опубликованной в 2002 году⁹.

Вместе с тем, анализ литературы показывает, что работ, посвященных анализу эффективности управления непосредственно региональным университетом, крайне мало. К тому же в немногих существующих исследованиях эта проблема рассматривается или в рамках педагогики, или в русле социологии образования¹⁰. Таким образом, можно заключить, что в социологии управления данная проблема рассматривается впервые.

Объект и предмет исследования

Объект исследования — современный региональный университет как социальная организация и социально-культурный феномен. Предмет исследования — деятельность органов управления и профессорско-преподавательского состава современного регионального университета по повышению эффективности образовательного процесса, подготовке специалистов международного уровня.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является — изучение системы управления региональным университетом и разработка действенных мер по повышению эффективности его функционирования, наиболее полному использованию культурного, личностного, кадрового потенциала региона.

Для реализации поставленной цели в диссертационном исследовании решаются следующие **задачи**:

- раскрывается сущность высшего образования как социального института и специфика высшего учебного заведения как социальной организации, проводится анализ их функционирования и причин возникновения кризисных процессов;
- описываются генезис и развитие системы управления современным региональным университетом, раскрываются механизмы повышения

⁸ Браун Ф Социальные изменения и образование в России // Молодежь России на рубеже 90-х годов. Кн. 2 / Ред М.М. Малышева. – М.: ИС РАН, 1992; Карпенко М.П. О проведении эксперимента в области дистанционного образования за период с 30.05. 1997 года по 20.02. 1999 года. Промежуточный отчет – М.: СГИ, 2000; Крухмалева О.В., Смоленцова А.Ю., Ушакова М.В. Новые образовательные учреждения в России. / Под науч. ред. В.И. Добрыниной. – М.: НИИВО, 2000; Анализ и оценка состояния и развития высшего и среднего профессионального образования. / Под ред. А.Я. Савельева – М.: НИИВО, 2000 и др.

⁹ Концепция модернизации российского образования на период до 2010г. / Утв. Приказом Минобразования России от 11.02. 2002 г. №393 // Экономика образования. - 2002. - № 3.

¹⁰ См.: Коноплина Н.В. Управление развитием педагогического вуза. – Сургут, 1999, Волков В.Т. Фрактально-кластерная теория управления образовательными структурами. – Казань: Центр инновационных технологий, 2000; Лазарев В.С. Системное развитие школы. – М.: Педагогическое общество России, 2003.

эффективности управленческой деятельности в высшем учебном заведении на региональном уровне;

- разрабатываются принципы организации социального управления в региональном университете, его система, концепция и основные структурные элементы;
- проводится анализ эффективности существующих моделей управления в региональном университете, степени влияния управленческих решений на ценностные ориентации студентов.

Гипотеза исследования – система управления университетами на региональном уровне не в полной мере соответствует требованиям времени, что значительно снижает эффективность подготовки специалистов с высшим образованием. В настоящее время требуется серьезное реформирование управленческих структур региональных вузов, превращение университетов в системообразующие образовательные центры конкретного региона.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационной работы являются труды классиков социологии, работы известных западных, советских и российских социологов и социальных педагогов, принципы и подходы, разработанные учеными, специализирующимися в области социологии образования, социологии молодежи и социологии управления, методологии и методики управленческой и педагогической деятельности. Исследование выполнено на основе принципов социального детерминизма, объективности, системности и комплексности.

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались методы социологического исследования, в частности, опроса (анкетирования), экспертного опроса, анализа документов, а также методы структурно-функционального, факторного, контекстуального, латентно-структурного анализа, а также метод вторичной обработки данных социологических исследований. В частности, были проведены: анализ и синтез управленческой документации: приказов, инструкций, программных документов, планов и отчетов о работе ЕГУ и других образовательных учреждений в рассматриваемый период; диагностика управленческой ситуации, анализ нормативно-правовых документов, теоретических систем и технологий управления. При этом применялись специальные методы работы с базами данных, шкалирование, мониторинг образовательных нововведений.

Организация исследования. Исследование состояло из следующих этапов:

На первом этапе (2001 – 2002 гг.) – проводились изучение информационного массива, выявлялась основная проблема, разрабатывались теоретические основы исследования, отрабатывалась его гипотеза, проводился поисковый эксперимент.

На втором этапе (2002 - 2003 гг.) – проводилось социологическое исследование, анализ, систематизация, обобщение материалов, определение структуры и логики изложения диссертационного исследования.

На третьем этапе (2003 – 2005 гг.) – уточнялись и верифицировались основные положения исследования, разрабатывались выводы и практические рекомендации.

Положения, выносимые на защиту.

1. Университет, как феномен культуры, представляет собой образовательную систему, обеспечивающую подготовку высокообразованных специалистов, в том числе и в области социального управления, способных к эффективному решению задач в обширных и изменяющихся сферах деятельности, образование которых обеспечивается непосредственным включением обучающихся в научно-исследовательский и другие культуротворческие процессы. Региональный университет, выполняя ряд функций, достигает приоритетных специфических целей образования, создавая условия для становления личности с социально-гражданской ориентацией, направленной на совершенствование экономического потенциала и социальной сферы региона, развитие его культуры и образования, непрерывное саморазвитие через творческое преобразование действительности.

2. Отказ от догматичных систем управления региональными университетами и переход к более гибким, динамичным структурам, реагирующим на изменения внешнего мира, характеризуют процесс возникновения нового качества в сфере образования, который реализуется чаще всего в переломные моменты истории развития общества (в данном случае на рубеже XX и XXI столетий). Региональный университет, как эффективная образовательная система, строит деятельность в соответствии с наукоемкими развивающимися образовательными программами, наиболее полно реализующими образовательные запросы населения региона, и принципами ресурсосберегающей, природосообразной жизнедеятельности. Основу его образовательной модели составляют современные концепции образования — теория и практика личностно-развивающего обучения, проектно-модульных образовательных систем, многоуровневого, «многотраекторного», контекстного обучения, информационные образовательные технологии. Влияние на региональную образовательную систему (на примере Елецкого государственного университета) опосредуется становлением преподавательских кадров, образцов педагогической деятельности, платформой научно-исследовательской работы.

3. Становление регионального университета в Ельце сопровождается формированием специфической системы и структуры управления, в наибольшей степени обеспечивающей эффективность его функционирования.

4. Процесс профессионального становления студента носит сложный, противоречивый и напряженный характер. Опираясь на данные социолого-

педагогического исследования, можно заключить, что сама по себе учеба для студентов еще не исчерпывает сути освоения профессии, а специальностью не овладевают только на лекциях, семинарах, в лабораториях. Формирование специалиста определяется комплексом воздействий, в том числе и управленческого характера, а также всеми значимыми событиями, имевшими место в пятилетний период студенческой жизни. Учеба - это лишь одно из средств (хотя и наиважнейшее) стимулирования и организации познавательной активности студента, его жизнедеятельности.

5. Процесс формирования молодого специалиста осуществляется во многом стихийно, подчиняясь сложившимся тенденциям саморазвития, но тем не менее, в значительной степени зависит от управленческих отношений, сложившихся в вузе. На материале Елецкого государственного университета можно отметить, что вуз напрямую не формирует профессиональные ожидания студентов. Университету пока еще не удастся перестроить первоначальную негативную профессиональную мотивацию, воспрепятствовать снижению интереса студентов к учебе, активизировать их учебные усилия, обогатить и укрепить профессиональные ожидания и управленческий опыт. При этом должна присутствовать целенаправленная социально-педагогическая коррекция самого процесса профессионального становления личности будущего специалиста, в том числе и в области социального управления.

Научная новизна исследования заключается в описании практики социального управления вузом местного уровня на материале Елецкого госуниверситета и повышении эффективности управленческих звеньев различного уровня университетской организации; в обосновании условия реализации университетом системообразующих функций по отношению к региональному образовательному пространству; в представлении ряда принципов социально-педагогического сопровождения образовательного процесса для позитивной оптимизации становления регионального университета.

Теоретическая значимость состоит в том, что материалы исследования развивают теорию функционирования и развития университетов в условиях социальных изменений; кроме того, исследование раскрывает существенные характеристики университетского образования в условиях социальной трансформации системы образования; обосновывает специфику влияния университета на содержание научно-педагогической деятельности.

Практическое значение выполненного исследования в том, что оно обеспечивает организаторов и руководителей университетов массивом информации об особенностях становления университета, об условиях, побуждающих к углублению этого процесса, о факторах, влияющих на его эффективность, что позволит системно представить соотношение общероссийских тенденций и региональной специфики в российском высшем обра-

зовании второй половины XX - начала XXI вв. Также следует отметить, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы преподавателями образовательных учреждений для реализации регионального компонента учебных планов и программ; в наполнении содержанием соответствующих разделов учебного плана вуза, в разработке курсов по выбору.

Достоверность результатов исследования обусловлена выбором современных методологических подходов (системного, личностного и др.) к решению поставленных задач; положения и методы исследования соответствуют целевым установкам и поставленным задачам работы, теоретические выводы которой подтверждаются системой фактов, документов и другими первоисточниками.

Апробация и внедрение результатов исследования. Замысел, теоретические основания и главные положения исследования обсуждались на межвузовских научно-методических чтениях памяти К.Ф. Калайдовича (г. Елец, 1999; 2000; 2001; 2002; 2005), на 3-й международной научно-практической конференции «Национальная идея как условие сохранения социокультурной самобытности и государственности» (г. Орел, 2000), на конференции «Культурно-образовательная среда: история, современность, перспективы развития» (г. Елец, 2001), на межвузовской научной конференции «Российская педагогика между прошлым и будущим: поиск новой парадигмы» (г. Смоленск, 2001), на «круглом столе» по философии и истории образования.

Внедрение результатов исследования осуществлялось путем их публикаций в сборниках научных работ и в прессе (в «Липецкой газете» и в газете «Талисман»), использованием в практической деятельности лаборатории «Культурно-образовательная среда Липецкой области» (от Департамента науки и образования Липецкой области), а также использованием материалов в преподавательской деятельности на факультетах Елецкого государственного университета, Елецкого филиала Современной гуманитарной академии, Елецкого филиала Российского нового университета.

II. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, показана новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы управления региональным университетом» раскрываются ключевые понятия, пробле-

мы, современные модели, принципы и методы управленческой деятельности в вузе регионального уровня.

В первом параграфе «Региональный университет как социокультурный феномен» раскрываются сущность, содержание и особенности функционирования регионального высшего учебного заведения, показывается динамика развития отечественных региональных университетов, вскрываются причины их неэффективного функционирования.

Основным элементом системы высшего образования являются высшие учебные заведения (вузы). В соответствии с российским законодательством высшее учебное заведение – это образовательное учреждение, учрежденное и действующее на основании законодательства Российской Федерации об образовании, имеющее статус юридического лица и реализующее в соответствии с лицензией образовательные программы высшего профессионального образования. Сложившаяся в СССР система высшего образования была генетически связана с приоритетным развитием в России профессиональных школ – в отличие от европейских, по преимуществу университетских национальных систем высшего образования. В СССР университеты составляли около 10% от общего числа вузов. В условиях административно-командной системы советская высшая школа столкнулась со многими трудностями. Среди них можно назвать: 1) экстенсивный путь развития, при котором рост количества выпускников не сопровождался должным качеством их подготовки; 2) низкое качество материальной базы высших учебных заведений, не соответствующее требованиям науки и практики и др.

В СССР все вузы были государственными. Затем выделялись такие виды вузов, в которых образование было: 1) бесплатное государственное, где конкурс увеличился; 2) платное коммерческое, где конкурса практически не было, но была высокая плата за учебу. Таким образом, перед основной частью молодежи, особенно перед представителями низших слоев населения, было воздвигнуто сразу два фильтра: большой конкурс на бесплатное обучение и относительно высокая плата в негосударственные вузы.

Анализ современного российского высшего образования свидетельствует о его кризисном состоянии. К старым негативным тенденциям добавились новые. В советский период кризис был вызван тем, что в период 70-х – начала 90-х гг. система высшего образования практически не менялась, в результате чего возник глубокий разрыв между теоретической подготовкой и практическими навыками студентов. На предприятиях с передовой технологией вузовских знаний не хватало, а там, где трудились на устаревшем оборудовании, этих знаний было излишне много. Общественные науки были тесно связаны с государственной идеологией. Поэтому, когда в 90-е годы рухнула идеология, с ней вместе исчезли и практически

все общественные науки. Пришлось срочно переделывать учебные планы, перенимать западные технологии обучения. Если учесть, что для проведения обучения не было необходимой материально-технической базы, подготовленных специалистов, то станет очевидным, что уровень отечественного высшего образования не мог соответствовать общеевропейским стандартам. Народное образование недополучило сотни тысяч квалифицированных специалистов, а так называемые «перестроенные процессы» и последующая грабительская приватизация сделали выпускников вузов невостребованными. Речь идет не только о колоссальном экономическом ущербе, но и, прежде всего, ущербе социальном и нравственном, который невозможно измерить количественными показателями. Но главное, по мнению автора, состояло в том, что перестала действовать старая система управления, особенно на региональном уровне, а новая так и не была создана. Характерно, что разрушение советской (так называемой «административно-командной») системы управления высшим образованием происходило в рамках «демократической реформы высшей школы». В ее основе была структурная перестройка, предусматривающая многоуровневую систему образования. Были провозглашены принципы автономии (в том числе в выборе методической системы, очередности прохождения учебных курсов, правил комплектования студенческих контингентов) и внутреннего самоуправления.

К началу 2004 г. в России насчитывалось 587 государственных вузов федерального подчинения, в которых обучалось 3,3 млн. человек, и 334 негосударственных вузов, в которых обучались 250,7 тыс. студентов. Эта в целом положительная тенденция, которая способствует формированию отечественного рыночного общества и решению задач духовного и экономического подъема страны. Можно с уверенностью утверждать, что в последние годы в развитии высшего образования в России наблюдается своеобразный «студенческий бум». Так, численность студентов по Российской Федерации с 2612800 в 1993/94 учебном году выросла до 5741400 в 2003/2004 учебном году, т.е. в 1,92 раза. Примечательно, что количество студентов государственных вузов увеличилось в 1,68 раза, а негосударственных – 6,73 раза. При общей тенденции сокращения бюджетного финансирования высшего образования рост объема государственного сектора выглядит парадоксальным. Однако этот парадокс объясняется тем, что государственные вузы современной России резко увеличивают объем платных услуг. В этом же году 53,5% первокурсников учились на платной основе, а доля всех студентов, оплачивающих свое обучение, приблизилась к 40%. Указанные данные свидетельствуют о том, что высшее образование уже перестало быть монополией государства и все более приобретает рыночный характер. Вступают в действие законы конкуренции, в соответ-

вии с которыми успешным может быть только тот вуз, который выпускает специалистов (профессионалов) высокого качества.

По мнению автора, суть университетского образования в том, что оно выступает как образование гуманитарное, то есть направленное на создание саморазвивающейся личности, обладающей более высоким по сравнению со специалистами, подготовленными другим способом, потенциалом решения интеллектуальных и практических задач. Неизменный эффект такой модели образования не утрачен, несмотря на диверсификацию образовательных структур, создание их качественно новых моделей. В иерархической системе высшего образования исследователям именно так представляется роль университета. Речь идет о становлении так называемой «неклассической личности» с креативным стилем мышления и образом поведения. Университет задает роль образования как источника идей для ответственного мышления и политических решений; осознается прямое влияние подготовки университетских специалистов на конкурентоспособность продукции на мировом рынке и на благосостояние населения.

Тенденция регионализации высшего образования, явно заявляющая о себе в отечественном образовании, не носит негативной направленности. Региональные университеты в состоянии наиболее полно изучить местные условия и характер развития ситуации, а значит, квалифицированно проанализировать ее, ощутить направления и темпы происходящих изменений в природе, на производстве, предугадать возможные негативные результаты и подсказать решение острых вопросов, дать научно обоснованные рекомендации. Трудно преувеличить и их роль в подготовке специалистов для работы в местных условиях, особенно управленцев. Сегодня на региональные университеты возлагается роль структур, вокруг которых концентрируется весь политический и социально-культурный потенциал региона, способствующий преодолению нравственного и духовного кризиса, который переживает общество. Региональный университет как культуро-создающий центр призван научить людей наилучшим образом использовать ресурсы территории проживания, чтобы создать достаточный уровень жизни. Университет становится центром возрождения, сохранения и развития культуры, языка, истории.

Во втором параграфе «Становление современных моделей регионального университета» рассматривается история возникновения университетов и преобразований в отечественных региональных высших учебных заведениях.

Университеты начинают появляться в Европе на протяжении XII-XV веков. Как уже отмечалось, именно система церковных школ выступала в качестве истока зарождения большинства университетов. Анализ показывает, что первые университеты были весьма мобильны, поскольку их существенной чертой являлся, в известной мере, наднациональный и демо-

кратический характер. В случае угрозы эпидемии или войны университет мог перебраться в другой город или даже страну. А международные студенты и преподаватели объединялись в национальные землячества (коллегии). Например, в Парижском университете насчитывалось 4 землячества: французское, пикардийское, английское и германское, а в Болонском университете — 17.

Во второй половине XIII века в университетах появились факультеты, или колледжи. Факультеты присуждали ученые степени — сначала бакалавра (после 3-7 лет успешной учебы под руководством профессора), а затем — магистра, доктора или лиценциата. Землячества и факультеты определяли жизнь первых университетов и совместно выбирали официально главу университета — ректора. Ректор обладал временными полномочиями, как правило, длившимися один год. Однако фактическая власть в университете принадлежала факультетам и землячествам, которые и осуществляли процесс управления. Однако такое положение вещей изменилось к концу XV века. Факультеты и землячества утратили былое влияние, и главные должностные лица университета стали назначаться властями. Таким образом, по форме правления университет превратился в бюрократическую организацию.

В 60-е годы XX в. во многих странах прошли массовые студенческие волнения. В некоторых случаях студенты выступали за коренные перемены в сфере управления высшим образованием, как правило, не выдвигая конкретных предложений. Чаще всего они требовали ликвидации жесткой иерархической структуры управления традиционных европейских университетов. И позднее в этом направлении были предприняты определенные меры. В частности, были сокращены полномочия администрации; кафедральная система утратила свое господствующее положение; право принятия академических решений, бывшее ранее исключительной монополией профессоров. Это право было распространено на гораздо более широкий круг лиц - в некоторых странах его получили даже студенты в лице их представителей в соответствующих университетских структурах.

В третьем параграфе «Особенности управления региональным университетом» рассматриваются возможности управления региональным университетом, в котором умело организованный образовательный процесс опирается на научные исследования.

Система управления университетом определяется его концепцией или основной идеей. Можно с уверенностью утверждать, что в данном случае речь идет о социальном управлении. Социальное управление – это комплекс целенаправленного воздействия на отдельных индивидов, отдельную группу, целый коллектив. На каждом из этих уровней управление сталкивается со специфическими проблемами, а значит, и вырабатывает

соответствующие методы; часть их применима в каждом из трех случаев, применение других ограничено каким-либо одним из них.

До сих пор существует концепция университета, на которой основывается так называемая классическая модель социального управления им и всеми видами его деятельности: образовательной, исследовательской и культурно-воспитательной. К ним, по мнению автора, следовало бы добавить и управленческую функцию, поскольку именно в университете будущий руководитель получает первый опыт и навыки управленческой деятельности. Это особенно актуально для региональных университетов, где особенно ощутим дефицит управленческих кадров.

Управленческие функции в университете определяются задачами, вытекающими из концепции его развития. Различные взгляды на роль и назначение университетов, по-видимому, в какой-то мере могут быть вызваны определенными социально-историческими и социально-экономическими условиями региона, должны отражать конкретные запросы общества на некоторых этапах его развития, а также данного региона.

Университет – это школа, готовящая специалистов высокой квалификации. Но ее значение не только в том, чтобы быть местом подготовки; в значительной степени в ее стенах студент сам участвует в научных исследованиях, приучается к самостоятельному поиску истины, к великому таинству творчества, а также получает первый опыт управленческой деятельности. По мере накопления навыков такой работы у него формируются качества, связанные с интеллектуальной и управленческой дисциплиной. Студент приучается мыслить независимо, воспринимать критично.

Университет является тем уникальным учреждением, в котором образовательный процесс, эффективно управляемый руководством, опирается на фундаментальные научные исследования, проводимые в самом университете. Под термином «фундаментальные научные исследования», по мнению автора, следует понимать исследования, предпринимаемые с целью углубления и расширения знаний о структуре, свойствах, закономерностях существования и развития природных, искусственных и социальных объектов и систем вне связи с потребностями непосредственного применения получаемых знаний для решения конкретных практических задач (хотя такая связь и может быть впоследствии обнаружена).

Как показывает практика, в процессе развития университета и совершенствования управления им всегда ставилась проблема свободы преподавания. Мировой опыт демонстрирует разные пути ее решения. Одни университеты отдают предпочтение блестящему оратору и лектору, умелому пропагандисту научных достижений, который умеет вызвать у студентов интерес к познанию истины. Другие видят в университете не столько учебное заведение, сколько привилегированную цеховую организацию или высшую научную школу, открывающую научные истины и прове-

ряющую результаты новейших открытий. Каждой из этих социальных систем должны соответствовать управляющая и управляемая подсистемы.

Во второй главе «Система управления современным региональным университетом» обосновывается наиболее эффективная система управления и на основе принципа обратной связи анализируется эффективность ее основных элементов.

В первом параграфе «Формирование концепции развития регионального университета» на основе анализа исторического материала проводится анализ основных концепций ЕГУ.

Формирование университета и органов управления им обычно начинается с определенных социальных изменений: структурных, организационных, административных, экономических, политических, научных. То есть ведется постепенное целенаправленное «сооружение» новой научно-учебной образовательной структуры. Исторические данные свидетельствуют о том, что структурные основы Елецкого государственного университета были заложены еще в годы советской власти, а концепция управления им полностью соответствовала подобным концепциям управления государственными учреждениями того времени и вытекала из образовательной и культурно-просветительской политики правящей партии.

Основные концептуальные положения управления Елецким государственным университетом сложились исторически и сохранили свое значение и в наши дни. Это, прежде всего, подбор руководящих кадров, выраженный в квалифицированном кадровом составе администрации и профессорско-преподавательского состава. Так, в 1999-2000 учебном году на 9 факультетах ЕГПИ обучалось 5600 студентов, в том числе студентов очной формы обучения – 3360 человек.

В годы социально-экономических преобразований (перестройки), когда культура, наука и образование в России были поставлены перед необходимостью выживания, институт не стал, подобно многим другим вузам в аналогичных условиях, на путь коммерциализации. Напротив, ЕГПИ именно в это время превратился в ведущее культурно-образовательное учреждение Липецкой области и основной институт переподготовки управленческих кадров для средних школ. Такое положение во многом определялось верностью концепции его развития. Поэтому, наряду со значительным расширением в конце 80-х годов номенклатуры специальностей и квалификаций (в рамках подготовки учителей широкого профиля, преимущественно для сельских школ и переподготовки руководителей средних школ), в институте тогда же была открыта кафедра управления, которая объединила управленцев различных уровней Елецкого края.

Ретроспективный взгляд на историю института позволяет отметить следующее обстоятельство: институт становился на ноги, обретал силы,

креп и развивался наиболее динамично, совершенствовал структуру управления именно тогда, когда условия для этого были наименее благоприятными, именно за счет повышения эффективности управления.

Во втором параграфе «Основные элементы структуры управления региональным университетом» проводится анализ эффективности основных подсистем функционирования и развития ЕГУ.

Как показало исследование, на сознание и поведение молодых людей большое влияние оказывает механизм управления учебным заведением. В современном вузе строгое соблюдение этических норм поведения, принципов демократии, законности, справедливости, гласности еще в годы учебы становится для студентов своеобразным эталоном, с которым они в дальнейшем сверяют свой путь, формируют социальные установки. Однако стиль работы ректора, управленческих звеньев, ученых советов далеко не всегда содействует развитию и закреплению позитивного социального опыта молодежи, недостаточно противостоит проявлениям нигилизма, индифферентности, равнодушия к общественным делам, равно как и демагогии, экстремизму и анархическим действиям. Отсюда вытекает острая необходимость совершенствования его структуры.

Каждый вуз представляет собой сложноорганизованную систему, состоящую из множества элементов и большого разнообразия социальных связей. Сложные организации осуществляют четкое горизонтальное разделение труда за счет образования подразделений, выполняющих специфические конкретные задания и добивающихся определенных целей. Разделение большого объема работы на небольшие специализированные задания и создание для этой цели необходимых подразделений позволяет вузу обеспечивать его эффективное функционирование. Такие подразделения в социологии управления обычно называются отделами или службами, но в вузах практикуются и иные названия. Кроме горизонтального, в вузах существует и вертикальное разделение труда, которое означает работу по координации действий подразделений. Работа по координации деятельности других людей (структур) и составляет сущность управления вузом. Согласно общей теории управления в нестабильных условиях с трудно предсказуемыми изменениями эффективными могут быть только гибкие структуры управления. Однако действующие сегодня на всех уровнях системы образования управленческие структуры построены по линейно-функциональному принципу, а значит, по своему типу являются жесткими и могут эффективно работать только в стабильных условиях. Не отвечают современным требованиям и организационные механизмы управления.

Управление вузом ещё недостаточно целенаправленно и системно. Как показывает анализ, постановка конкретных и реалистичных целей — одно из наиболее слабых мест в действующих системах управления. Управления без целей не бывает, поскольку без них оно лишается одного

из важнейших своих компонентов — обратной связи. Но часто на практике действительные цели подменяются псевдоцелями. Формулировки типа «повысить уровень удовлетворения образовательных потребностей», «создать условия для полноценного развития учащихся» и т.п. свидетельствуют об отсутствии четкого видения перспективы и ориентации на конкретные результаты.

Организационная структура управления вузом – это упорядоченная совокупность его взаимосвязанных элементов (подразделений), обеспечивающих функционирование и развитие вуза как единого целого; форма разделения и кооперации управленческой деятельности, в рамках которой осуществляется процесс управления. Иначе говоря, структура управления вузом представляет собой систему оптимального распределения функциональных обязанностей, прав и ответственности, порядка и форм взаимодействия между входящими в ее состав управленческими звеньями и отдельными управленцами.

В третьем параграфе «Система управления ЕГУ в зеркале студенческих ценностных университетских ориентаций» изложена авторская методика проведения социологического мониторинга, позволяющая оценить эффективность социального управления в региональном вузе.

Становление системы управления региональным университетом в Ельце как в зеркале отражается в ценностных ориентациях студентов. В соответствии с результатами исследования, проведенного автором, можно констатировать, что современное общество, наукоемкое и высокотехнологичное производство, динамичная многоукладная экономика нуждаются в новом типе специалиста с высшим образованием, особенно, управленцах высокой квалификации.

Управленческая деятельность администрации и учебная деятельность профессорско-преподавательского состава выступает основным средством приобщения студента к профессии, развития у него профессионально-личностных качеств. При этом необходимо учитывать, что формирующий эффект обучения зависит от активности, сознательности, целеустремленности студента как объекта обучения и от управленческих качеств администратора (преподавателя) как субъекта образовательного процесса.

Исследование дало возможность оценить эффективность управления в вузе. Так, анализ самооценки реальной успеваемости выявил следующую картину: 17% опрошенных студентов причислили себя к отличникам, 30% указали, что учатся на «отлично» и «хорошо», 40% получают самые разные оценки, в том числе и «тройки», и 13% признались, что учатся в основном на «тройки». Причем успеваемость у девушек оказывается несколько выше, чем у юношей. Рост академической успеваемости зависит: 1) от преодоления учебных трудностей; 2) от стремления студента к высоким результатам; 3) от познавательного интереса.

Любопытно, что преодоление учебных трудностей крайне слабо обусловлено интересом к учению, стремлением к хорошим оценкам. То есть, справиться с возникшими трудностями только за счет собственных ресурсов не всегда удается. Видимо, здесь важную роль играют иные факторы, в том числе индивидуальная помощь студенту со стороны преподавателей. Студенты отмечают, что педагогическое мастерство преподавателя, его словесное объяснение эффективнее прямолинейной требовательности и формальной строгости. Это педмастерство основательно стимулирует учебу наших респондентов. Второе место по действенности следует отдать практическим методам обучения. Также значительную роль в системе стимулирования учебы студентов, как выяснилось, играют контроль и требование.

Тем не менее, за время обучения в вузе отношение к тем или иным стимулам обучения почти не изменяется. Обычно отмечается, что на первом-втором курсах студенты более чувствительны к высоким требованиям на экзаменах и зачетах, а пятикурсники (в сравнении с остальными) отдадут больше предпочтения возможности работать на занятиях практически. Однако каких-либо окончательных выводов в этом плане делать нельзя. Значимость того или иного стимула может заметно варьироваться в зависимости от ряда иных факторов, в частности, специализации студентов. Так, на физико-математическом факультете 79% опрошенных студентов отметили стимулирующую для себя роль интересного рассказа и подробного разъяснения, только 19% привлекают самостоятельные практические работы. Надо полагать, чем сложнее учебный материал, тем большей помощи от преподавателя ждут студенты. На факультете начального обучения суждения студентов уже другие: снижается доля тех, кто отмечает стимулирующее значение рассказа и разъяснения (до 68%), зато уже 51% голосует за практические методы обучения. Следовательно, методика преподавания должна корректироваться в зависимости от особенностей факультета и специальности.

Процесс профессионального становления студента носит сложный, противоречивый и напряженный характер. Сама по себе учеба еще не исчерпывает сути освоения профессии. Специальностью не овладевают только на лекциях, семинарах, в лабораториях. Формирование специалиста определяется комплексом воздействий, всеми значимыми событиями за пятилетний период студенческой жизни. Учеба - это лишь одно из средств (хотя и важнейшее) стимулирования и организации познавательной активности студента, его жизнедеятельности. С переходом на каждый последующий курс интерес молодежи к учебе постепенно снижается, хотя учиться ей становится легче. При этом учебные усилия студентов не возрастают. Больше всего максимально старающихся оказывается среди первокурсников, которым приходится адаптироваться к новым для себя условиям вуза. С приближением к старшим курсам студенческий контингент разделяется на две

группы: разочаровавшиеся в своем профессиональном выборе и укрепившиеся в его правильности. Первые продолжают обучение в силу необходимости, по инерции, сожалея о содеянном, среди них усиливается намерение сразу же после окончания учебного заведения расстаться с приобретенной специальностью. Вторые учатся сознательно, накапливая необходимые знания и вырабатывая первоначальные профессиональные качества. В их среде складываются позитивные ожидания в отношении будущей профессии и работы. Чем ближе время окончания вуза, тем чаще студенты задумываются о необходимости устраиваться на работу, многие еще в период учебы включаются в трудовую деятельность, пытаются наладить контакты с будущими работодателями. Представления о работе становятся более сдержанными и прагматичными. Студент пытается увидеть себя в качестве будущего специалиста, проиграть возможные сценарии событий. Старается соотнести эти прогнозы со своими целями и ценностями. Одновременно повышается внимание молодежи к проблемам своей личной жизни: поиска близкого, любимого человека, создания семьи и т.д. Вероятно, в ходе профессионального становления студента акценты постепенно смещаются с учебы как таковой (занятия, экзамены, зачеты, успеваемость) на практические аспекты деятельности и решение жизненно-бытовых, материальных вопросов.

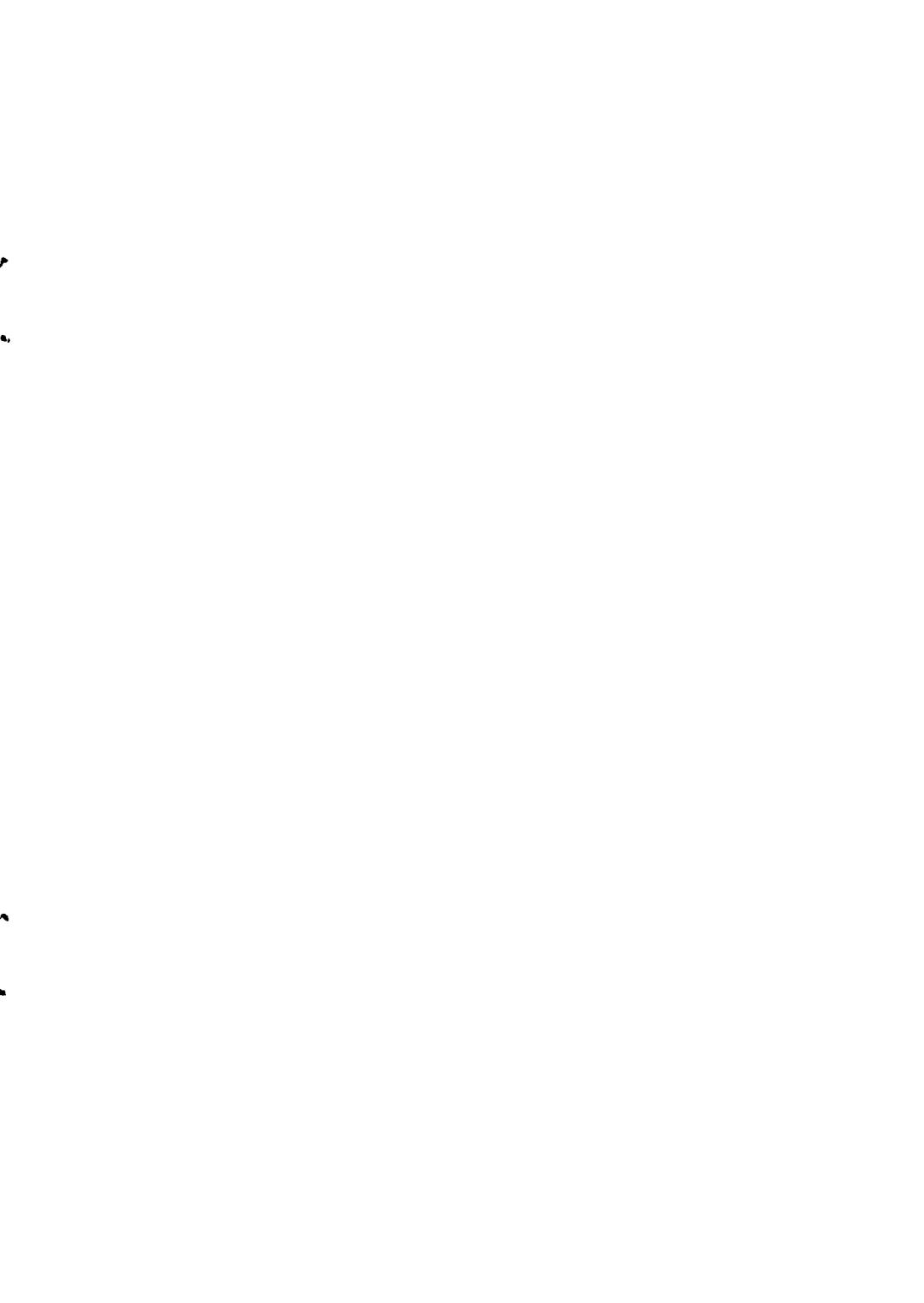
В заключении работы формулируются общие теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию системы управления развитием высших учебных заведений.

**Основные положения диссертации нашли свое отражение
в следующих опубликованных работах автора:**

1. К вопросу о современном университетском образовании в России // Межвузовские научно-методические чтения памяти К.Ф. Калайдовича. — Вып. 4. — Елец, 2001 (0,6 п.л.).
2. Культурно-образовательная среда Липецкой области // Развитие системы образования и подготовки кадров в Ельце: Концепция. — Елец, 2001 (0,8 п.л.).
3. Провинциальный университет в современной постсоветской России: проблема трансформации // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Российская педагогика между прошлым и будущим: поиск новой парадигмы». — Смоленск, 2001 (0,3 п.л.).
4. Об образовательной среде // Материалы научно-практической конференции «Культурно-образовательная среда Липецкой области». — Елец, 2002 (0,7 п.л.).
5. Университет и дистанционное обучение // Информатика: концепции, современное состояние, перспективы развития: Материалы научно-методического семинара. — Елец, 2003 (0,8 п.л.).
6. К вопросу об использовании информационных технологий в образовании // Информатика: концепции, современное состояние, перспективы развития: Материалы научно-практической конференции. — Елец, 2004 (0,7 п.л.).
7. Современный университет как социальный институт (социально-философский аспект) // Межвузовские научно-методические чтения памяти К. Ф. Калайдовича. — Вып. 6. — Елец, 2005 (0,7 п.л.).
8. К вопросу о методике сбора и анализа управленческой информации в вузе // Информатика: концепции, современное состояние, перспективы развития: Материалы научно-практической конференции. — Елец, 2005 (0,6 п.л.).
9. К вопросу о системе управления качеством в деятельности института повышения квалификации работников образования // Актуальные проблемы развития гуманитарных наук: Межвузовский сборник научных трудов. — Елец, 2005 (0,3 п.л.).

Лицензия на издательскую деятельность
ИД № 06146. Дата выдачи 26.10.01.
Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная.
Усл.-печ.л. 1,1 Уч.-изд.л. 1,2
Тираж 100 экз. Заказ 78

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии
Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина
399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28



2006 A
9540

№ - 95 40