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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью  
принятия мер по улучшению эффективности регулирования общественных  
отношений в сфере экономической деятельности в условиях стагнации  
Российской экономики, увеличения числа неэффективно работающих  
предприятий, нарастания социально-экономического напряжения. В этих  
условиях наиболее остро встает вопрос эффективности борьбы

правоохранительной системы с такими деструктивными явлениями, как  
преступления против порядка корпоративного управления (рейдерскими  
захватами), оказывающими разрушающее воздействие на бизнес,

инвестиционный климат, а также иные отрасли экономики, в том числе и стратегические.

Так, в результате рейдерских акций в отношении научных институтов и промышленных предприятий России, имевших место в 90-х годах 20 века, были утрачены уникальные технологии, в том числе производства оборудования и материалов для нужд автомобильных, электронных, авиационных, космических отраслей, а в ряде случаев рейдерским захватам подверглись стратегические и оборонные предприятия.

Актуальность исследования данного вида преступной деятельности также обусловлена его высокой латентностью по сравнению с иными преступлениями экономической направленности, о чем свидетельствует уголовно-правовая статистика последних лет.

Очевидно, что степень развития законодательства, регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере, в настоящее время является недостаточной, и оно содержит множество пробелов, способствующих совершению преступлений. Единственным и наиболее действенным средством борьбы с преступлениями против порядка корпоративного управления, при нынешнем уровне развития гражданско-правового и корпоративного законодательства, являются уголовно-правовые запреты, от качества конструирования которых зависит эффективность работы правоохранителей.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **исследования.**

Существенный вклад в исследование проблематики преступлений против порядка корпоративного управления внесли Ю.Э. Байкова, В.В. Горбов, П.А. Гохан, А.Н. Зенкин, М.Г. Ионцев, Г.О. Калашников, С.П. Кушниренко, П.А.

Марков, Н.Б. Рудык, Г.К. Смирнов, Н.С. Согрина, А.Ю. Федоров, О.Ю. Исаев и др.

В вопросах техники конструирования основных составов преступлений против порядка корпоративного управления в УК РФ и дифференциации уголовной ответственности за их совершение внесли существенный вклад А.В. Василевский, В.В. Власенко, Н.А. Егорова, А.В. Иванчин, М.Н. Каплин, А.А. Князьков, П.В. Коробов, Т.А. Костарева, Л.Л. Кругликов, О.Г. Соловьев и др.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения в сфере уголовной ответственности за преступления против порядка корпоративного управления.

**Предметом исследования** является группа уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против порядка корпоративного управления; нормативно-правовые акты, регулирующие корпоративные правоотношения; результаты проведенного анкетирования; статистические данные; материалы судебно-следственной практики по делам о преступлениях против порядка корпоративного управления; юридическая и иная научная литература, имеющая отношения к вопросам законодательной

техники и дифференциации ответственности за совершение преступлений данной категории.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является оценка норм о преступлениях против порядка корпоративного управления в России с точки зрения вопросов законодательной техники и дифференциации ответственности, а также разработка предложений по совершенствованию УК РФ.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи,  
нашедшие своё отражение в структуре работы: 1) дать общую  
характеристику и определить круг преступлений против порядка  
корпоративного управления 2) проанализировать приемы и средства  
законодательной техники, применяемые в конструировании составов  
преступлений против порядка корпоративного управления 3)

проанализировать технику конструирования квалифицированных составов преступлений против порядка корпоративного управления 4) дать общую характеристику специальному освобождению от ответственности за преступления против порядка корпоративного управления как средству дифференциации уголовной ответственности 6) на основе проведенного

анализа выработать предложения по совершенствованию норм УК РФ о преступлениях против порядка корпоративного управления.

**Научная новизна** состоит в том, что в предлагаемой работе предпринята попытка провести исследование недостатков законодательной техники и дифференциации ответственности за преступления против порядка корпоративного управления и указать возможные пути их устранения.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **исследования.**

Результаты настоящего исследования имеют значение для дальнейшей теоретической разработки основ законодательной техники, дифференциации уголовной ответственности в целом, и за преступления против порядка корпоративного управления, в частности. Кроме того, возможно использование материалов представленного труда в учебном процессе. Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что сформулированные в нем предложения могут быть учтены при совершенствовании уголовного законодательства в части ответственности за преступления против порядка корпоративного управления.

**Методологической основой исследования** послужил общенаучный  
диалектический метод познания. В работе использовались также

частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой,

формально-логический, системно-структурный, структурно-функциональный, лингвистический, статистический, ряд конкретно-социологических методов (исследование документов, анкетирование) и другие.

**Положения выносимые на защиту**:

1. Под рейдерскими захватами следует понимать действия,

совершаемые вопреки воле собственника атакуемой организации с применением угроз, насилия, фальсификации документов и иных запрещенных законом методов, в результате которых происходит перехват управления организацией у законных собственников.

Выделяют 3 вида рейдерских захватов юридических лиц: «белые», «серые», «черные». Критерием их разграничения служат способы завладения. Белые рейдерские захваты заключаются в понуждении владельцев компании к передаче управления ею атакующим с использованием не запрещенных законом методов.

Думается, одной из основных особенностей рейдерского захвата является осуществление его именно вопреки воле собственника атакуемой организации с применением методов, запрещенных законом. В этой связи, выделение в качестве самостоятельного вида «белого» рейдерского захвата,

при котором не совершается никаких противоправных действий, противоречит самой сущности рейдерства. В таких случаях речь идет о таком виде поглощения, как «легальный» недружественный захват, который в точном смысле слова рейдерством не может быть назван.

2. Мировая законодательная практика предусматривает три варианта  
форм уголовно-правового противодействия рейдерским захватам: с помощью  
действующих норм уголовного законодательства, направленных на защиту  
имущественных интересов собственников, в частности, норм о

мошенничестве; введением в уголовный закон специальных норм, предусматривающих ответственность за различные формы рейдерских посягательств; путем конструирования и использования норм об ответственности за различные формы посягательств против порядка корпоративного управления, направленных на предотвращение их на подготовительных этапах.

Все перечисленные варианты имеют свои достоинства и недостатки, однако наиболее эффективным представляется последний, так как при использовании первых двух привлечь рейдеров к ответственности, как правило, удается с запозданием, только после захвата организации и причинения ее собственникам имущественного ущерба. Поэтому видится

правильной реализация в УК РФ третьей нормативной модели, в соответствии с которой уже выделено несколько специальных норм, направленных на противодействие рейдерским захватам на первоначальных или подготовительных стадиях их осуществления, описанных в ст.ст. 170.1, 185.2, 185.4, 185.5 УК РФ.

3. Существенным упущением, допущенным законодателем при конструировании норм УК РФ, является отсутствие последовательности при использовании приемов законодательной техники относительно примечаний. В одних случаях их размещают в Общей части (ст. 76.1 УК РФ), в других – в начале раздела или главы Особенной части (ст. 158, 170.2 УК РФ и пр.), в третьих - к конкретной статье, которой они адресованы (ст. 180 УК РФ).

Указанные недостатки допущены и при конструировании норм,  
противодействующих рейдерским захватам. Так, специальные виды  
освобождения, которые, как правило, сформулированы в постатейных  
примечаниях к статьям Особенной части УК РФ закреплены, применительно  
к ст. 185.2, 185.4, в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. Положения последней следует  
относить к специальным видам освобождения, поскольку они связаны с  
определенными правовыми запретами конкретной главы и не

распространяются на всю Особенную часть УК РФ. В силу этого расположить их следует в примечаниях к ст. 185.2, 185.4 УК РФ.

4. В настоящее время законодатель при создании уголовно-правовых норм идет по пути изложения в них конкретных признаков состава преступления, в результате чего непомерно возрастает объем статей и снижается возможность четкого и однозначного понимания этих признаков. Такой подход использован и применительно к составам преступлений против порядка корпоративного управления.

В этой связи при изложении нормативного материала необходимо снижение словесно-смысловой нагрузки на такой важный речевой элемент законодательной техники, как предложение. Применительно к ст. 185.5 УК РФ сокращение громоздкой диспозиции возможно за счет использования абстрактных формулировок «фальсификация» и «воспрепятствование» в качестве родовых. Укороченная диспозиция и наименование статьи с выделением специальной цели и раскрытием содержания конкретных форм воспрепятствования в иных нормативно-правовых актах, могли бы выглядеть следующим образом: Фальсификация результатов голосования либо воспрепятствование свободной реализации права при принятии решения, совершенные в целях незаконного захвата управления в юридическом лице.

В целях раскрытия содержания отдельных признаков экономических понятий необходимо активное насыщение правовыми дефинициями экономического законодательства и постановлений пленумов Верховного суда РФ, в том числе в сфере корпоративного управления.

5. Составы преступлений против порядка корпоративного управления сконструированы с помощью различных приемов. Так, составы, закрепленные в ст. 170.1 и 185.5 УК РФ, изложены как формальные, в ст. 185.2 УК РФ, как материальные, в ст. 185.4 УК РФ, как формально-материальные. Представляется, что использование законодателем различных конструкций при создании указанных норм является правильным.

Вместе с тем, более логичным было бы изложение в ст. 185.2 и 185.4 УК РФ основных составов по типу формальных, а в квалифицированных закрепить материальный признак «причинение крупного ущерба». Сделать это необходимо, поскольку с криминологическая точки зрения особенность данных составов преступлений заключается: во-первых - в их высокой латентности, а во-вторых - в том, что их совершение создает реальные условия для последующего рейдерского захвата организации. По сути, их

совершение - это подготовительный этап рейдерского захвата, а на данном этапе определить размер причиненного ущерба практически невозможно.

6. В действующей редакции ч. 3 ст. 185.2 УК РФ не очерчена цель  
действий виновного, а также отсутствуют признаки, конкретизирующие  
правовой статус субъекта преступления. В этой связи, в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ  
должны быть указаны субъекты - «уполномоченные лица эмитента ирегистратора» и цели - «… в целях захвата корпоративного управления.

В диспозиции ч. 1 ст. 185.4 УК РФ признак «инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов» необходимо изложить в следующей редакции: «инвестиционные паи паевых **закрыт ых** инвестиционных фондов, так как право на участие в корпоративном управлении предоставляют только ценные бумаги закрытых фондов.

7. При конструировании статей 185.2 и 185.4 УК РФ законодателем  
нивелирована степень влияния на общественную опасность таких признаков  
объединения, как группа лиц по предварительному сговору и организованная  
группа (они расположены ныне в одной части указанных статей). В  
соответствии с правилами законодательной техники, данные признаки  
следует помещать соответственно в квалифицированных и особо  
квалифицированных составах.

8. В научной литературе выделяется построение квалифицирующих  
признаков по вертикали и по горизонтали. При этом законодателем не всегда  
соблюдаются данные способы построения. Применительно к изучаемой  
группе преступлений желательно придерживаться следующего сочетания  
квалифицирующих обстоятельств: в ст. 170.1 УК РФ – «группа лиц по  
предварительному сговору» (ч. 2), «организованная группа» (ч. 3); в статье  
185.2 УК РФ - «группа лиц по предварительному сговору», «крупный ущерб»  
(ч. 2), «организованная группа», «особо крупный ущерб» (ч. 3); в статье 185.4  
УК РФ - «группа лиц по предварительному сговору», «крупный ущерб»,  
«доход в крупном размере» (ч. 2), «организованная группа», «особо крупный  
ущерб», «доход в особо крупном размере» (ч. 3); в статье 185.5 УК РФ -  
«группа лиц по предварительному сговору» (ч. 2), «организованная группа»  
(ч. 3).

9. Установленные в ст. 170.1, 185.2, 185.5 УК РФ размеры штрафов не  
соответствуют общественной опасности описанных преступных деяний,  
поэтому необходимо внести в нормы соответствующие коррективы. Размер  
штрафа, указанный в санкции «экономической» нормы, как минимум,  
должен ровняться двукратной сумме ущерба, дохода либо задолженности,

закрепленных в диспозиции. Ввиду отсутствия в диспозиции названных норм данных признаков возможна «привязка» суммы штрафа к количественным признакам однородных деяний, 1 млн. 500 тыс. рублей по основному составу (6 млн. по квалифицированному) в статьях 185.2, 185.4 УК РФ.

Применительно к предлагаемой редакции ст. 170.1 УК РФ в части  
суммы штрафа норма о специальном освобождении должна выглядеть  
следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление,

предусмотренное частями 1 и 2 настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы максимального штрафа, предусмотренного настоящей статьей».

**Степень достоверности результатов исследования о**бусловлена его теоретической, нормативной и эмпирической основами, которые определили системный и комплексный подход к анализу вопросов техники конструирования составов преступлений против порядка корпоративного управления и вопросов дифференциации ответственности за их совершение.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Основные положения

диссертации представлены в 22 опубликованных работах, в том числе в 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для

опубликования результатов диссертационного исследования.

Выводы и рекомендации, высказанные в работе, докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях: «Наука и современность-2010» (г. Новосибирск, 07 июль 2010 г.); «Актуальные проблемы законодательной и правоприменительной практики» (г. Ярославль, 28 апреля 2011 г.); «Уголовный закон: проблемы и перспективы» (г. Тамбов, 15 апреля 2011 г.); «Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ)» (г. Ярославль, 3 октября 2012 г.); «Экономика и преступность» (г. Санкт-Петербург, 28-29 мая 2012 г.).

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных источников.

## Опыт борьбы с преступлениями против порядка корпоративного управления в зарубежных странах

Анализ зарубежного законодательства, регулирующего вопросы слияния и поглощения компаний, позволяет более глубоко и объективно понять такое явление, как рейдерские захваты предприятий, а также способствует поиску эффективных правовых конструкций для борьбы с ними в России.

Так уж сложилось исторически, что данные процессы стали формироваться в наиболее динамично развивающихся в экономическом плане государствах, и они получили достаточное отражение в законодательстве этих стран. При этом необходимость законодательного закрепления правил протекания процессов слияния и поглощения компаний возникла в результате многочисленных злоупотреблений, а порой и откровенно преступных проявлений, которые приобретали широкое распространение в данной сфере.

Общепризнано, что мировая история развития процессов слияния и поглощения компаний началась в США в конце XIX века. Данные процессы сыграли важную роль в переходе американской промышленности из совокупности малых и средних предприятий в ее современную форму, представленную тысячами многонациональных корпораций32, на долю которых приходится ныне 90% всей реализованной продукции и оказанных услуг на внутреннем рынке США.

За последнее столетие в США на федеральном уровне и на уровне штатов было создано эффективное корпоративное законодательство. Данное утверждение подтверждается тем, что большая часть защитных приемов и методов, используемых корпорациями, работающих на других рынках корпоративного контроля, так или иначе копируют американскую практику .

Законодательные акты США, регламентирующие вопросы слияний и поглощений, принято делить на три условных категории: антимонопольные законы, законы о ценных бумагах и корпоративные законы отдельных штатов. Среди антимонопольных законов США следует выделить Антитрестовский закон Шермана 1890 г. и дополняющий его Закон Клейтона, накладывающий запрет на определенные виды экономической деятельности и запрещающий сделки, осуществляемые с целью монополизации отрасли, Закон о Федеральной торговой комиссии 1914 г., принятые в целях защиты конкуренции и воспрепятствования образованию монополии одной компании в отдельных сегментах экономики путем поглощения этой компанией других.

К законам о ценных бумагах следует отнести: Закон «О ценных бумагах» 1933 г. (Securities Act of 1933)34, который регулирует продажу ценных бумаг на открытом рынке и содержит положения об их регистрации в Комиссии по ценным бумагам и биржам; Закон «О торговле ценными бумагами» (Securities Exchange Act of 1934)35 или, как его еще называют, «Закон о биржах» 1934 г. В данном законе были закреплены основные принципы торговли ценными бумагами. Так, в соответствии с разделом 13(d) данного Закона покупатель, чьей целью является получение контроля над той или иной компанией, должен раскрыть ее акционерам определенную информацию: наименование и юридический адрес компании-эмитента, тип и количество ценных бумаг, которые он собирается приобрести; исчерпывающие сведения о себе, в том числе о судимостях, включая любые преступления в прошлом; число акций, которые уже находятся в его собственности на момент совершения сделки; источники средств, используемых им для приобретения акций компании .

Кроме того, этим законом в США была создана Комиссия по ценным бумагам и биржам (The United States Securities and Exchange Commission (SEC)). К ее основным полномочиям данным законом были отнесены: регулирование фондовых рынков, выпуск и купля-продажа ценных бумаг, контроль за выполнением требования о раскрытии существенной информации, относящейся к размещению ценных бумаг.

Также на регулирование выпуска и обращения ценных бумаг направлен закон «О холдинговых компаниях в коммунальном хозяйстве» (Public Utility Holding Company Act of 1935)37. Раздел I Закона «устанавливает государственный контроль над энергетическими холдингами посредством надзора за их деятельностью со стороны Комиссии по ценным бумагам и биржам»38.

Интересным с точки зрения регулирования деятельности компаний, занимающихся консалтинговой деятельностью на рынке слияний и поглощений компаний в США, является Закон «Об инвестиционных советниках» (Investment Advisers Act of 1940) . Этим законом устанавливается обязанность для физических и юридических лиц, получающих вознаграждения за оказание консультаций в данной сфере, проходить регистрацию в Комиссии по ценным бумагам. Среди прочего, указанный Закон запрещает в контрактах об оказании консультационных услуг прописывать условия, в соответствии с которыми советник получает вознаграждение путем разделения прибыли, полученной после проведения финансовой операции.

Важным шагом в борьбе с рейдерскими захватами, а также в регулировании отношений, связанных с «легальными» поглощениями предприятий, было принятие в 1968 году Конгрессом США закона о слиянии и поглощении - так называемый Закон Уильямса. Одним из его основных положений было вменение фирме, намеревающейся осуществить поглощение другой организации, обязанности публичного объявления об этом через СМИ или путем направления соответствующих писем ее менеджерам или учредителям, а также подробно, с указанием всех деталей их предложения, информировать Комиссию по ценным бумагам США обо всех деталях их предложения в Комиссию по ценным бумагам США.

Для защиты прав инвесторов Федеральным законом «О защите инвесторов в ценные бумаги» 1970 г. (Securities Investor Protection Act of 1970) была создана Корпорация по защите инвесторов в ценные бумаги (Securities Investor Protection Corporation), к функциональным обязанностям которой относился надзор за соблюдением порядка ликвидации компаний, осуществляющих деятельность на рынке ценных бумаг, а также организация выплат в соответствии с заявленными требованиями.

Поскольку приобретение ценных бумаг может быть связано не только с поглощением компании, но и с намерением дальнейшего инвестирования денежных средств, Федеральным законом Скотта-Харта-Родино 1976 г. сформулировано инвестиционное исключение, позволяющее частному лицу приобрести до 10% ценных бумаг эмитента с правом голоса, когда такое приобретение осуществляется исключительно в инвестиционных целях и не направлено на поглощение компании40.

Помимо отмеченного, в США в каждом штате разработаны и приняты антирейдер с кие законы, которые принято называть «законами голубого неба». Они стали разрабатываться еще в конце 1960-х годов.

Так, антирейдерский закон штата Делавер указывает, что нежелательный покупатель, приобретающий более 15 процентов акций компании-цели, не может завершить поглощение в течение трех лет, за исключением случаев, когда покупатель приобретает 85 процентов или более акций компании-цели, а также в случае, если две трети акционеров поддерживают поглощение либо совет директоров и акционеры принимают решение не использовать противозахватные положения закона .

Помимо законов, регулирующих «правила игры» на рынке слияний и поглощений предприятий, в США существуют законы, непосредственно направленные на борьбу с организованной преступностью в данной сфере и регулирующие порядок расследования уголовных дел по преступлениям, связанным с «реидерскими захватами» организаций.

Один из таких законов, - «Закон Рико», принятый в 1970 г. Согласно данному закону, расследования уголовных дел по преступлениям, связанным с реидерскими захватами организаций, осуществляется путем взаимодействия следователей Министерства юстиции США и специальных агентов ФБР, что повышает качество и эффективность сбора доказательственной базы, а также способствует сокращению сроков следствия и существенно снижает уровень коррупционных проявлений при его осуществлении.

## Общая характеристика и определение круга преступлений против порядка корпоративного управления (ст. 170.1,185.2, 185.4, 185.5 УК РФ)

Принимаемые законодателем в последние годы меры по криминализации противоправных действий, предпринимаемых рейдерами для создания предпосылок захвата организаций, являются логическим продолжением «антирейдер с кой» реформы отечественного гражданско-правового и корпоративного законодательства. Следует отметить, что необходимость криминализации ряда противоправных действий, создающих предпосылки для захвата предприятий, назрела еще в 90-х годах прошлого века. Очевидно, что способы и методы «рейдерских» или корпоративных захватов в России за последнее десятилетие претерпели значительные изменения. В первую очередь это вызвано стабилизацией политической и экономической ситуации в России после переходного периода 90-х годов и укреплением правоохранительной системы. Вступив в начале 2000-х годов на путь относительно стабильного экономического развития, Россия столкнулась с необходимостью устранения тормозящих это развитие препятствий, одним из которых были широко применявшиеся в экономической сфере «рейдерские» захваты чужого бизнеса. С этой целью законодателем в вышеуказанный период проделана колоссальная работа по совершенствованию гражданско-правового, корпоративного, финансового и уголовного законодательства. Отправной точкой здесь явилось принятие в 2002 году новой редакции Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» , который существенно ограничил использование рейдерами при захвате предприятий механизма банкротства, являвшегося самым распространенным способом «рейдерской» атаки в начале 2000-х годов.

В дальнейшем действия законодателя, совершенствование корпоративного права, регулирующего взаимоотношения хозяйствующих субъектов, в том числе порядок их слияния и поглощения, привели к тому, что «рейдеры» стали использовать иные методы захвата, суть которых свелась к приобретению различными способами голосующих акций или определенного размера доли в уставном капитале организации и последующему злоупотреблению правами акционера или участника общества с целью избрания или назначения подконтрольных лиц в органы управления или инициирования принятия этими органами незаконных решений, в конечном итоге влекущих захват организации. Данные способы захвата разительно отличались от привычных для правоохранителей так называемых «черных» рейдерских захватов.

Рейдерский захват, осуществляемый по «черной» схеме, является полностью криминальным, то есть содержит признаки одного или нескольких преступлений. Действия, совершаемые при таком захвате, несмотря на свою разнородность, охватываются единым преступным умыслом, который, как правило, направлен на завладение активами компании. В отличие от «черных», «серые» схемы рейдерских захватов выражаются в стремлении «рейдеров» к приданию своим действиям по захвату организаций внешне законного вида. Для этого активно использовались пробелы в действующем корпоративном законодательстве и несовершенство, а в период с 2000 по 2009 год отсутствие адекватных новым вызовам уголовно-правовых норм .

Проанализировав юридическую литературу и судебную практику последних лет по уголовным делам, связанным с «рейдерскими» захватами юридических лиц, можно выделить три основных способа захвата, осуществленных по «серым» схемам . Во-первых, рейдеры могут осуществлять различные неправомерные действия с реестром акционеров либо единым государственным реестром юридических лиц: а) вносить в такие реестры фиктивные данные об изменении владельца доли в уставном капитале общества; б) включать в реестры искаженную информацию об обременении права голоса акционера (участника) на общем собрании; в) совершать умышленные уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр . Во-вторых, рейдерский захват может заключаться в искажении юридического содержания решений совета директоров общества. В-третьих, в целях осуществления корпоративного захвата совершаются действия по искажению либо подлогу итогов проведения общего собрании участников общества. Иногда такие действия могут заключаться в принуждении участников к голосованию определенным образом или отказу от голосования либо ограничению доступа к голосованию. Неправомерное поведение лиц, участвующих в корпоративном захвате юридического лица, могут быть самыми разнообразными, значительная часть подробно и достаточно казуистично прописана в диспозициях ст. 185.4, 185.5 УК.

Как правило, для юридического обоснования внесения указанных изменений в реестр используются соответствующие подложные правоустанавливающие документы (договоры купли-продажи акций, уступки долей, передаточные распоряжения, судебные решения и т.д.), либо указанные изменения вносятся непосредственно путем несанкционированного доступа к электронному носителю информации реестра (компьютеру с реестром) в результате его силового захвата или изъятия на основании незаконного решения сотрудников правоохранительных органов или судьи.

Вместе с тем, эти действия, составляющие основу «серого» рейдерства, до последнего времени уголовным законом предусмотрены не были. Привлечь рейдеров к уголовной ответственности за их совершение можно было лишь в случае, если доказано, что захват управления компанией осуществлялся в целях последующего хищения ее имущества (ч. 1 или 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ -приготовление или покушение на мошенничество) или являлся составной частью иного преступления, например, предусмотренного ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями), ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков) и др.

Кроме того, на практике доказать направленность умысла рейдера в отношении таких последствий (хищение, причинение ущерба, вреда, получение незаконной выгоды и т.д.) практически невозможно, так как преследуемая цель при совершении этих действий не является очевидной. Кроме того, не всегда действия рейдеров на этом этапе могли быть непосредственно направлены на хищение имущества. Так, субъект мог добиваться уменьшения совокупной доли голосов действительных участников (так называемое размывание голосов) путем подтасовки решения о дополнительной эмиссии акций и размещения их среди подконтрольных лиц, в результате чего совокупная доля голосов других участников уменьшалась в разы, что хищением не является. В этой ситуации начать проверку сообщения о преступлении и возбудить уголовное дело было возможно только после фактического наступления негативных последствий в виде хищения имущества или иного противоправного его вывода из компании, то есть на завершающем этапе рейдерского захвата .

Именно «серые» схемы корпоративных захватов, балансируя на грани уголовно наказуемого деяния и спора хозяйствующих субъектов, вследствие несовершенства действующего уголовного законодательства не нашли адекватной уголовно-правовой оценки и должного отражения в следственной практике. В итоге, столкнувшись с этими высокоинтеллектуальными видами «рейдерских» атак, правоохранительные органы, ввиду отсутствия должной правовой базы для борьбы с ними, оказались бессильны, о чем свидетельствует статистика тех лет. Так, до 2008 года имелись лишь единичные случаи эффективной деятельности правоохранительных органов по привлечению к уголовной ответственности «рейдеров» к уголовной ответственности. Согласно отчету о результатах социологического исследования «Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России», проведенного в мае 2008 года Московским центром политических технологий, по самым скромным подсчетам в год на каждые 10 тыс. рейдерских атак приходилось всего 100 обвинительных приговоров .

## Использование средств законодательной техники в конструировании составов преступлений против порядка корпоративного управления

Под средствами законодательной техники следует понимать совокупность лингвистических (языковых), формально-атрибутивных (реквизиты) и специально-юридических (конструкции, презумпции, фикции и т. д.) средств, набор технико-юридических инструментов, используемых для юридического выражения воли законодателя, непосредственного (прикладного) конструирования нормативного акта. Полагаем, что отождествление средств законодательной и юридической техники является некорректным, поскольку сфера использования инструментария юридической техники, включающая в себя правоприменительную и интерпретационную деятельность надлежащих субъектов, гораздо шире и объемнее. Под средствами законодательной техники должны пониматься не явления или методы (приемы, способы) нормотворческой практики, а так называемые нематериальные инструменты (агрегаты, детали), применяемые правотворцем.

Заметим, что из всего арсенала уголовно-правовых средств законодательной техники нами будут рассмотрены только те, анализ которых имеет функциональное значение для достижения целей настоящего исследования, а именно: юридические конструкции, язык нормативного акта и символы. Указанные нормативные инструменты являются базовыми и существенными в процессе конструирования норм о преступлениях против порядка корпоративного управления в российском уголовном законодательстве. Иные важнейшие технико-юридические средства - фикции, презумпции, аксиомы - применительно к построению исследуемых составов преступлений специально не применяются, имеют сквозное отраслевое значение и по этой причине в данной работе не рассматриваются.

I. Юридические конструкции как средство законодательной техники. Юридические конструкции являются важнейшим элементом юридической техники, одним из ключевых инструментов построения нормативного материала, в том числе и уголовного законодательства. В самом общем смысле они представляют собой такое структурное расположение правового материала, которое характеризуется внутренним единством прав, обязанностей и форм ответственности соответствующих лиц. Так, А. Ф. Черданцев, который достаточно обстоятельно исследовал юридические конструкции, причислял их к моделям, поскольку им присущи все свойства последних. По его мнению, юридическая конструкция всегда: 1) служит формой отражения действительности; 2) создается в результате абстракции; 3) находится с отражаемым объектом в отношениях соответствия, аналогии (а не тождества); 4) является средством отвлечения и выражения внутренней структуры сложного явления; 5) выступает заменителем объекта, дает о нем информацию145. Одновременно ученый признавал юридическую конструкцию функциональным средством юридической техники: «Важная роль моделям, в особенности юридическим конструкциям, принадлежит в процессе нормотворчества. В этом процессе юридические конструкции выступают в качестве средства построения нормативного материала, средства юридической техники»

В соответствии с позицией С. С. Алексеева, «... юридические конструкции представляют собой специфическое построение нормативного материала, соответствующее определенному типу или виду сложившихся правоотношений, юридических фактов, их связи между собой. ... Юридические конструкции представляют собой как бы готовые типовые «образцы», «схемы», в которые облекается нормативный материал. Их использование облегчает формулирование юридических норм, придает нормативной регламентации общественных отношений четкость и определенность, обеспечивает, следовательно, необходимую формальную определенность права»147. По мнению А.В. Иванчина, уголовно-правовая конструкция - это средство законодательной техники, представляющее собой структурную модель группы однородных правовых явлений, определенную комбинацию элементов которой законодатель наполняет юридически значимой информацией, регламентируя тем самым в уголовном законодательстве соответствующую разновидность данных явлений Юридическая конструкция как одно из средств правотворческой техники, полагает Л. Л. Кругликов, представляют собой абстракцию, разновидность нормативной модели (что отражает сложное строение соответствующих явлений), призванной придавать праву внутреннее строение. Это «архитектурный элемент» нормотворчества, тип, «образ», трафарет, помогающий «строить» право, придавать ему логически завершенный характер

Как видно, большинство специалистов относят юридические конструкции к средствам юридической (законодательной) техники. Иные правоведы полагают, что юридические конструкции скорее являются законотворческим приемом150. Не вдаваясь в дискуссию по этому вопросу, отметим, что нам более точной представляется позиция первой группы авторов, относящих юридические конструкции к технико-юридическим средствам. Размышляя о видах юридических конструкций, мы склонны поддержать позицию А.В. Иванчина, который в сфере построения уголовного законодательства выделяет конструкции: 1) преступления, 2) деяния, совершенного при обстоятельствах, исключающих его преступность, 3) наказания, 4) освобождения от уголовной ответственности и 5) освобождения от наказания151. Заметим, что в уголовно-правовой доктрине встречаются и иные виды классификации конструкций. Однако в рамках настоящего исследования мы ставим задачу определения оптимального перечня таких техник о-юридических средств. В большей степени мы анализируем содержательные элементы, наполняющие конструкцию, порядок выстраивания таких элементов.

Несомненно, что ключевой базовой является конструкция преступления. Очень часто ее называют конструкция состава преступления, что, на наш взгляд, не совсем точно. В такую конструкцию входят элементы (признаки) состава преступления - объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. В настоящей работе, учитывая предмет исследования, будут рассмотрены исключительно уголовно-правовые конструкции преступления. Итогом применения в уголовном законе уголовно-правовых конструкций являются различные составы преступлений, закрепленные в Особенной части (клеветы, разбоя, незаконного предпринимательства и т.д.) Применительно к группе анализируемых нами составов нас интересует два нормотворческих аспекта: во-первых, тип конструкции, которую использует законодатель (материальную, формальную, формально-материальную); во-вторых, особенности наполнения уголовно-правовой конструкции необходимыми признаками.

Прежде всего уточним, какие основания необходимо учитывать при выборе формата регламентируемого состава. «Формальная» модель, в первую очередь, указывает на высокий уровень общественной опасности содеянного, когда законодатель криминализует исключительно деяние, оставляя за рамками состава возможные последствия (например, ст. 186). Конечно же, в этом случае содержание особой вредоносности посягательства должно отражаться в ужесточении санкции, как правило, «привязанной» к преступлениям тяжким либо особо тяжким. В других случаях «формализация» деяния осуществляется и в составах небольшой и средней тяжести (например, 169, 170), на основании криминологических особенностей деяния, в котором возможные последствия могут не образовываться либо сложно поддаются нормативному описанию и т.д. Мыслим также и такой вариант, когда «формальность» деяния диктуется потребностями правоприменительной практики в ситуации высокой латентности посягательства, достаточной сложности фиксации каких-либо последствий

## Специальное освобождение от ответственности в нормах о преступлениях против порядка корпоративного управления как средство дифференциации ответственности

В уголовно-правовой доктрине наблюдается длительная, а порой и очень яростная, дискуссия относительно значения общих и специальных видов освобождения в круге средств дифференциации ответственности. Ряд специалистов не считают институт освобождения от уголовной ответственности элементом дифференциации, другие - придерживаются противоположной точки зрения. Так, многие учены е-правоведы полагают, что все виды освобождения от уголовной ответственности должны однозначно относиться к средствам дифференциации224. В этом случае дифференцирующее значение освобождения заключается в устранении уголовной ответственности, сведении ее на нет. По мнению А.В. Васильевского институт освобождения следует считать самым радикальным средством дифференциации ответственности225.

Следует отметить, что отсутствует единство относительно признания средством дифференциации института освобождения от уголовной ответственности и среди специалистов, представителей Ярославской школы дифференциации ответственности. Активно возражает против такой позиции (как и против того, чтобы признавать дифференциацией ответственности освобождение от наказания) М.Н. Каплин, который пишет, что «уголовной ответственностью может являться лишь реальная мера, а не освобождение от неё. Соответственно, дифференцировать то, чего нет, невозможно»226. Соответствующую точку зрения поддерживают многие авторы, исследующие проблемы дифференциации в уголовном праве - Е.А. Егорова, Н.Л. Палачев и другие . В литературе возможно встретить и такой тезис: при выделении перечня различных средств дифференциации необходимо разграничивать и различать общие и специальные виды освобождения. К примеру, универсальность общих видов определяет последние как инструмент дифференциации. Так, П.В. Коробов считает, что специальные виды освобождения, в отличие от общих, не относятся к проявлениям дифференциации уголовной ответственности «из-за специфики оснований их применения» . Мы не склонны поддерживать такую точку зрения, поскольку основная линия корреспонденции институтов освобождения и дифференциации предусматривает наличие способности устранять, исключать уголовную ответственность, при каких условиях это происходит - не имеет значения.

Для понимания сущности дифференциации уголовной ответственности как средства, инструмента этого процесса обратим внимание на вопрос оценки крайних пределов дифференциации. Определение границ, начальной и конечной точек в рамках которых осуществляется процесс нормативной дифференциации имеет существенное значение для выделения основных составляющих последней. Справедливо в такой ситуации определять минимальный и максимальный пределы (крайние точки) дифференциации, между которыми возможно вычленять различные пороги дифференциации, например, в случае перепада общественной опасности содеянного и внедрения в ткань закона квалифицирующих обстоятельств.

Следовательно, полное и окончательное освобождение от уголовной ответственности следует считать минимальным уровнем (нулевой точкой) дифференциации. К примеру, Л. Л. Кругликов и А.В. Васильевский в этом смысле говорят о крайнем пределе дифференциации ответственности в виде её исключения при наличии необходимых оснований Освобождение от уголовной ответственности формирует минимально значимую для дифференциации отметку (математический нуль), отталкиваясь от которой законодатель и должен осуществлять непосредственно дифференциацию путем внедрения тех или иных средств. Таким образом, государство отказывается от применения к преступнику уголовно-правовых мер, устанавливая в УК обстоятельства, при наличии которых объем неблагоприятных последствий уменьшается до возможной минимальной отметки, вплоть, как уже говорилось, до «нулевого» уровня230. Являясь средством дифференциации, освобождение должно соответствовать цели дифференциации ответственности (установление различных уголовно-правовых последствий в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления) и иметь своим предметом уголовную ответственность. В этой связи все существующие виды освобождения от уголовной ответственности, будучи средствами ее дифференциации, создают низшие ступени «лестницы» мер уголовной ответственности

Представляется, что в подобных случаях мы все же имеем дело с дифференциацией уголовной ответственности. В этом смысле необходимо различать уголовно-правовое отношение, порожденное совершенным преступлением (возникновение уголовной ответственности), и реализацию ответственности, которая осуществляется через определенные уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные правоотношения и деятельность государственных компетентных органов . Выделяют три стадии реализации уголовной ответственности: привлечение к уголовной ответственности, осуждение лица и исполнение уголовного наказания . Именно поэтому уголовная ответственность возникает, но в дальнейшем может быть не реализована в случае освобождения лица от уголовной ответственности. Таким образом, освобождение от уголовной ответственности выступает мерой уголовно-правового характера, осуществляемой в процессе реализации уголовной ответственности в определенной форме, и завершается на момент прекращения уголовной ответственности на законных основаниях

Еще один важный аспект, на котом следует остановиться, вопрос о соотношении дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Отдельные авторы полагают, что освобождение от уголовной ответственности нельзя считать дифференциацией, относя такое освобождение к процессу индивидуализации ответственности . Думается, что такая позиция во многом связана с некой теоретической конвергенцией феноменов дифференциации и индивидуализации, отсутствием основательных доктринальных попыток четкого разграничения этих понятий. Напомним, что правовая природа различных видов освобождения от уголовной ответственности требует закрепления этого института: а) законодателем; б) в уголовном законе; г) путем распространения его на неопределённый круг субъектов.

Несколько слов следует сказать о практической и теоретической важности определения места освобождения от уголовной ответственности в процессах дифференциации и индивидуализации. Прежде всего, это значение вытекает из процесса обозначения оснований различных видов освобождения.

Общепринято, что основаниями дифференциации являются характер и типовая степень общественной опасности совершенного преступного деяния, а также типовая степень общественной опасности личности. Основанием же процесса индивидуализации является, в первую очередь, индивидуальная степень опасности содеянного и личности виновного.

Освобождение от уголовной ответственности, на наш взгляд, также не затрагивает сферу криминализации (декриминализации) ответственности. Поэтому мы не можем согласиться с авторами, относящими некоторые виды освобождения от уголовной ответственности к судебно-следственной декриминализации , индивидуальной декриминализации , поскольку категории криминализации и декриминализации - прерогатива исключительно законодателя и предоставление такого права иным субъектам недопустимо.

Традиционно специальные виды освобождения от уголовной ответственности размещались в постатейных примечаниях к статьям Особенной части, это относилось и к главе 22 УК. Однако в 2011 году законодатель ввел в Общую часть УК ст. 76.1 в которой были закреплены положения об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Такое законодательное решение и техника его исполнения было подвергнуто серьезной критике в юридической литературе .