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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Теория права и практика создания и применения права в России носят особый характер и постоянно изменяются. Причины и признаки этого заключаются как в достаточно частой и не всегда эволюционной смене этапов общественного развития, так и в особенностях общественного сознания, производства, культуры и идеологии. При этом сфера права существенно интегрирована в общественные процессы и развивается в соответствии с ними, а метод в праве достаточно ярко иллюстрирует такие процессы. Это проявляется как в самом наличии и сущности категории метода в теории права России, так и в отечественной практике его применения, в том числе в отрасли конституционного права.

Несмотря на кажущуюся простоту вопросов о методе в праве, как студенты, так и специалисты в области юриспруденции зачастую испытывают сложности в понимании сущности и особенностей правового метода как такового и применительно к отдельным элементам структуры права. Вопросы метода недостаточно разработаны и нуждаются в исследовании (см. далее подробнее). Категория метода в праве возникла в общественной реальности, которая совершенно отлична от современной, и это требует нового взгляда на необходимость и сущность данной категории. Актуальность темы исследования для теории и науки права заключается в необходимости понимания и оценки категории метода в системе научных концепций правовых инструментов, системы права, норм и правоотношений на современном этапе развития общества.

Практическая реализация метода в конституционном праве требует отдельного внимания и исследования. Постоянные изменения метода регулирования и основных элементов конституционно-правовых отношений происходят в целом под влиянием внешних факторов и без учёта научных разработок. Методы, используемые законодателем и правоприменителем, зачастую носят бессистемный характер и достаточно противоречиво сказываются на общественной жизни. Актуальность темы исследования для юридической (в том числе конституционно-правовой) практики заключается в необходимости
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4 концептуального и инструментального понимания метода и использования таких знаний в правовой реальности (особенно в законотворческой и правоприменительной деятельности) для обеспечения непротиворечивого и цельного регулирования соответствующих правоотношений.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы предмета, субъектов, объектов права, правовых отношений, юридической ответственности и другие анализируются многими учёными, в том числе в отрасли конституционного права. При этом категория метода в праве остаётся недостаточно изученной специалистами, особенно в отрасли конституционного права. Какие-либо монографические и диссертационные исследования указанного вопроса применительно к отрасли конституционного права на настоящий момент отсутствуют.

Рассмотрение теории и практики метода в конституционном праве не представляется возможным без исследования вопросов о сущности, характеристиках, признаках, подходах к категории метода в праве и смежным научным категориям. Наиболее фундаментальные исследования по данной тематике проводились С.С. Алексеевым, С.И. Аскназием, А.М. Витченко, В.М. Горшеневым, В.Д. Сорокиным, А.И. Процевским и В.Ф. Яковлевым. Рассматриваемые в диссертации общие аспекты теории и практики метода в праве в той или иной степени также затрагивалась следующими исследователями: М.М. Агарков, К. Адлер, Д.М. Азми, О.В. Аксенова, Н.Г. Александров, Г. Амфитеатров, Б.С. Антимонов, М. Аржанов, З.А. Астемиров, А.Б. Бабаев, Б.Т. Базылев, М.И. Байтин, Д.Н. Бахрах, В.А. Белов, С.Н. Братусь, Д.И. Бернштейн, А.М. Васильев, О.Д. Васильев, С.В. Васильев, Н.В. Витрук, Б.Н. Габричидзе, И.А. Галаган, Д.М. Генкин, Л.Л. Герваген, А. Годес, Л.В. Головкин, С.А. Голунский, А.В. Губарева, А.А. Дёмин, Т.В. Деркач, М.В. Долгополова, О.С. Иоффе, И.А. Каменко, Б.М. Карданов, М. Карева, М.П. Карпушин, С.Ф. Кечекьян, Н.М. Коркунов, О.А. Красавчиков, И.Е Красько, С.В. Курылев, В.В. Лапаева, В.В. Лаптев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Д.А. Липинский, А.Е. Лунев, С.П. Маврин, Н.С. Малеин, Е.М. Макеева, М.Н. Марченко, К.М. Маштаков, Я.Ф. Миколенко, А.В. Мицкевич, В.П.
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5 Мозолин, П.Е. Недбайло, Э.Э. Нестерова, И.В. Павлов, А.И. Петелин, Д.Е. Петров, А.Б. Пешков, А.С. Пиголкин, И.А. Покровский, И. Ребане, В.В. Ровный, И.С. Самощенко, В.А. Сапун, К.А. Сатонина, Ю.А. Свирин, П.Г. Семенов, А. Симолин, В.Г. Смирнов, А.А. Собчак, М.С. Строгович, М.С. Студеникина, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Н.П. Томашевский, И.Е. Фарбер, М.Х. Фарукшин, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина, Р.Л. Хачатуров, Т.С. Хаскина, Е.Э. Черенкова, Б.Б. Черепахин, Е.В. Черных, В.Е. Чиркин, М.Д. Шаргородский, А.Ф. Шебанов, Б.В. Шейндлин, Г.Ф. Шершеневич, П.С. Элькинд, Л.С. Явич, а также авторами современных специальных диссертационных исследований: Н.В. Генрих, К.Е. Игнатенкова, О.М. Киселева, О.В. Марченко, Н.В. Папичев, С.В. Привалова, Д.И. Рогачев, И.В. Рукавишникова, А.А. Савостин, А.В. Сапий, Н.Н. Семенюта, М.М. Султыгов, С.А. Теряевский и И.С. Хохлова. При этом большая часть теоретических разработок по вопросу о методе в праве основана на трудах представителей цивилистической науки. Консолидированная научная концепция по указанному вопросу к настоящему моменту не сформирована. Кроме того, отсутствуют работы, которые бы синтезировали анализ различных научных понятий для многогранного раскрытия теории и практики метода. Проведение такого синтетического анализа является актуальной задачей, стоящей перед юридической наукой.

Выявление существа, единства и дифференциации метода в конституционном праве должно быть основано на результатах исследований специалистов в области общей теории права и иных отраслей права. В связи с этим актуален анализ и использование категорий правоотношений, правовых норм, субъективных прав, ответственности (как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права) для обогащения и развития теории конституционного права. Это позволит на качественно новом уровне разрабатывать теорию и совершенствовать практику метода в конституционном праве в дальнейшем. Рассматриваемые в диссертации конституционно-правовые аспекты теории и практики метода в праве в той или иной степени затрагивалась следующими исследователями: С.А. Авакьян, А. Бланкенагель, Н.А. Боброва, Н.А. Богданова,
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6 Н.С. Бондарь, Н.В. Бутусова, В.И. Васильев, В.А. Виноградов, Л.Д. Воеводин, С.В. Воробьева, Г.С. Гурвич, А.Н. Дементьев, Ю.А. Дмитриев, Н.М. Добрынин, С.В. Дорохин, Д.М. Евстифеев, Ю.П. Еременко, Л.Б. Ескина, Т.Д. Зражевская, И.П. Ильинский, А.И. Ким, Н.М. Колосова, Е.И. Колюшин, А.А. Кондрашев, К.А. Кононов, В.В. Копейчиков, А.Н. Костюков, В.Ф. Коток, С.С. Кравчук, Б.П. Курашвили, А.И. Лепешкин, В.Д. Ломовский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, А.А. Макарцев, О.В. Марченко, Н.И. Матузов, О.О. Миронов, Н.А. Михалева, Л.А. Морозова, А.А. Муравьев, И.В. Мухачёв, А.В. Мышкин, Ж.И. Овсепян, В.С. Основин, В.А. Пертцик, Н.Л. Пешин, А.Е. Постников, С.М. Равин, В.А. Ржевский, Ф.М. Рудинский, В.А. Рянжин, А.В. Семёнов, С.С. Собянин, Н.Е. Таева, Н.С. Тимофеев, Я.Н. Уманский, В.И. Фадеев, Т.Я. Хабриева, К.В. Черкасов, Б.В. Щетинин, А.А. Югов, Ц.А. Ямпольская, Н.И. Ярошенко и другие. Кроме того, исследователи в области теории права и иных отраслей права, перечисленные в предыдущем абзаце, зачастую затрагивали вопросы, имеющие прямое или косвенное отношение к конституционному праву.

В диссертации представлены обобщение, систематизация и синтез общетеоретической, конституционно-правовой и иной отраслевой материи, непосредственно связанной с теорией и практикой метода в конституционном праве. Отдельные сопутствующие общетеоретические и конституционно-правовые вопросы обозначаются, но не исследуются в деталях. Это объясняется широтой исследования и стремлением наиболее компактно и логично, на взгляд автора, построить материал с учётом требований, предъявляемых в России к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Автор исследует вопросы правового регулирования и не затрагивает проблематику научных методов (за исключением отдельных вопросов методологии науки о методе).

Цели и задачи исследования. Целью диссертации является раскрытие теории и практики метода в праве на примере конституционного права. Для достижения указанной цели решались следующие задачи:

- выявление роли метода в основаниях классификации структурных элементов права;
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определение корреляции и взаимозависимости предмета и метода в праве;

исследование сущности метода в праве;

формулирование научной методологии исследований метода в праве;

изучение механизмов конституционного регулирования;

- исследование особенностей разграничения компетенции в сфере  
конституционного права как характеристики его метода;

- анализ сущности статусов в конституционном праве как характеристики  
его метода; и

- изучение категорий принуждения и ответственности, а также мер  
принуждения, применяемых в конституционном праве, как характеристики его  
метода.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации состоит в том, что проведённое в её рамках исследование представляет собой первый опыт комплексного теоретического и практического изучения метода в праве на примере конституционного права в системе иных научных концепций и правовых явлений. Метод раскрыт в том числе с точки зрения разных концепций правопонимания и под призмой идей эффективности права. Кроме того, сущность метода исследована не только как основание классификации права, но и с точки зрения соотношения предмета и метода, а также внешних и внутренних форм выражения метода в праве. В дополнение, системно раскрыты конституционно-правовые аспекты метода в праве, исследованы отличительные черты метода в данной отрасли права с учётом научных знаний в области теории права и в иных отраслях права.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертации состоит в систематизации и расширении сферы научных знаний о методе в праве. В частности, выявлены и описаны сущностные характеристики метода в праве в целом и в конституционном праве в частности, что способствует развитию теории метода в праве. Выявлены основные черты метода в конституционном праве, что позволяет охарактеризовать наиболее распространенные особенности правового регулирования конституционных
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8 отношений. Кроме того, результаты диссертации могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области теории права в целом и конституционного права в частности.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что основные выводы и положения, сформулированные в ней, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в процессе изучения и преподавания учебных курсов теории государства и права, общего конституционного права, конституционного права России и муниципального права, в том числе при подготовке соответствующих учебных материалов.

Методология и методы исследования. Для решения поставленных задач в интересах достижения цели исследования автор применял современные методы познания, выявленные и апробированные наукой. Методологическую базу диссертации составляют следующие научные методы: исторического анализа, позволивший выявить истоки концепции метода в праве и понять её сущность; диалектико-материалистический, способствовавший рассмотрению взаимосвязи предмета и метода, раскрытию метода под призмой разных концепций правопонимания, а также в органическом единстве научных понятий и их применения на практике; индуктивного и гипотетико-дедуктивного изучения, обеспечивший критическую оценку частных выводов с учётом общих знаний и теоретико-философских подходов, а также формулирование конкретных умозаключений из совокупности межотраслевых понятий и наоборот; частно-научные социологический и формально-юридический методы.

Отдельное внимание при подготовке диссертации уделено изучению научных концепций, оказывающих влияние на развитие учения о методе, в области философии и теории права, а также конституционного, административного, гражданского, уголовного, трудового права.

Положения, выносимые на защиту. Исследование теории и практики метода в праве позволило разработать и предложить к защите следующие положения.
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1. Предложено следующее определение метода в праве: совокупность  
особенностей права, раскрывающих основные и наиболее типичные  
характеристики его инструментальной природы, охватывающих формы и способы  
правового регулирования, характер возникновения, изменения и прекращения  
правоотношений, правовое положение участников правоотношений, меры  
ответственности и защиты, а также иные специальные особенности. Указанные  
особенности подлежат наиболее определённой качественной идентификации на  
уровне отраслей права, поэтому рассмотрение проблем метода в праве на данном  
уровне представляется предпочтительным. При этом метод можно рассматривать  
лишь как вспомогательный и не универсальный критерий деления права на  
отрасли. Основные и наиболее типичные характеристики метода в  
конституционном праве заключаются в правовом положении участников  
правоотношений и мерах ответственности и защиты, а применительно к  
конституционному регулированию – в формах и способах правового  
регулирования.

1. Определена сфера научного исследования метода в праве. Представляется, что метод в праве получает своё основное внешнее выражение в позитивном праве, в правовых актах. Вместе с тем, методологически полноценный анализ метода, как и права в целом, должен проводиться с учётом иных общественных наук и явлений, среди которых особое значение имеют аксиология, политология, социология, история и экономика, не ограничиваясь нормативно-правовым материалом. Оценка (не)эффективности метода в праве носит субъективный (относительный) характер, поэтому такая оценка не должна определять ни сущность, ни инструментальные характеристики метода.
2. Охарактеризована преемственность категории метода в праве, проистекающей из деления права на публичное и частное. В ходе дискуссий о предмете и методе правового регулирования непротиворечивые характеристики метода по большей части удавалось приводить только в отношении сфер гражданского и административного права, которые в наибольшей мере отражают особенности частного и публичного права. Многие признаки и черты метода, по
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10 существу, в целом развивают издавна известные критерии деления права на публичное и частное.

1. Определены корреляция и взаимозависимость метода и предмета в праве. Качественное соотношение предмета и метода по существу зависит от степени субъективности и качественной обособленности права как такового. Метод в праве отражает, во-первых, особенности правовой материи в отдельных сферах общественных отношений, а во-вторых, степень внешнего воздействия на общественные отношения.
2. Выделены и охарактеризованы специфические особенности правового регулирования на уровне конституции (конституционного регулирования) в качестве особой характеристики метода в конституционном праве в целом. По большей части, конституционное регулирование сводится к наиболее общему закреплению основ конституционного строя, прав человека и иных инструментальных норм рамочного характера (в том числе бланкетных), при этом имеет нормативный характер и обеспечивает направляющую и ориентирующую роль конституции в системе права в целом и конституционного права в частности.
3. Сформулирована концепция правоотношений и субъективных прав применительно к правовому регулированию на уровне конституции. За исключением редких случаев отсутствия детализирующего регулирования, конституция не порождает конкретных правоотношений, поскольку её организационный характер реализуется через законодательные акты и юридические факты, а прямое действие (в рамках уже возникших правоотношений) на практике выражается в основном лишь в сфере защиты прав. Введение категории общих правоотношений для этих целей не представляется обоснованным. Конституционные права не представляют собой особых субъективных прав; они определяют правоспособность граждан, через которую реализуются их субъективные права, что в целом составляет их правовой статус.
4. В качестве отличительной черты метода в конституционном праве выявлены механизмы разграничения компетенции между субъектами конституционного права. Указанные механизмы реализуются в политической
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11 сфере властеотношений. Соответственно, предпосылки и качественные характеристики таких механизмов зачастую находятся вне правового поля, а предложения юристов по их изменению должны оцениваться и реализовываться с учётом разнообразных неюридических факторов. Это влияет также и на особенности норм и правоотношений в сферах разграничения компетенции: метод воздействует на предмет с учётом текущей политической и экономической обстановки, общего политического режима, уровня демократизации общества и многих других объективных и субъективных факторов.

1. Выделены различия механизмов функционального и территориального разграничения компетенции. Так, возможности внешнего воздействия на метод в сфере территориального разграничения ограничены: этому препятствуют сложившиеся общеисторические и этнические факторы. При этом Конституция РФ даёт больше возможностей по реформированию территориального (а не функционального) разграничения компетенции, что обусловливает динамизм изменений правоотношений, норм и способов регулирования отношений между различными территориальными уровнями публичной власти. Такие изменения следует проводить в рамках развития демократических выборных и институциональных механизмов с учётом общегосударственных интересов и ценностей.
2. Охарактеризована сущность статусов в конституционном праве как характеристики его метода. Установление статусов носит, с одной стороны, универсальный характер для всей отрасли, а с другой стороны, характеризуется значительными особенностями применительно к институтам гражданского общества и местного самоуправления. Универсальный характер данного элемента метода для всей отрасли права заключается в том, что конституционное право устанавливает основы правового положения институтов и субъектов отрасли права в целом. И если компетенция (будучи составной частью статуса) имеет в большей степени отраслевой характер, то установление статусов в целом распространяется за пределы властеотношений и при этом зачастую носит особенный характер.
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10. Установлено, что статус высших органов государственной власти  
определяется в первую очередь их компетенцией и порядком формирования.  
Статус институтов местного самоуправления в основном приближен к статусу  
соответствующих институтов государственной власти. Это обусловливается  
преобладанием государственной теории местного самоуправления в практике  
регулирования, возникновением соответствующих правоотношений в основном  
«сверху». Статус институтов гражданского общества в России объективируется  
не столько в правовом регулировании, сколько в конкретных правоотношениях,  
реализующих или нереализующих отдельные нормы права.

11. Выделены и охарактеризованы особенности принуждения как элемента  
метода в конституционном праве. Принуждение в конституционном праве на  
практике объективируется посредством следующих мер: меры политической  
ответственности, меры защиты, процедурные меры конституционно-правовой  
ответственности, меры административного и уголовного характера. Подобная  
эклектичность мер принуждения отличает данный элемент метода в  
конституционном праве от аналогичных элементов метода в других отраслях  
права.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертационное исследование было обсуждено на заседании кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 25 июня 2015 года и на совместных заседаниях кафедры теории государства и права и политологии и кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 23 июня 2016 года и 8 сентября 2016 года. Основные научные результаты диссертации изложены в шести научных статьях автора общим объёмом более пяти печатных листов и в главе монографии «Актуальные проблемы развития гражданского общества глазами молодых ученых» объёмом около двух печатных листов, а также использовались в ходе проведения семинарских занятий по дисциплинам «Общее конституционное (государственное) право», «Конституционное (государственное) право России» и «Муниципальное право России» на юридическом факультете
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13 МГУ имени М.В. Ломоносова и в ходе участия в научно-исследовательских проектах кафедры конституционного и муниципального права МГУ имени М.В. Ломоносова: «Конституционная реформа в России в перспективе 2050 года: видение молодых ученых-конституционалистов»; «Правовые механизмы обеспечения цивилизованности протестных отношений в современной России»; «Формирование правовых гарантий качественного воспроизводства политической элиты в Российской Федерации в контексте совершенствования публично-властных отношений и подготовки к федеральному избирательному циклу 2016-2018 гг.».