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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Экономико-статистическое изучение процессов формирования доходного неравенства населения: региональный аспект"

Актуальность темы исследования. Социально-экономическое неравенство населения является не только одним из результатов функционирования рыночной экономики, но и во многом - основным стимулом ее развития. Причем, как показал опыт «экономических экспериментов» в ХХ-м столетии, дифференциация свойственна для любой системы хозяйствования на различных этапах ее становления. При этом наличие существенных расхождений в уровне декларируемой оценки ее регистрируемых размеров лишь подтверждает давно известный тезис об объективной природе возникновения неравномерности в распределении материальных благ между членами общества. Более того, дифференциация доходов, как система объективно обусловленных соотношений в доходах различных социально-экономических групп, представляет собой один из ведущих индикаторов, характеризующих стабильность общественного устройства и стадию его развития.

В этой связи на первый план выходит комплекс вопросов, связанных с количественной оценкой степени социального расслоения и трактованием ее экономического содержания. Однако субъективность понимания данного явления приводит к возможности существования весьма противоречивых суждений даже о характере влияния динамики основных параметров распределения доходов на общественный прогресс. Это, в свою очередь, определяет нетривиальность различных элементов социальной политики, поскольку элиминирование дифференциации подразумевает отнюдь не достижение всеобщего равенства, а формирование баланса между наличием стимулов частной инициативы и предпринимательства в виде возможности получения доходов выше средней нормы и социальными гарантиями для большинства граждан. Поэтому проведение эффективной социальной политики невозможно без знания процессов, происходящих в сфере распределения.

В условиях современных российских реалий указанная проблема приобретает еще большую значимость. С одной стороны, усиливающиеся диспропорции в распределении, будучи не столько результатом действия объективных экономических законов, сколько последствием неадекватного и непрозрачного реформирования прежде всего отношений собственности, представляются реальной угрозой если и не для всей системы социального устройства, то, по крайней мере, - для обеспечения приемлемых темпов экономического роста. С другой стороны, отсутствие достоверной и своевременной информации о формирующейся социально-экономической структуре общества по причине перманентного реформирования отечественной статистики не позволяет получить адекватную оценку глубины неравенства и возможных его последствий. При этом зачастую рассмотрение вопроса о дифференциации доходов жителей России подменяется исследованием межрегиональных различий уровня жизни. Безусловно, этот аспект в значительной степени обуславливает распределение по уровню дохода населения страны в целом. Вместе с тем, игнорирование результатов распределительных процессов на мезоуровне предопределяет низкий уровень эффективности социальной политики.

Таким образом, для разработки и осуществления на региональном уровне действенной социально-экономической политики, направленной на нивелирование дифференциации доходов населения, в настоящее время представляется особо актуальной всесторонняя оценка размеров данного явления и значимости элементов социальной среды, его обуславливающих. Тем более, что исследование механизмов формирования распределения доходов населения именно на этом уровне агрегации позволяет проследить трансформацию добавленной стоимости, произведенной в экономике, в располагаемые ресурсы отдельных индивидуумов.

Несмотря на то, что многие аспекты исследуемой проблемы достаточно полно изучены, тем не менее, при всем разнообразии подходов к измерению дифференциации доходов населения, остается недостаточно исследованной методологическая проблема комплексного статистического анализа влияния факторов различной природы на доходное неравенство.

Исходя из вышесказанного, актуальность темы исследования определяется необходимостью проведения всестороннего экономико-статистического анализа дифференциации доходов населения на мезоуровне в условиях отсутствия в настоящее время законченных методологических основ решения этой проблемы.

Степень разработанности проблемы. Изыскания в данной области статистической науки ведутся постоянно, однако работа весьма далека от завершения. Теоретические и методологические аспекты проблемы формирования и распределения доходов, их дифференциации и стратификации, методы и методики статистической оценки данных явлений социально-экономической жизни явились предметом исследования в трудах Абалкина Л.И., Башкатова Б.И., Богомоловой Т.Ю.,Васильевой Э.К., Елисеевой И.И., Жеребина В.М., Заславской Т.И., Карапетяна А.Х., Кирута А.Я., Кулагиной Г.Д., Маслова П.П., Мхитаряна B.C., Немчинова B.C., Ниворожкиной Л.И., Рабкиной Н.Е., Ракитского Б.В., Римашевской Н.М., Суринова А.Е., Шаталина С.С., Шевякова А.Ю., Черновой Т.В. и многих других.

Большой интерес представляют труды зарубежных ученых: Аткинсона Т., Дженкинса Р., Ковелла Ф., Ламберта Д., Пигу А., Сена А., Шоррокса А., Эрроу К. и ряда других исследователей, ставшие основой методологии изучения доходов и доходного неравенства.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационной работы является детальное изучение дифференциации доходов населения на региональном уровне, а также разработка методических подходов к декомпозиции социально-экономического неравенства и выявлению основных факторов, его определяющих.

Для достижения цели исследования автором поставлены и решены следующие задачи: обосновать приоритетность показателя доходов в системе стратообразующих признаков; критически проанализировать основные показатели дифференциации доходов населения, их информативность и актуальность; выявить современные методологические проблемы в сфере статистического исследования дифференциации доходов населения; определить основные факторы, обусловливающие уровень доходного неравенства, и их значимость в процессе трансформации личных доходов в душевые; провести комплексную оценку влияния различий в основных социально-демографических характеристиках домашних хозяйств на дифференциацию душевых доходов жителей региона; определить значимость дифференциации поступлений из различных источников при формировании неравенства в распределении личных доходов; исследоватьмежтерриториальный аспект дифференциации доходов населения в границах региона.

Объект и предмет исследовании. Объектом исследования является дифференциация доходов населения на мезо- и микроуровнях.

Предмет исследования составляют процессы распределения доходов сектора «Домашние хозяйства» региона на различных этапах их формирования.

Теоретико-методологическую основу диссертационной работы составили труды отечественных и зарубежных ученых, статистиков и экономистов, посвященные проблемам исследования доходов и доходного неравенства. Исследование основывается на существующих методологических подходах к измерению дифференциации доходов населения, направленных на выявление диспропорций в распределительных отношениях, и изложенных в официальных Методологических положениях по статистике.

Инструментарно-методический аппарат. В качестве исследовательского инструментария в работе использованы следующие общенаучные и статистические методы: сравнение, группировки, выборочное наблюдение, табличный, графоаналитический, индексный, метод абсолютных, относительных и средних величин, корреляционного, факторного анализа и другие. Обработка исходной информации осуществлялась на основе использования табличного процессора Excel и прикладных программ STATISTICA фирмы StatSoft Inc.

Информационно-эмпирическую базу для теоретических обобщений и практических разработок составили официальные данные Федеральной государственной статистической службы России, Территориального органа по статистике Ростовской области, Управления Министерства по налогам и сборам по Ростовской области, Отделения Пенсионного фонда по Ростовской области, Министерства сельского хозяйства Ростовской области, Юго-Западного банка Сбербанка РФ, а также данные независимых исследований по рассматриваемой тематике, экспертные оценки российских и зарубежных ведущих специалистов в области экономико-статистического изучения дифференциации доходов населения.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования опирается на понимание того, что существующие методики не позволяют получить комплексное представление о процессах формирования социально-экономического неравенства населения на мезоуровне. Одно из возможных решений проблемы заключается в более широком использовании статистического аппарата, позволяющего дать объективную оценку значимости отдельных факторов, определяющих уровень дифференциации доходов, на основе использования разрозненных информационных источников отдельных ведомств.

Положения диссертации, выносимые на защиту: 1.Доходы являются основным стратообразующим признаком, поскольку, с одной стороны, представляют собой определяющий элемент уровня жизни населения, а с другой - подлежат количественной оценке. При этом их рассмотрение на различных стадиях образования позволяет определить основные факторы, обусловливающие складывающийся уровень доходного неравенства.

2.Дифференциация доходов населения на мезоуровне формируется в результате комплексного взаимодействия ряда различных по своей природе и характеру влияния факторов. Качественный анализ процессов, лежащих в основе распределения доходов, показал, что все эти факторы могут быть объединены в три группы, каждая из которых является доминирующей на определенном этапе формирования душевых доходов. Первую составляют факторы, определяющие уровень личных доходов, сводимые в общем виде к различиям в источниках поступлений и их размерах, объясняемым существующей рыночной конъюнктурой. Во вторую входят факторы, влияние которых на уровень доходного неравенства определяется социально-демографическими характеристиками домохозяйств. И, наконец, в третью группу могут быть объединены те из них, воздействие которых связано с наличием межтерриториалыюй неоднородности экономического развития в пределах региона.

3.Методология измерения и представления доходов населения, их дифференциации, используемая официальной статистикой в настоящее время, не дает достаточного массива данных для детального анализа факторов формирования доходного неравенства на региональном уровне. Это связано как с низким уровнем достоверности и репрезентативности исходной информации, так и с субъективным характером понимания значений основных индикаторов дифференциации. В этой связи представляется необходимым проведение различных дополнительных исследований в сфере распределительных отношений на региональном уровне с привлечением информационных ресурсов различных ведомств.

4.В современной России усиливающийся рост социально-экономического неравенства населения в значительной мере обусловлен межрегиональной дифференциацией. Вместе с тем превалирующим данный аспект является лишь для дифференциации по уровню доходов населения страны в целом. При этом игнорирование особенностей функционирования распределительной системы, проявляющихся на микро- и мезоуровнях, приводит к получению неадекватных представлений о формирующейся социальной структуре общества и ее динамике.

5.Различия в уровне социально-экономического развития отдельных административно-территориальных образований в пределах региона предопределяют существование межтерриториального аспекта доходного неравенства. Компонентный анализ позволяет выделить основные группы показателей, обеспечивающие максимальный вклад в дисперсию параметров, характеризующих территориальную дифференциацию.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии существующих и выработке новых статистических подходов к изучению и анализу дифференциации доходов населения на региональном уровне. Наиболее существенные элементы приращения научного знания состоят в следующем:

1.На базе проведенного критического анализа основных показателей, характеризующих дифференциацию доходов населения, выявлена недостаточно высокая их информативность, что обусловлено в значительной мере как субъективностью понимания самого доходного неравенства, так и основных индикаторов, его характеризующих.

2.Развиты теоретические представления о дефиниции «иждивенческая нагрузка», а также в результате комплексного исследования влияния различий в уровне иждивенческой нагрузки на процесс распределения душевых доходов дана количественная оценка значимости отдельных ее элементов, что, в конечном счете, позволило предложить уточненный их состав.

3.Произведен перерасчет отраслевых коэффициентов концентрации оплаты труда на основе предложенной автором методики, позволивший осуществить межотраслевую декомпозицию дифференциации заработной платы.

4.Построено впервые распределение предпринимательских доходов и социальных трансфертов на базе использования информационных ресурсов соответствующих ведомств. Это дало возможность определить значимость дифференциации поступлений из различных источников при формировании и оценке неравенства в распределении личных доходов.

5.В результате ряда экспериментальных расчетов получено распределение среднедушевых доходов населения региона в территориальном разрезе, что позволило выделить основные факторы дифференциации, обусловленные неоднородностью социально-экономического развития отдельных административно-территориальных образований.

Основной компонентой теоретической значимости проведенного диссертационного исследования является углубление научных и методических основ изучения и анализа дифференциации доходов населения на региональном уровне. Теоретические обобщения и методологические положения работы могут служить концептуальной основой для проведения комплексного исследования социально-экономического неравенства в регионе.

Практическая значимость работы, как и актуальность исследования, определяется необходимостью совершенствования статистического инструментария при изучении региональных распределительных процессов на основе широкого спектра приемов обработки информации. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы:

- в практике работы территориальных органов государственной статистики при комплексном изучении и анализе дифференциации доходов населения;

- в учебном процессе при совершенствовании программ учебных курсов по региональной экономике, региональной статистике, при чтении проблемных лекций и авторских курсов по макроэкономической и социальной статистике;

- в системе подготовки и переподготовки экономических кадров и специалистов;

- научными коллективами при усовершенствовании концепций исследования социально-экономического неравенства на региональном уровне;

- в практической деятельности органов власти и управления разных уровней при формировании основных направлений социальной политики.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были доложены на международных и межвузовских научно-практических конференциях, в частности на:

- Международной научно-практической конференции «Современные проблемы развития экономики и социальной сферы», г.Ставрополь, 16-18 ноября 2005г.;

- IV Международной научно-практической конференции «Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании», г.Таганрог, 8-10 сентября 2005г.;

- Первой международной научно-практической конференции «Научный потенциал мира 2004», Днепропетровск, 1-15 сентября 2004г.;

- Международной научно-практической конференции «Эффективное управление региональной экономикой», Санкт-Петербург, 2005г.

Основные результаты диссертационного исследования, заключающиеся в совершенствовании и уточнении отдельных подходов к статистическому изучению социально-экономического неравенства населения на региональном уровне, приняты к внедрению Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области, находят применение в учебном процессе Ростовского государственного экономического университета «РИНХ», что подтверждено соответствующими документами о внедрении.

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ объемом 42,65 авторских печатных листа.

Логическая структура и объем диссертации. Цель и задачи диссертационного исследования определили объем работы, а также последовательность его изложения. Композиционно работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения. Исследование проиллюстрировано 14 таблицами, 48 рисунками и 12 приложениями.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Матегорина, Наталья Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Логика исследования формирования дифференциации доходов населения на региональном уровне определила последовательность решения ряда задач, что позволило получить следующие результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость:

1.По мнению автора, дифференциацию личных доходов, доходов домашних хозяйств и душевых доходов нельзя оценивать с одних и тех же позиций. В связи с этим весьма актуальным представляется детальное исследование процесса формирования неравенства душевых доходов населения с целью установления основных факторов, его определяющих, а также меры их воздействия на уровень дифференциации.

2.Дифференциация доходов - это результат взаимодействия целого ряда факторов. При этом одни из них являются объективными и могут быть лишь оценены, а другие подлежат корректировке. Представляется, что только комплексное покомпонентное исследование дифференциации душевых доходов на региональном уровне позволит достоверно определить наиболее эффективные меры по сокращению социального неравенства.

3.Основным преимуществом методов многомерной классификации является то, что они позволяют с той или иной степенью приближения выделить реально существующие в признаковом пространстве скопления объектов.

4.Установлено и доказано, что в настоящее время все основные проблемы в области статистического изучения социально-экономического неравенства проистекают из-за отсутствия необходимой и достаточной информационной базы для выявления формирующихся закономерностей в сфере распределительных отношений.

5.0пределено, что социальное расслоение жителей Ростовской области с некоторыми незначительными поправками в целом соответствует общефедеральному. В этой связи можно говорить о наметившейся тенденции к снижению уровня дифференциации доходов населения региона к среднему по стране уровню: если в 1996г. индекс Джини для Ростовской области отличался от оценки в целом для Российской Федерации более, чем на 15,6%, то к настоящему времени этот разрыв сократился вдвое - до 7,8%. б.Исследованием установлено, что основной фактор, определяющий изменение коэффициента Джини в 1998-2004гг., состоит в увеличении как доли займов и израсходованных сбережений в общей структуре располагаемых ресурсов, так и в уровне их концентрации.

7.Основой социально-экономического неравенства населения Ростовской области является дифференциация денежных доходов, что обусловлено доминирующим положением указанного компонента в общей структуре располагаемых ресурсов домашних хозяйств региона. По этой же причине влияние особенностей распределения иных составляющих, независимо от элиминирующего или усиливающего дифференциацию эффекта, не представляется определяющим для процессов социального расслоения жителей области.

8.Различия в уровне иждивенческой нагрузки в среднем усугубляют дифференциацию душевых денежных доходов населения региона. При этом наиболее значимым по уровню влияния элементом иждивенческой нагрузки является наличие в составе домашнего хозяйства детей до 14 лет. В то же время пенсионеры по своему статусу в процессе формирования доходов домохозяйств не могут быть однозначно отнесены к данной категории, поскольку являются получателямиличных доходов, сопоставимых по уровню со средними значениями поступлений из иных источников.

9.Полученная в ходе исследования оценка значимости иждивенческой нагрузки позволила сделать вывод, что основной причиной неравенства в распределении душевых доходов населения Ростовской области в рассматриваемом периоде являлась дифференциация личных доходов граждан.

10.Наиболее значимыми для формирования неравенства личных доходов населения Ростовской области являются распределения доходов от предпринимательской деятельности и оплаты труда, что обусловлено как высокой концентрацией поступлений из указанных источников, так и существенными различиями в уровне их средних значений. При этом дифференциация заработной платы представляет собой не результат различий в экономической эффективности функционирования хозяйственных единиц в тех или иных сферах деятельности, а является следствием межотраслевых диспропорций.
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