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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения"

Актуальность темы исследования. Современное российское общество переживает период становления правового государства. Мировая практика свидетельствует, что это длительный и достаточно сложный творческий процесс, требующий кардинальных изменений в основных областях государственной и общественной жизни. Одним из направлений формирования правового государства в Российской Федерации является судебная реформа.

Конституция РФ, закрепляя приоритет прав личности, состязательность и равноправие сторон, определила основные направления пересмотра всей концепции уголовного судопроизводства. В основу судебной реформы положен приоритет прав человека и гражданина; первостепенной задачей судебной власти признается их защита и эффективное восстановление.

В этой связи актуальны вопросы судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, затрагивающих в большей мере интересы частные, нежели интересы публичные. Совершенствование судебной деятельности требует дальнейшего развития института частного обвинения, что позволит защитить права частных лиц, пострадавших от преступлений. Это тем более важно, что в уголовном процессе России всегда преобладало публичное начало.

Институт судопроизводства по делам частного обвинения является старейшей формой защиты прав и свобод человека. Правовая процедура производства по делам частного обвинения, обусловленная особенностью частного интереса, отличного от интереса публичного, была разработана в ходе Судебной реформы 1864 г. Проблемы частного обвинения исследовались известнейшими русскими процессуалистами дореволюционного периода: Н.Н. Розиным, В.К. Случевским, Л.Я. Таубером, И.Я. Фойницким и др.

Многие вопросы, затронутые в работах указанных авторов, остаются актуальными и по сей день.

В советский период уголовная политика государства была направлена на усиление публичных начал в судопроизводстве по уголовным делам. Однако на всех этапах развития советского государства существовала категория уголовных дел, рассматриваемых в частном порядке. Первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР закрепил понятие частного обвинения, определил категорию этих дел и особенности их рассмотрения.

На современном этапе развития правовой науки общепризнанна необходимость сочетания в уголовном судопроизводстве публичного и частного начал. Большое внимание уделяется исследованию роли частного начала в данной отрасли права.

Проблемам совершенствования института частного обвинения в российском уголовном процессе в разное время посвящали свои работы известнейшие ученые-процессуалисты: В.П. Божьев, И.М. Гальперин,

A.П. Гуськова К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошков, 3.3. Зинатуллин, II. Я. Калашникова, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин,

B.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Е.Б. Мизулина, И.Б. Михайловская, О. Я. Мотовиловкер, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, М.Л. Якуб и др.

Отдельные проблемы частного обвинения рассмотрены в работах В.А. Азарова, О.И. Андреевой, В.М. Быкова, В.В. Вандышева, С.А. Ворожцова, М.И. Клеандрова, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазарева, В.М. Лебедева, А.В. Ленского, К.М. Маштакова, А.П. Рыжакова, В.Т. Томина, С.А. Шейфера, Ю.К. Якимовича.

Комплексный анализ института частного обвинения предпринят в диссертационных исследованиях А.С. Александрова, Е.И. Аникиной, В.В. Воронина, О.С. Головачук, Л.И. Ильницкой, Н.Е. Петровой, Л.Н. Масленниковой, Л.А. Межениной, Т.Н. Мухтасиповой, Н.С. Новокрещенова, Ю.Е. Петухова, И.Р. Харченко, А.А. Шамардина.

Вместе с тем в указанных работах не акцентируется внимание на особенностях уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, не получили оценки существующие пробелы и противоречия в правовом регулировании соответствующих отношений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года внес ряд изменений и дополнений в правовую регламентацию частного обвинения. Однако многие вопросы, связанные с производством по делам этой категории остались не разрешенными, а действующее законодательство нуждается в дальнейшем дополнении и совершенствовании. С другой стороны, в процессе применения нового УПК РФ были выявлены некоторые противоречия в правовом регулировании соответствующих отношений. Судебная и следственная практика по делам данной категории требует обобщения и научного осмысления. Устранение пробелов в законодательстве и разработка соответствующих практических рекомендаций позволят повысить эффективность деятельности мировых судей и усилить правовую защищенность прав и свобод человека.

Таким образом, анализ особенностей уголовного производства по делам частного обвинения является актуальным и в теоретическом и в практическом плане.

Целью диссертационного исследования является комплексное исследование производства по делам частного обвинения и его особенностей, разработка соответствующих теоретических положений и практических рекомендаций.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих задач:

- исследование понятия и сущности производства по делам частного обвинения;

- анализ критериев, лежащих в основе выделения преступлений в число преследуемых в порядке частного обвинения, определение путей и способов совершенствования перечня таких преступлений;

- изучение правовой природы заявления, подаваемого по делам частного обвинения, и анализ процессуального статуса заявителя о преступлении, затрагивающем частный интерес;

- рассмотрение процессуального положения лиц, участвующих в производстве по делам частного обвинения, а также особенностей участия должностных лиц публичных органов, осуществляющих уголовное преследование;

- исследование особенностей досудебного производства и судебного разбирательства по делам частного обвинения;

- анализ процедуры примирения сторон, исследование ее правового значения и особенностей оформления;

- рассмотрение особенностей производства по делам частного обвинения в апелляционной инстанции.

- разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства по делам частного обвинения, определение основных направлений совершенствования судопроизводства по делам этой категории.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, формирующихся в ходе производства по делам частного обвинения.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующие сущность института частного обвинения и особенности производства по уголовным делам о преступлениях, преследуемых в частном порядке.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектико-материалистический метод как всеобщий метод познания социально-правовых явлений. В ходе работы над темой также применялись общенаучные методы исследования социальных явлений, такие как анализ, синтез, обобщение, дедукция, индукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический и статистический.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды российских ученых в области теории государства и права, уголовного права, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права. Большую помощь в формулировании основных выводов диссертационного исследования оказали работы О.И. Андреевой, Л.М. Володиной, А.ГТ. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, В.П. Божьева, В.В. Дорошкова, 3.3. Зинатуллина, С.И. Катькало, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, ГТ.А. Лупинской, А.А. Мельникова, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого, С.А. Шейфера, М.А. Чельцова-Бебутова, Ю.К. Якимовича и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили: международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (2001), Уголовный кодекс РФ (1996), Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», Закон Республики Башкортостан «О мировых судьях в Республике Башкортостан».

Эмпирическую основу работы составили: опубликованные решения Конституционного Суда РФ, практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по вопросам, связанным с производством по делам частного обвинения, а также с производством по уголовным делам у мирового судьи;

- статистические сведения о деятельности мировых судей Российской Федерации и Республики Башкортостан по рассмотрению уголовных дел частного обвинения за период с 01.01.2003 г. по 01.01.2008 г.;

- опубликованная и неопубликованная судебная и следственная практика по делам частного обвинения;

- результаты изучения по специально разработанной анкете 300 уголовных дел о преступлениях частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями г. Уфы, а также результаты анкетирования 100 мировых судей и 100 сотрудников органов дознания г. Уфы, что отражено в приложении к настоящей работе.

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем судопроизводства по делам частного обвинения. В работе предпринята попытка анализа особенностей уголовного судопроизводства по делам частного обвинения с учетом правовых новелл и судебной практики.

Раскрывается понятие частного обвинения и обосновываются критерии, лежащие в основе выделения уголовных дел частного обвинения; анализируются особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения и процедура их рассмотрения мировым судьей; исследуются особенности производства по делам частного обвинения в апелляционной инстанции; предлагаются конкретные рекомендации по устранению противоречий и пробелов в правовом регулировании института частного обвинения.

Разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование института частного обвинения.

Положения, выносимые на защиту.

1. Под частным обвинением предлагается понимать вид уголовно-процессуальной деятельности частного обвинителя или его законного представителя по выражению в рамках специальной правовой процедуры своей воли по уголовному преследованию лица, совершившего преступление.

2. Перечень противоправных деяний, преследуемых в порядке частного обвинения, закрепленный в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, предлагается дополнить следующими преступлениями:

- клевета, содержащаяся в публичном выступлении или в средствах массовой информации (ч. 2 ст. 129 УК РФ);

- разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 155 УК РФ);

- злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ).

3. Полагаем, что правовой статус частного лица, пострадавшего от преступления, до момента признания его потерпевшим и (или) частным обвинителем нуждается в дополнительной регламентации. В этой связи предлагаем дополнить гл. 6 УПК РФ статьей следующего содержания: «Заявитель о преступлении — это частное (физическое или юридическое) лицо, обратившееся в соответствующий компетентный орган с заявлением о нарушении преступлением его прав и законных интересов. Заявитель вправе: 1) давать объяснения по принесенному заявлению; 2) представлять доказательства; 3) заявлять ходатайства и отводы; 4) знать о принятом по заявлению решении; 5) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора или суда».

4. Полагаем, что следователь или дознаватель с согласия прокурора не вправе возбуждать уголовное дело частного обвинения вопреки прямо выраженной воле совершеннолетнего, дееспособного потерпевшего. В этой связи предлагаем ч. 3 ст. 21 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Следователь, а также с согласия прокурора дознаватель в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 20 настоящего Кодекса, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения, за исключением случаев, когда потерпевший возражает против возбуждения уголовного дела».

5. На основании проведенного исследования считаем необходимым конкретизировать процессуальный статус частного обвинителя. В этой связи предлагаем ч. 2 ст. 43 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Частный обвинитель вправе: поддерживать обвинение и излагать суду свое мнение по существу обвинения; отказаться от обвинения или изменитьобвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту; примириться с подсудимым в любой момент до удаления суда в совещательную комнату; собирать и представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; иметь представителя; высказывать предложения о применении уголовного закона и назначенииподсудимому наказания; получать копии постановлений о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций; выступать в судебных прениях; ознакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; приносить жалобы на действия суда; знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и приносить на них свои возражения; предъявлять и поддерживать гражданский иск; осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим

Кодексом».

6. Полагаем, что соединение заявлений допустимо до окончания судебного следствия, поэтому считаем целесообразным ч. 3 ст. 321 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до окончания судебного следствия. При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайствулица, в отношении которого подано встречное заявление, уголовное дело может быть отложено на срок не более 3 суток. Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, - по правилам допроса подсудимого».

7. Предлагаем ч. 2 ст. 315 Уголовно-процессуального кодекса РФ изложить в следующей редакции: «Обвиняемый вправе завить ходатайство: в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса; на предварительном слушании, когда оно является обязательным соответствии со ст. 229 настоящего Кодекса; в подготовительной части судебного заседания по делам частного обвинения.

8. Представляется целесообразным ч. 4 ст. 354 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, частному обвинителю, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю».

9. Полагаем необходимым предусмотреть возможность обжалования решения мирового судьи только в апелляционном порядке, после чего приговор должен вступать в законную силу. На этом основании предлагаем ст. 371 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приговоры и постановления суда апелляционной инстанции вступают в законную силу со дня ихвынесения».

Практическая значимость результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, так как они направлены на совершенствование производства по делам частного обвинения в российском уголовном процессе.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе в целях углубленного изучения соответствующих разделов курса уголовно-процессуального права. Теоретические положения диссертации могут найти применение для повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса Уфимского юридического института МВД РФ. Выводы и основные теоретические положения диссертации используются автором и другими преподавателями Института в учебной и научной деятельности, в частности применяются при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право РФ», «Прокурорский надзор РФ», «Дознание в органах внутренних дел».

Основные положения диссертации опубликованы автором в восьми научных статьях. Вопросы, касающиеся особенностей уголовного производства по делам частного обвинения обсуждались на научных и научно-практических конференциях в г. Уфе (2006, 2007, 2008), и г. Челябинске (2008)

Структура и объем работы определены логикой системного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Талынева, Земфира Зинуровна

Заключение

Одним из основных направлений судебно-правовой реформы в Российской Федерации является расширение частных начал в уголовном судопроизводстве, что, с одной стороны, обусловлено происходящими социальными и экономическим изменениями, а, с другой стороны -вниманием общества и государства к охране прав и свобод человека и гражданина. Наличие публичного интереса в сфере уголовного судопроизводства очевидно. Однако присутствуют и частные интересы, которые в ходе реализации уголовно-процессуальных норм тесно переплетаются с публичными.

Проведенное диссертационное исследование особенностей уголовного производства по делам частного обвинения позволяет прийти к следующим выводам.

1. Развитие частных начал в уголовном процессе требует расширения перечня преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке частного обвинения. Представляется, что для решения указанного вопроса принципиальным является анализ критериев, лежащих в основе их выделения. Критерии могут быть классифицированы на материальные и процессуальные. К материальным критериям относятся 1) относительно невысокая степень общественной опасности деяний, преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения; 2) специфика непосредственного объекта преступного посягательства, который касается только межличностных отношений; 3) для установления состава преступления имеет значение субъективное мнение потерпевшего; 4) особый круг лиц, чьи интересы, как правило, затрагивают эти деяния.

С процессуальной точки зрения к уголовным делам частного обвинения могут быть отнесены только дела о таких преступлениях, по которым доказывание и предоставление доказательств возможны без производства предварительного расследования, то есть дела относительно простые с точки зрения доказывания. Во всех остальных случаях уголовноепреследование в порядке частного обвинения будет нецелесообразным, так как граждане не обладают необходимыми юридическими знаниями, практическими навыками и техническими средствами по сбору, фиксации и закреплению доказательств. Расследование таких преступлений должны осуществлять специально обученные профессионалы, располагающие необходимыми правовыми знаниями и криминалистической техникой. Из этого следует, что поддержание обвинения потерпевшим будет эффективным только по отдельным категориям уголовных дел.

С учетом сказанного существующий перечень преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, можно было бы, по нашему мнению, дополнить путем включения в него таких деяний, как клевета, содержащаяся в публичном выступлении или в средствах массовой информации (часть 2 статьи 129 УК РФ), разглашение тайны усыновления (удочерения) (статья 155 УК РФ) и злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (статья 157 УК РФ).

Перечисленные преступления отвечают указанным критериям, в силу чего их преследование должно осуществляться только по жалобе потерпевшего.

2. Понятие частного обвинения является видовым по отношению к общему понятию обвинения в уголовном процессе и может рассматриваться как в материальном, так и в процессуальном аспектах.

Современное уголовно-процессуальное законодательство основывается на материальном понятии обвинения. В ст. 5 УПК РФ обвинение рассматривается как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке установленном настоящим кодексом. Представляется, что в основу понятия частного обвинения может быть положено законодательное определение обвинения.

В процессуальном смысле частное обвинение - особый вид уголовно-процессуальной деятельности частного обвинителя или его законного представителя по выражению в рамках специальной правовой процедуры своей воли по уголовному преследованию лица, совершившего преступление.

К материально-правовым признакам дел частного обвинения относятся следующие моменты:

- только сам пострадавший (или его представитель) может утверждать о совершении относительно него преступления для защиты своих частных интересов;

- такое утверждение делается мировому судье, наделенному соответствующими полномочиями по рассмотрению заявления пострадавшего, и носит строго формальный характер;

- по своему составу совершенное преступление попадает в перечень преступлений, преследование за совершение которых в уголовном порядке государством передано на усмотрение пострадавших.

3. Правовой статус частного лица, пострадавшего от преступления, до момента возбуждения уголовного дела и признания его потерпевшим и (или) частным обвинителем нуждается в дополнительной регламентации. В связи с чем, по нашему мнению, необходимо законодательно закрепить понятие и процессуальный статус заявителя о преступлении. Нам представляется, что в этой связи необходимо дополнение главы 6 УПК РФ статьей следующего содержания: «Заявитель о преступлении - это частное (физическое или юридическое) лицо, обратившееся в соответствующий компетентный орган с заявлением о нарушении преступлением его прав и законных интересов. Заявитель вправе 1) давать объяснения по принесенному заявлению; 2) представлять доказательства; 3) заявлять ходатайства и отводы; 4) знать о принятом по заявлению решении; 5) приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя прокурора или суда. Государство гарантирует проверку заявления и вынесение законного, справедливого и обоснованного решения.

4. Определяющей особенностью стадии возбуждения уголовных дел частного обвинения является учет волеизъявления потерпевшей стороны. Воля потерпевшего, выраженная в заявлении, является основой для решения вопроса о привлечении обидчика к суду. Указанное положение является принципиальным, позволяет расширить частные начала в уголовном судопроизводстве на основе соблюдения прав человека и гражданина. В этой связи по делам исследуемой категории предусмотрен особый порядок их возбуждения, заключающийся в комплексе действий, включая подачу заявления уполномоченным субъектом; проверку и принятие заявления судьей к своему производству. Исключением из принципадиспозитивности являются только случаи возбуждения уголовных дел данной категории следователем или с согласия прокурора дознавателем. При этом представляется, что возбуждение дела вопреки прямо выраженной воле совершеннолетнего дееспособного потерпевшего не допустимо.

5. К числу особенностей судебного разбирательства по делам частного обвинения необходимо, по нашему мнению, отнести следующие обстоятельства.

Наличие специфического участника судопроизводства: частного обвинителя, который формулирует обвинение, изменяет и поддерживает его, что не присуще делам публичного обвинения.

Проведение судебного следствия в пределах заявления частного обвинителя.

Проведение судебного следствия с учетом активной роли потерпевшего, который сам или через своего представителя поддерживает обвинение, выступает в прениях. При этом в роли частного обвинителя и потерпевшего может выступать одно лицо или разные лица.

Участие государственного обвинителя по этим делам ставится в зависимость от того, кем возбуждено уголовное дело.

Наличие примирительного характера деятельности суда.

Возможность соединения и рассмотрения судом основного и встречного заявлений в одном производстве.

Практическая целесообразность рассмотрения большинства дел рассматриваемой категории в закрытом судебном заседании.

6. На основании проведенного нами анализа судебного разбирательства по делам частного обвинения можно прийти к выводу, что процедура рассмотрения уголовных дел этой категории обладает существенными особенностями. На подготовительной части судебного разбирательства мировой судья выясняет у подсудимого факт и сроки вручения ему копии заявления частного обвинителя, знакомит участников процесса с их правами и обязанностями, а также разрешает вопрос о возможности рассмотрения дела при неявке сторон и других участников процесса. В случае неявки частного обвинителя без уважительных причин дело должно быть прекращено за отсутствием в деянии состава преступления, что следует из анализа п. 59 ст. 5 УПК РФ и ч. 3 ст. 249 УПК РФ. Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения также обладает рядом особенностей. Оно начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. После изложения заявления мировой судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, желает ли он или его защитник выразить свое отношения к предъявленному обвинению. Если по делу имеется встречное заявление, то его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного обвинения. Уголовно-процессуальным законом установлен определенный порядок исследования доказательств, но, очередность их предоставления определяется сторонами. Тактика обвинения и защиты определяется по усмотрению сторон, что соответствует характеру состязательной природы уголовного судопроизводства.

7. Апелляционное обжалование приговоров или постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу, представляет собой относительно новую стадию уголовного процесса, возникновение и развитие которой было обусловлено созданием института мировых судей в

Российской Федерации. Производство в апелляционной инстанции существенно отличается от кассационного судопроизводства, поскольку, во-первых, апелляционная инстанция вновь рассматривает дело по существу, с учетом содержания апелляционной жалобы или представления, а, во-вторых, суд апелляционной инстанции не связан правилом запрета поворота к худшему. Особенностью производства в суде апелляционной инстанции по делам частного обвинения является возможность прекращения дела за примирением сторон, несмотря на то, что стороны отказались или не достигли примирения в суде первой инстанции. Не явка частного обвинителя в суд апелляционной инстанции по неуважительным причинам должна расцениваться как отзыв апелляционной жалобы или отказ обвинителя от обвинения.

Представляется, что применительно к делам частного обвинения следует предусмотреть возможность обжалования решения мирового судьи только в апелляционном порядке, после чего приговор должен вступать в законную силу. Дальнейший пересмотр приговора может и должен иметь место только в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

8. Важной особенностью судебного разбирательства по делам частного обвинения является примирительный характер деятельности суда. В соответствии с ч. 5, 6 ст. 319 УПК РФ мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. Если примирения между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение дела в судебном заседании. Из указанной нормы следует, что законодатель не возлагает на мировых судей обязанности предпринимать какие-либо иные меры по примирению сторон. Это является правильным решением, поскольку возложение на мирового судью обязанности принимать активные меры по примирению сторон является нарушением принципа разделения функций обвинения, защиты и рассмотрения дела.

Нам представляется, что вопросами примирения должно заниматься лицо, обладающее специальными познаниями в сфере психологии, и в частности в области конфликтологии. Проблемы, связанные с межличностным общением весьма специфичны, и их решение не под силу не подготовленным лицам. В этой связи предлагается ввести штатную должность психолога, который бы способствовал примирению сторон. Однако предлагается беседу с психологом не признавать обязательной процедурой для сторон. Из смысла ст. ст. 318, 319 УПК РФ явствует, что примирение - это право частного обвинителя и подсудимого. Соответственно, обязывать стороны непременно прийти к примирению не гуманно. Если же стороны не против переговоров и, соответственно, компромиссного решения, то для этого должны быть созданы необходимые условия, включая и помощь психолога.

9. Особый порядок судебного разбирательства может быть применен по любому уголовному делу частного обвинения, поскольку санкции за совершение преступлений данной категории позволяют сделать это. Однако заявление ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке в момент ознакомления с материалами уголовного дела, либо на предварительном слушании, как предусматривает это ст. 315 УПК РФ, не всегда возможно. Во-первых, предварительное слушание редко проводится по делам данной категории, а, во-вторых, в момент ознакомления подсудимого с материалами дела и заявлением он не бывает готов к принятию такого решения. Кроме того, сложно обеспечить присутствие и консультацию защитника. В результате для реализации права подсудимого на рассмотрение его дела в особом порядке не созданы необходимые условия. Выход из сложившейся ситуации может заключаться в том, чтобы по делам частного обвинения предоставить подсудимому право на заявление о согласии с предъявленным обвинением и ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания.

10. Представляется, что совместное рассмотрение первоначального заявления и заявления встречного является обоснованным. «Разрывать» конфликтные ситуации на отдельные дела не целесообразно, поскольку это может привести к судебным ошибкам при квалификации действий каждой из сторон, при назначении наказания, а также затруднит примирение. Совместное рассмотрение заявления ведет таюке к экономии времени и сил, поскольку при их раздельном рассмотрении судье дважды пришлось бы изучать все обстоятельства конфликта, ставшего предметом судебного разбирательства. В соответствии с ч. 3 ст. 321 УПК РФ соединение заявлений допускается только до начала судебного следствия, что снижает эффективность судебной защиты прав потерпевшего. По нашему мнению, встречное заявление по делам частного обвинения также могло бы быть поданным и эффективно рассмотренным до окончания судебного следствия.

11. В соответствии со ст. 314 УПК РФ обвиняемый при наличии согласия частного обвинителя и потерпевшего вправе заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство должно быть заявлено в присутствии защитника и после предварительной консультации с ним. Суд должен убедиться, что ходатайство заявлено добровольно, и что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства. В соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке может быть заявлено либо в момент ознакомления с материалами уголовного дела, либо на предварительном слушании, если оно является обязательным.

12. Важной гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан является апелляционная инстанция, которая выполняет контрольные функции по отношению к решениям мирового судьи, и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции. Решение суда апелляционной инстанции не является окончательным. Приговор и постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в соответствии с теми правилами, которые отражены в гл. 45 УПК РФ. В этой связи мы предлагаем предусмотреть возможность обжалования решения мирового судьи только в апелляционном порядке, после чего приговор должен вступать в законную силу. Дальнейший пересмотр приговора может и должен иметь место только в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Представляется, что такой подход будет способствовать повышению эффективности судебной системы.

Таким образом, в рамках совершенствования судебной деятельности и судебной системы требуется дальнейшее развитие института частного обвинения, что позволит обеспечить повышение эффективности судебной деятельности по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.
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213. Для опроса 100 мировых судей г. Уфы по проблемам судопроизводства по делам частного обвинения.1 .Укажите Ваш стаж работы в должности мирового судьи.1. до 1 года 0%;2. от 1 года до 3 лет 22%;3. от 3 до 5 лет 26%;4. от 5 до лет и свыше — 52%.

214. Считаете ли Вы оправдывающим себя разделение видов уголовного преследования на частное, частно-публичное, публичное?1. Да-72%;2. Нет 28%.

215. Считаете ли Вы целесообразным восстановление института протокольной формы досудебной подготовки по делам частного обвинения?1. Д а 7 6 % .2. Нет 24%.

216. Существует ли необходимость расширения перечня дел частного обвинения?1. Нет -100%.

217. Необходимо включить ст. 121 УК РФ (Заражение венерической болезнью — 0%.

218. Необходимо включить ст. 129 ч.2 УК РФ (Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации) — 0%.

219. Необходимо включить ст. 155 УК РФ (Разглашение тайны усыновления (удочерения) 0%.

220. Необходимо включить ст. 157 УК РФ (Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) 0%;

221. Необходимо включить ст. 158 ч.1 УК РФ (Кража) 0%.

222. Необходимо включить ст. 159 ч.1 УК РФ (Мошенничество) 0%.

223. Необходимо включить иные составы преступлений (укажите какие именно) — 0%.

224. С какого момента, по Вашему мнению, заявитель о преступлении должен рассматриваться как потерпевший?

225. С момента подачи заявления 0%.

226. С момента вынесения соответствующего постановления (определения) 100%;

227. Иное мнение (укажите какое именно) 0%.

228. По Вашему мнению, существует ли необходимость в выделении в качестве участника уголовного судопроизводства заявителя о преступлении?1. Да-26%.2. Нет-74%.

229. Какими правами, по Вашему мнению, должен быть наделен заявительпреступления?

230. Представлять доказательства 76%.2. давать объяснение по заявлению 100%.3. заявлять ходатайства, отводы 100%.4. знать о принятом по заявлению решении 100%.5. приносить жалобы на действие: прокурора, следователя, судьи — 72%.6. иное 0%.

231. Как часто, по Вашему мнению, дела частного обвинения заканчиваются за примирением сторон?1. До 20% дел 0%;2. от 20% до 40% дел 0%;3. от 40% до 60% дел 0%;4. от 60% до 80% дел 48%;5. от 80% до 100% дел 52%.

232. Целесообразно ли существование стадии кассационного обжалования приговоров по делам частного обвинения?

233. Да, существующая процедура обжалования эффективна 28%.

234. Нет, приговор должен вступать в силу после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 56%.3. Затрудняюсь ответить 16%.

235. Считаете ли Вы необходимым объединение норм регламентирующих производство по делам частного обвинения в отдельной главе УПК РФ?1. Да -38%;2. Нет-62%.

236. Необходимо ли дальнейшее развитие и совершенствование института частного обвинения?1. Да-86%;2. Нет 6%;

237. Затрудняюсь ответить — 8%.1. АНКЕТА

238. Считаете ли Вы оправдывающим себя разделение видов уголовного преследования на частное, частно-публичное, публичное?1. Да-96%;2. Нет 4%.

239. Считаете ли Вы целесообразным восстановление института протокольной формы досудебной подготовки по делам частного обвинения?1. Да-92%.2. Нет 8%.

240. Существует ли необходимость расширения перечня дел частного обвинения?1. Нет 42%.

241. Необходимо включить ст. 121 УК РФ (Заражение венерической болезнью 6%.

242. Необходимо включить ст. 129 ч.2 УК РФ (Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации) 8%.

243. Необходимо включить ст. 155 УК РФ (Разглашение тайны усыновления (удочерения) 58%.

244. Необходимо включить ст. 157 УК РФ (Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) 54%;

245. Необходимо включить ст. 158 4.1 УК РФ (Кража) 0%.

246. Необходимо включить ст. 159 ч.1 УК РФ (Мошенничество) 0%.

247. Необходимо включить иные составы преступлений (укажите какие именно) 0%.

248. С какого момента, по Вашему мнению, заявитель о преступлении должен рассматриваться как потерпевший?

249. С момента подачи заявления 6%.

250. С момента вынесения соответствующего постановления (определения) 90%;

251. Иное мнение (укажите какое именно) 4%.

252. По Вашему мнению, существует ли необходимость в выделении в качестве участника уголовного судопроизводства заявителя о преступлении?1. Да-64%.2. Нет-36%.

253. Какими правами, по Вашему мнению, должен быть наделен заявитель преступления?

254. Представлять доказательства 98%.2. давать объяснение по заявлению — 100%.3. заявлять ходатайства, отводы — 80%.4. знать о принятом по заявлению решении 100%.5. приносить жалобы на действие: прокурора, следователя, судьи -54%.6. иное — 0%.

255. Как часто, по Вашему мнению, дела частного обвинения заканчиваются за примирением сторон?1. До 20% дел 10%;2. от 20% до 40% дел 12%;3. от 40% до 60% дел 12%;4. от 60% до 80% дел 56%;5. от 80% до 100% дел 10%.

256. Считаете ли Вы необходимым объединение норм регламентирующих производство по делам частного обвинения в отдельной главе УПК РФ?1. Да 72%;2. Нет 28%.

257. Необходимо ли дальнейшее развитие и совершенствование института частного обвинения?1. Да-54%;2. Нет 22;3. Затрудняюсь ответить 24%.1. АНКЕТАдля изучения 300 уголовных дел о преступлениях преследуемых вчастном порядке.

258. Какое преступление совершено?a. Умышленное причинение легкого вреда здоровью 36%.b. Побои-48%.c. Клевета 12%.d. Оскорбление 4%.

259. Время совершения преступления?a. 6-12 часов-4%;b. 12-18 часов-22%;c. 18-22 часов 32%;d. 22-6 часов 42%.

260. Имеет ли подсудимый судимость?a. Нет-56%.b. Да-44%.

261. Состоит ли подсудимый на учете?a. Нет-82%.b. Да, в психиатрическом диспансере — 0%.c. Да, в наркологическом диспансере — 14%.d. Да, в ОПППН 4%.

262. Взаимоотношения потерпевшего и обвиняемого?a. родственники 74%.b. друзья 8%.c. соседи-16%.d. коллеги —2%.e. ранее не знакомы 0%.f. Иное — 0%.

263. Характер взаимоотношений потерпевшего с обвиняемым:a. Хорошие-12%.b. нейтральные 2%.c. конфликтные 86%.14.Заявитель обратился:a. В орган внутренних дел 56%.b. К мировому судье 44%.

264. Уголовное преследование по делу частного обвинения осуществляет:a. Частный обвинитель — 94%.b. Государственный обвинитель 6%.

265. В роли частного обвинителя и потерпевшего выступает:a. Одно и то же лицо 80%.b. Разные лица 20%.

266. Участвовал ли в уголовном судопроизводстве защитник подсудимого?a. Нет-78%.b. Да, был приглашен подсудимым, его представителем, другими лицами с согласия или по поручению подсудимого -16%.c. Да, участие защитника обеспечено судом — 6%.

267. В качестве защитника подсудимого выступал:a. Адвокат-22%.b. Близкий родственник 0%.c. Иное лицо по ходатайству подсудимого — 0%.

268. Имел ли представителя частный обвинитель?a. Да, его интересы представлял адвокат 22%.b. Да, его интересы представляло иное лицо — 2%.c. Нет-76%.

269. Предпринимали ли частный обвинитель и подсудимый попытки к примирению?a. Да-10%.b. Нет-8%.c. По материалам дела не ясно 82%.

270. Кто осуществлял примирительную процедуру?a. Судья-0%.b. Защитник или представитель — 16%.c. Стороны-14%.d. Сотрудники ОВД-0%.e. Иное — 0%.f. По материалам дела не ясно — 70%

271. Удалось ли сторонам достигнуть примирения?a. Да, дело было прекращено за примирением 32%.b. Нет-68%.

272. Имело ли место встречное заявление?a. Да -64%.b. Нет-36%.

273. Разбирательство уголовного дела происходило:a. В открытом судебном заседании 100%.b. В закрытом судебном заседании — 0%

274. Отношение подсудимого к частному обвинению?a. Согласен с предъявленным обвинением полностью — 32%.b. Согласен с предъявленным обвинением частично 42%c. Не согласен с предъявленным обвинением 26%

275. Заявлял ли подсудимый о согласии с предъявленным обвинением и о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства?a. Да-8%.b. Нет-92%.

276. Особый порядок принятия судебного решения:a. Применялся -8%.b. Не применялся 92%.

277. По уголовному делу был вынесен:a. Обвинительный приговор 94%.b. Оправдательный приговор 6%.

278. Был ли приговор обжалован в апелляционном порядке?a. Да, стороной обвинения — 76%.b. Да, стороной защиты — 12%.c. Нет-20%.

279. Были ли обжалованы в кассационном порядке приговор или постановление суда апелляционной инстанции?a. Да, стороной обвинения 42%.b. Да, стороной защиты 4%.c. Нет-36%.

280. Статистические данные о работе мировых судей Республики Башкортостан

281. Возбуждено по заявлениям граждан 405 2 167 2 225 296 110 171 1 909 27

282. Поступило с обвинительным заключением или обвинительным актом 355 3 063 3 025 1 019 2 13 2 093 5332006 год

283. Возбуждено по заявлениям граждан 449 2 472 2516 300 91 237 2 154 16

284. Поступило с обвинительным заключением или обвинительным актом 393 2 735 2 773 686 5 6 2 058 1942005 год

285. Возбуждено по заявлениям граждан 389 2 545 2 485 299 115 170 2 175 32

286. Поступило с обвинительным заключением или обвинительным актом 161 2 497 2 265 559 5 6 1 594 1142004 год

287. Возбуждено по заявлениям граждан 313 2 792 2 716 370 94 98 2 426 5

288. Поступило с обвинительным заключением или обвинительным актом 38 991 868 254 1 5 621 33

289. Статистические данные о количестве уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями Российской Федерации.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>