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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы"

Актуальность темы диссертационного исследования. Развитие уголовно-процессуального законодательства России в значительной мере обуславливается необходимостью обеспечения должного соотношения государственных и личных интересов. Только государство вправе устанавливать формы, основания и рамки ограничения прав и свобод личности, в том числе в уголовном судопроизводстве, где права человека затрагиваются наиболее ощутимо.

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, вступившего в силу с 1 июля 2002 г., - крупный шаг в продвижении судебно-правовой реформы России, в Концепции которой отмечалось, что «в правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод граждан, недопустимость незаконного и необоснованного вмешательства в сферу частных интересов, защита общества от произвола властей, формирование системы сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае»2.

УПК РФ соответствует конституционным принципам судопроизводства и международным обязательствам России. Содержащиеся в нем положения, касающиеся прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, явились трансформацией в российское законодательство отдельных правовых норм международных актов, таких как: Всеобщая декларация прав человека (1948), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (1955), Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984), Декларация прав и свобод человек и гражданина (1991) и др. Далее - УПК РФ. л

Концепция судебной реформы в РФ. - М., 1992. С. 6.

В Кодексе получили процессуальное закрепление положения, устанавливающие право каждого задержанного и заключенного под стражу пользоваться помощью адвоката (ст. 48 Конституции Российской Федерации1, ч. 1 ст. 16, ч. 3 ст. 49 УПК РФ), запрещающие использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ст. 50 Конституции РФ, ст. 75 УПК РФ), предусматривающие освобождение от обязанности свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ, ч. 4 ст. 56 УПК РФ) и ряд других положений.

В УПК РФ существенному преобразованию по сравнению с ранее действующим уголовно-процессуальным законодательством подверглись нормы, регламентирующие основания и порядок задержания лица по подозрению в совершении преступления, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что обусловлено, прежде всего, серьезными ограничениями свободы личности в результате применения указанных мер принуждения.

В проводимом диссертационном исследовании будут рассмотрены меры процессуального принуждения в контексте не любого, а именно физического ограничения свободы, связанного с принудительным помещением подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение с особым правовым режимом. Такой характер принуждения присущзадержанию и заключению под стражу, которые не только тесно связаны между собой и представляют наибольшую степень ограничения прав лиц, в отношении которых они применяются, но и в большинстве случаев заключение под стражу является продолжением задержания.

Несоблюдение требований закона при применении названных мер процессуального принуждения ведет не только к их отмене (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) и немедленному освобождению любого незаконно задержанного и заключенного под стражу, но и к привлечению к уголовной ответственности

1 Далее по тексту - Конституция РФ. сотрудников правоохранительных органов, допустивших такие нарушения (например, за незаконное задержание, заключение под стражу, содержание под стражей - ст. 301 Уголовного Кодекса Российской Федерации1).

Между тем, изучение практики свидетельствует, что еще нередко встречается неоднозначное и противоречивое истолкование оснований и порядка ограничения прав подозреваемого и обвиняемого в ходе предварительного расследования.

Несмотря на то, что в последние годы наметилась тенденция к снижению количества лиц, содержащихся под стражей и оправданных в последствии судом по причине отсутствия события, состава преступления и за непричастностью к совершению преступления, незаконное задержание и заключение под стражу имеет место в деятельности правоохранительныхорганов. Так, в 2002 г. из общего числа оправданных судами 26% содержались под стражей, в 2003 - 23%, в 2004 - 20%, в 2005- 18%, в 2006 - 17% содержались под стражей2.

Именно поэтому, в целях недопущения осуждения невиновных и предотвращения ошибок органов предварительного расследования, УПК РФ не только провозглашает право на защиту, позволяя подозреваемому и обвиняемому, как самому лично, так и с помощью защитника, доказывать свою невиновность, приводить смягчающие вину обстоятельства, но и требует от дознавателя, следователя и суда четкого разъяснения подозреваемому и обвиняемому их прав и обеспечения возможности ими воспользоваться. Таким образом, речь идет не просто о провозглашении права на защиту, а об обязательном обеспечении его, т.е. создании условий для реального осуществления этого права.

При всей своей прогрессивности и многих положительных новациях УПК РФ не в полной мере учитывает сложности правоприменительной практики и требует совершенствования. Подведение итогов пятилетнего действия

1 Далее по тексту - УК РФ.

2 Сводный отчет по России за январь-декабрь 2002-2006 г.г. ГИАЦ МВД России.

УПК РФ на научно-практической конференции в октябре 2006 г., проходившей в г. Сочи, выявило интересную закономерность. Представители органов законодательной и исполнительной власти в своих оценках УПК РФ были нейтральны; представители группы разработчиков УПК РФ и адвокаты, признавая наличие спорных моментов и недостатков, в целом оценили кодекс и практику его применения положительно; представители правоохранительных органов были сдержаны в положительных оценках, но заостряли внимание на недостатках и необходимости внесения в закон изменений1.

Значительные изменения в УПК РФ вскоре были внесены рядом Федеральных законов2, которые перераспределили компетенцию прокурора и руководителя следственного органа3, ввели нового участника уголовного судопроизводства - начальника подразделения дознания, изменили сроки дознания, расширили моменты, с которых защитник участвует в уголовном деле и др.

Вместе с тем, остаются открытыми вопросы, касающиеся предоставления возможности подозреваемым и обвиняемым знакомиться с материалами, представляемыми в суд для избрания в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу; возможности судьи, принимавшего решение об избрании меры пресечения, в дальнейшем осуществлять производство по уголовному делу. Спорным остается вопрос о необходимости получения дознавателем согласия прокурора, а следователем согласия руководителя следственного органа на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры

1 См.: Казиахмедов С. УПК РФ: успех или проблемы? // Законность. 2007. №2. С. 35.

2 Федеральный закон Российской Федерации от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон №87), Федеральный закон Российской Федерации от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту -Федеральный закон №90), Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон № 214).

3 Ранее данный участник уголовного судопроизводства именовался начальником следственного отдела. пресечения в виде заключения под стражу, возникают вопросы теоретического и практического характера при обеспечении подозреваемых и обвиняемых бесплатным защитником.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования и необходимости всестороннего анализа реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы с учетом особенностей, внесенных в УПК РФ Федеральными законами №№ 87, 90, 214, в рамках досудебного производства по уголовному делу. Именно на данной стадии уголовного судопроизводства на основании норм закона и данных, полученных в результате проведения следственных и процессуальных действий, формируется подозрение и обвинение, влекущие за собой значительные ограничения прав и свобод человека, еще не признанного виновным в установленном законом порядке.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, в той или иной мере касающиеся темы диссертационного исследования, освещались в трудах многих ученых-процессуалистов. В отечественной юридической науке этим проблемам уделяли внимание многие юристы: Я.С. Аврах, В.Д. Ада-менко, Н.С. Алексеев, А.Д. Бойков, Л.Г. Воеводин, М.М. Выдря, В.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, H.A. Громов, А.П. Гуляев, З.Д. Еникеев, С.П. Ефими-чев, В.И. Каминская, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнуков, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.Л. Лупинская, Е.Г. Мартынчик, Н.И. Матузов, Я.О. Мотовиловкер, В.А. Михайлов, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецов-ский, М.С. Строгович, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.Л. Цыпкин, A.A.Чувилев, B.C. Шадрин, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и др.

Проблемы обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых, в том числе и при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы, в последние годы отражались в таких диссертациях на соискании ученой степени к.ю.н., как: A.C. Епанешников «Защита прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в российском досудебном производстве» (2003 г.); С.А. Курушии «Гарантии обеспечения права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях по УПК РФ» (2003 г.); И.Н. Чеботарева «Обвиняемый в стадии предварительного расследования современного российского уголовного процесса: статус, гарантии прав и законных интересов» (2004 г.); С.И. Пономаренко «Современные проблемы реализации процессуального статуса подозреваемого» (2005 г.), а также на соискание ученой степени д.ю.н., например, Т.Н. Мелкумян «Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту» (2003 г.) и др.

Однако авторы в большинстве своем подходили к проблематике либо более широко (например, рассматривали право подозреваемых и обвиняемых на защиту применительно ко всему досудебному производству), либо, наоборот, достаточно узко (например, только роль вышестоящих судов в обеспечении права на защиту). Кроме того, большинство работ указанных и иных авторов было подготовлено до внесения изменений в УПК РФ Федеральными законами №№ 87, 90, 214.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности исследования проблемных вопросов обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых в контексте мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы.

Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теоретических основ, характеризующих обеспечение права подозреваемого и обвиняемого на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы, а также подготовка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- раскрытие сущности и значения принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту;

- рассмотрение системы и содержания процессуальных гарантий прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого;

- исследование истории становления и развития принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту в российском законодательстве;

- определение особенностей реализации права на защиту самими подозреваемым и обвиняемым;

- исследование проблем участия защитника в обеспечении подозреваемому и обвиняемому права на защиту;

- рассмотрение прокурорского надзора, судебного и ведомственного процессуального контроля в механизме обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту;

- разработка научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в рамках исследуемой темы.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свобод.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регламентирующих реализацию принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при задержании и заключении под стражу в досудебном производстве по уголовному делу, а также практика применения этих норм.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания реальной действительности, частнонаучные и специальные методы: исторический, сравните льно-правовой, логико-юридический, статистический, также такие методы, как анализ, синтез, дедукция и индукция, аналогия, обобщение. Теоретической основой исследования стали труды ученых в области общей теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса, а также философии, логики, криминологии и других наук.

Нормативной и информационной базой исследования являются положения Конституции РФ, международных нормативных правовых актов, УПК РФ и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда СССР, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых в области философии, теории государства и права, международного, конституционного и других отраслей права, а также труды в области уголовного процесса таких авторов, как: С.С. Алексеева, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, H.A. Громова, A.C. Кобликова, П.А. Лупинской, Я.О. Мотови-ловкер, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, В.М.Савицкого, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого А.Л. Цыпкина, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные ГИАЦ МВД России, результаты интервьюирования по специально разработанным анкетам 102 следователей и дознавателей и 57 адвокатов в г. Москве, Брянске, Рязани, Тамбове и Твери. При подготовке диссертационного исследования изучено 245 уголовных дела. Кроме того, при подготовке диссертации автором использовался личный опыт в расследовании преступлений и избрании мер процессуального принуждения.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в работе с учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральными законами №№ 87, 90, 214, осуществлен комплексный анализ вопросов, связанных с обеспечением подозреваемому и обвиняемому права на защиту и его реализации при применении мер уголовно-процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы.

На основе обобщенного анализа теоретических источников и практической деятельности автор предпринял попытку сформулировать ряд новых теоретических положений и предложить новые подходы к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

К числу положений и выводов, отличающихся научной новизной, можно отнеси:

- сформулированное автором понятие «уголовно-процессуальные гарантии»;

- разработанные порядок и условия:

• вызова защитника для участия в производстве по уголовному делу;

• допуска к участию в уголовном деле защитника, не являющегося адвокатом;

- вывод о необходимости:

• предоставления подозреваемому и обвиняемому права знакомиться с материалами, направляемыми в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

• совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части предоставления бесплатной квалифицированной юридической помощи;

• устранения двойного контроля при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Дается авторское определение уголовно-процессуальных гарантий, под которыми следует понимать закрепленные действующим международным и внутригосударственным (конституционным и уголовно-процессуальным) законодательством средства и способы, направленные на защиту прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, надлежащее осуществление уголовно-процессуальной деятельности и достижение целей правосудия, создающие равные возможности для всех участников уголовного судопроизводства и обеспеченные государством под угрозой неотвратимости наказания за их нарушения.

2) В целях своевременного проведения следственных и процессуальных действий в УПК РФ необходимо закрепить порядок вызова защитника для участия в производстве по уголовному делу, а также правило, согласно которому адвокат, допущенный к участию в уголовном деле по назначению в любой стадии уголовного процесса, осуществляет защиту и оказывает юридическую помощь по данному делу до составления кассационной жалобы.

3) Обосновывается позиция, в соответствии с которой положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, относящие к недопустимым доказательствам показания подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствии защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, придают праву иметь защитника обязательный характер и ставят возможность отказа от защитника в зависимость от волеизъявления органа предварительного расследования, а не подозреваемого и обвиняемого.

4) Предлагается на законодательном уровне закрепить право подозреваемого и обвиняемого знакомиться с материалами, представляемыми в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. При необходимости сохранения в тайне сведений, содержащихся в материалах уголовного дела, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление, в котором изложить причины принятия решения о сохранении в тайне отдельных материалов уголовного дела.

5) Отстаивается точка зрения о необходимости предоставления подозреваемым и обвиняемым в ходе предварительного расследования права воспользоваться помощью защитника, не являющегося адвокатом, при условии наличия у такого лица высшего юридического образования, необходимых личных и профессиональных качеств, дающих ему возможностьнадлежащим образом защищать права и интересы подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Разрешение ходатайства о допуске в качестве защитника «иного» лица должно осуществляться в судебном порядке.

6) На основе анализа современного уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, автор приходит к выводу, что в уголовном судопроизводстве подозреваемые и обвиняемые могут воспользоваться помощью бесплатного защитника, оплата услуг которого будет осуществляться из средств федерального бюджета только в случае, еслиподозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство об отказе от защитника, но отказ удовлетворен не был и защитник принял участие в деле по назначению. На этом основании предлагается привести уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с международными нормами.

7) Обосновывается необходимость устранения двойного контроля и установления полной прерогативы суда в отношении избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Это связано с тем, что суд, с одной стороны, и прокурор или руководитель следственного органа, с другой, осуществляя одни и те же функции, имеют возможность перекладывать ответственность за принятие решения друг на друга.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых положений, которые расширяют и углубляют научные знания о реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения разработанных в ней теоретических положений и совокупности конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы.
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Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на конференции «Социальные, экономические и правовые аспекты борьбы с преступностью» (г. Рязань, 26 мая 2006 г.), круглом столе Московского университета МВД России «Пять лет уголовно-процессуальному кодексу России: теория и практика применения» (г. Москва, 14 декабря 2006 г.), II ежегодной всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества» (г. Москва, 13 апреля 2007 г.).

По результатам диссертационного исследования автором подготовлены шесть научных статей.

Результаты исследования используются в практической деятельности соответствующих подразделений Советского РУВД г. Брянска, в учебном процессе при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Московском университете МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ермоленко, Татьяна Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту при применении мер процессуального принуждения, связанных с ограничением свободы позволяет сформулировать следующие положения и выводы:

1) Становление принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту происходило на протяжении длительного времени и охватило не одно столетие, однако весь его путь может быть представлен шестью наиболее важными этапами. Современный этап развития принципа и возможности его реализации находится на более высоком уровне по сравнению со всеми предшествующими стадиями его развития, но, тем не менее, требует дальнейшего серьезного совершенствования

2) Уголовно-процессуальные гарантии представляют собой закрепленные действующим международным и внутригосударственным (конституционным и уголовно- процессуальным) законодательством средства и способы, направленные на защиту прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства, надлежащее осуществление уголовно-процессуальной деятельности и достижение целей правосудия, создающие равные возможности для всех участников уголовного судопроизводства и обеспеченные государством под угрозой неотвратимости наказания за их нарушения. Обеспечение прав лиц, вовлекаемых в уголовный процесс в качестве подозреваемых и обвиняемых, является составной частью уголовно-процессуальных гарантий.

3) Право подозреваемого (обвиняемого) на защиту является совокупностью процессуальных прав, предоставленных законом подозреваемому (обвиняемому), его защитнику и законным представителям, направленных как на установление невиновности лица или обстоятельств, смягчающих его ответственность, так и на защиту прочих его законных интересов:чести, достоинства, жизни, здоровья, личной свободы и имущества.

4) Правом на защиту обеспечиваются только законные интересы подозреваемых (обвиняемых), под которыми следует понимать интересы, предусмотренные законом и вытекающие из него, но не противоречащие ему, определяемые процессуальным положением подозреваемого (обвиняемого) и ограниченные правами и свободами других участников уголовного судопроизводства.

Право подозреваемых и обвиняемых на защиту можно охарактеризовать следующим образом: во-первых, по своему содержанию - это право общего характера, состоящее из совокупности процессуальных прав, предоставленных законом подозреваемому и обвиняемому; во-вторых, по своему предмету (цели) рассматриваемое право направлено не только на опровержение подозрения, обвинения, но также и на защиту других законных интересов, в том числе на защиту от незаконного и необоснованного применения мер процессуального принуждения; в-третьих, по способам осуществления данное право реализуется как самим подозреваемым, обвиняемым, так и их защитниками и законными представителями; в-четвертых, по его обеспечению (гарантиям) оно предполагает обязанность органов, осуществляющих уголовное преследование, реализовать возможность защиты.

5) Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту опирается на трех исходных положениях: во-первых, подозреваемый, обвиняемый наделен комплексом прав, реализация которых позволяет ему самому эффективно защищать свои права и законные интересы; во-вторых, подозреваемый и обвиняемый имеет право пользоваться помощьюзащитника и (или) законного представителя; в-третьих, на лиц, осуществляющих производство по уголовному делу возложена обязанность осуществлять содействие защите прав подозреваемых и обвиняемых.

6) Учитывая особенности прав подозреваемых и обвиняемых, их можно разделить на следующие группы:

II. Права, принадлежащие исключительно подозреваемому или обвиняемому:

1) права, принадлежащие только подозреваемому: знать в чем он подозревается; получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела либо копию протокола задержания и т.д.;

2) права, принадлежащие только обвиняемому: знать в чем он обвиняется; получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и т.д.;

II. Права, принадлежащие подозреваемому и обвиняемому:

1) права, направленные на противостояние подозрению или обвинению: право давать объяснения и показания либо отказаться от дачи объяснений и показаний; заявлять ходатайство и отводы и т.д.;

2) права, направленные на защиту от необоснованного или незаконного применения мер уголовно - процессуального принуждения:

2.1) права, закрепленные в УПК: право получить копию постановления о применении меры пресечения; пользоваться помощью защитника и т.д.;

2.2) права, содержащиеся в других федеральных законах и нормативно- правовых актах (Законе о содержании под стражей, Правилах внутреннего распорядка ИВС и Правилах внутреннего распорядка следственных изоляторов):

2.2.1) права, связанные с осуществлением правового принуждения в отношении лица: право на свидание с защитником; право хранить при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы впротивоправных целях либо, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну и т.д.;

2.2.2) права, связанные с конституционной защитой личности и принципом презумпции невиновности: право на личную безопасность в местах содержания под стражей; право получать информацию о своих правах и обязанностях и др.

7) Моментом фактического задержания подозреваемого следует считать момент составления протокола задержания, а в случае задержания на основании постановления следователя или дознавателя - момент фактического захвата.

8) Перед допросом подозреваемому и обвиняемому необходимо разъяснять положения ст. 61 УК РФ, согласно которой активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, являются обстоятельством, смягчающим наказание. Разъяснение подозреваемому и обвиняемому обстоятельств, смягчающих наказание, позволит им самим выбирать наиболее приемлемую позицию защиты: способствовать раскрытию преступления, воспользоваться своим «правом на молчание или ложь».

9) Анализ законодательства и судебной практики показал, что подозреваемые и обвиняемые не несут уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, если они явились способом защиты от подозрения или предъявленного обвинения. Вместе с тем, действующее законодательство допускает возможность привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложный донос и клевету любого лица, в том числе и подозреваемого и обвиняемого, в случае сообщения ими сведений о совершении другими лицами деяний, выходящих за фабулу совершенного преступления или о применении незаконных методов расследования со стороны правоохранительных органов.

10) Положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, относящие к недопустимым доказательствам показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствии защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, придают праву иметь защитника обязательный характер и ставят возможность отказа от защитника в зависимость от волеизъявления органа предварительного расследования, а не подозреваемого и обвиняемого.

11) В целях реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту и состязательности сторон подозреваемым и обвиняемым на законодательном уровне должно быть предоставлено право знакомиться с материалами, представляемыми в суд в обоснование ходатайства об избрании в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу. При необходимости сохранения в тайне сведений, содержащихся в материалах уголовного дела, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление, в котором изложить причины принятия решения о сохранении в тайне отдельных материалов уголовного дела.

12) Подозреваемым и обвиняемым необходимо предоставить право воспользоваться помощью защитника, не являющегося адвокатом, при условии наличия у такого лица высшего юридического образования, необходимых личных и профессиональных качеств, дающих ему возможность надлежащим образом защищать права и интересы подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Разрешение ходатайства о допуске в качестве защитника «иного» лица должно осуществляться в судебном порядке. Таким образом, обвиняемые и подозреваемые по своему усмотрению вправе решать, кто именно будет защищать их права и интересы: адвокат или иное лицо, которому они доверяют, а может быть и тот и другой.

13) Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет подозреваемому и обвиняемому возможность воспользоваться помощью бесплатного защитника, оплата услуг которого будет осуществляться из средств федерального бюджета только в случае, если подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство об отказе от защитника, но отказ удовлетворен не был, и защитник принял участие в деле по назначению. Поддержание идеи расширения и укрепления прав личности в уголовном процессе, должно согласовываться с существующими социально - экономическими реалиями. Несовершенство российского законодательства в регулировании оплаты труда адвоката, участвующего в процессе по назначению, не должно сказываться на правовом положении подозреваемых и обвиняемых. Средства на оплату работы адвокатов, участвующих в производстве по уголовному делу по назначению, должны выделяться из федерального бюджета.

14) В целях своевременного проведения следственных и процессуальных действий в УПК РФ необходимо закрепить порядок вызова защитника для участия в производстве по уголовному делу, а также правило, согласно которому адвокат, допущенный к участию в уголовном деле по назначению в любой стадии уголовного процесса, осуществляет защиту и оказывает юридическую помощь по данному делу до составления кассационной жалобы.

15) Необходимо ликвидировать двойной контроль и установить полную прерогативу суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Это связано с тем, что суд, с одной стороны, и прокурор или руководитель следственного органа, с другой, осуществляя одни и те же функции, имеют возможность перекладывать ответственность за принятие решения друг на друга. Вместе с тем, мы полагаем, что во всех остальных случаях, кроме избрания заключения под стражу, в том числе и при задержании, прокурорский надзор, судебный и ведомственный процессуальный контроль в целях реализации принципа законности должны действовать согласованно, взаимно дополняя друг друга.

16) Судья, принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предрешает вопрос о виновности лица в совершении преступлении, в результате чего не должен принимать участие в дальнейшем производстве по данному уголовному делу.

Предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства:

1) Часть 3 ст. 46 УПК РФ дополнить следующим положением: «Подозреваемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите».

2) Часть 1 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу».

3) Статью 92 УПК РФ дополнить пунктом 5 следующего содержания: «5. Срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, должен исчисляться с момента составления протокола задержания, а если задержание указанного лица произведено на основании постановления о задержании, вынесенного дознавателем или следователем, то с момента фактического его задержания».

4) Внести в типовой бланк протокола допроса подозреваемого и обвиняемого следующее положение: «Мне разъяснено, что согласно ст.61 УК РФ активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, является обстоятельством, смягчающим наказание».

5) Внести изменения в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и без предоставления возможности воспользоваться его помощью».

6) Пункт 4 ч. 4 ст. 46 и п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) собирать сведения, письменные документы и предметы и представлять их дознавателю, следователю и суду для решения вопроса о признании либо отказе в признании их доказательствами и приобщении к уголовному дел».

7) Часть 4 ст. 46 и ч. 4 ст. 47 необходимо дополнить следующим положением: «знакомиться с материалами, представляемыми в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу».

8) Статью 108 УПК РФ дополнить частью 3-1 следующего содержания: «3.1 Материалы уголовного дел, направляемые в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предоставляются следователем и дознавателем подозреваемому или обвиняемому. При необходимости сохранения в тайне сведений, содержащихся в материалах уголовного дела, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора выносит постановление, в котором излагает причины принятия решения о сохранении в тайне отдельных материалов уголовного дела».

9) Дополнить ч. 1 ст. 124 УПК РФ следующим положением: «Жалоба подозреваемого и его защитника на законность и обоснованность задержания подлежит рассмотрению незамедлительно». Такое же дополнение, но применительно к суду, следует внести и в ч. 3 ст. 125 УПК РФ.

10) Часть 3 ст. 50 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. В случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявленного ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд обязан предложить подозреваемому или обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа - принять меры по назначению защитника».

11) Часть 1 ст. 52 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого в присутствии защитника. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия».

12) Часть 2 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. В качестве защитников допускаются адвокаты. Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый вправе заявить ходатайство о допуске в качестве защитника иного лица. Данное ходатайство подлежит рассмотрению не позднее 5 суток с момента его поступления в суд единолично судьей районного суда с участием лица, его заявившего, следователя, дознавателя и защитника, если последний участвует в уголовном деле. В заседании вправе также участвовать прокурор.

При наличии у лица, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует подозреваемый, обвиняемый или подсудимый, необходимых личных и профессиональных качеств, дающих возможность ему надлежащим образом защищать права и интересы подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, высшего юридического образования, а также, принимая во внимание категорию и обстоятельства совершенного преступления, судья выносит одно из следующих решений:

1) допустить лицо в качестве защитника по уголовному делу;

2) отказать в допуске лица в качестве защитника по уголовному делу».

13) Части 1 и 2 ст. 50 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель, а также другие лица по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого вправе самостоятельно выбрать и пригласить защитника для участия в производстве по уголовному делу.

2. При недостатке у подозреваемого, обвиняемого средств для оплаты услуг защитника, он вправе воспользоваться услугами назначенного ему дознавателем, следователем или судом защитника бесплатно».

14) Внести дополнение в ч. 1 ст. 50 УПК РФ следующего содержания: «Дознаватель, следователь и суд не вправе рекомендовать приглашать в качестве защитника определенное лицо».

15) Внести дополнение в ч. 2 ст. 50 УПК РФ следующего содержания: «Назначение защитника осуществляется через профессиональное адвокатское образование».

16) Пункт 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить следующим образом: «11) Использовать иные не запрещенные законодательством средства и способы защиты».

17) Статью 63 УПК РФ дополнить частью четвертой следующим положением: «4. Судья не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в суде первой и второй инстанции либо в порядке надзора в случае, если в досудебном производстве принимал решение: а) о применении к подозревае

208 мому, обвиняемому мер процессуального принуждения, их продлении либо о производстве следственных действий, указанных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ; б) по жалобам на действия (бездействие) и решения прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ».
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