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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Технико-криминалистические и тактико-организационные вопросы обнаружения, изъятия, исследования и использования микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Научно-технический прогресс сопровождает развитие общества на всех этапах его развития, оказывая влияние абсолютно на каждую сферу человеческой деятельности. Не является исключением и такое специфическое направление, как криминалистика. Борьба с преступностью требует постоянного совершенствования приемов и методов работы следственных, оперативных и экспертных подразделений. В правоохранительную деятельность постоянно внедряются новые технические средства, усовершенствованные методики, направленные на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, получения доказательственной базы, построенной на объективных данных по исследованию следов преступления. Интеграция знаний различных областей гуманитарных и естественных наук в единую отрасль - криминалистику, в этом отношении представляется наиболее перспективным направлением ее развития.

Любое расследование, любое формирование доказательственной базы основывается в первую очередь на исследовании следовой картины преступления. Один из первых российских криминалистов В.И.Лебедев писал, что «. успешную борьбу с современными преступниками может вести только та полиция, которая вооружена, по крайней мере, равным или лучшим оружием новейшей техники и прикладных знаний и искусно ими владеет . наиболее же ценные показания, часто сразу раскрывающие преступников дают так называемые «немые свидетели» из видимых или даже неразличимых простым глазом следов, оттисков, «лишних предметов», обнаруженных на месте преступления и по пути следованияпреступника. А эти «невидимые свидетели» в тоже время и свидетели самые неподкупные».1

Детективная литература, средства массовой информации доступность

1 Лебедев В.И. Искусство раскрытия преступлений. 1 .Дактилоскопия. - Спб., 1909. - С. 9. ранее закрытых источников сыграли свою «положительную» роль в широкой информированности о современных возможностях идентификации личности по следам пальцев рук, оружия по следам на пулях и гильзах, достижениях в портретной экспертизе, других традиционных видах судебной экспертизы. Это обстоятельство предопределило поиск новых видов следов, сопровождающих процесс совершения преступления.

В последнее время все больше внимания учеными-криминалистами и практическими работниками уделяется следам микрообъектов, основной особенностью которых является их малый размер, а следовательно трудность уничтожения.

Исследование микрообъектов в целях получения розыскной и доказательственной информации, с одной стороны, не ново. Свое развитие это направление получило еще на рубеже конца 19 начала 20 столетия. Ее появление связывают с именами Ганса Гросса, Конан Дойля и Юргена Торваль-да. С другой же стороны - только к сегодняшнему дню судебнаямикрообъ-ектология сформировалась как самостоятельная отрасль знания.

Решение проблемы привлечения разнообразных микрообъектов и микроследов для решения задач уголовного судопроизводства нашло широкое отражение в трудах известных зарубежных криминалистов: К.К. Бобева (Болгария), И. Кертеса (Венгрия), Вл. Видица (Югославия), П. Октавион (Польша), К.Д. Поля (Германия), М.Ф. Сульцера (Швейцария), П.Л. Кирка(США) и многих других. Большой вклад в развитие криминалистики и использования микрообъектов внесли советские и российские криминалисты: Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, М.Б. Вандер, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, А.И. Дворкин, A.A. Закатов, A.B. Зинин, A.A. Кириченко, В.Я. Колдин, И.Ф. Крылов, Н.И. Кулагин, Н.И. Маланьина, B.C. Митричев, А.И. .Натура, А.П. Резван, М.Я. Розенталь, Е.Р. Российская, H.A. Селиванов, Т.В. Стега-нова, А.Р. Шляхов, А. А. Эйсман и многие другие.

Однако, несмотря на достаточно пристальное внимание со стороны ученых уделяемое вопросам использования микрообъектов, до сегодняшнего дня эта проблема во многом остается не решенной как в теоретическом плане, так и в практике следственных и экспертных подразделений. Криминалистическая литература, посвященная микрообъектам, в большей степени посвящена разработке методов экспертного исследования. Комплексного же изучения технологии процесса их использования как доказательств до сих пор не проведено. Открытыми остаются многие вопросы предварительного исследования микрообъектов, порядка их приобщения в качестве вещественных доказательств, использования результатов всех видов исследований, а не только экспертных. Не решены и классификационные основы отграничения микрообъектов от всех других следов преступления, что не может не сказаться на качестве работы следователя, специалиста-криминалиста, эксперта.

Обобщение следственной и экспертной практики в различных регионах Российской Федерации явно свидетельствует об отсутствии должного внимания к этому виду вещественных доказательств - при проведении осмотра места происшествия во многих случаях не принимаются меры по обнаружению и изъятию микрообъектов, хотя из материалов уголовных дел такая необходимость усматривается более чем в 60% случаев. Необходимость выявления причин такого отрицательного отношения, разработки теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию практики вовлечения микрообъектов в процесс раскрытия и расследования преступлений и определяет актуальность диссертационного исследования.

Объектом исследования явилась современная следственная и экспертная практика использования микрообъектов в процессе раскрытия и расследования преступлений, в том числе, возможности получения розыскной и доказательственной информации, заключенной в них, включая вопросы методологического характера.

Предметом исследования являлось изучение объективных закономерностей комплексного технико-криминалистического обеспечения процесса вовлечения микрообъектов в уголовное судопроизводство и его процессуального сопровождения.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексной разработке процессуальных, методологических, тактических и методических вопросов, связанных с обнаружением и изъятием микрообъектов, а также повышение эффективности технико-криминалистического обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений на основе использования результатов их исследования. Для достижения этой цели с учетом анализа криминалистического, уголовно-правового и естественнонаучного материала необходимо было решить следующие научные задачи:

1. Провести анализ оснований выделения микрообъектов в самостоятельный вид вещественных доказательств, появление которых сопровождает процесс совершения преступления;

2. На основе социологического исследования выявить наиболее значимые факторы, определяющие возможность повышения эффективности использования микрообъектов в процессе раскрытия и расследования преступлений;

3. Рассмотреть вопросы, связанные с понятийным аппаратом и классификационной системой микрообъектов в криминалистической микро-объектологии в рамках системно-структурного анализа.

4. Изучить вопросы правового регулирования процесса приобщения микрообъектов к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

5. Проанализировать возможности современных технико-криминалистических средств и методов обнаружения, изъятия и исследования микрообъектов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

6. Разработать вопросы научных основ предварительных исследований микрообъектов и использования их результатов в процессе раскрытия и расследования преступлений в качестве доказательств по уголовному делу.

7. В целях более эффективного включения микрообъектов в процесс расследования преступлений разработать алгоритм работы с ними в зависимости от изменяющейся следственной ситуации. Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения философии (теория познания, теория отражения, законы и категории диалектики), логики, социологии, современные достижения естественных наук. При исследовании изучена и использована криминалистическая, криминологическая, оперативно-розыскная, экспертная, уголовно-процессуальная и специальная литература. При разработке темы использованы: диалектико-материалистический метод познания, а также применялись естественнонаучные методы исследований — сравнения, анализа и синтеза, моделирования, статистического и системного анализа, методы рационального планирования.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные документы МВД России, других министерств и ведомств, а также подзаконные акты, определяющие работу следственных, оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений.

Положения диссертации сформулированы на базе основополагающих криминалистических концепций, выдвинутых P.C. Белкиным, Е.М. Бершад-ским, А.И. Винбергом, Г.Л. Грановским, А.И. Дворкиным, A.B. Зининым, И.Н. Ковтун, В.Я. Колдиным, В.Е. Корноуховым, В.М. Коршуновым, Ю.Г. Коруховым, И.Ф. Крыловым, И.М. Лузгиным, Н.И. Маланьиной, B.C.Митричевым, А.И. Натурой, Н.С. Полевым, К.Д. Поль, М.Я. Розенталь, A.C. Шаталовым, А.Р. Шляховым, М.А. Шматовым, А. А. Эйсманом.

Работ по теории уголовного процесса - А.К. Гаврилова, Т.Н. Добровольской, С.П. Ефимичева, С.А. Колосовича, A.M. Ларина, В.А. Михайлова, М.С. Строговича, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера и др.;

По вопросам методики расследования - P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, И.Ф. Герасимова, Г.Г. Зуйкова, А.Н. Колесниченко, В.Е., Коноваловой, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, М.А. Шматова, А.П.Резвана, С.И. Цветкова, Н.П. Яблокова;

По проблемам экспертного исследования - P.C. Белкина, М.Б. Ванде-ра, А.Ф. Волынского, A.M. Зинина, A.A. Кириченко, Н.П. Майлис, Е.Р. Российской, Я.М. Яковлева и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного социологического исследования и анализа следственной и экспертной практики. В районных и городских судах Краснодарского края, Волгоградской, Ростовской, Саратовской и Астраханской областей по специально выработанным критериям оценки было изучено 363 архивных уголовных дела по различным видам преступлений, в которых наиболее часто фигурируют микрообъекты - вещественные доказательства (убийства, причинение вреда здоровью, изнасилования, кражи, грабежи, разбои, дорожно-транспортные происшествия, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ). Проведено анкетирование 106 следователей и 95 экспертов структурных подразделений МВД в этих же регионах. В рамках диссертационного исследования были проведены серии экспериментов по выявлению криминалистически значимых признаков наиболее часто встречающихся микрообъектов. Использован и свой пятилетний опыт работы следователем.

Научная обоснованность и достоверность исследования обеспечиваются комплексностью и объемом проведенного анализа теоретических положений правовых наук и практической деятельности органов внутренних дел. Предложенный алгоритм включения микрообъектов в процесс раскрытия и расследования преступлений в зависимости от следственной ситуации был разработан с учетом экспериментального материала, составившего фактическую базу исследования, что обеспечило достаточную достоверность и обоснованность выводов и предложений.

Научную новизну диссертационного исследования составляют положения, касающиеся разработки методологии использования микрообъектов в процессе раскрытия и расследования преступлений. В диссертации рассмотрены вопросы исторического, методического и правового характера, которые ранее в криминалистической литературе комплексно не рассматривались.

Диссертация содержит ряд положений, отличающихся научной новизной:

- предложена многоуровневая классификационная система микрообъектов, основанная на согласовании исследовательских целей и задач; I

- технические возможности обнаружения изъятия и исследования микрообъектов рассмотрены в комплексе с процессуальными особенностями их приобщения в качестве вещественных доказательств;

- обоснованы методологические основы использования результатов предварительного исследования микрообъектов в процессе доказывания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основания отграничения в криминалистике микрообъектов от всех других вещественных доказательств и их определение.

2. Вопросы, связанные с понятийным аппаратом, принятым в судебной микрообъектологии, и основания классификационной системы микрообъектов в рамках системно-структурного анализа.

4> 3. Комплекс технико-криминалистических методов и средств предварительного и экспертного исследования микрообъектов и соотношение получаемой при их проведении криминалистически значимой информации.

4. Обоснование предложений по правовому регулированию вопросов, связанных с приобщением микрообъектов к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

5. Пути совершенствования формирования доказательственной базы при расследовании преступлений, предложенные на основе анализа законодательных и нормативных актов, возможностей предварительных и экспертных исследований микрообъектов .

6. Апробированный алгоритм работы с микрообъектами в ходе производства следственных действий в зависимости от складывающейся следственной ситуации.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования представляется нам в том, что положения, выводы, рекомендации, содержащиеся в нем, найдут применение при оптимизации работы следователей, оперативных сотрудников, специалистов-криминалистов, экспертов, судей при расследовании преступлений и их судебномрассмотрении, по которым в качестве доказательств выступают микрообъекты. Предложенный алгоритм работы с микрообъектами в зависимости от следственной ситуации, возникающей при расследовании по уголовным делам, определил приоритетные направления повышения эффективности включения микрообъектов в качестве доказательств при раскрытии преступлений.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке студентов, курсантов и слушателей высших и средних специальных образовательных учреждений МВД России - при изучении уголовного процесса, криминалистики, криминалистического исследования материалов, веществ и изделий, отдельных видов судебной экспертизы, других дисциплин.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макогон, Ирина Викторовна

- выводы по проведенному исследованию;

- подпись лица, производившего это исследование.

На наш взгляд, после такого оформления справка о предварительном исследовании микрообъектов может приобщается к уголовному делу в качестве доказательства.

12. В диссертационном исследовании выделены основные положения принципиальной возможности использования справок о предварительном исследовании микрообъектов в процессе доказывания. Грамотно составленная справка может быть приравнена к «иному документу», выступающему в качестве доказательства. Кроме того, методика проведения предварительного исследования микрообъектов допускает использование традиционного набора оборудования экспертно-криминалистического подразделения ОВД без потери информационной (доказательственной) значимости его результатов.

13. Основной задачей экспертного исследования микрообъектов выступает диагностическое исследование, в меньшей степени - идентификационное. Учитывая комплексный характер проводимых исследований микрообъектов, судебную экспертизу, согласно статьи 201 УПК РФ, более логично назвать «Комплексной экспертизой микрообъектов (КЭМО).

14. Индивидуальность каждого преступления предопределяет необходимость творческого подхода к реализации каждого шага общего алгоритма, его изменения. Этот процесс зависит от конкретных задач, стоящих перед следствием на данном этапе расследования, что каждый раз привносит свои специфические особенности в работу следователя и специалиста. В первую очередь, это относится к объективным и субъективным элементам, определяющим интенсивность получения и необходимый объем и розыскной, и доказательственной информации в каждый момент времени.

Тактика производства отдельных следственных действий, а также методика расследования отдельных видов преступлений во многом, а иногда и полностью, определяется той следственной ситуацией, которая складывается к данному моменту времени (к данному этапу раскрытия и расследования). То есть, следственная ситуация является тем фактором, который определяет необходимость и целесообразность проведения того или иного действия. Несмотря на то, что предварительные исследования относятся к непроцессуальным действиям, это в полной мере относится и к ним.

В науке криминалистике нет устоявшегося подхода к проблеме типизации следственных ситуаций - практически все исследователи разделяют точку зрения о том, что « типизация следственных ситуаций по всем составляющим их компонентам практически невозможна, поскольку она должна будет насчитывать колоссальное число вариантов». «Типизироватьследственные ситуации можно лишь по одному компоненту, а если быть более точными, лишь по одному из образующих этот компонент элементов (наличие информации о событии и его участниках)».

Процесс извлечения криминалистически значимой информации, заключенной в микрообъектах, есть многокомпонентный комплекс мероприятий, в который входят как традиционные элементы, основанные на взаимодействии участников уголовного судопризводства, элементы, определяемые конкретной следственной ситуацией и др., так и специфические, свойственные только микрообъектам элементы, включающие их исследование. В данном случае речь идет не только о методических аспектах исследования, но и о процессуальных моментах, методологии извлечения информации.

Интегрируя все рассмотренные нами вопросы, связанные с понятием микрообъектов, их классификацией, процессуальными особенностями включения в процесс раскрытия преступлений, экспертные и предварительные методики с учетом криминалистических положений о следственной ситуации и определяющего значения в ее развитии информационного обеспечения, нами предложен алгоритм работы с микрообъектами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДИССЕРТАЦИИ

Проведенное диссертационное исследование служит основополагающей базой для формулирования выводов, обоснования отдельных научных концепций и дачи конкретных практических рекомендаций, направленных на совершенствование теории и практики технико-криминалистического обеспечения использования микрообъектов в качестве доказательств.

Рассмотрение сущности и особенностей раскрытия преступлений с использованием микрообъектов в качестве доказательств по уголовным делам связано с решением процессуальных, методических, технических и организационных вопросов, а также с правильным определением самого понятия микрообъектов и их четкой классификацией.

1. Приведенный в диссертационном исследовании анализ, имеющихся на сегодняшний день, понятий и классификаций микрообъектов, позволил нам определить основной критерий, который должен быть положен в основу понятия микрообъектов. Определение понятия микрообъектов, предлагается нами в следующей редакции:

К микрообъектам относятся объекты, имеющие определенные размерные характеристики (для твердых тел — это устойчивая форма, для жидких - объем, поддающийся измерению), отличающиеся необходимостью использования специальных методов и средств для их обнаружения и выявления морфологических особенностей, причем размеры этих объектов могут варьироваться в широких пределах.

2. Только на основе рациональной классификации возможно построение стройной научной теории, которая позволила бы эффективно использовать результаты исследований микрообъектов .Микрообъекты отличаются друг от друга агрегатным состоянием, внешним строением, формой существования и т.д., в связи с чем существуют различные основания их классификаций. Но все они достаточны большие по объему и сложны в восприятии.

В основании классификаций по микрообъектам должны закладываться определенные системы, которые включали бы не только видовые отличия микрообъектов, но и задачи, решаемые в процессе их исследования, методы исследования, а также свойства микрообъектов и их признаки

Основная цель классификации - упрощение и облегчение процесса работы с микрообъектами. Учитывая многовариантность и многоуровне-вость включения микрообъектов в процесс раскрытия и расследования преступлений, их классификация должна также быть многоуровневой. Каждый уровень, при этом, должен соответствовать определенному этапу работы.

В соответствии с этим, для микрообъектов целесообразно выделить следующие классификационные системы: классификация, облегчающая обнаружение и изъятие микрообъектов (первый уровень). Деление микрообъектов проводится по их агрегатному состоянию, степени видимости и т.д., то есть на достаточно большие группы; классификация, предварительно разграничивающая микрообъекты по их видовой принадлежности, и, соответственно, устанавливающая вид экспертного исследования (классификация второго уровня) - деление микрообъектов по их происхождению; классификация, основанная на родовой (групповой) принадлежности микрообъектов (классификация третьего уровня).

3. Приведенный в диссертационном исследовании анализ практики работы с микрообъектами следователей и экспертов-криминалистов в процессе раскрытия и расследования преступлений показал, что несмотря на признание важности микрообъектов, их давнюю историю сегодня наблюдается серьезный дисбаланс между теоретическими разработками и их использованием в практической деятельности.

Связано это, в первую очередь, с объективными факторами, основными из которых является недостаточно адаптированная для неспециалистов в области специальных методов исследования (экспертов-криминалистов) методическая литература по обнаружению, фиксации, изъятию и предварительному исследованию микрообъектов, слабое представление участников СОГ о возможностях КЭМВИ в плане получения доказательственной информации, заключенной в микрообъектах и др.

Исследование показало, что в высших учебных заведениях работа с микрообъектами профессионально преподается и изучается. Однако, в практических органах полученные знания, навыки и умения не всегда применяются на должном уровне. Наряду же с профессиональной подготовкой должна формироваться и психологическая готовность к использованию микрообъектов при раскрытии и расследовании преступлений, и устраняться скептическое и отрицательное отношение к этой работе.

Исходя, из результатов проведенного исследования проблемы обнаружения и исследования микрообъектов и обозначенных причин их не эффективного использования в процессе раскрытия и расследования преступлений важно разработать алгоритмы действий по обнаружению и исследованию микрообъектов, которые бы, определили пути и средства решения данной проблемы.

4. Не нашел еще своего четкого представления в уголовном судопроизводстве и нормативных актах и вопрос о правовой природе микрообъектов Процессуальный статус микрообъектов определяется в первую очередь, возможностью их отнесения к вещественным доказательствам. Понятие вещественного доказательства означает, что объект, включает в себя признаки, отличающие его от иных источников сведений (протоколов следственных действий, иных документов и др.) о преступлении.

С какого момента материальные следы, в том числе и микрообъекты, приобретают статус вещественного доказательства? По этому поводу существует твердое мнение, что до вынесения постановления о приобщении к уголовному делу материальные объекты вещественными доказательствами не являются. Основанием для вынесения такого постановлениядолжно быть только одно единственное условие - наличие в их форме или содержании криминалистической информации, которую можно использовать для раскрытия и расследования преступлений.

5. Вещественное доказательство — это материальный объект, потенциально содержащий в себе информацию о событии преступления. Для перевода этой потенциальной информации в доказательственную необходимо производство отдельного следственного действия - экспертизы. Именно результаты экспертного исследования дают возможность использовать микрообъекты в уголовном процессе, так как сами по себе они ни какой доказательственной ценностью не обладают.

При назначении экспертизы по микрообъектам в настоящее время широко распространен вопрос о наличии микрообъектов на объектах-носителях: Имеются ли на объекте-носителе (указывается предмет) привнесенные частицы определенного вида (указываются интересующие следствие микрообъекты)? и т.д.

Однако, судебная экспертиза - это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования материалов уголовного дела (ст. 195 УПК РФ). Судебной экспертизе можно подвергать только вещественные доказательства. То есть, необходимо согласовать законодательные, нормативные, ведомственные акты, научно-методические рекомендации с практической их использования при работе с микрообъектами.

Такое согласование указанных норм и рекомендаций сводится к приданию микрообъектам статуса вещественных доказательств, а соответственно установлению их связи с событием преступления, до назначения экспертизы. В таком процессуальном виде микрообъекты могут быть исследованы в ходе экспертизы, а ее результаты на полном основании использоваться уголовном процессе.

6. Каким же образом возможно придать микрообъектам статус вещественных доказательств до назначении экспертного исследования? В криминалистической литературе достаточно много внимания всегда уделялось вопросам предварительного исследования материальных следов на месте происшествия (P.C. Белкин, П.П. Ищенко, Н. И. Маланьина, Г. J1. Грановский). Это непроцессуальное действие, направленное на получение данных, во-первых, свидетельствующих об относимости исследуемых объектов к событию преступления и, во-вторых, получении розыскных данных, могущих иметь значение для раскрытия преступления по горячим следам.

Предварительное исследование, чаще всего проводятся лицами, которые обладают специальными знаниями — специалистам. Если сравнивать положения ст.57 и 58 УПК РФ, то их буквальное чтение дает основания считать, что специалист, в отличие от эксперта, исследований не проводит, заключений не дает, а лишь содействует следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.

Применительно к микрообъектам, для их включения в качестве вещественных доказательств, а в дальнейшем и доказательств на основе результатов судебной экспертизы, в задачу специалиста входит:

- обнаружение микрообъектов, так как только выявленные объекты могут быть вещественными доказательствами (материалами уголовного дела), т.е. обладать признаками вещества - индивидуального объекта, обладающего пространственными границами и т.д. и имеющего отношение к расследуемому событию;

- фиксация, так как только процессуально оформленные в протоколе следственного действия объекты, могут в дальнейшем использоваться в процессе доказывания;

- установление связи с событием преступления на основе предварительного исследования, так как только объекты, имеющие с ним связь, могут быть вещественными доказательствами.

Тот же порядок, который в настоящее время получил широкое распространение на практике - недопустим. То есть, нельзя назначать экспертизу микрообъектов, если они не обнаружены, не выявлены, не зафиксированы и не признаны вещественными доказательствами; нельзя ставить на разрешение эксперта вопрос о наличии микрообъектов на представленных объектах-носителях; нельзя представлять результаты экспертизы в суд, если она назначена не с соблюдением оговоренного порядка.

7. Несмотря на то, что новый УПК РФ, вступивший в действие с 1 июля 2002 года, решил один из основных дискуссионных вопросов, связанных с возможностью проведения экспертиз экспертом, участвовавшим в осмотре места происшествия в качестве специалиста, а по сути - разрешил их производство непосредственно на месте производства следственногодействия, на наш взгляд, актуальность вопросов, связанных с предварительным исследованием микрообъектов, этим не снята.

Другой момент, долгое время обсуждавшийся в научных криминалистических кругах, это необходимость и целесообразность законодательного закрепления возможности проведения экспертизы до возбуждения уголовного дела. В соответствии с новым УПК РФ, одним из оснований для возбуждения уголовного дела является назначение экспертизы, но, по-видимому, такая формулировка явилась не разрешающим дискуссию элементом, а, наоборот, поводом для возможности различной ее трактовки.

8. Основываясь на данных ЭКЦ ГУВД Волгоградской области по исследованию микрообъектов в рамках криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий, можно отметить, что подавляющее большинство исследований было выполнено в целях установления общей групповой принадлежности объектов. Обычно, это микрообъекты, изъятые на месте происшествия или в рамках экспертизы (что, о чем уже говорилось, процессуально недопустимо), и макрообъекты, от которых они могли произойти.

9. Любое исследование микрообъектов, будь то предварительное или экспертное, направлено на выявление определенного комплекса признаков, присущих каждому классу объектов. Совокупность этих признаков отличает микрообъекты на их родовом уровне разграничения. Группа объектов обладает только ей, достаточно узкой совокупности объектов, присущих групповых признаков. Чем уже классификационная категория, установленная на основе исследования, тем большей информационной ценностью с точки зрения криминалистической значимости оно обладает.

Результаты наших экспериментов по исследованию пяти видов волокон, пяти видов частиц лакокрасочного покрытия автомобилей и четырех видов стекол наглядно свидетельствуют о возможности получения объективных и сопоставимых результатов в рамках экспертного и предварительного исследования микрообъектов. Соответственно, методика проведения предварительного исследования микрообъектов допускает использование традиционного набора оборудования экспертно-криминалистического подразделения ОВД без потери информационной (доказательственной) значимости его результатов.

10. Рассматривая положения о предварительных исследованиях микрообъектов в свете технологии их вовлечения в уголовный процесс, обоснована следующая схема, включающая как процессуальные, так и непроцессуальные действия: осмотр места происшествия, изъятие микрообъектов, предварительное исследование микрообъектов, приобщение микрообъектов в качестве вещественных доказательств, производство судебной экспертизы по микрообъектам, исследование микрообъектов в качестве доказательств. Соответственно, процедура признания микрообъектов вещественными доказательствами включает, в качестве необходимой стадии, их предварительное исследование с целью установления связи событием преступления.

11. Если справку о проведенном предварительном исследовании рассматривать как документ оперативного значения, то (по смыслу ст. 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности») использование результатов ОРД возможно для подготовки и осуществления следственных действий; проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению,предупреждению и раскрытию преступлений; выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; они могут также служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; использоваться в доказывании по уголовному делу в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств.

Для того чтобы результаты ОРД могли приобрести доказательственное значение, они должны оформляться исходя из норм УПК РФ.

Для признания справок о предварительных исследованиях (полученных в ходе в оперативно-розыскной деятельности) документами, имеющими доказательственное значение, необходимо, чтобы они отвечали общим требованиям допустимости и относимости. То есть, справка должна содержать все реквизиты, свойственные документу - в ней должно быть отражено: где, кто, когда и при каких обстоятельствах обнаружил микрообъекты и каким образом они были исследованы. Таким образом, в тексте справки о произведенном предварительном исследовании микрообъектов необходимо указывать:

- сведения о лице, производившем предварительное исследование;

- место и время его проведения;

- описание и характеристика микрообъектов;

- ход исследования - методы, технические средства и т.д. - текст справки следует составлять так, чтобы он полностью соответствовал требованиям, предъявляемым к заключению эксперта (полнота, всесторонность, научная обоснованность, законность);
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209. Какой процент изъятых микрообъектов имел отношение к расследуемым Вами преступлениям?80% 7%60% 25%40% 38%20% 17%0% 8%

210. Какие технико-криминалистические средства Вы используете при работе с микрообъектами на месте происшествия?следственный чемодан 98,7%специальный чемодан 1,1%передвижная лаборатория 0,2%

211. Имелись ли в следственном чемодане специальные технические средства для изъятия микрообъектов?да 13%нет 87%

212. Кто является инициатором поиска микрообъектов?следователь 11%эксперт-криминалист 63%иное лицо: эксперт- медик 26%

213. Нужен ли, по Вашему мнению, специальный набор технических средств, для работы с микрообъектами?да 89%нет 1%затрудняюсь ответить 10%

214. Какие, по Вашему мнению, необходимы технические средства для успешной работы микрообъектами?специальный комплект средств 83% необходима передвижная криминалистическаялаборатория 17%

215. Как осуществляется взаимодействие с экспертно-криминалистическими подразделениями и иными специалистами при обнаружении и исследовании микрообъектов?постоянно 1%периодически 32%не осуществляется 67%

216. Осуществляется ли контроль со стороны руководителей следственных подразделений за работой с микрообъектами?да 11%нет 66%периодически 23%

217. Анкетирование экспертов криминалистов - 96 чел.1. Должность респондента?руководитель (зам.) ЭКО 50%старший эксперт криминалист 28%эксперт криминалист 12%стажер 10%

218. Стаж работы по должности в экспертном учреждении?до 1 года 13%от 1 года до 3 лет 52%от 3 лет до 5 лет 21%от 5 лет до 10 лет 8%свыше 10 лет 6%

219. Имеете ли Вы специальное образование и допуск к работе с микрообъектами?да 13%нет 87%

220. Ваш опыт работы с микрообъектами (обнаружение и изъятие на месте происшествия, проведение экспертиз микрообъектов)?до 1 года 2%от 1 года до 3 лет 8%от 3 лет до 5 лет 24%от 5 лет до 10 лет 34%свыше 10 лет 32%

221. По каким преступлениям наиболее часто изымаются микрообъекты?убийствам 80%причинение вреда здоровью 63%изнасилованиям 77%кражам 60%разбоям 56%пожарам 30%1. ДТП 49%

222. Какие микрообъекты, относящиеся к КЭВМИ, приходилось Вам изымать?волокна 33%осколки стекла 16%1. ЛКМ и П 23%1. ГСМ и НП 20%частицы металлов и сплавов 18%

223. На каких объектах носителях приходилось изымать микрообъекты?на орудиях преступления 28%на трупе 20%на одежде 30%на обуви 9%на чехлах и сиденьях автомобилей 10%на форточках 3%

224. Имеется ли, в Вашем ЭКО специальный набор технических средств для работы микрообъектами?да 5%нет 92%затрудняюсь ответить 3%

225. Необходим ли специальный чемодан с набором технических средств?да 92%нет 5%затрудняюсь ответить 3%

226. Какие технические средства обычно использовались Вами для обнаружения и изъятия микрообъектов?лупа, пинцет, бинт, ватный тампон, дактопленка, пробирка,фонарик 86%прибор «Капля» 14%специальный комплект средств О

227. Может ли следователь, по Вашему мнению, самостоятельно обнаруживать и изымать микрообъекты?может и должен изымать 6%не может и не имеет права 68%необходимо всегда привлекать специалиста 26%затрудняюсь ответить 0%

228. При осмотре мест происшествий обычно, чья инициатива проявлялась в поиске и обнаружении микрообъектов?следователя 3%эксперта криминалиста 49%эксперта-медика 39%совместно следователя и эксперта 9%

229. Какую помощь и в чем должен оказывать эксперт-криминалист (иной специалист) следователю при работе с микрообъектами?при поиске микрообъектов 48%выдвижении версий 15%изъятии и упаковке микрообъектов 27%постановке вопросов для экспертизы 10%

230. Какие имеются трудности при подготовке и проведении предварительных и экспертных исследований микрообъектов?неправильное хранение микрообъектов 32%отсутствие материально-технических средств 48%отсутствие приборов и реагентов 20%

231. Как Вы оцениваете уровень современного состояния использования микрообъектов в процессе раскрытия и расследования преступлений?высокий 20%средний 14%низкий 66%

232. Какие проблемы работы с микрообъектами требуют новых научных исследований?методические 15 %организационно-тактические и правовые 5%технико-криминалистические 62%экспертные18%

233. Имеется ли, в Вашем ЭКП литература по обнаружению и исследованию микрообъектов?имеется 97%нет 3%

234. Проводится ли в Вашем ЭКП обобщение практики по обнаружению, изъятию и исследованию микрообъектов и их роли в процессе раскрытия и расследования преступлений?да 8%нет 77%эпизодически 15%

235. Проводится ли в Вашем ЭКП учеба по повышению квалификации экспертов для обнаружения, изъятия и производства экспертиз микрообъектов?да 3%нет 97%

236. Способы проникновения преступников в помещение?взлом двери 46% перепиливание запорных устройствзамков, решеток) 33%разбор потолка, пола, стены 1 %вырезание, разбивание стекол 20%

237. Кем произведен осмотр места происшествия?

238. СОГ с участием специалиста-криминалиста 73%

239. СОГ без участия специалиста-криминалиста 27%

240. Если проводились на месте происшествия экспресс-анализы, то каковы их результаты?положительные 97%отрицательные 3%

241. Укажите, результаты каких экспертиз по исследованию микрообъектов отражены в обвинительном заключении и приговоре?по волокнам 16%по стеклу 8%1. ГСМиНП 11%1. ЛКМ и П 9%

242. Разработанные в диссертации Макогон И.В. положения вошли в курс лекций, практикум и методические материалы по указанной дисциплине.

243. Методические рекомендации подготовлены на основе исследования теории и практики использования следов-микрообъектов при раскрытии и расследовании преступлений на современном этапе борьбы с преступностью.

244. Представленные методические рекомендации окажут существенную помощь в учебном процессе при проведении практических занятий по криминалистической технике и тактике.1. Председатель:1. Члены комиссии:1. В.И. Иванов1. А.И. Гаевой A.B. Гусев1. УТВЕРЖДАЮ

245. Председатель комиссии Члены комиссии:1. Утверждаю»' .

246. Подготовленные методические рекомендации оказывают существенную помощь студентам юридического факультета при подготовке к занятиям по обозначенным темам и эффективному выполнению лабораторных работ.

247. Зав. кафедрой уголовного права и процесса, доцент^^/ М.Т.Аширбекова Доцент кафедры уголовного права и процесс^^>/.^^ А.А.Тарасова

248. Методические рекомендации подготовлены на основе исследования теории и практики использования следов-микрообъектов при раскрытии и расследовании преступлений на современном этапе борьбы с преступностью.

249. Председатель: Члены комиссии:

250. Утверждаю» Начальник ГУВД Ростовской области генерал-майор милиции Шевченко В.В.

251. Акт о внедрении методических рекомендаций по работе с микрообъектами следователя и специалиста — эксперта в процессе раскрытия и расследования преступлений. ( 37 стр.)1. Мы, нижеподписавшиеся;

252. Начальник ГСУ ГУВД Ростовской области, генерал-майор юстиции Петренко В.Г., зам начальника ГСУ ГУВД РО, полковник юстиции Туров А.П., начальник экспертного отдела ГУВД РО, полковник милиции М.Н.Вакулич.

253. Методические рекомендации окажут существенную помощь практическим работникам при раскрытии и расследовании преступлений.

254. Начальник ГСУ ГУВД РО генерал-майор юстиции

255. Зам начальника следственного управления полковник юстиции ^

256. Начальник экспертного отдела полковник милиции

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>