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Понятие процессуального договора

Динамическая концепция гражданского процесса

Пороки воли в процессуальных договорах

Действие процессуального договора в отношении третьих лиц, привлекаемых к участию в деле

Понятие процессуального договора

Один из авторитетных правоведов Германии Людвиг Эннекцерус полагал, что процесс развития права обнаруживает постепенный переход от жестких, застывших норм, которые связывают с простыми, легко познаваемыми фактическими составами точно определенные последствия, без учета многообразия жизненных отношений, к гибким, эластичным нормам, которые в своих предпосылках и последствиях пытаются учесть фактические отношения, с точки зрения их индивидуальных особенностей, в духе благожелательности и заботливости (гуманности)1. Данное высказывание относится в первую очередь к материальному, гражданскому праву. Однако нет причин, препятствующих тому, чтобы распространить его и на регулирование процессуальных отношений.

Правотворческий орган даже самый совершенный не в состоянии создать идеальную систему предписаний, дающих адекватное решение для всего многообразия жизненных ситуаций, в особенности если речь идет о частных отношениях. В этой сфере правовые нормы в значительной своей части являются диспозитивными и применяются в случаях, если стороны не договорились об ином. Здесь царит свобода. Она предполагает уважение автономии воли сторон и требует воздерживаться от необоснованного императивного регулирования или контроля, устранения лишних ограничений формального или процедурного характера в отношении сделок, совершаемых частными лицами.

Принцип свободы договора является основой регулирования частных отношений1. Граждане или юридические лица свободны решать, будут ли они заключать договор или нет, с кем они его заключат и на каких условиях. Стороны договора также свободны в любой момент договориться об изменении его условий договора, а также о прекращении договорных отношений2. В нормальной ситуации идея свободы договора находится в гармонии со справедливостью. Если, к примеру, стороны контракта в полной мере информированы и на равных участвуют в выработке условий контракта, то можно предположить, что соглашение будет отвечать их интересам и станет для них справедливым. В данном случае девиз: &laquo;Кто рассуждает на основе соглашения, рассуждает справедливо&raquo; (qui dit contractuel, dit juste) сомнений не вызывает. Свобода гармонирует и с эффективностью. Соглашение, разработанное на равных информированными сторонами, будет для них максимально выгодным, что является гарантией его соблюдения3.

Этот принцип проявляется также и в том, что юридические последствия признаются за сделками, не предусмотренными законом; их действительность исключается лишь в случаях, когда они противоречат закону (пп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ4 (далее ГК РФ)). Как утверждают А.Г. Карапетов и А.И. Савельев, стороны вправе заключать договоры о чем угодно и с любыми договорными условиями, законодатель должен эту свободу признавать и оберегать, а суды обязаны придавать таким контрактам силу государственного принуждения, если только против этого не будут выдвинуты весомые политико-правовые аргументы, чья убеждающая сила перевесит ту безусловную экономическую и этическую ценность, которая стоит за принципом свободы договора. Следовательно, бремя доказывания недопустимости соответствующего 3 25 договора или его условия согласно общепризнанным и по существу верным представлениям зарубежных юристов и экономистов должно лежать на сторонниках введения ограничения договорной свободы1.

Итак, договор является главным инструментом регулирования частных материальных отношений. При регулировании судебного производства по делам, возникающим из этих отношений, преобладает иной подход в процессуальном праве императивные нормы занимают гораздо большее место. Прежде всего, это обусловлено природой правосудия как авторитарной деятельности. Кроме того, в условиях, когда процесс ведется непосредственно гражданами без привлечения адвокатов или с участием адвокатов, не имеющих достаточных знаний и опыта ведения процесса, необходима та самая &laquo;жесткость права&raquo;, о которой писал Эннекцерус Л.2 и которая обеспечивает легкую распознаваемость правовой нормы, ее ясность, исключающую неопределенность и произвол судебного разбирательства.

В то же время исковому производству не чужды идеи свободы. Они проявляются в его диспозитивных и состязательных началах, которые производны от диспозитивности отношений, составляющих предмет иска. Доля диспозитивных норм и трактовка состязательности в гражданском процессуальном праве разных правовых систем значительно различаются.

Судопроизводство стран общего права строится на той состязательной системе (adversary system), для которой характерно строгое разделение &laquo;исследовательских&raquo; функций и функций принятия решения. На стороны возлагается бремя исследования обстоятельств дела, их инициативы являются главной движущей силой процесса как на подготовительных стадиях, так и в судебном заседании.

Динамическая концепция гражданского процесса

На практике нередко возникает вопрос, могут ли стороны распоряжаться своими процессуальными правами, относящимися к той части судопроизводства, которая еще не наступила. По мнению ряда авторов, на этот вопрос для определенных видов процессуальных договоров следует давать отрицательный ответ, поскольку сторона должна быть защищена от преждевременных, а потому необдуманных связывающих ее действий1. При таком подходе, например, договор, предусматривающий обязанность воздерживаться от оспаривания определенных утверждений, может быть заключен лишь после возбуждения производства по делу, когда результат распорядительного действия становится очевидным2.

Идея, лежащая в основе данного соображения, заслуживает внимания. Однако ее воплощение в виде требования очевидности последствий процессуального договора на момент его заключения существенно ограничивает возможности сторон по использованию договорных инструментов. По этой причине в германской доктрине преобладает критическая оценка требования очевидности последствий, а вместо него предлагается использовать принцип определенности, присутствующий в германском праве при регулировании соглашений о подсудности и арбитражных соглашений. Согласно этому принципу соответствующее соглашение должно относиться к определенному правоотношению и возникшим из него правовым спорам (абз. 1 40, абз. 1 1029 ГПУ Германии). Тот же принцип закреплен в абз. 1 ст. 25 Регламента 1215/2012, согласно которому стороны могут договориться о подсудности спора, который уже возник или может возникнуть в связи с определенным правоотношением. По мнению правоведов, требование определенности можно было бы распространить на все процессуальные договоры3. В германской доктрине встречаются и гораздо более либеральные взгляды. Например, Д. Гольдшмидт, отвергая публично-правовой характер возникающих между сторонами процессуальных связей, признавал возможность разнообразных процессуальных договоров, прямо не предусмотренных законом1. По мнению В. Грунски, в той мере, в какой процессуальные нормы не являются императивными, сторона свободна решать, будет ли она совершать процессуальное действие или воздержится от него, и нет никаких препятствий к тому, чтобы она могла заключить со своим противником соглашение, обязывающее ее к тому или иному процессуальному поведению2.

Суды ФРГ по понятным соображениям воздерживаются от общего вывода о допустимости процессуальных договоров право Германии не является прецедентным и ее органы правосудия своими решениями не могут создавать правовую норму. Тем не менее распространенной считается формулировка: договор, которым стороны принимают на себя обязанность к определенному процессуальному поведению, является действительным, если предусмотренное в нем процессуальное поведение возможно и не нарушает какой-либо законодательный запрет или добрые нравы3. Позиция судов по существу совпадает с изложенным выше мнением профессора Грунски и дает основание заявить: в процессе может быть разрешено все, что не запрещено.

Вряд ли следует соглашаться с данным утверждением. В нем применительно к процессуальным отношениям предлагается безоговорочно следовать тому же принципу, что и в частных материальных отношениях. Между тем признаки, отличающие первые отношения от вторых, требуют различного подхода к их регулированию. Материальные отношения действительно строятся на свободе каждого выбирать ту цель и модель поведения, в том числе способы его юридического оформления, и тех партнеров, которые в представлении субъекта являются разумными, необходимыми, адекватными либо желаемыми по тем или иным соображениям. Ограничение свободы возможно в пределах, установленных законом, и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Процессуальные отношения, напротив, изначально предопределены по цели, правовым формам и содержанию, а также составу участников. В основном они подчинены разрешению правового спора в определенном юрисдикционном органе и подпадают под действие заранее установленных правил, которые обеспечивают некоторый баланс частных и публичных интересов.

Современные правила судопроизводства направлены на создание условий для справедливого судебного разбирательства, что предполагает: доступность правосудия; поддержание равенства состязательных возможностей для спорящих сторон; экономию расходов; возможность ведения такого варианта производства, в котором учитываются размер требования, значимость дела, сложность спора, имущественное положение каждой из сторон; объективное рассмотрение дела в разумный срок; выделение соразмерной части судебных ресурсов с учетом их потребностей для рассмотрения других дел1. Этим же задачам подчиняются судейское усмотрение в решении процедурных вопросов и толкование процессуальных правил (п. 1.2 ПГП Англии, предл. 2 п. 1 ФПГП США), а также должны подчиняться процессуальные договоры. Эффект последних зависит от степени их согласованности с данными задачами

Пороки воли в процессуальных договорах

По мнению Вагнера, для первого вида отношений соглашения, касающиеся основных конституционных прав, неприемлемы, поскольку такого рода осуществление субъективного права ведет к нарушению не только целостности конституционной защиты граждан, но и принципа законности государственной деятельности. В отношениях между частными лицами, напротив, договорное регулирование возможно. Оно представляет собой один из вариантов выражения автономной воли сторон. Свобода договоров не только допускается конституцией, но и гарантируется ее нормами1.

Договор между частными лицами, в том числе касающийся конституционных прав, не нуждается в ограничениях более строгих, чем те, которые следуют, например, из положений о недействительности сделки, нарушающей добрые нравы (абз. 1 138 ГУ Германии). Для дополняющих эти ограничения условий действительности договора решающее значение имеют не моменты материального характера важность затрагиваемого договором права, а механизм выработки соглашения. То, что существует опасность необдуманного распоряжения субъективным правом высшего ранга, оправдывает не исключение договора, а установление более строгих правил его заключения, направленных на создание условий, при которых обеспечивается реальная свобода выражения воли2.

С этим мнением можно согласиться. Иной довод против процессуальных соглашений приводит О. Бюлов. Он рассматривает процессуальные правомочия сторон по аналогии с материальной правоспособностью и дееспособностью в качестве личного правового статуса, который в той же мере недоступен для договорного изменения как недоступно самоограничение дееспособности3. В этом выражается озабоченность относительно соблюдения гарантий надлежащей защиты стороны, если в судебном производстве она оказывается связанной процессуальным соглашением. Этой озабоченностью в германском праве до настоящего времени мотивируется недопустимость ряда разновидностей процессуальных договоров.

Однако для защиты лица вовсе не обязательно каждое отдельное предусмотренное процессуальным законом правомочие рассматривать в качестве общей дееспособности. Процессуальные эквиваленты материальной правоспособности и материальной дееспособности процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность относятся к отдельным процессуальным правомочиям таким же образом, как отдельные материальные субъективные правомочия к общим категориям правоспособности и дееспособности. Было бы ошибкой смешивать отдельное правомочие с общей способностью совершать юридические действия. Распор

***Заключение***

В результате проведенного исследования были разработаны положения, которые можно квалифицировать в качестве общей части договорного права, применимого в гражданских процессуальных отношениях. В кратком изложении эти положения сводятся к следующему.

1. Процессуальный договор, т.е. соглашение сторон, посредством которого они изменяют процессуальную ситуацию или устанавливают определенную модель своего поведения в существующем или возможном судебном производстве, является важным, гибким и эффективным инструментом правового регулирования.

Он позволяет сторонам создавать более удачные варианты решения процедурных вопросов с учетом уникальных особенностей процессуальной ситуации и материальных отношений, по сравнению с теми, которые предлагаются нормами процессуального права.

Решение процессуальных вопросов путем переговоров и достижения компромисса положительно сказывается на социальном климате. Практика переговоров и договоров способствует формированию общества, основанного на кооперации, сотрудничестве и взаимопонимании, развитию позитивных и продуктивных социальных связей.

1. Процессуальный договор как акт, создающий особые процессуальные отношения или процессуальные правила, должен подчиняться основным принципам правового регулирования процессуальных отношений, и в особенности обеспечивать справедливое судебное разбирательство, равенство сторон в отстаивании позиции, доступность и экономичность судебного разбирательства.

Процессуальный договор представляет собой сложную категорию, состоящую из материальных и процессуальных элементов, а потому не поддается однозначной отраслевой квалификации. К процессуальным договорам применимы как специальные нормы процессуального права, предназначенные для регулирования отдельных разновидностей процессуального договора, так и общие нормы материального права о сделках и обязательствах.

Решение вопроса о правовой природе процессуального договора и соответственно о праве, применимом к нему, зависит от того, о каком его аспекте идет речь, в какой мере он урегулирован специальными нормами, применение какой системы правовых норм в наибольшей степени в конкретном случае соответствует основной цели судопроизводства - достижению справедливого решения с наименьшими затратами.

1. Стороны имеют право на договорное регулирование процессуальных отношений.

Это право следует из автономии воли сторон и является одним из условий свободной экономической деятельности. Договорное регулирование допустимо и желательно, поскольку оно создает для сторон более удобные условия рассмотрения дела, позволяет достичь цели правосудия с наименьшими затратами. Свобода договора особое значение имеет в сфере предпринимательской деятельности. Здесь материально-правовые и процессуальные условия договора могут быть взаимосвязаны, в частности таким образом, что материальные уступки или риски стороны компенсируются или страхуются оговоркой о предоставлении ей процессуальных привилегий.

Публичный характер процессуального права сам по себе не предопределяет императивности составляющих его норм и не препятствует договорному регулированию процессуальных отношений. В то же время, присутствие в нем диспозитивных и состязательных начал не позволяет сделать вывод, что судопроизводство столь же доступно для договора как и материальные отношения, по поводу которых оно начато.

Договорное регулирование исключается или ограничивается в той мере, в какой оно противоречит основным целям судопроизводства, публичным интересам, принципу экономичности судопроизводства, либо нарушает условия справедливого судебного разбирательства.

В особенности ограничение доступности процессуального договора оправдано в целях защиты социально слабых участников правоотношений (потребителей, работников по найму, квартиросъемщиков). По этим соображениям представляются недействительными или оспоримыми процессуальные оговорки, включаемые в договор присоединения.

1. Порядок заключения процессуального договора, поскольку процессуальное право не устанавливает на этот счет особых правил, подчиняется соответствующим положениям материального права.

Основные задачи, на решение которых направлены специальные правила о порядке заключения процессуальных договоров - обеспечить свободу выражения воли, осознанное согласование договорных условий, их четкую и ясную формулировку.

Свобода процессуального договора может ограничиваться по усмотрению суда. Суд вправе с учетом обстоятельств дела и целей правил судопроизводства допускать или исключать процессуальный договор, либо побуждать стороны договорному регулированию процессуальных отношений.

Суд обязан создавать надлежащие условия для свободного выражения воли при заключении процессуального договора. В ситуации, когда планируется заключить договор между сторонами, одна из которых имеет адвоката, а другая действует самостоятельно без необходимых знаний и опыта в решении правовых вопросов, суд вправе предложить этой стороне обратиться к адвокату за советом относительно условий договора или даже отказаться от признания процессуального договора, который заключен со стороной, не имеющей адвоката.

В силу принципа свободы договора третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе, наряду с истцом и ответчиком, участвовать в выработке его условий, отстаивая свои законные интересы, распоряжаясь своими правами и принимая на себя обязанности. Из установленных законом ограничений процессуальных прав этих лиц, следует запрет таких мировых соглашений, в которых третье лицо распоряжается материальными или процессуальными правами основной стороны.

Автономность процессуальных соглашений и общий принцип свободы формы договора указывают на допустимость любой формы процессуального соглашения, если специальное регулирование не устанавливает иного.

1. Сфера действия процессуального договора при отсутствии прямых на этот счет нормативных предписаний определяется судом на основе общих положений договорного права, принципов процессуального права с учетом согласованной воли сторон, связи между материальными и процессуальными условиями договора и в наиболее благоприятном для достижения целей процессуального регулирования варианте.

Общее правило, в соответствии с которым процессуальный договор связывает только заключившие его стороны и не распространяется на иные лица, действует не всегда. Оно может корректироваться в зависимости от особенностей процессуальной ситуации, например, при процессуальном соучастии и при вступлении в процесс третьих лиц, в случаях перемены лиц в обязательстве, связанным с процессуальным соглашением, или изменения статуса стороны.

Замена лица в материальном правоотношении, при отсутствии иной договоренности сторон или иного предписания объективного права, влечет за собой замену лица в процессуальном договоре, связанного с этим отношением. Правопреемству в процессуальном договоре может препятствовать то обстоятельство, что материальные отношения, с которым это соглашение связано, носят индивидуальный характер и не допускают замены его участника; или если основанные на этом договоре процессуальные права и возможности, обязанности и обременения неразрывно связанны с индивидуальными свойствами его первоначальных участников.

Представляется оправданным установить более гибкие ограничения права сторон на выбор места суда. Сделать это можно на базе разграничения понятий исключительной и императивной подсудности, пророгационных и дерогационных соглашений о подсудности. Абсолютный запрет соглашений, изменяющих территориальную подсудность дел, касающихся вещных прав на недвижимость, мог бы быть заменен на признание таких соглашений оспоримыми.

1. Меры принуждения к соблюдению процессуального договора и меры ответственности за нарушение его условий применяются в том процессе, отношения в котором регулируются либо предположительно должны регулироваться этим договором.

Действие стороны, совершенное в нарушение обязанности, установленной процессуальным договором, должно отклоняться судом как недопустимое при условии, что факта заключения договора и его содержания установлены. До применения судом данной санкции сторона вправе оспорить соглашение или применимость его положений в сложившейся ситуации.

Самостоятельные иски о принудительном исполнении процессуальных соглашений, как правило, недопустимы. В таких исках речь идет о процессуальных обязанностях, подлежащих исполнению в ином производстве, а именно там, где рассматривается дело по существу. Выяснение вопросов, существует ли такая обязанность, как она должна исполняться, - находится в исключительной компетенции суда, в котором осуществляется производство.

Как правило, убытки, причиненные нарушением процессуального договора, могут компенсироваться в качестве судебных расходов по основаниям, в размере и порядке, которые установлены нормами процессуального права. Право стороны требовать возмещения судебных расходов, прочих убытков и морального вреда должно реализовываться в процесс, в котором допущено нарушение процессуального договора.

Предъявление самостоятельного иска о возмещении убытков допустимо лишь в исключительных случаях, а именно:

- когда имело место злонамеренное или недобросовестное нарушение процессуального договора;

1. ранее принятое решение, если оно является обязательным для последующего суда, не исключает установление факта такого правонарушения; и
2. сторона по объективным причинам не могла заявить требование о возмещении убытков в предшествующем процессе.
3. При устранении неопределенности процессуального договора или при восполнении в нем пробелов предпочтительны те положения, которые отвечают общим целям процессуальных правил: создать наиболее

оптимальные условия для справедливого разбирательства; обеспечить равенство сторон в отстаивании позиции; урегулировать или разрешить спор с наименьшими затратами и в более краткий срок.

Из автономности процессуального договора и принципа произвольности его формы следует, что по общему правилу для установления его содержания стороны вправе использовать любые доказательства.

Возможность устанавливать содержание процессуального договора с помощью различных средств доказывания ограничивается по соображениям экономии и публичного порядка: если полномасштабное исследование доказательств окажется несопоставимым с ожидаемым полезным эффектом от предполагаемого процессуального договора или с важностью решаемого в нем вопроса, то правильнее будет отказаться от чрезмерно обременительной процедуры исследования такого договора и игнорировать его.

Если для соответствующего процессуального договора предусмотрена обязательная письменная форма, то применимы положения материального права, запрещающие ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ). Запрет на любые иные доказательства, помимо письменного текста договора, может быть установлен оговоркой о целостности договора, в которой стороны заявили, что все условия их договора целиком и полностью изложены исключительно в тексте подписанного ими документа. Оговорка о целостности договора не исключает права сторон на последующие процессуальные соглашения, заключаемые в произвольной форме.

Таковы основные выводы, к которым пришел автор. Субъективная уверенность в их правильности, конечно же, не исключает возможности иных, в том числе противоположных суждений. Последующее изучение данной темы могло бы быть направлено на уточнение и детализацию принципов договорного регулирования процессуальных отношений, на анализ отдельных разновидностей процессуальных договоров, в особенности тех из них, которые относятся к категории нетрадиционных, например соглашения о способе и размере обеспечения исковых требований, о проведении ориентировочного процесса с распространением его результата на производства по аналогичным делам, о способе доказывания и распределении бремени доказывания, о времени, месте и способе проведения торгов для реализации имущества в ходе исполнительного производства