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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях"

Актуальность исследования. В различных странах, в том числе и с высоким, стабильным уровнем развития (Великобритания, Греция, Ирландия, Турция и др.), периодически возникают внутренние конфликты. Сказанное в полной мере относится и к России, где проблема обеспечения общественной безопасности и защищенности каждого человека со стороны государства является одной из самых актуальных.

Распад СССР стал одним из последствий глубоких и качественных сдвигов и изменений в геополитической структуре государства, складывавшейся с 80-х годов. Следствием этих процессов явилось то, что Россия отдалилась от известных социалистических параметров организации общественной жизни и активно осуществляет курс на реорганизацию политической, экономической, социальной сферы жизнедеятельности общества. За короткий срок она преодолела путь, на прохождение которого другим государствам потребовались десятилетия. Этот переход осуществляется не всегда обоснованными методами, что негативно сказывается на динамике социально-экономических, политических и иных процессов. В таких сложных условиях законодательными и исполнительными органами подчас допускаются ошибки и просчеты в принимаемых решениях или при их реализации. Следствием этого является социальная напряженность в обществе. Своевременное ее выявление, осознание негативных причин возникновения и их последующее устранение -важнейшая задача государства. В результате непринятия своевременных мер с 1988 года на территории бывшего СССР были допущены огромной разрушительной силы конфликты, такие, как Карабахский, Ферганский, Ошский, Юго-Осетинский, Таджикский, Абхазский, Осетино-Ингушский, Чеченский, унесшие жизни более ста тысяч граждан. Возникший в 1994 году Чеченский конфликт до настоящего времени еще не разрешен. Не исключена возможность возникновения новых. Опасность возникновения таких чрезвычайных ситуаций заключается в появлении реальной непосредственной угрозы жизни и безопасности граждан, нормальному функционированию государственных органов, конституционному строю Российской Федерации.

Вызванные социально-политическими и экономическими причинами чрезвычайные ситуации сопровождаются многократным увеличением количества преступлений различных категорий и видов. В условиях слабого функционирования властных структур становится особо сложным решение таких первостепенных задач, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также уголовное преследование виновных лиц и назначение им справедливого наказания. В системе мер, направленных на решение этих задач, досудебное производство по уголовным делам занимает ведущее место. От эффективности процессуальной деятельности должностных лиц правоохранительных органов во многом зависит процесс восстановления и стабилизации общественной безопасности и общественного порядка, защиты прав и интересов граждан независимо от социальной и национальной принадлежности.

К сожалению, приходится констатировать, что действовавшее до недавнего времени уголовно-процессуальное законодательство РСФСР в недостаточной степени способствовало стабилизации обстановки. Принятый в 2001 году новый Уголовно-процессуальный кодекс существенно улучшил досудебное производство. Однако, несмотря на прогрессивные усовершенствования различных уголовно-процессуальных институтов в целом, приходится констатировать, что в нем слабо учтено реальное положение, которое складывается при производстве по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях. Отсутствие норм, регулирующих расследование преступлений в условиях социальных и межнациональных конфликтов, самым отрицательным образом сказывается на эффективности борьбы с преступностью.

Содержащиеся в литературе оценки состояния предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях указывают на наличие серьезных неразрешенных проблем, которые возникают при досудебном производстве. Для их качественного решения требуется глубокая научная проработка всего комплекса задач в сфере досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации. Данное диссертационное исследование и посвящено этой особо актуальной, сложной, многоплановой, комплексной и мало разработанной проблеме. Приходится констатировать, что такое положение стало возможным и в результате недостаточной определенности в понимании сущности чрезвычайных ситуаций. Складывающаяся практика свидетельствует о том, что периодически возникающие чрезвычайные ситуации (как, например, в Чеченской Республике) пытаются нормализовать без введения в действие Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», в котором в целях устранения обстоятельств, вызывающих их возникновение, предусмотрена временная система ограничения прав и свобод граждан. Отсутствие единого подхода к системе методов государственного регулирования, когда комбинация дозволяющих, обязывающих и запрещающих норм выстраивается весьма противоречиво, приводит на местах к серьезным трудностям при их реализации.

Все вышеизложенное с полным основанием позволяет сделать вывод об объективной необходимости формирования в уголовно-процессуальном законодательстве отдельного института, который бы определял порядок расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях.

Степень научной разработанности темы. В последние годы в силу различных изменений в обществе проблема общественной безопасности при возникновении чрезвычайных ситуаций широко исследуется учеными в различных областях деятельности и подробно освещается в административно-правовой, гражданско-правовой и уголовно-правовой литературе.

Одни ученые, рассматривающие проблему чрезвычайных ситуаций в Российской Федерации, делали акцент на освещение истории их возникновения (К.С. Гаджиев, С.С. Юрьев), другие — на особенности введения и осуществление административно-правовых режимов (В.Б. Рушайло), третьи -на изучение социально-экономических аспектов их возникновения (А.Г.

Здравомыслов) и криминалистический анализ массовых беспорядков (В.Н. Григорьев). Однако, несмотря на большое количество этих работ, проблема уголовно-процессуального обеспечения деятельности правоохранительных органов при производстве по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях комплексно не рассматривалась. В рамках одной научной работы не проводилось детальное исследование проблем обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан, объективного расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях, реализации конституционных норм участниками уголовно-процессуальных отношений, повышения эффективности производства по уголовным делам при снижении материальных затрат на его организацию.

Некоторые проблемные аспекты этой деятельности были объектом исследования Р.А. Базарова, С.Ю. Бирюкова, В.Н. Григорьева, Л.Д. Гаухмана, В.В. Гущина, П.И. Гришаева, Ю.Н. Демидова, М.Д. Давитадзе, М.П. Киреева,

A.П. Короткова, В.Н. Махова, JI.H. Масленниковой, В.А. Михайлова, К.В. Михайлова, Б.Н. Порфирьева, Ю.Д. Рогова, С.А. Старостина, А.В. Старотиторова, Ю.Ю. Соковых, А.В. Фролова, Г.В. Чуглазова и других ученых, которые в разное время и в разном объеме затрагивали, освещали и рассматривали процессуальные вопросы досудебного производства попреступлениям, совершенным в условиях чрезвычайной ситуации. Некоторые из них заложили теоретические основы, фундамент для современного понимания характера, специфики расследования как правового института государственного управления чрезвычайными ситуациями (В.Н. Григорьев,

B.Б. Рушайло, М.Д. Давитадзе).

Объектом исследования являются: уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях, вызванных попытками насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захватом или присвоением власти, вооруженным мятежом, массовыми беспорядками, террористическими актами, блокированием или захватом особо важных объектов или отдельных местностей, подготовкой и деятельностью незаконных вооруженных формирований, межнациональными, межконфессиональными и региональными конфликтами, сопровождающимися насильственными действиями, создающими непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти, а также комплекс теоретических, правовых и практических проблем досудебного производства по уголовным делам.

Предметом исследования является нормативно-правовая база, регулирующая уголовно-процессуальную деятельность органов дознания и предварительного следствия в чрезвычайных ситуациях.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является совершенствование процессуального законодательства, регулирующего деятельность правоохранительных органов, и повышение эффективности предварительного расследования преступлений в условиях крупномасштабного конфликта (чрезвычайных ситуаций).

В соответствии с поставленной целью последовательно выдвигались и решались следующие задачи:

1. Выявление и изучение причин и условий, способствующих возникновению чрезвычайных ситуаций, и их учет в законодательной регламентации процесса возбуждения и расследования уголовных дел.

2. Изучение систем мер по обеспечению общественной безопасности в чрезвычайных ситуациях, разработанных Германией, Францией, США.

3. Определение оптимального сочетания способов правового регулирования процессуальных отношений (запрещение, дозволение, обязывание), которые в чрезвычайных ситуациях способствовали бы более полному обеспечению реализации публичных интересов при максимально возможном учете частных интересов.

4. Определение характера и степени влияния тейпового (родового) интереса участников уголовного процесса на конечные результаты досудебного производства в чрезвычайных ситуациях.

5. Анализ изменений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в постсоветский период, определение степени соотношения публичного и частного (диспозитивного) начал в уголовном судопроизводстве и перспектив развития процессуального законодательства в вопросах расширения диспозитивности при расследовании преступлений в чрезвычайных ситуациях.

6. Выявление критериев, позволяющих определять пределы использования частных начал при возбуждении и производстве по уголовным делам.

7. Анализ законодательной регламентации института прекращения уголовного преследования и разработка конкретных предложений по повышению эффективности его реализации и возможности применения новых оснований и условий прекращения уголовных дел в чрезвычайных ситуациях.

8. Определение сущности дознания как процессуальной деятельности должностных лиц соответствующих органов.

9. Анализ подследственности органов дознания и разработка оптимального варианта их процессуальных полномочий, не противоречащих функции охраны общественного порядка и обеспечению оперативности в чрезвычайных ситуациях.

10. Рассмотрение процессуальной самостоятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и установление ее оптимальных границ (пределов), обеспечивающих объективность и всесторонность расследования обстоятельств совершения преступления в чрезвычайных ситуациях.

11. Разработка оптимального перечня неотложных следственных действий, достаточных для обнаружения и закрепления следов преступлений и не допускающих «сползания» органов дознания в сторону полного расследования преступлений, возможного в отсутствие обвиняемого по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Методологической основой исследования является системный метод анализа уголовно-процессуальных проблем расследования преступлений. В соответствии с основной методологической установкой, принятой автором, процессуальные проблемы предварительного расследования в чрезвычайных ситуациях исследуются как одна комплексная правовая проблема объективно существующего феномена, которым является чрезвычайная ситуация. Разрешение поднимаемых в работе вопросов зависит от способности рассмотреть этот феномен в целом, вместе с обеспечивающими его существование механизмами, выявить все многообразие типов связей этого феномена и свести их в единую теоретическую картину.

Для осуществления обозначенного подхода в основу исследования положены такие принципы, как: восхождение от абстрактного к конкретному; единство анализа и синтеза; единство логического и исторического; выявление в объекте разнокачественных связей и их взаимодействие; синтез структурно-функциональных и генетических представлений об объекте, которые вызвали необходимость применения разнообразных общенаучных и частных методов исследования таких как диалектический, сравнительно-правовой, логический, философский и исторический.

Общетеоретической основой исследования послужили труды ученых по международному, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному праву: С.С. Алексеева, М.Д. Давитадзе, И.Ф. Герасимова, К.С. Гаджиева, А.П. Гуляева, В.Н. Григорьева, К.Ф. Гуценко, О.А. Зайцева, Г.В. Шершеневич, Ю.А. Тихомирова, В.В. Лазарева, М.М. Ковалевского, Н.Ф.Кузнецовой, Б.Н. Лазарева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.Н. Махова, Л.Н. Масленниковой, А.Ф. Майдыкова, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, В.Н. Хропанюка, С.П. Щербы, С.С. Юрьева, Н.П. Яблокова и др.

Нормативную базу работы составили: Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 года на III сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, международно-правовые акты Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью (Конвенция о защите прав человека и основных свобод; Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений от-24 ноября 1983 г., Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств; Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 г., рекомендация № 6 R(87) 18-го комитета министров государствам-членам относительно упрощения уголовного правосудия от 17 сентября 1977 г. и др.); Конституция Российской Федерации 1993 года, уголовное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство и др.

Эмпирическая основа исследования. В диссертации проанализированы статистические данные о состоянии преступности в Карабахской, Ферганской, Ошской областях, Южной Осетии, Чеченской Республике и других регионах в периоды обострения там крупномасштабных социальных конфликтов. Изучена организация работы ряда специализированных следственных групп, действовавших в чрезвычайных ситуациях в Степанакерте (Ханкенде), Кировабаде (Гяндже), Оше, Назрани. Проанализирована обзорная, уголовно-процессуальная, управленческая и иная документация их штабов, изучены архивные материалы, находившихся в их производстве уголовных дел по 324 эпизодам преступлений. Изучена практика досудебного производства в отделениях дознания и следственных подразделениях при временных и постоянных органах внутренних дел в Чеченской Республике. Отдельные сведения взяты из официальных выступлений руководителей и обзоров Следственного комитета при МВД России, материалов инспекторских и иных контрольных проверок, результатовслужебных расследований; других ведомственных документов.

В период научной командировки в Чеченскую Республику в апреле 2002 года диссертантом изучено 168 уголовных дел, расследованных должностными лицами органов дознания и следствия в Аргунском отделе внутренних дел и 139 материалов, по которым приняты решения милицией. Также проанализированы 86 дел различных категорий, которые были прекращены органами дознания и следствия.

По проблемам совершенствования уголовно-процессуальных отношений между субъектами доказывания и другими участниками досудебного производства в г. Аргун проведено анкетирование 238 человек из числа постоянно проживающего там коренного населения, 123 гражданина из числа беженцев и 86 лиц русскоязычного населения. В работе использованы данные анкетирования дознавателей, следователей, проведенного автором в уральском регионе в 1999 г.

При определении признаков чрезвычайной ситуации использовались статистические данные Федеральной миграционной службы о численности беженцев и переселенцев, зарегистрированных территориальными службами в России с 1 июля 1992 г. по 1 января 1995 г., использованы результаты деятельности комиссии СБСЕ, изучавшей причины межнационального конфликта в Приднестровье в 1993 г.; данные исследований, проведенных в 1993-1996 гг. сотрудниками Института этнологии и антропологии РАН и учеными ряда республик в рамках реализации проекта «Посткоммунистический национализм, этническая идентичность и регулирование конфликтов в Российской Федерации»; результаты анализа деятельности созданных Советом Европы национальных правозащитных органов - Европейского суда и Комиссии по правам человека1; статистические данные, полученные в результате исследований отдельных направлений деятельности В.Н. Григорьева, В.В. Лунеева, Ю.Н. Демидова, М.Д. Давитадзе, О.А. Зайцева и других ученых.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена прежде всего характером, масштабностью, актуальностью и не разработанностью одной из важнейших проблем осуществления правосудия. Диссертация является монографическим исследованием, посвященным выявлению, изучению и разрешению уголовно-процессуальных проблем расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях. В ней разработаны теоретические

1 См.: О порядке соблюдения прав человека в условиях действия в стране или отдельных ее регионах чрезвычайного положения // Международные гарантии прав человека: опыт Совета Европы / Под ред. МЛ. Энтина. М., 1997. основы, обеспечивающие назначение уголовного судопроизводства в условиях протекания крупномасштабных конфликтов. Определены существенные признаки и дано понятие чрезвычайной ситуации, т.е. наличие такого уровня социально-политической напряженности, когда правопорядок, защита прав и законных интересов граждан могут быть обеспечены только посредством установления особого правового режима регулирования общественных отношений — чрезвычайного положения. Обоснован вывод, что в чрезвычайных ситуациях правосознание населения существенно трансформируется, в условиях крупномасштабного конфликта происходит переоценка значимости интересов, большая их часть теряет статус жизненно важных

Доказывается, что при расследовании преступлений в чрезвычайных ситуациях с позиции обеспечения интересов участников процессуальных отношений наиболее действенным является не возложение на них дополнительных обязанностей и ограничение прав и свобод, а наоборот расширение диспозитивности, частных начал, то есть сделана попытка критического осмысления практики производства по уголовным делам в сторону создания нормативной базы расширяющей возможности реализации норм Конституции Российской Федерации в чрезвычайных ситуациях.

На основе обобщения и систематизации собранного научного материала по проблемам досудебного производства в чрезвычайных ситуациях и критической оценки складывающейся практики разработан комплекс законопроектов уголовно-процессуальных норм, направленных на совершенствование правового обеспечения расследований преступлений в чрезвычайных ситуациях. Приведена теоретическая аргументация в пользу их принятия Государственной Думой и Советом Федерации. Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие наиболее существенные теоретические положения, полученные в результате проведенного исследования:

1. Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок досудебного производства по уголовным делам в условиях стабильного функционирования органов государственной власти и политической системы в целом, не обеспечивают полное свое назначение в чрезвычайных ситуациях. Данное обстоятельство необходимо учесть в Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении», который должен содержать нормы, отражающие особенности возбуждения уголовных дел и их расследования в чрезвычайных ситуациях.

2. Отсутствие в российском законодательстве определения понятия чрезвычайной ситуации, формирование которой происходит на основе социально-политических, экономических и национальных противоречий, существенно затрудняет введение в действие Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», так как вместе с понятием отсутствует и мотивация установления особого правового режима чрезвычайного положения.

3. Сложная социально-политическая ситуация подпадает под понятие чрезвычайной ситуации (т.е. когда может быть введено чрезвычайное положение) при наличии следующей системы признаков: а) комплексный характер общественной опасности — то есть одновременное существование угроз личности, обществу, государству; б) общественная опасность действий широких слоев и групп населений, создающих угрозу жизненно важным интересам личности, общества, государства; в) невозможность и неспособность со стороны местных властей адекватно оценивать ситуацию, принимать правильные решения, обычными средствами контролировать или нейтрализовывать эти действия; г) тяжелые общественно-опасные последствия: человеческие жертвы, большой экономический ущерб, широкие миграционные потоки, социально-психологические стрессы; д) необходимость принятия экстренных мер как единственного способа нормализации обстановки.

4. Исходя их того, что в чрезвычайных ситуациях, вызванных социально-политическими катаклизмами, правосознание населения существенно трансформируется чувством этнической солидарности противостоящих друг другу национальных групп, следует учесть это обстоятельство и внести в Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» следующую норму: «Судья, прокурор, следователь, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является одной национальности с участниками какой-либо из противостоящих сторон и проживает на территории распространения конфликта». Такое требование будет способствовать объективности и всесторонности при расследовании и разрешении уголовных дел.

5. Предусмотренная в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации система мер безопасности не способствует желанию у потерпевшего, свидетелей и других участников досудебного производства в чрезвычайных ситуациях оказывать содействие следствию, подвергаясь угрозе насилия и при этом не будучи защищенным государством. Предлагается статью 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» дополнить следующим содержанием: «При наличии достаточных данных о реальной угрозе жизни и здоровью потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, а также членов их рода могут быть использованы следующие меры безопасности: личная охрана, охрана жилища, временное помещение в безопасное место, перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы), переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности». Уверенность в безопасности членов рода будет способствовать росту доверия и формированию у участников процесса желания оказыватьправоохранительным органам активную помощь в реализации публичных интересов.

6. В условиях введения в действие правового режима чрезвычайного положения в досудебном производстве первоочередной задачей является реализация требования публичного преследования лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, направленных на насильственное изменение конституционного строя, захват или присвоение власти, вооруженный мятеж, организацию и участие в массовых беспорядках, совершение террористических актов, захват особо важных объектов или отдельных местностей, подготовку и деятельность незаконных вооруженных формирований, организацию межнациональных, межконфессиональных и региональных конфликтов, сопровождающихся насильственными действиями, создающими непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и др.

7. На основе нового понимания социальной справедливости в условиях чрезвычайной ситуации предлагается критерий, определяющий пределы распространения диспозитивности в досудебном производстве по преступлениям, совершенным в период действия правового режима чрезвычайного положения. Таким критерием может стать общественная опасностьпреступления, которая в чрезвычайных ситуациях должна пониматься в более узком значении, а именно как «способность преступного деяния причинять существенный вред жизненно важным интересам личности». В условиях широкомасштабного конфликта происходит переоценка значимости интересов, большая часть их теряет статус «жизненно важных», что позволяет расширить сферу частных начал при производстве по уголовным делам.

8. На период действия правового режима чрезвычайного положения необходимо расширить перечень преступлений небольшой и средней тяжести, за совершение которых уголовное преследование осуществляется в частно-публичном порядке, так как в крупномасштабных социальных конфликтах существенно трансформируется понятие «личный интерес», который включает в себя часто и родовые интересы, интересы племен и кланов; в понятие справедливость все больше вносится смысл оградить влияние государства на принятие пострадавшим решения о необходимости уголовного преследования и наказания виновного, причинившего преступлением вред частным интересам пострадавшего. Введение в действие этого перечня необходимо, так как будет более полно выполняться конституционное положение о приоритете прав человека, а правоохранительным органам позволит сконцентрировать усилия на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, объектами посягательства которых являются жизнь и здоровье граждан, основы конституционного строя и безопасности государства, порядок управления, общественная безопасность.

9. В результате доктринального толкования, соискатель приходит к выводу о том, что ст. 76 УК РФ (в отличие от ст. 25 УПК РФ) допускает возможность принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела. С учетом острой нехватки в должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях, представляется целесообразным в условиях действия режима чрезвычайного положения придать такому толкованию легитимный характер.

10. В условиях крупномасштабного конфликта труднопреодолимые препятствия делают невозможным самостоятельное собирание пострадавшим доказательств, а значит защиту гражданами личных интересов частным порядком, что затрудняет реализацию требования ст. 52 Конституции. Предлагается дела частного обвинения отнести к делам, преследуемым в частно-публичном порядке с сохранением права сторон на примирение. Необходимо существенно расширить сферу частно-публичного обвинения, включив в нее преступления небольшой и средней тяжести, объектом посягательства которых являются личные права граждан. Статью 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» целесообразно дополнить отдельной частью следующего содержания: «В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном и частно-публичном порядке. Дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, объектом посягательства которых являются личные права граждан, возбуждаются не иначе как по жалобе пострадавшего. В случае подачи пострадавшим встречного заявления орган дознания, следователь, прокурор вправе отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить дело (в случае, когда оно возбуждено) в отношении лица, впервые совершившего преступление, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред».

11. Являющиеся основаниями для прекращения уголовного преследования действия, перечисленные в примечаниях к статьям: 2051 (Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению), 205 (Терроризм), 206 (Захват заложников), 208 (Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем), 222 (Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 223 (Незаконное изготовление оружия), 2811 (Организация экстремистского сообщества), 282 (Организация экстремистской организации) и др. могут и не быть деятельным раскаянием, что в чрезвычайных ситуациях способствует росту преступности.

12. В чрезвычайных ситуациях как явку с повинной следует считать и случаи, когда заявление о признании лица в совершенном преступлении передается через его близких или знакомых, а также, когда сообщение поступило по телефону, телеграфу или электронным средствам связи. Необходимость такого понимания вызвана тем, что в условиях социальных катаклизмов и межнациональных конфликтов, особенно на этапе вооруженного противостояния, когда местные правоохранительные органы функционируют слабо, а личное появление виновного сопряжено с опасностью для его жизни или здоровья, обратиться в аналогичные органы другого субъекта федерации кроме как выше названными способами часто невозможно.

13. При определении добровольности явки с повинной следует руководствоваться интеллектуально-волевым состоянием лица, то есть когда лицо: предвидит возможность наступления для него негативных последствий в виде привлечения к уголовной ответственности и наказания в случае передачи себя правоохранительным органам; осознает наличие у него возможности скрыться от задержания и избежать наказания; желает и передает себя правоохранительным органам и правосудию.

14. В Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении» предлагается предусмотреть в качестве основания освобождения

19 от уголовной ответственности оказание активного содействия следствию в чрезвычайных ситуациях.

15. Обосновывается неточность содержания п. 8 ст. 5 УПК РФ. Формулируется понятие дознания, которое определяется как осуществляемая специально уполномоченными государственными органами (в процессуальной или непроцессуальной форме) деятельность, целями которой являются: установление признаков состава преступления, лиц, его совершивших, а также производство неотложных следственных действий по обнаружению и закреплению следов преступлений для обеспечения в дальнейшем следственным органам всестороннего, полного предварительного следствия.

16. Тенденция постоянного расширения подследственности органов дознания затрудняет выполнение ими основной функции охраны общественного порядка. Их подследственность должна быть ограничена. На период введения правового режима чрезвычайного положения расследование наиболее сложных преступлений, предусмотренных статьями 112 УК РФ, 119

УК РФ, 153 УК РФ, 159 УК РФ, 161 УК РФ, ч. 1 ст. 163 УК РФ, ч. 1 ст. 166 УК

РФ, 168 УК РФ, ч. 1 ст. 171 УК РФ, ч. 1, 2 ст. 175 УК РФ, ч. 1 ст. 240 УК РФ, должно быть передано от органов дознания в следствие.

17. В условиях действия Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» усовершенствованный институт упрощенного производства по делам о преступлениях небольшой тяжести должен быть восстановлен. Предложена его законодательная редакция.

18. Недопустимо совмещение одним лицом процессуальной и оперативно-^ розыскной деятельности. Дознавателем должно быть лицо специализированного подразделения органа дознания, не занимающееся оперативно-розыскной деятельностью и правомочное осуществлять предварительное расследование.

19. В чрезвычайных ситуациях с позиции обеспечения объективности расследования преступлений в форме дознания субъекты доказывания по уголовным делам должны обладать большей процессуальной самостоятельностью. Процессуальные полномочия дознавателя должны быть доведены до уровня следователя.

20. Неограниченное расширение перечня неотложных следственных действий в чрезвычайных ситуациях будет способствовать стремлению поручать органам дознания производство в течение десятидневного срока всех следственных действий, возможных без участия обвиняемого по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Это отрицательно скажется на реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) органами дознания в условиях конфликтного состояния общества.

В перечень неотложных следственных действий должны входить: осмотр, обыск, выемка, допрос, задержание подозреваемого, предъявление для опознания, освидетельствование, контроль и запись переговоров, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании процессуальной деятельности участников предварительного расследования преступлений в условиях особого правового режима чрезвычайного положения. Теоретические положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Основные рекомендации и предложения, выработанные на основании выполненных автором исследований, направлены на решение крупной научной проблемы — совершенствование досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в условиях действия Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении». Они определяют перспективное научно-практическое направление для дальнейших исследований в вопросах предварительного расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях.

Практическая значимость работы заключается в принципиальной возможности использования ее результатов в практической и законотворческой деятельности. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, направлены на совершенствование производства по уголовным делам. Они могут быть использованы в разработке новых или изменений действующих нормативно-правовых актов применительно к чрезвычайным ситуациям:

- установленные критерии определения и сформулированное на их основе понятие чрезвычайной ситуации дают точное представление о такой степени конфликтного противостояния в обществе, когда единственным средством предотвращения дальнейшей конфронтации и наступления особо тяжких последствий является введение в действие особого режима правового регулирования общественных отношений (в том числе уголовно-процессуальных) - чрезвычайного положения;

- в чрезвычайных ситуациях защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания наиболее полно будет обеспечиваться в случае принятия Государственной Думой законопроекта о недопустимости участия в производстве и разрешении уголовного дела как заинтересованных лиц - дознавателя, следователя, прокурора, судьи, если они одной национальности с участниками противостоящей стороны и проживают на территории распространения конфликта (субъекта Федерации);

- обоснованное и сформулированное предложение о расширении диспозитивности при возбуждении или прекращении уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести, объектом посягательства которых являются личные интересы граждан, а также разработанный критерий определения ее границ существенно уменьшают затраты, связанные с производством по уголовным делам, и позволяют сосредоточиться на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, затрагивающих публичный интерес и направленных на насильственное изменение конституционного строя, захват или присвоение власти, организацию и проведение вооруженного мятежа, массовых беспорядков, террористических актов, захвата особо важных объектов или отдельных местностей, подготовку и деятельность незаконных вооруженных формирований, разжигание межнациональных, межконфессиональных и региональных конфликтов, сопровождающихся насильственными действиями, создающими непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- предложение отказаться от дел частного обвинения и перевести их в разряд частно-публичных в условиях крупномасштабного конфликта будет способствовать более полной реализации ст. 52 Конституции;

- предложение о закреплении в законодательном порядке оказания активного содействия следствию в качестве основания освобождения от уголовной ответственности будет являться мощным побудительным мотивом к сотрудничеству с правоохранительными органами, а значит, существенно облегчит им борьбу с преступностью в чрезвычайных ситуациях;

- установление случаев, подпадающих под понятие «явка с повинной», и определение ее критерия позволяют более точно и полно реализовывать действие ст. 75 Уголовного кодекса РФ;

- внесенные предложения о расширении процессуальных полномочий дознавателя и уточнение перечня неотложных следственных действий позволят обеспечивать назначение уголовного судопроизводства более эффективно, а органам дознания - сохранять быстроту, мобильность, оперативность своих действий в чрезвычайных ситуациях и обеспечивать охрану общественного порядка.

Апробация работы. Все научные результаты диссертации опубликованы в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций, а также в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, перечень которых определен Высшей аттестационной комиссией.

Результаты диссертационного исследования явились предметом обсуждения учеными и практиками на Международной конференции по теме «Актуальные проблемы совершенствования правоохранительной деятельности в условиях чрезвычайных ситуаций», проведенной в г. Челябинске 18-19 января 2002 года.

Ряд положений, разработанных автором на основании выполненных исследований, 22 января 2002 года были обсуждены и рекомендованы для применения при проведении руководящим составом Главного управления внутренних дел Челябинской области практического занятия по теме «Управление силами и средствами органов внутренних дел Челябинской области по противодействию экстремизму, терроризму и при возникновении чрезвычайных ситуаций».

Теоретические и практические рекомендации диссертации используются при проведении служебной (профессиональной) подготовки и повышения квалификации лиц, осуществляющих процессуальную деятельность во временном отделе внутренних дел города Аргун Чеченской Республики: дознавателей специализированных подразделений, участковых инспекторов милиции, следователей, оперативных уполномоченных уголовного розыска.

Основные положения диссертации внедрены в учебный процесс Челябинского юридического института МВД России, Южно-Уральского государственного университета, Омской академии МВД России, Ростовского юридического института МВД России при разработке спецкурса "Расследование преступлений в чрезвычайных ситуациях".

Структура работы

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сергеев, Андрей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Автор отдает себе отчет, в том, что в рамках настоящей работы невозможно рассмотреть все проблемы, связанные с осуществлением досудебного производства по преступлениям, совершенным в условиях чрезвычайных ситуаций. И все-таки хотелось бы надеяться, что результаты комплексного исследования процессуальной деятельности участников предварительного расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях пополнят потенциал науки уголовного процесса.

Основные рекомендации и предложения, как представляется, определяют перспективное научно-практическое направление для дальнейших исследований в вопросах предварительного расследования преступлений в чрезвычайных ситуациях.

Разработанные критерии и сформулированное на их основе понятие чрезвычайной ситуации дают точное представление о такой степени конфликтного противостояния в обществе, когда единственным средством предотвращения дальнейшей конфронтации и наступления особо тяжких последствий является введение в действие особого режима правового регулирования общественных, в том числе уголовно-процессуальных отношений — чрезвычайного положения.

В работе чрезвычайная ситуация определена как система взаимосвязанных, взаимообусловленных критических условий и обстоятельств, одновременно возникающих в политической, экономической, социальной сферах человеческой жизнедеятельности, вызванных общественно опасными действиями определенных слоев населения и угрожающих жизненно важным интересам личности, общества, государства, а также возможностью наступления общественно опасных последствий и требующих принятия экстренных мер.

Предложены следующие критерии, определяющие сложную социально-политическую ситуацию как чрезвычайную: комплексный характер общественной опасности — то есть одновременное существование угроз личности, обществу, государству; общественная опасность действий широких слоев и групп населения, создающих угрозу жизненно важным интересам личности, общества, государства; невозможность и неспособность со стороны местных властей адекватно оценивать ситуацию, принимать правильные решения, обычными средствами контролировать или нейтрализовывать эти действия; тяжелые общественно опасные последствия: человеческие жертвы, большой экономический ущерб, широкие миграционные потоки, социально-психологические стрессы; необходимость принятия экстренных мер как единственного способа нормализации обстановки.

В чрезвычайных ситуациях задачи объективности и всесторонности расследования и разрешения уголовных дел будет реализовываться наиболее полно в случае принятия Государственной Думой законопроекта о недопустимости участия в производстве и разрешении уголовного дела дознавателя, следователя, судьи по причине их заинтересованности, если они одной национальности с участниками какой-либо из противоборствующих сторон и проживают на территории распространения конфликта (субъекта Федерации).

Знание особой роли национальных элит и динамики их влияния на созревание и развитие кризисных ситуаций существенно помогает в выявлении подстрекателей и организаторов массовых беспорядков и других преступлений в ходе расследования уголовных дел в чрезвычайных ситуациях.

Росту доверия и формированию у участников процесса желания оказывать правоохранительным органам активную помощь в реализации публичных интересов в чрезвычайных ситуациях будет способствовать предложенное к ст.35 Федерального Конституционного закона «О чрезвычайном положении» дополнение следующего содержания: «При наличии достаточных данных о реальной угрозе жизни и здоровью потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также членам их рода, могут быть использованы следующие меры безопасности: личная охрана, охрана жилища, временное помещение в безопасное место, перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы), переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности».

Обоснованное и сформулированное предложение о расширении диспозитивности при возбуждении или прекращении уголовных дел, а также разработанный критерий определения ее границ существенно уменьшают затраты, связанные с производством по уголовным делам, и позволяют сосредоточиться на расследовании преступлений, затрагивающих публичный интерес.

На основании проведенных исследований сформулирован вывод о том, что на территориях протекания крупномасштабных конфликтов существенно трансформируется понятие «личный интерес» (который часто включает в себя родовые интересы), а также вывод о том, что в чрезвычайных ситуациях в понятие «справедливость» все больше вноситься смысл оградить влияние государства на принятие пострадавшим решения о необходимости привлечения к уголовной ответственности и наказания виновного причинившего преступлением вред частным интересам пострадавшего. Это позволило внести предложение о дополнение Федерального Конституционного закона «О чрезвычайном положении» нормой, позволяющей расширить использование диспозитивности при возбуждении или прекращении уголовных дел небольшой и средней тяжести. Положительное решение этого предложения будет способствовать более полному выполнению конституционного положения о приоритете прав человека, а правоохранительным органам позволит сконцентрировать усилия на расследовании тяжких и особо тяжких преступлениях.

В качестве критерия, определяющим пределы распространения диспозитивности в досудебном производстве предложена общественная опасность, которая в чрезвычайных ситуациях должна пониматься в более узком значении, а именно как «способность преступного деяния» причинить существенный вред жизненно важным интересам личности».

Исходя из условий чрезвычайной ситуации, в случаях, когда примирение состоялось на стадии возбуждения уголовного дела предложение руководствоваться не ст.25 УПК РФ (допускающей примирение сторон только стадии предварительного расследования), а ст.76 УК РФ дефиниция которой позволяет освобождать лицо от уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела. Это уменьшит дефицит должностных лиц следственных подразделений и органов дознания, расследующих преступление на территории распространения крупномасштабного конфликта.

Статью 35 Федерального Конституционного закона «О чрезвычайном положении» предложено дополнить отдельной частью следующего содержания: «В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публично и в частно-публичном порядке. Дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, объектом посягательства которых является личные права граждан, возбуждаются не иначе как по жалобе пострадавшего. На основании соответствующего заявления пострадавшего орган дознания, следователь прокурор вправе отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить (в случае, когда оно возбуждено) в отношении лица, впервые совершившегопреступление если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред».

Стремление к разработке такого процессуального механизма, использование которого в чрезвычайных ситуациях было бы экономично с точки зрения привлечении финансовых, материальных и иных ресурсов, заставило проанализировать институт прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаиванием. По результатам исследования сделано заключение о том, что деятельным раскаиванием могут и не быть действия, являющиеся основаниями для прекращения уголовного преследования, перечисление в примечаниях к статьям 2051 (Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению), 205 (Терроризм), 206 (Захват заложников), 208 (Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем), 222 (Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 223 (Незаконное изготовление оружия), 2811 (Организация л экстримистского сообщества), 282 (Организация экстремистскойорганизации) и др.

В работе предложено в чрезвычайных ситуациях, как явку с повинной считать случаи, когда заявление о признании лица в совершенном преступлении передается через его близких или знакомых, а также, когда сообщение поступило по телефону, телеграфу или электронным средствам связи. Необходимость такого понимания вызвана следующим обстоятельством: в условиях социальных катаклизмов и межнациональных конфликтов, особенно на этапе вооруженного противостояния, когда местные правоохранительные органы функционируют слабо, а личное появление виновного сопряжено с опасностью для его жизни или здоровья, обратиться в аналогичные органы другого субъекта федерации кроме как выше названными способами часто невозможно.

При определении добровольности явки с повинной следует руководствоваться интеллектуально-волевым состоянием лица, то есть когда лицо: предвидит возможность наступления для него негативных последствий в виде привлечения к уголовной ответственности и наказания в случае передачи себя правоохранительным органам; осознает наличие у него возможности скрыться от задержания и избежать наказания; желает и передает себя правоохранительным органам и правосудию.

Предложено в Федеральном Конституционном законе «О чрезвычайном положении» предусмотреть в качестве основания освобождения от уголовной ответственности — оказание активного содействия следствию в чрезвычайных ситуациях. Главу шестую «Гарантии прав граждан и и должностных лиц в условиях чрезвычайного положения» предложено дополнить отдельной нормой следующего содержания:

Оказание активного содействия следствию»

4.1. По решению суда в отношении лица может быть прекращено уголовное преследование за совершение преступления небольшой, средней тяжести, а также тяжкого преступления, если: после его совершения лицо добровольно явилось с повинной или на первом же допросе в качестве подозреваемого признало себя виновным и выразило желание оказать активную помощь следствию; полное раскрытие и изобличение всех участников преступления стало возможным только в результате активного содействия обвиняемого следствию.

4.2. Не подлежит освобождению от уголовной ответственности лицо, которое в прошлом освобождалось от уголовной ответственности по данному основанию.

4.3. С учетом складывающейся в регионе обстановки решение о прекращении уголовного преследования может быть принято условно на срок действия режима чрезвычайного положения.

В работе сделан вывод о том, что предварительное расследование, осуществляемое органами дознания, является упрощенным вариантом предварительного следствия, а не дознанием. Обоснована неточность п. 8 ст. 5 УПК РФ, формирующего понятие дознания и раскрыто содержание дознания. Дознание определено как осуществляемая специальноуполномоченными государственными органами (в процессуальной или непроцессуалыюй форме) деятельность, целями которой являются: установление признаков состава преступления, лиц, его совершивших, а также производство неотложных следствепшлх действий по обнаружению и закреплению следов преступлений для обеспечения в дальнейшемследственным органам всестороннего, полного предварительного следствия.

В работе обращено внимание на негативную тенденцию постоянного расширения подследственности органов дознания что затрудняет выполнение ими основной функции охраны общественного порядка. На основании этого внесено рассмотрена возможность ограничения их подследственности. На период введения правового режима чрезвычайного положения расследование наиболее сложных преступлений, предусмотренных статьями 112 УК РФ, 119 УК РФ, 153 УК РФ, 159 УК РФ, 161 УК РФ, ч. 1 ст. 163 УК РФ, ч. 1 ст. 166 УК РФ, 168 УК РФ, ч.1 ст. 171 УК РФ, ч.1, 2 ст. 175 УК РФ, ч.1 ст. 240 УК РФ, должно быть передано от органов дознания в следствие.

В работе приведены доводы о необходимости в условиях действия Федерального Конституционного закона «О чрезвычайном положении» о необходимости восстановления и усовершенствования института упрощенного производства по преступлениям небольшой тяжести, предложены следующая его законодательная редакция:

Ст. 1. Порядок производства. По преступлениям небольшой тяжести, совершенным в условиях очевидности, то есть когда личность правонарушителя известна, а установление обстоятельств совершения преступления не вызывает трудностей и возможно без производства следственных действий, допускается упрощенная форма досудебного производства в отношении совершеннолетних и ранее не судимых лиц.

При наличии условий, перечисленных в части первой настоящей статьи, органы дознания не позднее трех дневного срока устанавливают обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, предъявляют материалы для ознакомления правонарушителю и при его согласии на уголовное распоряжение направляют все материалы в прокуратуру с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о вЕ>шесении по делу уголовного распоряжения.

Ст. 2. Решение прокурора по материалам упрощенного производства. При поступлении материалов о правонарушении прокурор в течение 24 часов изучает их и принимает одно из решений: а) о возбуждении перед судом об издании уголовного распоряжения о наказании правонарушителя; б) о возвращении материалов для производства дознания в обычном порядке; в) об отказе в возбуждении уголовного преследования при наличии обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Ст. 3. Рассмотрение дела в суде. Дела о преступлениях, по которым проведено упрощенное производство, подлежат рассмотрению мировым судьей в течение трехдневного срока с момента поступления материалов в суд, а в случаях доставления и самого правонарушителя - в течение трех часов. Результатом рассмотрения дела могут быть: а) вынесениеуголовного распоряжения о наказании, максимальный размер которого не может превышать одного года лишения свободЕл; б) постановление о возвращении материалов для производства дознания; в) постановление об отказе в уголовном преследовании (при наличии соответствующих обстоятельств).

При анализе прокурорского и ведомственного контроля за досудебным производством сделан вывод о необходимости расширения процессуальных полномочий дознавателя до уровня следователя.

Предложение о закреплении в законодательном порядке оказания активного содействия следствию в качестве основания освобождения от уголовной ответственности будет являться мощным побудительным мотивом к сотрудничеству с правоохранительными органами, а значит, существенно облегчит им борьбу с преступностью в чрезвычайных ситуациях.

Разработка критериев, позволяющих определять позитивное постпреступное поведение как "явку с повинной", позволит более точно и полно реализовать ст. 75 Уголовного кодекса РФ.

Внесенные предложения о расширении процессуальных полномочий следователя и дознавателя, о разграничении компетенции, уточнение перечня неотложных следственных действий позволят обеспечить полноту, объективЕЮсть и всесторонность предварительного расследования, а органам дознания сохранять быстроту, мобильность, оперативность в чрезвычайных ситуациях и обеспечивать охрану общественного порядка.
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