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*ВСТУП*

*Актуальність теми дослідження. Переважна більшість сучасних науковців*

*цілком справедливо вважає глобальну тенденцію індивідуалізації особистості в*

*соціальних системах індустріального та постіндустріального типу провідною*

*тенденцією соціального та соціокультурного розвитку людини. Структурний вимір*

*даної тенденції визначається диференціацією статусно-рольових взаємодій та*

*розширенням соціальних позицій.*

*Індивідуалізація є причиною і наслідком фрагментації як соціальної дійсності в*

*цілому, так і життя кожної людини. Перебіг індивідуалізації супроводжується*

*напруженням соціальних відносин, яке відбувається через різні особистісні наміри*

*людей впоратися з новими свободами і обов'язками. Докорінні зміни в суспільстві*

*вимагають перегляду та розвитку існуючих теоретичних уявлень стосовно оцінок*

*місця та ролі індивідуалізуючих факторів розвитку суспільства.*

*Таким чином, на сучасному етапі розвитку соціології актуалізується проблема*

*індивідуалізації соціальних відносин. Безперервні трансформаційні процеси в*

*суспільстві, суттєві зміни у взаємодії людей, загострення онтологічних проблем*

*соціальної реальності – все це потребує подальшого дослідження трансформацій*

*людської активності. Люди створюють нові спільноти, які характеризуються новими*

*стратегіями поведінки. Дослідження процесів індивідуалізації та персоніфікації*

*особистості дозволяють соціологам перейти до більш ґрунтовного розгляду процесів*

*становлення та розвитку соціальних практик в сучасних суспільствах.*

*Концептуалізація способів і механізмів індивідуальної активності створюють*

*підстави для виходу на новий рівень пояснення соціальної взаємодії і діяльності*

*людей.*

*Період постсоціалістичної трансформації для країн Східної Європи*

*характеризувався інтенсивною модернізацією західного типу, однією з ключових*

*рис якої є індивідуалізм. Поняття індивідуалізації – далеко не нове в соціології: його*

*можна зустріти у К. Маркса, Ф. Тьоніса, Г. Зіммеля, М. Вебера та ін. Ці автори*
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*бачили в індивідуалізації ключовий елемент модернізації суспільств.*

*Індивідуалізація зазвичай трактується як «вивільнення» зі звичного соціального*

*контексту і «реінтеграція» в нові контексти при переході від традиційного до*

*сучасного способу життя.*

*Дослідження процесу соціальної детермінації та соціальних наслідків*

*егоцентричного прояву індивідуалізму здійснювались в соціології, визначаючи*

*проблеми діяльних можливостей особистості, її статусно-рольових характеристик,*

*конструктивних та деструктивних життєвих стратегій, ціннісних уподобань тощо. В*

*цілому – зміст даних досліджень призвів до зміни вектору соціологічних досліджень*

*в бік від соціального (колективного) до особистісного (індивідуального), що*

*втілилося в більш глибинних дослідженнях проблем людського становлення та*

*розвитку в соціології. Можна стверджувати, що об’єктивне осмислення проблеми*

*індивідуалізму є особливо актуальним і важливим для українського суспільства, яке*

*рухається у напрямі подолання наслідків тоталітарного минулого, розвиваючи ідеї*

*демократичного устрою та принципи істинного індивідуалізму як соціальної*

*практики сучасності.*

*Значний внесок в наукову розробку даної проблеми здійснили у своїх роботах*

*представники класичної соціології та соціології нового періоду розвитку. Зокрема:*

*О. Конт, А. Токвіль, М. Штірнер, К. Маркс, Ф. Тьоніс, Е. Дюркгейм, Дж. Г. Мід,*

*М. Вебер, Ч. Кулі, Р. Лінтон, Н. Еліас, Ф. Хайек, Г. Блумер, Е. Фромм, К. Поппер,*

*Т. Парсонс, Дж. Гелбрейт, Р. Мертон, М. Маклюен, Д. Бел, З. Бауман, А. Турен,*

*К. Гірц, Е. Тофлер, Ю. Габермас, Ж. Бодрійяр, П. Бурдьо, Г. Дебор, Е. Гіденс,*

*М. Кастельс, У. Бек, Дж. Александер, Ф. Вебстер, Ф. Фукуяма, Й. Масуда,*

*В. Іноземцев, та інші відомі соціологи, які вивчали цю тенденцію в концептуальних*

*координатах теорій постіндустріального й інформаційного суспільств, та*

*суспільства знання. Змістовна наукова аргументація важливості вивчення процесу*

*індивідуалізації та його соціальних наслідків була також представлена в*

*соціологічних теоріях повсякденності таких авторів, як: А. Шюц, Г. Гарфінкель,*

*І. Гофман, Т. Лукман, П. Бергер, М. Арчер, П. Штомпка та ін. Відзначимо також, що*

*істотний внесок в дослідження специфічних тенденцій, споріднених з*
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*індивідуалізацією та індивідуальною активністю, їх культурних та соціальнопсихологічних проявів в сучасному українському суспільстві зробили Л. Сохань,*

*Н. Паніна, С. Макеєв, О. Куценко, О. Злобіна, В. Тихонович, Н. Соболєва,*

*І. Мартинюк, Л. Бевзенко, Л. Скокова, В. Бакіров, О. Плахова, О. Мурадян,*

*С. Бабенко, О. Шульга.*

*Однак, незважаючи на значну дослідницьку увагу до даної тематики, варто*

*зауважити, що серед усього наукового доробку важко виокремити спеціалізовані*

*соціологічні концепції індивідуалізації як соціального процесу та прояву*

*персонального активізму, за винятком постмодерністських соціологічних концепцій*

*«індивідуалізованого суспільства» З. Баумана та «суспільства ризику» У. Бека, адже*

*всі інші концептуальні підходи не повною мірою відображають особливості*

*дослідження даного соціального процесу. Поняття «індивідуалізація соціальних*

*практик» вперше у своєму сучасному розумінні зустрічається у роботі О. Куценко*

*«Суспільство нерівних», та інтерпретується в контексті розгляду поняття «пізня (або*

*висока) сучасність», позначаючи «період у розвитку «сучасних» суспільств, для*

*якого характерні радикалізація і глобалізація основних рис сучасності, а також*

*зростання індивідуалізації соціальних практик і загострене сприйняття ризиків».*

*Таким чином можна зробити висновок, що у вітчизняній та світовій науковій думці*

*відсутнє теоретичне обґрунтування індивідуалізації соціальних практик як*

*структурного процесу, який впливає на соціальні зміни економічного,*

*соціокультурного та політичного характеру.*

*Наукова проблема дисертаційного дослідження полягає у невідповідності*

*узагальнення та систематизації соціологічних знань стосовно ідентифікації*

*індивідуалізуючих факторів розвитку суспільства змісту індивідуалізації, дефіциті*

*критичного аналізу суперечностей у відображенні й поясненні індивідуалізації*

*соціальних практик в контексті класичних і сучасних соціологічних моделей.*

*Вирішення цієї проблеми передбачає необхідність наукової рефлексії та*

*концептуального синтезу існуючих теоретичних уявлень стосовно індивідуалізації*

*соціальних практик в сучасних соціологічних теоріях індустріального та*

*постіндустріального типу суспільств.*
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*Суперечності відображення індивідуалізації соціальних практик пов’язані зі*

*змістом інтерпретації моделей індивідуальної активності, соціальних практик та*

*процесу індивідуалізації особистості в об’єктивістських та суб’єктивістських*

*соціологічних теоріях, в ідеях некласичної соціологічної традиції та у принципах*

*сучасної теоретичної соціології.*

*Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційна*

*робота виконана на кафедрі теорії та історії соціології Київського національного*

*університету імені Тараса Шевченка в рамках планової теми «Тенденції структурної*

*трансформації українського суспільства в контексті глобалізації та європейської*

*інтеграції» науково-дослідної роботи факультету соціології Київського*

*національного університету імені Тараса Шевченка (номер державної реєстрації*

*0111U00393). Особиста участь автора полягає в розробці та обґрунтуванні*

*підрозділу планової теми, застосуванні результатів дисертаційного дослідження у*

*розкритті параметрів соціальної активності, злочинності та установок на насилля в*

*українському суспільстві.*

*Метою дослідження є здійснення ідентифікації та розкриття особливостей*

*відображення суперечностей індивідуалізації соціальних практик у сучасній*

*теоретичній соціології.*

*Відповідно до поставленої мети було поставлено такі завдання:*

*– здійснити аналітичний огляд основних концептуальних напрямів*

*соціологічних досліджень процесу індивідуалізації соціальних практик;*

*– визначити характер концептуального відображення суперечностей*

*способів та механізмів індивідуальної активності в некласичних соціологічних*

*теоріях кінця ХІХ-го та першої половини ХХ століття;*

*– систематизувати особливості відображення суперечностей процесу*

*індивідуалізації соціальних практик в новітніх теоріях сучасної соціології;*

*– проаналізувати соціологічні інтерпретації індивідуалізації соціальних*

*практик та обґрунтувати положення конституювання «індивідуалізації*

*соціальних практик» як соціологічного концепту, відповідного поняття;*
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*– обґрунтувати пізнавальний потенціал концепту індивідуалізація*

*соціальних практик, аргументуючи його теоретико-методологічні можливості*

*при досліджені трансформацій соціального порядку в соціальних системах*

*індустріального та постіндустріального типу;*

*Об’єктом дослідження є пізнавальні стратегії відображення процесу*

*індивідуалізації соціальних практик в некласичних та сучасних соціологічних*

*теоріях (кін. ХІХ – ХХ ст.).*

*Предметом дослідження є теоретичні способи та суперечності*

*концептуального відображення індивідуалізації соціальних практик в некласичній*

*сучасній теоретичній соціології.*

*Методи дослідження. Розв’язання поставлених завдань та досягнення*

*дослідницької мети було здійснено шляхом використання загальнонаукових та*

*спеціальних методів: аналізу і синтезу – при виокремлені структурних елементів*

*індивідуалізації соціальних практик; єдності історичного і логічного – для розкриття*

*сутності змін у відображені суперечностей індивідуалізації соціальних практик в*

*історичній перспективі; системного аналізу – для визначення специфіки поняття*

*«індивідуалізація соціальних практик» серед суміжних за змістом понять;*

*історичний ретроспективний метод, який дозволяє дослідити логіку становлення й*

*розвитку концепцій індивідуалізації та соціальних практик в соціологічному*

*теоретизуванні; метод концептуалізації для уточнення соціологічного змісту*

*поняття «індивідуалізація соціальних практик» та метод формалізації для*

*визначення специфіки й основних принципів суб’єктивістського підходу в аспекті*

*його застосування до аналізу напрямків сучасного соціологічного теоретизування;*

*метод компаративного аналізу для співставлення концепцій об’єктивістських та*

*суб’єктивістських соціологічних теорій в напрямку обґрунтування вибору об’єкту*

*дослідження.*

*Наукова новизна одержаних результатів. В дисертаційній роботі отримано*

*обґрунтовані результати, з яких найбільш суттєвими, що характеризують новизну*

*дослідження і особистий внесок автора, є наступні:*

*Вперше:*
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*– на підставі здійсненого аналізу основних концептуальних напрямів*

*соціологічних досліджень процесу індивідуалізації соціальних практик надана*

*аргументація того, що, застосувавши концепцію методологічного індивідуалізму як*

*теоретико-методологічної основи вивчення суперечностей індивідуалізації*

*соціальних практик можна встановити специфіку прояву даного процесу, фактори й*

*механізми його реалізації, тенденції розвитку та формування. Визначено засади*

*конструювання дослідницької моделі інтерпретації індивідуалізації соціальних*

*практик через поняття: індивідуалізм, індивідуальна активність, персоналізація,*

*соціальні почуття, експектації, легітимація, соціальна структура, соціальний*

*порядок тощо, що дає змогу розвитку концепції методологічного індивідуалізму та*

*створенню загальної теорії індивідуалізації в сучасній соціології;*

*– здійснивши систематизацію особливостей відображення суперечностей*

*індивідуалізації соціальних практик в сучасних соціологічних теоріях –*

*виокремлено та визначено ключові суперечності відображення даного процесу в*

*сучасному соціологічному дискурсі, що відбивають зміну балансу між*

*персоніфікованими, колективними практиками. Інтерпретація індивідуалізації*

*соціальних практик відбувається в межах об’єктивістських та суб’єктивістських*

*соціологічних теорій. Доведено, що на відміну від концептуального відображення в*

*об’єктивістських соціологічних теоріях, які у досліджені індивідуалізації соціальних*

*практик переважно обмежуються поєднанням біологічного та соціального,*

*суспільних відносин, соціального порядку, колективної поведінки тощо, не*

*розглядаючи проблему індивідуальної свободи особистості, суб’єктивістські*

*соціологічні теорії виходять на більш глибокий рівень пізнання даного процесу та*

*розширюють дослідницький простір індивідуалізації соціальних практик,*

*виокремлюючи проблеми ринку праці, трудових відносин, сфер інформаційного*

*розвитку, цінностей інтелектуального розвитку та сфери послуг; персоніфікованих*

*практик, персоналізації, коммодифікації, меритократії, зростання соціальної*

*напруженості та розгортання соціальних ризиків тощо, ставлячи особистість у центр*

*уваги;*
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*– запропонована типологізація нових концептуальних уявлень щодо*

*особливостей теоретичних інтерпретацій та теоретико-методологічного*

*обґрунтування пізнавального потенціалу поняття «індивідуалізація соціальних*

*практик». Зокрема, здійснена ідентифікація сутнісних ознак поняття*

*«індивідуалізація соціальних практик» в контексті аналізу суміжних понять*

*(«індивідуалізоване суспільство», «суспільство ризику», «суспільство знання»,*

*«габітус», «структурація» та ін. ). Встановлено, що визначені аналоги в різних*

*концептуальних інтерпретаціях є соціологічними поняттями, які вказують на*

*синтетичність даного поняття, розширюють розуміння змісту поняття*

*«індивідуалізація соціальних практик» та сприяють його змістовному*

*обґрунтуванню й розвитку нових сучасних підходів до інтерпретації даного*

*суспільного явища.*

*Уточнено:*

*– поняття «індивідуалізація соціальних практик» з позицій суб’єктивістських*

*соціологічних підходів. Даним поняттям запропоновано позначити процес*

*створення та розвитку індивідуальної активності індивіда та соціальних відносин,*

*яка проявляється на індивідуальному та колективному рівнях соціальної діяльності*

*та взаємодії у суспільстві. Даний концепт можливо використовувати у дослідженнях*

*пов’язаних з індивідуалізацією, соціальними практиками, персоніфікацією для*

*розкриття змісту індивідуальної активності індивідів та встановлення основних*

*трансформаційних тенденцій у суспільстві.*

*Дістало подальшого розвитку:*

*– існуючі теоретичні уявлення про відображення індивідуалізації соціальних*

*практик в сучасних соціологічних теоріях як соціального блага та драми, що*

*відкрило можливість обґрунтування суперечностей інтерпретації поняття*

*«індивідуалізації соціальних практик» та сприяє подальшому вивченню соціальної*

*структури соціальних систем індустріального та постіндустріального типу;*

*– на основі аналізу концепції ідентичностей «Я – Ми» Н. Еліаса –*

*аргументовано, що зміна балансу між персоніфікованими та колективними*

*практиками дає змогу використовувати поняття «індивідуалізація соціальних*
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*практик» як методологічний інструмент пояснення соціального порядку, процесів*

*персоніфікації, індивідуалізації та колективізації; розкривати сутність нових*

*цінностей соціокультурного розвитку суспільств та індивідів в епоху*

*глобалізаційних змін.*

*Практичне значення одержаних результатів полягає у поглибленні*

*розуміння змісту та пізнавальних можливостей поняття «індивідуалізація*

*соціальних практик» до дослідження новітніх соціальних змін та питань розвитку*

*соціальних систем індустріального та постіндустріального типу. Результати*

*дослідження обґрунтовують подальший аналіз проблеми відображення*

*суперечностей індивідуалізації соціальних практик в соціології. Матеріал дисертації*

*також може бути використаний як одне з інформаційних джерел для розробки*

*курсів «Історія соціології», «Сучасні соціологічні теорії», «Теорія соціальних*

*технологій», «Актуальні проблеми соціологічної науки», «Соціологія управління»,*

*«Соціологія освіти», «Соціологія сім’ї», «Соціальна структура суспільства».*

*Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є самостійно виконаним*

*науковим дослідженням. Викладені в дисертації наукові положення та висновки, що*

*виносяться на захист, здобуті автором самостійно, а саме здійснено ідентифікацію*

*та розкриття особливостей відображення суперечностей індивідуалізації соціальних*

*практик у сучасній теоретичній соціології.*

*Апробація результатів дисертації. Основні положення дисертації*

*оприлюднено на наукових конференціях, серед яких: III Міжнародна конференція*

*студентів та молодих науковців «Соціологія та сучасні соціальні трансформації»*

*(Київ, 2010); IX Всеукраїнська науково-практична конференція «Проблеми розвитку*

*соціологічної теорії: концептуалізація ціннісних змін у сучасному суспільстві»*

*(Київ, 2012); V Міжнародна конференція студентів та молодих науковців*

*«Соціологія і сучасні соціальні трансформації» (Київ, 2012); Міжнародна науковопрактична конференція «Вплив суспільних наук на процес розвитку суспільства:*

*можливе та реальне» (Київ, 2014); ХІ всеукраїнська науково-практична конференції*

*з міжнародною участю – «Проблеми розвитку соціологічної теорії: наукова*
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*спадщина академіка Т. І. Заславської та її роль в соціологічному розумінні*

*суспільства» (Київ, 2014).*

*Публікації.*

*Основні положення та висновки роботи викладено у 12 наукових працях, з*

*них: 5 статей опубліковано у наукових фахових виданнях МОН України, 1 статтю*

*опубліковано у іноземному фаховому виданні та 6 матеріалів у вигляді тез*

*доповідей на наукових конференціях.*

*Структура та обсяг дисертації.*

*Дисертаційна робота складається із вступу, трьох розділів, висновків та списку*

*використаних джерел. Повний обсяг дисертації складає 185 сторінок, список*

*використаних джерел розміщений на 16 сторінках, містить 171 найменування, з яких*

*19 іноземною мовою.*

ВИСНОВКИ

ВходіреалізаціїдисертаційногодослідженняВідображеннясуперечностей

індивідуалізаціїсоціальнихпрактиквсучаснихсоціологічнихтеоріяхбули

виконаніпоставленінапочаткуроботизавданнящодозволилодосягтимети

дисертаційноїроботи–ідентифікуватитарозкритиособливостівідображення

суперечностейіндивідуалізаціїсоціальнихпрактикусучаснійтеоретичній

соціологіїЗарезультатамипроведеногодослідженнязробленінаступнівисновки

Аналітичнийоглядосновнихконцептуальнихнапрямківсоціологічних

дослідженьпроцесуіндивідуалізаціїсоціальнихпрактиквстановивщорозкриття

соціологічногоконцептуіндивідуалізаціїсоціальнихпрактикпостаєактуальним

питаннямвсучаснійтеоретичнійсоціологіїВумовахпостійнихсоціальних

трансформаціїпоширенняглобальноїтенденціїіндивідуалізаціївсоціальних

системахіндустріальноготапостіндустріальноготипуособливоактуалізується

потребаутеоретикометодологічномутаісторикосоціологічномудослідженнях

метоюякихєуточненняпізнавальноготаевристичногопотенціалуконцепту

індивідуалізаціясоціальнихпрактиктаствореннязагальносоціологічноїтеорії

індивідуалізації

Здійсненоісторикотеоретичнийоглядпередумоввиникненнявсоціології

концептівіндивідуалізаціятасоціальніпрактикиЗверненнядо

обєктивістськихтаінтерпретативнихсоціологічнихпідходівдаєзмогурозробити

концептуальнізасадиновітньоїсоціологічноїтеоріїіндивідуалізаціїшляхом

ідентифікаціїтаосмисленняшляхівподоланняосновнихпізнавальних

суперечностейпов’язанихзтлумаченнямпонятьіндивідуалізаціятасоціальні

практикиТакимчиномзагальнаневизначеністьзмістусутніснихознакданих

понятьзумовлюєнеобхідністьподоланняпевнихпізнавальнихтруднощівякі

виникаютьякнаслідокспрощенихтеоретичнихуявленьвідноснонаукового

розуміннявзаємозв’язкуколективнихтаперсоніфікованихсоціальнихпрактик

Визначенохарактерконцептуальноговідображеннясуперечностейспособів

тамеханізмівіндивідуальноїактивностівнекласичнихсоціологічнихтеоріяхкінця

ХІХготапершоїполовиниХХстоліттяВстановленошляхомсистематизації

соціологічнихуявленьщодоінтерпретаціїпонятьіндивідуалізаціясоціальні

практикиіндивідуальнаактивністьщолишевмежахсуб’єктивістського

соціологічногопідходуможнасформулюватиконцептіндивідуалізаціїсоціальних

практикОб’єктивістськісоціологічніідеї–сформованівкінціХІХгостоліттяна

засадахсоціологічногопозитивізмутасоціологічногоорганіцизму–ненадають

достатньогообґрунтуванняконцептуальнимознакамданихпонятьаледоповнюють

їхзмістчерезрозкриттяпроблемиколективнихсоціальнихпрактикворганізаційноінституціональнихструктурахТакимчиномзначущимметодомдослідження

проблемиіндивідуалізаціїсоціальнихпрактикпостаєметодсинтезуякийдозволяє

поєднатиоб’єктивістськітасуб’єктивістськісоціологічніпарадигмизметою