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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Состояние преступности в Российской Федерации претерпевает серьезные изменения. Отмечается постоянный рост преступлений. Характер и степень их тяжести свидетельствует об организованности, жестокости и наступательности правонарушителей. За последние пять лет (с 1999 по 2004 гг.) количество зарегистрированных преступлений на территории РФ возросло на 29% и составило в 2004 г. 2893810. Из них, в Волгоградской области —45830, в Саратовской —43088, в Ростовской — 67857. Раскрываемость преступлений в целом по стране колеблется от 55% до 89%.1 Увеличение количества нераскрытых преступлений, обострение чувства незащищенности и страха превращают преступность в самый угрожающий и дестабилизирующий фактор развития нашего общества. Это накладывает отпечаток на эффективность борьбы с нею, в том числе в плане использования криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

Поскольку раскрытие и расследование преступлений представляет собой поисково-познавательную деятельность, важную роль выполняет информационное обеспечение этой деятельности, в том числе рациональная организация и умелое использование сведений, сосредоточенных в криминалистических учетах. Такие учеты являются важным средством, обеспечивающим процесс сбора доказательств и их использования в целях раскрытия и расследования преступлений. Так, в 2001 г. по каждому четвертому зарегистрированному преступлению проводились исследования вещественных доказательств в ЭКП ОВД, из них 84,4% в той или иной мере способствовали расследованию преступлений. Для проверки и постановки на учет в Центральную дактилоскопическую картотеку следов рук с мест нераскрытых

1 См.: Статистические данные ГИЦ МВД РФ по Ф1а-ОП за 1998-2004 гг. — М., 1998, 1999, 2000, 2001,2002, 2003, 2004 гг. преступлений поступило 2100 информационных карт из 57 УВД; на пуле-гильзотеке проверено 9535 экземпляров огнестрельного оружия. Каждый седьмой, составленный в ЭКП ОВД субъективный портрет, способствовал установлению лиц, причастных к совершению преступлений. Выполнено более 300 экспертиз запаховых следов человека и т.д.1 В учреждениях криминалистических учетов сосредоточивается большое количество криминалистически значимой информации. Продолжающееся расширение объема различной информации и объектов судебных экспертиз, многообразие задач и методов, используемых при исследовании, создают для экспертов, следователей и иных специалистов ряд проблем по пользованию информационных фондов криминалистических учетов. Затруднения прежде всего связаны со сложностью поиска сведений, необходимых для экспертного анализа, в огромном массиве данных. Это приводит к потере темпа в работе следователей . и оперативных работников, снижению производительности их труда, увеличению сроков производства экспертиз и расследования уголовных дел. Правильное формирование, ведение и использование справочно-вспомогательных учетов в системе криминалистической регистрации —эффективное средство упорядочения и повышения работы этих сотрудников. Пока же, в 42% случаев информация криминалистических учетов не используется следователями при расследовании. В 33% случаев такая информация востребуется ими недостаточно и только в 25%о она используется полно и потому дает положительные результаты. Следователи, производя следственные действия без участия экспертов-криминалистов, в 27% случаев не изымают следов и иных объектов, что отрицательно сказывается на пополнении следотек и коллекций в ЭКЦ.

С учетом отмеченных обстоятельств, необходимо иметь четкие процессуальные схемы производства доследственных проверок объектов, изъятых с

1 См.: Аналитические материалы об итогах работы экспертно-криминалистических подразделений ОВД РФ в 2001 г. — Москва; ГУ ЭКУ МВД РФ, 2002. — С. 3-5. мест происшествий, с целью снижения вероятностных выводов экспертов, пополняющих доказательственную базу по уголовным делам. Кроме того, важно усовершенствовать формы изъятия и транспортировки следов и иных объектов для экспертного исследования, т.к. зачастую их некачественная фиксация и изъятие приводят к утрате доказательственной информации.

Большие возможности заложены в правильном формировании и использовании натурных коллекций (оружия, боеприпасов, орудий преступлений и следов их применения, запирающих устройств, наркотических веществ и др.), поскольку именно они (помимо специальных исследований) способствуют выявлению регистрационных признаков и установлению групповой принадлежности объектов, разрешению диагностических задач и установлению целого ряда важных, особенно для целей розыска, обстоятельств.1 Следует отметить большую роль ведущих экспертно-криминалистических учреждений в решении задач систематизации объектов криминалистических учетов, в частности, натурных коллекций. Однако отсутствие строгой научно-обоснованной и организационно обеспеченной системы их комплектования и использования приводит к снижению результативности деятельности следователей и сотрудников оперативных подразделений, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений.

Результаты изучения практики диктуют необходимость, помимо научно-методических и организационных мер, разрабатывать автоматизированные системы учетов, совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство и нормативно-ведомственные документы, направляемые на оптимизацию деятельности сотрудников правоохранительных органов по формированию, ведению и использованию криминалистических учетов. Органы расследования пока не имеют качественных научных разработок по управлению процессом криминалистической регистрации. Информационное обеспечение

1 См.: О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности ОВД: Приказ МВД РФ № 261 от 01.06.93. их деятельности остается неудовлетворительным. Следователи и оперативные работники не всегда в полной мере осведомлены о возможностях криминалистических учетов. Базы данных засорены устаревшей информацией. Существующие сегодня проблемы с использованием криминалистических учетов — следствие недостаточной разработанности научных положений криминалистической регистрации.

В юридической литературе вопросам организации криминалистической регистрации и использования ее данных уделяли внимание Т. В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, Е.И. Девиков, А.Я. Драпкин, В.А. Жбанков, А.А. Закатов, Е. И. Зуев, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин, С.М. Колотушкин, В.П. Колмаков, И.Ф. Крылов, Н.И. Кулагин, И.М. Лузгин, А. Я. Манин, С.М. Потапов, В.М. Решетников, Д.П. Рассейкин, Е.Р. Российская, В.А. Ручкин, М.В. Салтевский, В.А. Снетков, Н.В. Терзиев, Б.М. Шавер, Б.И. Шевченко, И.Н. Якимов, С.А. Ялышев и др. Отдельными проблемами организации и использования криминалистических учетов занимались также Ф.Г. Аминев, М.А. Миловидова, А.В. Пахо-мов, В.Ю. Федорович, Н.Н. Шведова, Г.А. Шкляева и др. Однако к проблеме организации и использования криминалистических учетов необходимо подойти системно и комплексно, поскольку одной из актуальных задач информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений является своевременное формирование и тактически правильное использование всего комплекса криминалистических учетов. Эту проблему невозможно решить без осуществления мер по автоматизации учетов и без совершенствования нормативной базы по их использованию.

Активизация борьбы с преступностью настоятельно требует расширения роли и разработки эффективной системы криминалистических учетов и их использования при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений с учетом новейших достижений в области криминалистической и компьютерной техники. С этой целью необходимо провести обобщение следственной и экспертной практики, выявить и решить ряд правовых, научнометодических и организационных проблем, возникающих при формировании, ведении и использовании криминалистических учетов. Сказанным обусловлен выбор темы настоящей работы, ставшей, по существу, первым комплексным исследованием проблем криминалистических учетов и связанной с нею деятельности.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является: научный анализ и оценка эффективности использования криминалистических регистрационных учетов в раскрытии и расследовании преступлений; разработка и обоснование мер по повышению результативности этой деятельности с учетом современного состояния и особенностей преступности, а также специфики организации и осуществления борьбы с ней. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующих задач: проведением статистического и фактического анализа эффективности использования криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений; выявлением проблемных вопросов в практике формирования криминалистических учетов и организации их использования; анализом современного состояния нормативно-правового обеспечения функционирования криминалистических учетов, выявлением его недостатков, формулировкой предложений по их устранению; реализацией принципа системного подхода к изучению современного состояния криминалистических учетов, определением мер, способных усовершенствовать деятельность по исследованию их возможностей в раскрытии и расследовании преступлений; разработкой предложений, направленных на урегулирование деятельности подразделений, осуществляющих криминалистический учет данных о преступлениях и лицах, их совершивших, с целью принятия нормативов по регулированию их деятельности.

Объектом исследования является современная практика правоохранительных органов по формированию и комплексному использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений.

Предметом исследования являются объективные закономерности собирания, систематизации, анализа, хранения и использования криминалистически значимой информации в раскрытии и расследовании преступлений с учетом современных достижений криминалистической науки и техники.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, статистики, информатики, математики и других наук, что обусловило комплексный характер работы. Большое значение для написания работы имели положения, изложенные в работах Т. В. Аверьяновой, Ф. Г. Аминева, Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, Е. И. Зуева, А. А. Закатова, Г. Г. Зуйкова, Е. И. Девикова, Е. П. Ищенко, С. М. Колотушкина, J1. J1. Коневского, Н. И. Кулагина, Е. Р. Российской, А. В. Пахомова, В. А. Ручкина, В.А. Снеткова, Н. Н. Шведовой, Г.А. Шклае-вой, С.А. Янышева и других авторов.

Методическую основу исследования составляют следующие основные методы познания: диалектический метод, наблюдение, сравнение и обобщение имеющихся данных. Сложно организованные объекты научного познания рассматривались с позиций системно-структурного, исторического, сравнительно-правового и статистического анализа изучаемого материала. Автор использовал также социологические методы: исследования документов, анкетирования, личного наблюдения.

Правовую основу исследования составили международные нормативно-правовые акты, положения Конституции России, Указы Президента, российское законодательство, приказы и инструкции МВД РФ, нормативные акты других ведомств России, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты выборочного изучения 220 уголовных дел, проанализированных по специально разработанной программе, возбужденных и расследованных в период с 1999 по 2004 г. в Волгоградской, Ростовской и Саратовской областях. Обобщены результаты опроса 350 сотрудников правоохранительных органов (оперуполномоченных, следователей, прокуроров, экспертов-криминалистов, судей) по вопросам использования и функционирования криминалистических учетов. Источниками информации стали также специальная литература, периодическая и годовая отчетность ИАЦ и ГУ ЭКЦ МВД РФ за период с 1979 по 2004 г. В ходе исследования использовались материалы архивов Экспертно-криминалис-тического центра МВД РФ, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Волгоградской, Ростовской и Саратовской областей, документы, отражающие показатели оперативно-служебной деятельности МВД Российской Федерации и УВД названных регионов. Использован 11-летний опыт работы автора в экспертно-криминалистическом центре УВД Волгоградской области.

Результаты изучения следственной, оперативной и экспертной практики получены способом статистической обработки данных на ЭВМ по специальной программе; они представлены в приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем впервые комплексно рассматриваются правовые, научно-методические и организационные проблемы формирования и использования криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений; определены пути их решения; разработана классификация учетов и сформулированы рекомендации по расширению криминалистических учетов путем сбора необходимой информации в экспертно-криминалистических подразделениях; обоснованы предложения по активизации использования криминалистических учетов различными пользователями в процессе раскрытия и расследования преступлений. Новыми являются и научно-практические рекомендации по созданию сети автоматизированных интегрированных криминалистических учетов.

На защиту выносятся следующие выводы и положения: сформулированная на основе анализа общих и частных определений более полная и четкая дефиниция «криминалистические учеты»; общая характеристика состояния и перспектив развития криминалистических учетов и путей оптимизации их использования органами расследования; комплекс рекомендаций, направляемых на усовершенствование деятельности по организации и формированию криминалистических учетов; сформулированные выводы и рекомендации по совершенствованию учетной криминалистической деятельности посредством принятия инструкций и разработки более совершенных приспособленных для накапливания в них информации; сформулированное и обоснованное автором определение понятия «комплексного использования криминалистических учетов», под которым он понимает деятельность специалиста экспертно-криминалистического подразделения, следователей, сотрудников уголовного розыска по поиску, сравнению, фиксации информации, содержащейся в учетах различных видов, для их использования в работе по профилактике, раскрытию и расследованию преступлений; выделенные основания классификации учетов, выработанные новые способы их организации; разработанная программа действий сотрудников органов внутренних дел, связанная с обращением к криминалистическим учетам; предложение о введении в штат экспертно-криминалистических подразделений сотрудников по учетно-регистрационной работе, выполняющих функции регистрации, систематизации и накопления информации, а также координации взаимодействия сотрудников различных подразделений в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений; научно обоснованные рекомендации по созданию и ведению автоматизированных форм криминалистических учетов, в том числе, межрегиональных и федеральных, предложения по законодательному и нормативному совершенствованию регистрационной деятельности и ведению криминалистических учетов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в углублении криминалистических и экспертных знаний, особенно о криминалистических учетах, путем разработки методик проведения регистрационной работы, направленных на накопление в учетах криминалистически важной информации. В диссертации определены и обоснованы перспективные направления создания и развития новых видов учетов. Это может активизировать использование криминалистических учетов и привести к усилению борьбы с преступностью.

Отдельные положения и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в следственной, оперативно-розыскной, экспертной и судебной деятельности, а также в научно-исследовательской работе по сходным проблемам. Материалы диссертации могут быть использованы в вузах МВД при преподавании курсов криминалистики, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности с целью более обстоятельного изучения отдельных тем, а также в системе повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования апробированы автором на семинарах и практических занятиях по курсам трасологии, баллистики, дактилоскопии и других учебных дисциплин на факультете подготовки экспертов-криминалистов Волгоградской академии МВД России.

Основные проблемы, связанные с комплексным использованием криминалистических учетов в профилактике, раскрытии и расследовании преступлений были рассмотрены на научно-практической конференции «Экспертиза на службе следствия» (Волгоград, 1998 г.); на международном научно-практическом семинаре «Криминалистические проблемы борьбы спреступлениями в сфере экономики» (Волгоград, 2000 г.); на научно-методической конференции «Проблемы преподавания экспертных дисциплин в вузах МВД России» (Волгоград, в 2000 г.); на международной научно-практической конференции «Крупные города на пороге XXI века: проблемы, перспективы» (Волгоград, 1999 г.).

Основные положения диссертации изложены автором в 10 опубликованных научных и научно-методических работах, в том числе главе «Организация и использование следотек и информационно-справочных коллекций» в учебнике «Трасология и трасологическая экспертиза», изданном в ИМЦ ГУК МВД России в 2003 г.

Результаты диссертационного исследования реализованы в практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Волгоградской, Ростовской и Саратовской областей, Экс-пертно-криминалистическом Центре МВД РФ, в главном управлении по борьбе с организованной преступностью МВД РФ в виде разработанных автором проектов приказов, инструкций и методических рекомендаций, что подтверждается актами о внедрении, прилагаемыми к материалам диссертационного исследования.

Структура и объем диссертации обусловлены кругом исследуемых проблем. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Заблоцкий, Петр Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1 См.: Родин А. Ф. Компьютерные технологии в деятельности следователя: Ав-тореф. дисс. канд. юрид. наук. —Волгоград, 2002. — С. 13-14.

Каждое преступление оставляет следы на предметах материального мира и в памяти людей. Тщательная фиксация (а затем их учет в определенных банках данных) и их исследование помогают органам расследования раскрывать преступления, расследовать их, устанавливать виновных и привлекать их к ответственности. Опыт борьбы с преступностьюсвидетельствует, какую неоценимую роль в этом выполняют криминалистические учеты. В последнее время ежегодно такими учетами следователи и оперативные работники органов внутренних дел пользуются по 25% расследуемых ими уголовных дел. По 84,4% из них эти учеты оказали помощь в раскрытии преступлений, установлении лиц, совершивших этидеяния. Однако далеко не всегда криминалистические учеты востребуются органами расследования, хотя необходимость в этом имеется. Активизация борьбы с преступностью настоятельно требует расширения роли и разработки эффективной системы криминалистических учетов, их использования при раскрытии, расследовании и профилактике преступлений с учетом новейших достижений в области криминалистической и компьютерной техники, разработки предложений по совершенствованию правовой, организационной и методической базы криминалистической регистрации и учетов.

На основании материалов проведенного исследования, автор сформулировал следующие выводы и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование и расширение криминалистических учетов, активизацию их использования в следственной и оперативно-розыскной деятельности.

1). С древнейших времен преступления и преступность являются для человечества одной из животрепещущих проблем. Исторически преступность постоянно растет. Первые попытки разработать и реализовать различные системы мер по снижению преступлений и повышению их раскрываемости отразились в древнейших источниках. Одной из таких развивающихся

1 См.: Волынский А. Ф., Тюнис И. О. Указ. соч. С. 14. систем является криминалистический учет сведений о преступлениях и преступниках. Его формирование началось с учета лиц, подвергшихся уголовному преследованию, что стало эффективным способом их розыска. Первая регистрация преступников выражалась в клеймении, татуировании, калечении и в других варварских методах. Эти методы применялись в Древних Греции и Риме средневековых Англии, Германии и др. странах. В России клеймение проявилось в ХУШ в. Кроме клеймения применялось описание преступников по признакам внешности. Такая уголовная регистрация первоначально своих криминалистических функций не выполняла. Ее целями были, во-первых, придание осужденным таких признаков, которые бы отличали их от остальных людей; во-вторых, регистрация выполняла и функцию нака-зания-клеймение, членовредительство. В XIX в. клеймение осужденных стали отменять. В России это сделали в 1863 г. На осужденных стали заводить специальные уголовные реестры (списки). Отсюда и образовалось понятие «уголовная регистрация». Вскоре преступников начали регистрировать по способу совершения преступных посягательств. С 1864 г. в России стали использовать фото-регистрационный метод учета.

Первой детальной системой уголовной регистрации молено назвать систему, разработанную в 1879 г. Альфонсом Бертильоном, основанную на антропометрическом методе уголовной регистрации преступников. В России первое антропометрическое бюро возникло в 1890 г. в Петербурге. С появлением и развитием в начале XX в. дактилоскопииантропометрический метод регистрации постепенно был вытеснен дактилоскопическим. С тех пор (с 1914 г.) правоохранительные органы всех стран используют именно его.

Кроме основной (дактилоскопической) системы уголовной регистрации стали разрабатываться и другие виды учета (по способу совершения преступлений; неопознанных трупов; по кличкам и прозвищам; татуировкам; похищенных вещей и др.). В 1907 г. в России были созданы Центральное регистрационное бюро Департамента полиции, а на местах —регистрационные отделы.

После революции 1917 г. история криминалистической регистрации в СССР тесно связана со становлением органов милиции и уголовного розыска. В 1922 г. на территории РСФСР были внедрены единая система регистрации преступников — дактилоскопическая — и обязательное фотографирование по правилам сигналистической съемки; широко используется пофамильная регистрация осужденных. Большой вклад в развитие учетно-регистрационной системы внесли П.С. Семеновский и С.М. Потапов, а в дальнейшем — И.Н. Якимов, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко и А.И. Винберг. В 1962 г. был создан Центральный научно-исследовательский институт судебной экспертизы. С его организацией связан новый этап становления и развития системы криминалистической регистрации. В 1971 г. при МВД СССР создается Главный научно-информационный центр управления информацией (ныне ГИАЦ МВД России). С появлением компьютерных и программных комплексов, способных автоматически обрабатывать изображения, автоматизированные системы дактилоскопической регистрации стали внедряться и в России (1990-е гг.). Сейчас в органах внутренних дел распространены комплексы АДИС «Папилон» и «Sonda Fres». В настоящее время в них эксплуатируется более 380 автоматизированных дактилоскопических информационных систем. Они включают в себя около 22 млн. дактилокарт, а всего они насчитывают более 300 млн. учетных документов.

2). В настоящее время криминалистически значимая информация помещается в своеобразные «хранилища», т.е. в информационно-поисковые системы (ИПС) и информационные центры (ИЦ). Их принято называть учетами, а научно разработанную систему получения, учета и хранения данных о лицах, предметах и иных объектах, имеющих криминалистическоезначение, криминалистической регистрацией. Содержательная сторона криминалистической регистрации отличается от уголовной статистики, т.к. предусматривает учет объектов по индивидуальным, а не суммирующимся признакам. Криминалистическая регистрация, по нашему мнению, представляет собой систему материальных объектов, составляющих картотеки, коллекции и иные формы хранения регистрационных данных, которые отличаются одни от других учитываемыми данными, способами и формами их собирания и систематизации. Это система криминалистических учетов определенных объектов — носителей информации, используемая для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Существуют следующие виды централизованных криминалистических коллекций и картотек: а) пуль, гильз и патронов со следами оружия (пуле-гильзотеки), изъятых с мест происшествий, и утраченного (похищенного) оружия; б) поддельных денег и ценных бумаг; в) поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом; г) фонотеки голоса и речи лиц, представляющих оперативный интерес. В экспертно-криминалистических подразделениях регионов страны ведутся: дактилоскопические следотеки; следотеки орудий взлома, подошв обуви и протекторов шин автотранспортных средств; коллекции поддельных медицинских рецептов на получение наркотических и сильнодействующих лекарственных средств; образцов почерка лиц, занимающихся их подделкой; картотеки микрообъектов; картотеки субъективных портретов неустановленных преступников и др. По степени централизации и уровню действия необходимо выделять федеральные и местные криминалистические учеты. В зависимости от региональной специфики борьбы с преступностью, — на обязательные (предусмотренные для всех подразделений МВД), и рекомендуемые (инициативные). Соискатель назвал и другие подходы к классификации учетов.

Под криминалистическим учетом, как представляется, следует понимать самостоятельный вид учета информации в системе криминалистической регистрации, представляющий собой деятельность по накоплению, обработке, хранению, поиску и использованию данных, способных обеспечивать предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а также научно-исследовательскую и учебно-методическую работу.

3). Правовое регулирование — важная форма государственного регулирования общественных отношений, посредством которой поведение их участников, приводится в соответствие с требованиями и дозволениями, содержащимися в нормах права. Отклоняющееся от юридически властных предписаний поведение образует правонарушение. Механизм правового регулирования деятельности в области организации и использования криминалистического учета включает в себя такие элементы: а) правовые нормы (международные и государственные); б) правовые отношения; в) правовую ответственность; г) правовое сознание; д) юридические факты и акты применения правовых предписаний; е) акты реализации прав иобязанностей сотрудников по поводу учета, сбора, регистрации, систематизации и использования информации.

В диссертации называются и комментируются важнейшие нормативы ООН и Совета Европы, Устав Интерпола, предписания глав стран СНГ. Сотрудничество МВД России с зарубежными коллегами по борьбе с преступностью вызывает необходимость расширения и укрепления правовой базы такого взаимодействия, ее унификации, принятия типовых договоров о взаимной правовой и информационной помощи по уголовным делам.

Правовым основанием фиксирования и выдачи учетных сведений является Закон «Об информации» (1995 г.), Закон «О милиции» (1991 г.) и Закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации (1998 г.). В определенной мере с учетом связана ст. 202 УПК России и Указ Президента России «Об утверждении положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации» (1996 г.).

Ведомственная правовая регламентация более четко определяет порядок, условия организации и ведение криминалистических учетов. Эти функции решают, например, приказы МВД России: «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» (1993 г.); «О формировании и ведении централизованных оперативно-справочных, розыскных, криминалистаческих учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации» (1993 г.); «Об утверждении Наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел» (2000 г.). Все они подвергнуты анализу; отмечены их положительные и отрицательные стороны. В связи с этим, высказан ряд суждений и предложений. В частности, нами обосновывается необходимость принятия Федерального Закона «Об учетах в органах внутренних дел» или (еще лучше) — «О криминалистической регистрации в России», который закрепил бы единые правовые основы деятельности по организации и использованию криминалистических учетов. На положениях этого закона можно бы было принять единое нормативное предписание межведомственного уровня, которое подробно регламентировало бы осуществление регистрационнойдеятельности правоохранительными органами, а МВД России —только для своих сотрудников издало бы Положение об их обязанностях и правах.

4). Ни одна страна мира не обходится без налаженной службы уголовной регистрации, т.е. систематизированного учета объектов, имеющих криминалистическое (в основном, розыскное), а для некоторых категорий объектов — правовое и криминологическое значение. Систему уголовной регистрации образует совокупность разных видов такого учета. Одной из характерных особенностей деятельности полиции наиболее развитых стран мира в последнее время является все более широкое использование современных быстродействующих компьютерных комплексов. Одной из крупнейших зарубежных полицейских автоматических систем по обработке информации в настоящее время является информационный комплекс Nadis, компьютерный банк которого находится в Кельне (Германия). Деятельность полицейских департаментов сосредоточена на следующих направлениях оснащения своих подразделений компьютерными комплексами: внедрении современных компьютерных систем; компьютеризации криминалистических учетов всех уровней и видов; перевод дактилоскопической идентификации на базу компьютерных комплексов. Активно функционируют системы по незаконному обороту алкоголя, табака и оружия (ATF ) и другие системы — «Проект LEAD», центр NTC, проект CEACEOIRE, система OTS, базы данных о краденом огнестрельном оружии и импорте огнестрельного оружия. Программа «Brasscatchen» обеспечивает автоматизированную идентификацию стреляных гильз, позволяя оператору изучать изображения визуально на экране видеомонитора. В диссертации рассмотрены разные виды криминалистических учетов полиции США, Англии, Германии, Голландии и др. стран.

В Интерполе создана фотокартотека украденных и разыскиваемых в разных странах произведений живописи, скульптуры, уникальных ювелирных изделий, представляющих большую художественную или историческую ценность. Она содержит подробное описание предмета, обстоятельства и дату кражи, способ совершения преступления. Все данные о произведениях искусства введены в память ЭВМ в штаб-квартире Интерпола в Лионе. Картотека составлена таким образом, чтобы можно было быстро «выйти» на возможного преступника, покупателя, каналы сбыта. Таким образом, стратегия полиции в зарубежных странах в деле повышения эффективности использования криминалистических учетов направлена на их дальнейшую компьютеризацию на базе современных компьютерных комплексов и современных информационных технологий.

В настоящее время в ряде стран внедрены в практику борьбы с преступностью государственные информационные системы о населении, возможностями которых пользуются многие государственные исполнительные органы. Существует кодовая индивидуализация личности в европаспортах. Ужесточен контроль за миграционными процессами с использованием возможностей дактилоскопии, информации о биологических признаках человека.

5). Анализ задач, форм и методов создания и функционирования криминалистических учетов свидетельствует о том, что организационные, научно-методические и правовые вопросы использования учетов решены не полностью. Это снижает эффективность работы следственных и оперативных подразделений системы МВД. Между тем, назрела необходимость говорить о комплексном использовании криминалистических учетов в расследовании преступлений как системе организационных, тактических и технических мер, имеющихся в экспертно-криминалистических подразделениях. Автор считает, что комплексное использование криминалистических учетов — это деятельность сотрудников экспертно-криминалистических, следственных и оперативных подразделений по поиску, сравнению, фиксации информации, содержащейся в комплексе различных видов криминалистических учетов, а также в организации использования результатов этой работы при раскрытии и расследовании преступлений.

Поскольку использование некоторых видов криминалистических учетов затруднено, а порою и невозможно, без нахождения там самих объектов — следоносителей (спилы древесины со следами орудий взлома, гипсовые слепки с объемных следов обуви и транспортных средств, пули и гильзы, изъятые с мест происшествий, и т.п.), а Закон этот вопрос неурегулировал, целесообразно ч. 1 ст. 82 УПК «Хранение вещественных доказательств» дополнить следующим: «Натуральные объекты с имеющимися на них материальными следами, изъятые при проведении осмотров мест происшествий, других следственных действий и несущие информацию о механизме преступления и преступнике, после проведения экспертизы направляются для дальнейшего хранения в криминалистические картотеки и коллекции»»

Иногда сотрудник ЭКЦ участвует в предварительном исследовании объектов и следов до возбуждения уголовного дела (при осмотре места происшествия, проведении оперативно-розыскных мероприятий). Его суждения о них бывают полезными для принятия каких-либо решений или действий, поэтому он может составить об этом справку, которая не всегда положительно воспринимается органом следствия и судом. Поэтому предлагается ч.2 ст. 140 УПК дополнить словами: «Одним из источников доказательств,

-наличие большого количества «шумов» в учетах в виде следов, оставленных потерпевшими и материально-ответственными лицами; нерегулярная чистка массивов следотек от объектов, изъятых по уголовным делам, обвиняемые по которым уже установлены; отсутствует заинтересованность со стороны следователей и сотрудников оперативных подразделений в формировании массива образцов для сравнительного исследования.

Отмечая пробелы в приказах МВД России № 261 от 1.06.93 г. и № 752 от 12.07.2000 г., обязавших только следователей и оперативников пополнять криминалистические учеты, возможно, что также обязанности должны выполнять также сотрудники дежурных частей ГО-РОВД, участковые инспекторы и инспекторы по делам несовершеннолетних. Также предлагается дополнить ст. 202 УПК еще одной частью: «В случае задержания и ареста лица за совершение преступления, следователь принимает меры к изъятию отпечатков пальцев и ладоней рук, оттисков обуви, других образцов для сравнительного исследования, изъятию огнестрельного оружия, орудий взлома, а также меры по изготовлению фотопортрета данного лица, и направляет изъятые объекты на проверку по криминалистическим учетам.

6). При расследовании преступлений часто возникает необходимость в получении сведений, которые могут быть установлены только в ходе диагностических исследований материальной части объектов и с использованием справочных данных. В справочно-информационный фонд экспертно-криминалистических подразделений, наряду с другими данными, как правило, входят справочные натурные коллекции и картотеки, которые включены в справочно-вспомогательные учеты. Эти учеты представляют собой один из видов учета в системе криминалистической регистрации, обеспечивающей накопление, обработку, хранение, поиск и использование справочной информации, а также вспомогательного фонда, которые могут быть востребованы для раскрытия и расследования преступлений, а также научноисследовательской и учебно-методической работы. Особое внимание следует уделять такой форме справочно-вспомогательных учетов, как натурные коллекции. Они подразделяются на две группы: коллекции объектов в натуре и коллекции, содержащие информацию, полученную в результате соответствующей обработки натурных объектов (рисунки, оттиски, отпечатки, модели, слепки, ксерокопии, фотоснимки, видеозаписи, фонограммы и т.п.).

Натурная коллекция — это форма ведения справочно-вспомогательных учетов; систематизированное собрание однородных или объединенных общностью экспертных задач предметов (веществ, материалов) — объектов судебных экспертиз, формируемое в правоохранительных органах в качестве вспомогательного материала в целях использования в раскрытии и расследовании преступлений, а также в научно-исследовательской и учебно-методической работе. Натурные коллекции помогают быстро получить розыскную информацию даже в ходе осмотра места происшествия, что позволяет организовать раскрытие преступления по «горячим» следам. Сопоставляя исследуемый объект с коллекционным справочным материалом, можно сравнить гораздо большее число их конструктивных признаков, чем используя текст или иллюстрации.

Создание натурных коллекций целесообразно при небольших размерах и объемах объектов, которые предполагается поместить в такую коллекцию (образцы текстильных волокон, пломбы, фарные стекла автомобилей и т.п.), а также в случаях, когда при описании или моделировании объектов возможна утрата их существенных свойств (образцы тканей, лакокрасочных изделий и т.п.), или затруднительно дать достаточно четкое и однозначно понимаемое описание признаков и свойств объекта (следы режущих инструментов и т.п.). В диссертации изложены правила формирования таких коллекций, а на примере создания коллекций самодельного оружия — показана модель ее формирования и использования, отмечены требования, предъявляемые к частным натурным коллекциям. Критически оценено и Приложение к приказу МВД России № 201 от 1.У1. 1993 г.

7).' Определяя пути повышения эффективности криминалистической регистрации, важно определить ее сущность. Полагаем, что под оценкой эффективности использования криминалистических учетов следует понимать фактическое достижение цели. Степень эффективности определяется соотношением полученного в доступный срок результата с поставленной целью, которую можно выразить в виде определенного стандарта. В качестве эталона берется достигнутый на данный момент развития науки уровень решения аналогичной задачи. Криминалистический учет должен создавать реальную возможность квалифицированного построения версий; для установления факта содержания нескольких преступлений одним лицом; для сужения круга подозреваемых и установления конкретного лица, совершившего уголовно наказуемое деяние. В целом, деятельность по формированию компьютерного справочно-информационного фонда состоит из двух стадий — предварительной и основной. Обе эти стадии подробно рассмотрены в диссертации.

Перспективно создание АИПС, содержащих изображения объектов натуральных коллекций (АИПС НК). Это продиктовано: а) большим разнообразием объектов экспертиз; б) необходимостью обеспечения удобства для хранения данных; в) необходимостью обеспечения обмена информационным фондом между различными экспертными учреждениями; г) быстротой получения необходимой информации об интересующем объекте. АИС можно классифицировать по ряду признаков: по типу хранимых данных и характеру их обработки (документальные и фактографические ИС); по степени интеграции данных и автоматизации управления ими; —по степени распределенности — локальные и распределенные. В диссертации этот вопрос рассмотрен с показом достоинств той или иной классификации; детально исследован и вопрос о видах графических изображений, которыми база данных может комплектоваться. Различают два вида: а) деловая графика, представляющая собой двухмерные, трехмерные и круговые диаграммы, линейные графики; б) растровая графика или полутоновые изображения, формируемые из множества точек растра по типу «картинки» или фотоснимка.

Актуален вопрос и о защите данных от несанкционированного или случайного допуска к ним, обеспечении их сохранности, конфиденциальности использования. Выделены два основных, тесно связанных между собой, аспекта защиты данных: обеспечение их безопасности, т.е. внутренняя технологическая защита от непреднамеренного доступа к данным и возможности их искажения, а также при сбое в аппаратуре и программных средствах; обеспечение секретности данных, т.е. внешняя защита от преднамеренного доступа пользователей или посторонних лиц.

8). В работе сделан вывод о необходимости унификации всей системы криминалистических учетов. Единая система криминалистических учетов может быть построена с учетом следующих классификационных признаков: территориальности (глобальные, региональные, местные, зональные); уровня развития (ручные, автоматизированные); функционально-целевого назначения; режима распространения информации (избирательное распространение информации, ретроспективный поиск, интегральные). Кроме того, настоятельно необходимо создание окружного звена криминалистических учетов, на уровне Федеральных округов России.

Представляется необходимым создание централизованных криминалистических учетов по преступлениям: совершенным в области компьютерной информации; связанным непосредственно с компьютерными технологиями. Важно создать централизованный учет виртуальной модели преступника, систему прогнозирования его дальнейшего (после совершения преступления) поведения.

На сегодняшний день информация, хранимая в криминалистических учетах, широко используется в процессе раскрытия и расследования преступлений, приобретая доказательственный аспект. Тем не менее, в УПК России нет даже упоминания о криминалистической регистрации и криминалистических учетах, что, конечно, не согласуется с современными требованиями предъявляемыми к органам расследования, чья деятельность направляется на защиту конституционных прав и свобод граждан. Важно придать ей соответствующее правовое положение и законодательное оформление путем принятия на Федеральном уровне закона «О криминалистической регистрации в Российской Федерации». Необходимость принятия этого закона обусловлена рядом объективных причин, в числе которых, рост преступности, в том числе транснациональной; возникновение новых видов преступлений; увеличение числа объектов подлежащих регистрации.

9). Переход на новую информационную технологию позволит качественно изменить информационное обеспечение, автоматизировать труд экспертов, интегрировать автоматизирование информационно-поисковой системы криминалистического назначения, обмениваться информацией через НЦБ Интерпола в России с экспертными системами других стран. Поскольку во многих из них не ограничились ведением лишь криминалистических учетов следов преступлений и лиц, их совершивших, а пошли дальше — на регистрацию всего населения, считая это эффективным средством борьбы с преступностью. Полагаем, что взять от них в этом плане все положительное — перспективная цель. Система контроля публичныхинтересов общества должна стать не ведомственной, а государственной. Создание такой системы, конечно, потребует значительных материальных затрат, но они не сопоставимы с тем ущербом, который наносится обществу и государству уже сегодня. Следует учитывать, что в разрешении этой проблемы неизбежны компромиссные подходы с точки зрения интересов общества и государства, которые иногда сопряжены с ограничением конституционных прав и интересов граждан. Но большинство их воспринимает такие нововведения как должное. При нововведениях следует учитывать и четко проявляющуюся тенденцию международного сотрудничества в борьбе с преступностью, что сопряжено с проблемами унификации законодательства, создания межгосударственных регистрационных систем. При этом, не исключается необходимость проведения специальных исследований.

Эффективность деятельности органов расследования в значительной мере зависит от действенности системы криминалистической регистрации. Качественное их обеспечение информацией возможно только на основе использования современных достижений науки и техники, а также реформирования регистрационной деятельности. Кроме того, недостаточная разработанность теоретических положений криминалистической регистрации, отсутствие единого научного подхода к организации и использованию криминалистических учетов требуют дальнейших научных исследований проблем существующих в этой сфере деятельности.

Круг рассмотренных в работе вопросов не является исчерпывающим для темы о криминалистических картотеках и коллекций. Анализу и оценке подвергнута лишь определенная их часть. Полагаем, что всестороннее и полное изучение всей системы криминалистических учетов, с внимательным анализом и использованием зарубежного опыта, позволит выработать новые, более совершенные формы эффективного оперирования информацией о преступности.
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