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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая ответственность в сфере общественного труда"

Актуальность темы исследования. Проблематика юридической ответственности стала предметом отечественной (советской) юридической науки — как общей теории, так и разных отраслей права, - не ранее конца пятидесятых годов XX в. На протяжении последующих пяти десятилетий были сформулированы как фундаментальные проблемы, касающиеся сущности юридической ответственности, так и частные, прикладного характера вопросы, и предложено их решение. И, тем не менее, нельзя сказать, чтобы в конечном итоге получены удовлетворяющие всех ответы и достигнуто согласие по всем аспектам этой важной в теоретическом и практическом отношении проблеме. Конечно, разномыслие есть необходимое свойство любой науки, включая, разумеется, и науку о праве; более того, свобода в формулировании новых точек зрения, позволяющих взглянуть на проблему в ином ракурсе, является необходимым условием для развития науки. Ведь юридическая наука имеет дело с весьма своеобразным предметом - человеческим социумом, который имеет свойство непрерывно эволюционировать, создавая новые формы общественного взаимодействия. Типичный пример тому — современное российское общество, которое за исторически короткий период сумело кардинально изменить свою экономическую, социальную и политическую модель. Понятно поэтому, что некоторые проблемы (и проблема юридической ответственности в том числе) обладают свойством постоянной актуальности, поскольку они требуют все новых решений применительно к изменяющимся социальным условиям.

Вместе с тем, нужно отметить, что нельзя считать положительным отсутствие общих позиций по самым главным, сущностного порядка, вопросам — например, таким, как само понятие юридической ответственности, ее основные виды, и т.п. В результате исследователям, занимающимся отраслевыми аспектами ответственности, приходится начинать с изложения своей позиции по указанным и иным фундаментальным проблемам. Данная работа не является исключением: в рамках своего исследования мы попытались проанализировать узкоотраслевые проблемы юридической ответственности в контексте общих теоретических категорий. Исходя из этих концептуальных методологических предпосылок формулируются цели и задачи данного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Сфера общественного труда - эта такая область социальной жизни, где возникают, пересекаются и реализуются множество интересов самого разного уровня — индивидуальные, коллективные, общесоциальные.

Указанные интересы персонифицируются определенными субъектами, которые вступают друг с другом во взаимодействие, приобретая права и обязанности, совершая правонарушения и принимая на себя юридическую ответственность соответствующего вида. Таким образом, сфера экономических отношений, не исключая и отношения, связанные с реализацией способности человека к труду, - эта та область, в которой сосуществуют различные виды юридической ответственности. Поэтому основная цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы основываясь на определении юридической ответственности как общетеоретической категории определить отраслевую специфику ответственности по трудовому праву и ее соотношение с другими видами ответственности в сфере общественного труда.

В достижение указанной цели формулируются следующие основные задачи:

- произвести критический анализ сформулированных в литературе концепций относительно понятия юридической ответственности как общетеоретической категории и на этой основе определить и аргументировать собственное видение данной проблемы;

- трактуя юридическую ответственность как динамическую категорию, относящуюся к сфере субъективного права, выявить основания и условия ее возникновения и реализации;

- применительно к сфере общественного труда проанализировать реализуемые здесь виды юридической ответственности;

- определить основания и условия возникновения ответственности по трудовому праву; в самом общем плане выявить возможность договорного регулирования трудоправовой ответственности и соотношение договора и нормы закона в таком регулировании;

- исследовать правонарушение по трудовому праву в качестве родовой (трудоправовой) категории;

- проанализировать правовую природу ответственности работника; в связи с этим исследовать феномен хозяйской власти работодателя в его взаимосвязи с юридической ответственностью работника; рассмотреть виды юридических фактов, обусловливающих возникновение и реализацию ответственности работника по трудовому праву; соотношение их с фактическими обстоятельствами, порождающими иные виды ответственности в сфере общественного труда.

Методологическая и теоретическая основа диссертации. Методологической основой исследования являются системно-исторический и системно структурный методы правового анализа, а также метод сравнительного правоведения.

При написании работы использовались труды ученых по трудовому праву. А. А. Абрамовой, Н.Г. Александрова, Л.Я. Гинцбурга, А.В. Гребенщикова, К.Н. Гусова, С.А. Иванова, И.Я. Киселева, Е.А. Кленова, А.М. Куренного, Р.З. Лившица,
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B.Н. Смирнова, О.В. Смирнова, О.Г. Смирновой, И.О. Снигиревой, П.Р. Ставиского, Л.А. Сыроватской, В.Н. Толкуновой, A.M. Хвостова, Е.Б. Хохлова, Б.Ф. Хрусталева,

A.И. Цепина и др.

Предмет и избранная методология исследования обусловили необходимость широкого использования трудов в области общей теории и отраслевых юридических науках таких авторов, как: М.М. Агарков, С.С. Алексеев, А.П. Алехин, Б.С. Антимонов, М.В. Бавсун, Л.В. Багрий-Шахматов, Б.Т. Базылев, Н.А. Беляев, A.M. Васильев,

B.А. Васильев, С.В. Векленко С.В., А.Б. Венгеров, А.В. Венедиктов, Б.В. Волженкин,

A.А. Герцензон, Ю.И. Гревцов, В.П. Грибанов, Ю.А. Денисов, Н.Д. Дурманов, О.С. Иоффе,

B.Н. Карташов, Ю.М. Козлов, А.С. Комаров, С.М. Корнеев, А.И. Коробеев, Н.М. Кропачев, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Б.М. Лазарев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, С.В. Липень, Д.А. Липинский Д.А., Н.С. Малеин, Г.К. Матвеев, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, В.В. Орехов, И.А. Пионтковский, А.В. Поляков, B.C. Прохоров, В.А. Рахмилович, И.С. Самощенко, В.Г. Смирнов, В.Т. Смирнов, В.Д. Сорокин, Л.И. Спиридонов,

A.Н. Тарбагаев, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, М.Х. Фарукшин, P.O. Халфина, Р.Л. Хачатуров,

B.А. Хохлов, М.Д. Шаргородский, Л.С. Явич, З.Г. Ягутян, Ц.А. Ямпольская и др. Работа базируется на исследованиях отечественных дореволюционных и зарубежных ученых, в числе которых следует прежде всего указать имя Л.С. Таля. В диссертации используются также труды В.Ф. Дерюжинского, Л. Дюги, Г. Еллинека, И.А. Ильина, Н.М. Коркунова, И.А. Покровского, Е.Н. Трубецкого, М.И. Туган-Барановского, Б.Н.Чичерина.

Практическая значимость исследования. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании механизма юридической ответственности в сфере труда применительно к условиям плюралистической социально ориентированной рыночной экономики. Соответствующие предложения, связанные с изменением действующего законодательства, формулируются в диссертации.

Выводы, содержащиеся в работе, могут послужить основой для дальнейших научных разработок проблем, касающихся отдельных, более конкретных, сторон механизма юридической ответственности в сфере труда. Результаты исследования могут быть использованы при чтении лекционных курсов по теории права, трудовому и иным отраслям отечественного права в юридических высших учебных заведениях России.

Апробация работы. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права Российского государственного университета им. И. Канта, а также на кафедре трудового права и охраны труда Санкт-Петербургского государственного университета.

Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в опубликованных автором научных статьях и выступлениях на Межвузовских научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава юридического факультета РГУ им. И. Канта (апрель 2008 г., апрель 2009 г.).

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Коробов, Александр Евгеньевич

Заключение

Обобщая то, что было сказано на протяжении проведенного исследования, можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Юридическая ответственность есть категория субъективного права, связанная с личностью субъекта права, представляет собой определенное состояние, переживаемое этим субъектом (JI.A. Сыроватская), и возможность переживать это состояние определяется самим качеством его личности как субъекта права (деликтоспособностъ). Деликтоспособность является исключительным свойством любого субъекта права: лицо, не способное совершать правонарушения и претерпевать за это ответственность не является и субъектом права.

В связи с этим нельзя связывать юридическую ответственность исключительно с государственным принуждением: во-первых, принуждение (сила) вовсе не является сущностным свойством права (Е.Н. Трубецкой). Во-вторых, существуют виды ответственности (в том числе все виды ответственности в сфере трудового права), когда ответственность возникает и реализуется без какого-либо участия государства. То обстоятельство, что публичная власть регламентирует в известных пределах основания возникновения, санкции и порядок реализации ответственности совершенно не означает, что она непременно становится участником соответствующих отношений. Хорошо известно, что государство регулирует отношения, возникающие далеко не только в сфере ответственности, но никому не приходит в голову «конструировать» эти отношения с участием государства. В-третьих, если сущность ответственность заключается в государственном принуждении, то как тогда объяснить ситуацию, когда в качестве субъекта ответственности выступает само государство, причем отнюдь не только в сфере международного, а и внутреннего, национального, права?

2. Вплоть до настоящего времени в юридической науке остаются разногласия относительно тех юридических форм, в которых может воплощаться юридическая ответственность. В результате проведенного анализа мы отвергаем позиции, трактующие ответственность в качестве санкции (тем более — санкции, осуществляемой государственной властью) или в качестве правоотношения.

Санкция, понимаемая не как элемент нормы права, а как акт (действие) властного органа, т.е. как наказание (в широком смысле) лица, совершившего правонарушение, не может считаться юридической ответственностью по ряду оснований. Во-первых, при такой трактовке виновное лицо является не субъектом, а объектом ответственности, субъектом же выступает лицо (орган), применяющее наказание. Во-вторых, наказание является самостоятельной юридической категорией, в связи с чем нет никаких логических причин для того, чтобы удваивать это понятие за счет включения в него категории юридической ответственности. В-третьих, довольно сложно объяснить, каким образом при подобной трактовке ответственности определить роль государства как субъекта ответственности: видимо, оно одновременно должно выступать и в качестве лица, назначающего и исполняющего наказание, и в качестве лица, это наказание претерпевающего. На наш взгляд, юридическая ответственность и наказание взаимосвязаны, ибо наказание есть акт реализации ответственности, однако отождествлять их нельзя. В самом деле, вполне возможна ситуация, когда юридическая ответственность возникла, но в силу ряда причин не была реализована (факт правонарушения не был установлен, правонарушитель не был разыскан, наконец, он был освобожден от наказания лицом, правомочным применить его303). Наказание не существует само по себе, оно не может считаться актом произвола лица, его применяющего. Данное лицо наказывает (осуществляет взыскание) только потому, что имеет на то право. Стало быть, право применить наказание или отказаться от его применения возникает и существует до того, как наказание было реально применено, причем между возникновением этого права и его реализацией объективно существует определенный временной разрыв. Понятно, что указанное право существует не в правовом вакууме, а в определенной правовой среде (правоотношении), ему корреспондирует соответствующая обязанность виновного лица. Таким образом, не вдаваясь здесь в подробности (об этом ниже), мы можем констатировать: до момента реализации санкции лицо, применяющее ее и правонарушитель уже находятся в определенной системе юридических взаимосвязей, и реализация санкции является логическим следствием и завершением этих взаимосвязей. Именно поэтому и можно говорить о том, что юридическая

30:5 Категория освобождения от наказания является общепринятой и легитимированной законом применительно к сфере уголовного права, в какой-то мере — административного права. Однако, по своей сути (а не в терминологическом, разумеется, смысле), она должна трактоваться как общеправовая. Скажем, в сфере гражданского права с ней мы сталкиваемся в случае, когда кредитор отказывается от взыскания с должника (прощение долга). В сфере трудового права, гак известно, применение дисциплинарного взыскания, либо взыскание ущерба, причиненного работником, является правом, а не обязанностью работодателя. ответственность предшествует в своем возникновении санкции, и последняя является актом реализации ответственности.

Трактовка ответственности как правоотношения имеет довольно широкое распространение литературе, не исключая и науку трудового права (О.Г. Смирнова, Д.М. Кейзеров). Указанная позиция представляется неприемлемой как с общетеоретических, так и узкоотраслевых позиций. Прежде всего, если трактовать юридическую ответственность какправоотношение, то она становится предельно широким понятием, включающим в себя все остальные юридические категории. В самом деле, принимая во внимание все, что было сказано выше, мы должны будем утверждать, что юридическая ответственность - это, с одной стороны, и обязанность правонарушителя подвергнуться санкции, и реализация этойобязанности; с другой стороны, и право компетентного лица применить санкцию, и реализация права (т.е. реализация санкции), - коротко говоря, весь комплекс прав и обязанностей, а также соответствующих действий, связанных с реализацией этих прав и обязанностей, которые составляют юридическое и материальное содержание правоотношения, именуемого юридической ответственностью. Сторонами такого правоотношения выступают правонарушитель и субъект, реализующий санкцию. Но, спрашивается, насколько правомерно считать субъектом юридической ответственности не только правонарушителя, но и этого второго субъекта со всем присущим ему комплексом прав в отношении первого субъекта? Недостаток рассматриваемой позиции заключается в том, что она фактически «размывает» категорию юридической ответственности, распространяя ее не только на правонарушителя, но и на других субъектов, причем при некоторых трактовках значение этих иных лиц как субъектов ответственности становится даже большим, чем роль нарушителя права.

Применительно к конкретике трудового права определение юридической ответственности как правоотношения становится уязвимым для критики с позиций узкоотраслевых. Прежде всего, коль скоро количество субъектов трудового права довольно велико, это означает, что все они могут выступать в качестве субъектов ответственности. Стало быть, если ответственность — правоотношение, то это означает, что круг правоотношений, входящих в сферу трудового права гораздо более широк, чем обычно трактуется в литературе. Но, спрашивается, как соотносятся правоотношения ответственности, скажем, работника или работодателя с трудовым правоотношением? И, с другой стороны, каково соотношение указанных правоотношений с категорией охранительного правоотношения? Насколько можно судить, авторы трактовки ответственности как правоотношения рассматривают его наряду с охранительным правоотношением. К сожалению, ответы на поставленные вопросы отсутствуют.

Как представляется, наиболее близкой к истине является понимание юридической ответственности как особого рода юридической обязанности. Данная позиция совершенно однозначно связывает ответственность с конкретным лицом, совершившим неправомерное деяние: деликтоспособное лицо и есть та точка социума, на которой локализуется юридическая ответственность. То особое состояние лица, совершившего правонарушение, о котором говорит JI.A. Сыроватская, как раз в своей правовой форме и имеет вид юридической обязанности. Вместе с тем, ответственность как обязанность имеет определенную специфику: это обязанность особого рода. Ее специфика заключается в том, что она представляет собой обязанность «второго уровня». Она возникает вследствие наступления определенного юридического факта — а именно, неисполнения или ненадлежащего исполнения виновным лицом лежащей на нем обязанности (которая, поэтому, и может быть названа обязанностью «первого уровня»). Последняя может вытекать либо из общего предписания нормы объективного права, либо быть элементом какого-либо правоотношения (регулятивного). Отсюда, кстати сказать, вытекает возможность для разграничения соответствующих видов ответственности (об этом — ниже).

Итак, мы исходим из того, что юридическая ответственность представляет собой обязанность деликтоспособного лица претерпеть взыскание (наказание) как следствие совершенного им правонарушения.

3. Поскольку и насколько речь идет об ответственности как юридической категории, обязанность лица претерпеть наказание возможно только при наличии соответствующих юридических условий (или, иначе, юридической среды), ибо вне права невозможна и юридическая ответственность. Указанные условия формируются на уровне как объективного, так и субъективного права.

Условия ответственности создаются главным образом средствами объективного права и, соответственно, можно говорить о нормативных условиях юридической ответственности. Норма права дает определение основания юридической ответственности, формулирует его признаки (состав правонарушения) и устанавливает наказуемость деяния. В определенных пределах в сфере общественного труда указанные вопросы регламентируются в порядке индивидуально-договорного {ненормативного) регулирования. Такие пределы . 173 устанавливаются императивными нормами закона, а^ также условиями коллективных " договоров (соглашений). Конкретный анализ данной проблемы производится в настоящей работе.

Что касается субъективного права, то когда мы говорим об условиях юридической ответственности, в данном случае ведем речь о той «микросреде», в которой возникает и реализуется ответственность. Такой микросредой является правовое отношение.

4. Рассуждая в общетеоретическом плане, следует отметить, что субъективное право, как и юридическая обязанность могут существовать либо «автономно» (независимо от и вне каких бы то ни было правоотношений), либо в рамках соответствующих правовых отношений.

Соответственно можно говорить об абсолютных и относительных правах. При этом представляется обоснованным мнение, отрицающее существование так называемого «абсолютного правоотношения», т.е. такого правоотношения, в рамках которого обладателю абсолютного права противостоит абсолютно неопределенная совокупность обязанных
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ЛИЦ.

Точно такой же подход возможен и применительно к юридическим обязанностям: существуют обязанности общего («абсолютного») и относительного характера. Например, обязанностью первого рода можно считать обязанность соблюдать требования, вытекающие из императивных норм закона, в частности, сформулированных в Уголовном кодексе и Кодексе об административных правонарушениях. Но и в данном случае сомнительно существование так называемого общего (общерегулятивного) правоотношения, в рамках которого обязанному субъекту противостоит абсолютно неопределенное число управомоченных лиц, обладающих правом требовать от обязанного исполнения своей обязанности. Данная юридическая конструкция лежит в основе теории так называемой «позитивной ответственности». Предполагается, что «позитивная ответственность» так или иначе сочетается с негативной (ретроспективной) ответственностью, которая наступает вследствие совершения правонарушения. В рамках настоящего исследования данная теория подвергается критическому анализу как с общетеоретических (§ 1 гл. 1), так и трудоправовых (§ 2 гл. 2) позиций. Поэтому здесь ограничимся лишь одним соображением общего порядка.

304 См., например: Гревцов Ю.И., Хохлов Е.Б О юриднко-догматических химерах в современном российском правоведении // Правоведение. 2006. № 5.

Идея «позитивной ответственности», в общем, сводится к тому, что она представляет собой обязанность действовать правомерно, причем эта обязанность существует в рамках общего (общерегулятивного) правоотношения (Н.И. Матузов). Итак, и негативная, и позитивная ответственность представляет собой обязанность. Но нельзя не заметить существенной разницы между этими двумя обязанностями. Негативная ответственность представляет собой такую обязанность, которая является следствием совершения правонарушения, т.е. неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом своей обязанности действовать определенным образом (в том числе и посредством воздержания от определенных действий). Таким образом, как уже было отмечено, негативная ответственность есть обязанность «второго уровня»: на лице лежала определенная обязанность, это лицо не исполнило своей обязанности (совершило правонарушение) — как следствие возникла новая обязанность, т.е. юридическая ответственность. Совершенно иначе обстоит ситуация с «позитивной ответственностью»: на лице лежит обязанность действовать определенным образом или воздержаться от действий — это и называется ответственностью. Следовательно, если негативная ответственность как обязанность обладает вполне очевидной спецификой, позволяющей выделить ее из круга всех других обязанностей субъекта, то в «позитивной ответственности» такую специфику усмотреть весьма трудно, если вообще возможно.

Итак, реально существует только один вид ответственности — ответственность негативная {ретроспективная) — как обязанность лица, совершившего правонарушение, подвергнуться установленному законом или договором наказанию (взысканию). Юридическая ответственность всегда существует в рамках соответствующего правового отношения, в этом смысле она — относительная категория. Можно говорить о двух видах таких отношений и, соответственно, выделять два вида юридической ответственности — деликтную и договорную (обязательственную). В сфере общественного труда возникают и реализуются оба вида ответственности.

Деликтная ответственность возникает и реализуется в рамках особого -охранительного - отношения. Это отношение возникает вследствие совершения деликтоспособным лицом правонарушения. Сторонами правоохранительного отношения выступают правонарушитель и, по общему правилу, государство; его содержанием

305 В данном случае мы не затрагиваем психологическую сторону «позитивной ответственности», которая, как было отмечено ранее, является главным ее признаком. обязанность правонарушителя подвергнуться взысканию (наказанию) и право публичной власти (государства) применить наказание.306 Типичными видами деликтной ответственности являются уголовная и административная ответственность.

Понятие договорной ответственности применительно к сфере трудового права ставилась в качестве предмета для обсуждения и была отвергнута. На наш взгляд, такая позиция, сформировавшаяся в литературе по трудовому праву, неверна и в значительной мере основана на неточном понимании сути договорной ответственности. Данная категория может рассматриваться в трех аспектах.

Во-первых, ответственность является договорной в силу того, что стороны, будучи автономными и взаимно равными, сами, т.е. в порядке договорного ре1улирования, определяют основания и пределы ответственности друг друга. Как известно, такая возможность существует и широко применяется в сфере имущественного (гражданско-правового) оборота, хотя, следует отметить, и здесь имеет место императивное внедоговорное регулирование. Что касается сферы трудового права, то по практически общепринятому мнению, в этой области возможности договорного регулирования ответственности отсутствуют. Данное положение в целом является верным, однако нуждается, как минимум, в двух уточнениях. Прежде всего, когда ведут речь о феномене договорной ответственности в трудовом праве, то ограничиваются исключительно ответственностью работника и работодателя, т.е. ответственностью сторон трудового правоотношения. Но вовсе не факт, что если не существует возможности договорного регулирования сторонами трудового правоотношения своей взаимной ответственности, то такая возможность отсутствует в рамках других отношений, составляющих предмет трудового права. Следует отметить, что в таком аспекте проблема практически не ставилась, как, впрочем, и то, что проблемы ответственности иных, кроме работника и работодателя, субъектов трудового права для нашей науки как бы вообще не существует. Далее, в современных условиях категория договорной ответственности и сторон трудового правоотношения не может совершенно отрицаться: она в какой-то мере легализована действующим законодательством (ст. 232 ТК РФ), и можно предположить, что по мере развития рыночных отношений в сфере общественного труда она получит дальнейшее развитие.

306 Исключение составляет делпктная ответственность в гражданском праве, когда прнчинитсль вреда несет ответственность перед потерпевшей стороной.

Во-вторых, категория договорной ответственности должна анализироваться в соотношении с ответственностью деликтной. В связи с этим нельзя не заметить существенной разницы между этими двумя видами ответственности. Как уже отмечалось, деликтная ответственность возникает единственно в силу совершения виновным лицом правонарушения, она существует и реализуется в рамках соответствующего охранительного правоотношения. Договорная ответственность возникает и реализуется в рамках уже существующего между сторонами правоотношения, и она является следствием неисполнения или ненадлежащего исполнения одной стороной своей обязанности, адресованной другой стороне. Иными словами, этот вид ответственности возникает, существует и реализуется в рамках действующего обязательства. При таких условиях, строго говоря, уже не имеет значения, каким образом определяются основание и объем ответственности. Даже если все это решается в порядке императивного нормативного регулирования (как, скажем, законная неустойка в гражданском праве), природа ответственности не меняется. Соответственно, чтобы подчеркнуть данное обстоятельство, мы предлагаем для обозначения данного юридического феномена довольно условный термин «обязательственная ответственность». Как было показано в настоящем исследовании, ответственность по нормам трудового права всегда является обязательственной. Именно поэтому в сфере общественного труда невозможно существование гражданско-правовой (как деликтной, так и договорной (обязательственной) ответственности.307

Наконец, в-третьих, следует принимать во внимание природу того обязательства (правового отношения), в рамках которого существует договорная (обязательственная) ответственность. Это правоотношение в качестве своего основания имеет договор. Соответственно юридическое содержание указанного правоотношения если не целиком, то в значительной своей части имеет договорную природу: оно вытекает из условий заключенного договора.308 Стало быть, все правонарушения, лежащие в основании

307 Отмстим, впрочем, что данный вывод имеет принципиальный, т.е. самый общий, характер. Мы не исключаем того, что в рамках специального исследования данной проблемы может быть обоснована возможность существования деликтной имущественной ответственности (например, при причинении вреда вследствие эксплуатации объекта повышенной общественной опасности). Однако, как представляется, в любом случае это будет исключением из общего правила.

30S Конечно, далеко не все правоотношения возникают из договора, поэтому возможность существования обязательственной ответственности в рамках таких правоотношений нельзя исключать априори. Поэтому данная обязательственной ответственности, есть следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения виновной стороной своих обязанностей по заключенному ею договору. Таким образом, обязательственная ответственность по сути своей должна находиться в сфере договорного права, есть его естественный элемент, ибо pacta sunt servanda, в противном же случае наступает юридическая ответственность нарушителя.309

5. Юридическая ответственность есть динамическая категория: обязанность лица претерпеть наказание возникает (существует) и прекращается (реализуется). Коль скоро ответственность есть явление субъективного права, в основе его динамики лежат юридические факты.

В данной работе мы в основном сосредоточились на основаниях возникновения юридической ответственности в сфере общественного труда. Таким (единственным) основанием является правонарушение. Юридическая ответственность как обязанность виновного лица претерпеть взыскание (наказание) возникает непосредственно из факта правонарушения, а не с того момента, когда этот факт будет обнаружен, соответствующим образом интерпретирован (квалифицирован в качестве правонарушения определенного вида) компетентным органом или, тем более, когда виновное лицо будет реально подвергнуто наказанию, т.е. к нему будет применено государственное принуждение. В работе подвергаются критике соответствующие теоретические положения на этот счет.

В связи с тем, что в современной юридической науке чрезвычайно распространена характеристика правонарушения как общественно опасного деяния, в рамках работы проанализирован вопрос о признаках правонарушения. В результате проведенного исследования было дано определение понятия «общественная опасность деяния» и сделан вывод о том, что это качество присуще только уголовным правонарушениям (преступлениям). Все другие правонарушения, включая и правонарушения в сфере трудового права, качеством общественной опасности не обладают, и, таким образом, проблема должна быть исследована дополнительно (скажем, применительно к сфере уголовно-исполнительного права). Однако понятно, что эта проблема имеет общетеоретический характер и находится за пределами трудового права, где все правоотношения (не охранительного, а регулятивного характера) возникают в силу договора.

309 Попутно отметим на один открывающийся в связи со сказанным, хотя и частный, но весьма важный в теоретическом и практическом отношении аспект проблемы. Если следовать позиции, согласно которой в содержании правоотношения сочетаются элементы договорного и внедоговорного характера (см.: Курс российского трудового нрава. Т. 3. Гл. 4(XLII) - автор главы - Е.Б. Хохлов), то можно допустить, что в договорной части действие принципа «договоры должны соблюдаться» может обеспечиваться соответствующей договорной ответственностью (в самом прямом смысле), а в недоговорной - в императивном порядке. наличие или отсутствие этого качества может выступать критерием для разграниченияпреступлений и прочих правонарушений. Формально-юридической характеристикой деяния как правонарушения является состав правонарушения. Элементы состава правонарушения в сфере трудового права могут формулироваться путем как императивного нормативного, так и, в определенных пределах, индивидуально-договорного регулирования.

В новейшей юридической литературе поднимается проблема трудового правонарушения как родовой категории. Следует отметить, что с одной стороны, такая постановка вопроса отнюдь не является новой (так или иначе он ставился, в частности, JI.A. Сыроватской, В.Н. Смирновым и др.); с другой стороны, отсутствует надлежащая постановка этого вопроса с позиций формальной логики. В самом деле, поскольку в сфере трудового права существуют не один (как в уголовном праве), а несколько видов ответственности (как минимум - материальная и дисциплинарная), это значит, что в основании ответственности каждого вида лежит свой юридический факт. Стало быть, трудовое правонарушение как факт реальной действительности есть явление несуществующее, это научная абстракция. Спрашивается, обладает ли эта абстракция теоретической и практической значимостью? Как представляется, некоторую пользу науке и практике абстракция трудового правонарушения может принести: исходя из этой абстракции мы можем в каждом правонарушении по трудовому праву обнаруживать общие (родовые) черты, позволяющие определить его «отраслевую принадлежность», и видовые отличия.

Родовые черты трудового правонарушения обнаружить достаточно легко. Трудовое правонарушение а) всегда совершается субъектом трудового права; б) оно существует в рамках правоотношения, входящего в сферу трудового права (и, таким образом, ответственность, возникающая из этого правонарушения, может носить исключительно обязательственный(договорный) характер); в) это деяние само по себе есть акт неисполнения или ненадлежащего исполнения виновным лицом своих обязанностей в рамках указанного правоотношения.

При анализе точек зрения, сформулированных в литературе относительно субъектов трудового правонарушения, нельзя не заметить, что круг этих субъектов ограничивается исключительно работником и работодателем. Современные исследователи не являются исключением в этом плане, более того, A.M. Лушников прямо отрицает возможность совершения трудового правонарушения кем бы то ни было иным, кроме как работником или работодателем. Такая позиция вызывает недоумение, более того, учитывая, что к настоящему времени границы предмета трудового права как отрасли определены с большей или меньшей четкостью, - эта позиция не может считаться приемлемой. В самом деле, если сфера трудового права не ограничивается трудовым отношением, а включает в себя и иные общественные отношения, субъекты этих отношений не могут не обладать качеством деликтоспособностн как совершенно необходимым элементом их трудовой правосубъектности. В противном случае придется признать, что реально (а не в порядке научных и законотворческих построений) предмет трудового права включает в себя исключительно индивидуальное трудовое отношение. Со своей стороны, мы не можем признать правильным данный вывод. Однако для того, чтобы обеспечить не номинальное (указанное в законе), а реальное функционирование всей системы правовых отношений, входящих в отрасль трудового права, необходимо провести достаточно обширную организационную и законотворческую работу, направленную на то, чтобы придать всем субъектам трудового права качество деликтоспособностн, ибо понятно, что механизм правового регулирования может нормально функционировать только при том условии, если субъекты соответствующих отношений могут нести юридическую ответственность за совершение своих противоправных действий. В данной работе мы ограничились анализом только коллективных трудовых (социально-партнерских) отношений и применительно к ним сформулировали соответствующие предложения по совершенствованию действующих правовых механизмов, однако задача должна быть сформулирована гораздо более широко.

6. В своей работе мы особое внимание уделяем работнику как субъекту юридической ответственности по трудовому праву. Применительно к условиям плюралистической, социально ориентированной рыночной экономики юридическая природа ответственности работника с очевидностью демонстрирует ошибочность общей теории, связывающей сущность юридической ответственности с государственным принуждением. Дело заключается в том, что даже если и говорить о принуждении, осуществляемом на стадии реализации ответственности работника, оно полностью лишено тех признаков, которые характерны для государственного принуждения: в нем не участвуют компетентные государственные органы, оно осуществляется в иных организационно-правовых формах; наконец, высшим уровнем реакции на совершенное работником правонарушение является его увольнение, т.е. утрата им статуса работника. Таким образом, ответственность работника, как и все иные виды ответственности по трудовому праву, имеет обязательственный (договорный) характер, поскольку она возникает и реализуется в рамках наличного трудового правоотношения. В этом видится частноправовой характер ответственности работника. С другой стороны, связь работника и работодателя в рамках трудового правоотношения, в отличие от типичных отношений частного права, характеризуется наличием властного элемента, который персонифицирован в личности работодателя. Соответственно проблема ответственности работника связана с проблемой хозяйской власти работодателя.

При всех терминологических расхождениях, никто в науке трудового права не отрицает наличие в трудовом правоотношении авторитарного элемента. Существование хозяйской власти работодателя, следовательно, является фактом, не подвергаемым сомнению. Но какова природа хозяйской власти работодателя? В современной литературе эта проблема еще не только не решена, но даже и не поставлена во всей своей полноте. Поэтому единственным источником, на котором могут базироваться подобного рода размышления, являются работы дореволюционных российских юристов, и прежде всего, работы профессора JI.C. Таля.

В условиях советской хозяйственной системы проблемы хозяйской власти работодателя как таковой не могло существовать. Социалистическое государство, будучи единым и единственным субъектом хозяйствования, осуществляло управление всеми экономическими ресурсами, (в том числе и трудом. Управление трудом, таким образом, будучи одним из направлений хозяйственно-организаторской деятельности государства, выступало в качестве элемента государственного управления.

В условиях плюралистической рыночной экономики управление трудом становится функцией хозяйствующего субъекта. Поэтому хозяйская власть отделяется от государственной власти, становясь самостоятельным явлением экономической жизни. Что же является источником хозяйской власти? В настоящей работе подвергается критическому анализу точка зрения JI.C. Таля на данную проблему. В свою очередь JI.C. Таль, основываясь на существовавших столетие назад воззрениях, отвергает как государственно-правовую, так и договорную природу хозяйской власти. По его мнению, эта власть есть естественный результат разделения функций в рамках автономно хозяйствующего субъекта: автономно функционирующее коллективное образование нуждается в упорядочении своей деятельности, а отсюда и возникает управление им, в том числе и управление трудом.

На наш взгляд, в концепции Л.С. Таля сочетаются и правильные идеи, и положения, уязвимые для критики.

Действительно, хозяйская власть не может считаться разновидностью государственной власти, ни в полной мере - концессией публичной власти (она возникла вне и независимо от последней). Вместе с тем, в условиях государственно организованного общества, тем более когда государство является не только правовым, но и социальным, т.е. осуществляющим активную регулятивную деятельность и прежде всего в сфере экономики, - хозяйская власть не может обладать абсолютной автономией от государства. Государство санкционирует и упорядочивает (нормирует) хозяйскую власть, определяя ее пределы и формы выражения. Разумеется, даже социальное государство не может заменить собой власть хозяйствующего субъекта, однако нельзя исключить и определенные элементы делегирования (концессии) работодателю некоторых элементов государственной власти, поскольку работодатель выстраивает правопорядок внутри хозяйствующего субъекта как элемент общего правопорядка, существующего в обществе. В конечном счете, только лри всех этих условиях возможна ответственность (административная и уголовная) работодателя перед государством в случае противоправных его действии как субъекта власти (идея абсолютной автономии хозяйствующего субъекта феномен ответственности работодателя как субъекта власти перед государством объяснить не может).

Нельзя согласиться с Л.С. Талем в его отрицании договорной природы хозяйской власти. Хозяйская власть возникает только потому, что какое-то лицо, действуя на началах автономии и свободы действий, согласилось принять на себя власть работодателя. С одной стороны, трудовое правоотношение в современных условиях не может возникнуть вследствие акта насилия; оно возникает исключительно на основе договора. С другой стороны, трудовой договор, устанавливая круг существенных и обычных условий, составляющих его содержание, тем самым объективно определяет и пределы хозяйской власти работодателя в отношении данного конкретного работника. Отсюда, между прочим, следует вывод о договорной природе дисциплинарной власти работодателя (как элемента его хозяйской власти) и дисциплинарной и материальной ответственности работника.

7. Довольно значительное место в своей работе мы посвятили характеристике юридических фактов, лежащих в основе возникновения юридической ответственности работника. Работник может выступать субъектом ответственности по трудовому (дисциплинарная и материальная ответственность), административному и уголовному праву. Основанием каждого вида ответственности является правонарушение. Соответственно возникает проблема разграничения правонарушений, порождающих данные виды ответственности.

В принципе, возможна два варианта соотношения указанных категорий: либо совмещения всех или нескольких видов ответственности, либо замещения ответственности одного вида ответственностью другого вида. Как известно, на практике имеет место первый вариант: за одно и то же деяние может наступить несколько видов ответственности. Но как объяснить такое положение?

Первая проблема - это определение соотношения юридических фактов, лежащих в основании дисциплинарной и материальной ответственности. В литературе довольно широко распространена точка зрения, согласно которой деяние, причинившее имущественный ущерб работодателю, является разновидностью дисциплинарного проступка. Но в этом случае непонятно, почему за одно и то же правонарушение (дисциплинарный проступок) наступает два вида ответственности — дисциплинарная и материальная. Как представляется, такой подход является несколько упрощенным. В своей работе мы постарались показать, что на самом деле в такого рода случаях мы сталкиваемся с ситуацией, которая в науке и практике уголовного права определяется как «идеальная совокупность» правонарушений — когда одним деянием лицо совершает, как минимум, два правонарушения, имеющих разные составы. В самом деле, по объективной стороне дисциплинарный проступок — это, как правило, деяние с формальным составом; правонарушение как основание материальной ответственности всегда имеет материальный состав. Соответственно вполне возможно и различие по субъективной стороне этих деяний: дисциплинарный проступок может быть совершен умышленно, однако в отношении наступившего ущерба у работника имелась неосторожная вина. Возможна, наконец, j ситуация, когда работник действовал виновно, совершая дисциплинарный проступок, но относительно наступившего ущерба имел место казус (невиновное причинение), что, как известно, исключает наличие правонарушения, а стало быть, и возможность ответственности.

Вторая проблема - определение соотношения трудового правонарушения и правонарушений иной отраслевой принадлежности.

310 Напомним, что возможность наступления гражданской ответственности (по крайней мере в ее обязательственном варианте) в сфере отношений, регулируемых трудовым правом, мы отрицаем.

Как представляется, главное отличие между указанными правонарушениями заключается в том, что трудовое правонарушение совершается в рамках трудового правоотношения, в то время, как уголовное и административное правонарушения являются основанием для возникновения особого — охранительного правоотношения, вторым участником которого является не работодатель, а государство.

Далее, трудовое и административное правонарушения не обладают (не должны обладать) качеством общественной опасности — преступление общественно опасно. Наконец, трудовое правонарушение нарушает частные (но социально значимые) интересы — иные правонарушения посягают на общесоциальные (социально значимые) интересы.

Соответственно, поскольку правонарушения трудовое и иные существуют в рамках разных отношений, с разным субъектным составом — носителем разнородных интересов, это обусловливают возможность сочетания ответственности трудоправовой и уголовной (либо административной).

8. Вопрос о реализации ответственности работника затрагивается в настоящем исследовании лишь в самом общем виде и применительно только к дисциплинарной ответственности.

Очевидно, что система дисциплинарных взысканий, унаследованная из прежней социально-экономической модели, вряд ли может быть признана безупречной. Необходимо прежде всего осуществить, так сказать, юридизацию дисциплинарных взысканий, предусмотрев четкие и совершенно однозначные правовые последствия, наступающие в отношении работника при применении каждого из них. (В настоящее время трудно обнаружить различия в правовых последствиях, наступающие при объявлении работнику замечания или выговора). Далее, учитывая то, что в современных условиях в систему отношений в сфере экономики во все большей степени проникает имущественная составляющая, следует учесть эту тенденцию при построении системы дисциплинарных взысканий. В связи с этим была проанализирована проблема дисциплинарных штрафов.

Предложения о введении штрафа как меры дисциплинарного взыскания выдвигаются в юридической литературе достаточно давно. Вместе с тем, за редкими исключениями, дело ограничивается предложением и формулированием некоторых соображений, связанных с нормированием практики применения дисциплинарного штрафа. Задача заключается прежде всего в том, чтобы определить саму природу штрафа как меры дисциплинарного взыскания.

В юридической практике сосуществуют два вида штрафов, существенно различающихся по своей правовой природе. Штрафы первого вида существуют в сфере публичного права, второго - в сфере частного.

Публично-правовые штрафы выполняют исключительно карательную функцию, хотя и являются мерой имущественного взыскания. В области частного права штраф выполняет преимущественно реститутивную функцию и связаны с компенсацией нанесенного имущественного вреда.

Спрашивается, какое место в этой системе должен занимать дисциплинарный штраф?

Если исходить из его частноправовой природы, то он должен быть связан с возмещением имущественного вреда. Таким образом, основанием для его применения должно служить совершение работником имугцественного правонарушения, а штраф должен выполнять реститутивную функцию. Соответственно, с одной стороны, в этом случае сфера применения штрафа как меры дисциплинарного взыскания существенно ограничивается, а с другой, — нужда во введении этой меры взыскания становится сомнительной, ибо уже существует материальная ответственность работника.

Не может быть признан в полной мере дисциплинарный штраф и мерой публично-правового характера. В самом деле, он, как это и присуще штрафу в области публичного права, должен выполнять исключительно карательную функцию. Соответственно его применение не может связываться исключительно с причинением материального вреда. Однако если признать штраф мерой исключительно публично-правовой, то, видимо, субъектом его применения должна выступать публичная власть. Работодатель не может быть признан ни органом государства, ни его представителем в этой области.

Выход заключается в том, чтобы признать дисциплинарный штраф особой разновидностью взысканий, несводимой ни к частно-, ни к публично-правовым взысканиям. Дисциплинарный штраф как публично-правовая мера выполняет карательную функцию, однако, как мера частного права, он применяется для охраны частного правопорядка, возникающего в рамках хозяйской сферы работодателя. Соответственно дисциплинарный штраф не может обращаться ни в пользу государства, ни в пользу работодателя. Предлагается, основываясь на отечественном опыте дооктябрьского периода, использовать суммы штрафа на образования особого, существующего при предприятии капитала, расходование которого должно осуществляться в интересах коллектива под контролем общественных организаций и органов публичной власти (например, органов Рострудинспекции).

В работе формулируются и другие выводы теоретического и практического порядка, а также формулируются предложения по совершенствованию действующих правовых механизмов.

Проведенное исследование охватывает ряд проблем, которые нам представляются наиболее актуальными, теоретически и практически значимыми. Вместе с тем, совершенно очевидно, что оно не охватывает и не может охватить проблемы во всей ее полноте. Поэтому остается надеяться, что разработка проблемы юридической ответственности как в общетеоретическом, так и в отраслевых, в том числе трудоправовом, аспектах будет продолжена.
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