



004605772

*На правах рукописи*

*Л.И.Горбатова*

Горбатова Лариса Ивановна

**ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ  
КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В РОССИИ  
НА РУБЕЖЕ XX – XXI вв.**

Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры  
(культурология)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Москва – 2010

24 ИЮН 2010

Работа выполнена на кафедре культурологии и деловых коммуникаций Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель:

**Сайко Елена Анатольевна**  
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

**Бажуков Владимир Иванович**  
доктор культурологии, доцент

**Куцкова Ирина Александровна**  
кандидат культурологии, доцент

Ведущая организация:

**Московский государственный  
университет культуры и искусств**

Защита состоится 24 июня 2010 года в 16<sup>30</sup> часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, Москва, проспект Вернадского, 84, I учебный корпус, ауд. 3330.

Объявление о защите и автореферат опубликованы на сайте Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» [www.rags.ru](http://www.rags.ru) 24 мая 2010 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РАГС (I учебный корпус).

Автореферат разослан 24 мая 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук  
доцент

**В.И. Ефременко**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Культурная политика в последние десятилетия вызывает особый интерес у специалистов в различных областях гуманитарного знания. В настоящий период ощущается повышенное внимание к этому феномену, в том числе с точки зрения модернизационных и инновационных процессов в сфере культуры, что обусловлено новым витком общественных трансформаций, вызванным не только глобализационными процессами, но и мировым системным кризисом.

Специфика деятельности в сфере культуры в конце XX – начале XXI века связана со стремительным, с точки зрения мировой истории, переходом к новой общественно-политической формации, начавшимся с середины 1980-х гг. и продолжающимся в настоящее время. Одним из важных этапов общественных трансформаций, происходящих в России, являются реформы 1990-х годов. К их основным результатам можно отнести, прежде всего, переход от монокультуры к культуре плюралистической, а также свободу культурной деятельности. С позиции нынешних социокультурных реалий очевидны и негативные аспекты реформ, в частности – резкое снижение бюджетного финансирования сферы культурной деятельности. Тем не менее, важным и позитивным итогом реформирования представляется переосмысление роли культуры в иерархии ценностей и в целом – культурного развития, что обусловило, в свою очередь, диверсификацию форм культуры и изменение объемов ее потребления населением. В целом, в сравнении с советским периодом, изменилась система ценностей российского социума, его культурные основы.

В то же время, с уходом от авторитарной системы, в контексте взаимоотношений государства и общества появились разногласия мировоззренческого, политического, экономического и культурного характера, в том числе между различными общественными институтами и социальными группами.

Следует также подчеркнуть, что в настоящий период, в открытом демократическом обществе, с распределенной властью и управлением, рыночной экономикой, развитыми телекоммуникациями, декларируемой свободой доступа к информации, культура решает во многом другие, чем, к примеру, в советский пе-

риод, гораздо более разнообразные и сложные задачи, имеет иные приоритеты.

В целом изменения, происходящие в сфере культуры в конце XX – начале XXI века, можно отнести к инновационным процессам, подразумевая под этим понятием комплексную и систематизированную деятельность по концептуализации и реализации нововведений.

Специфика динамики российской культуры, обусловленная в обозначенный период общественными трансформациями, актуализирует проблему соотношения двух базовых тенденций – с одной стороны, преемственности, сохранения традиционных методов в управлении культурной деятельностью, с другой – становления инновационной модели культурной политики. В связи с этим важной представляется проблема синхронизации модернизационных и инновационных преобразований экономического характера с социокультурными инновациями, прежде всего, в аспекте достижения баланса между «экономикой культуры» и собственно формированием «человека культуры» (В. Библер), как приоритетным ценностным основанием государственной культурной политики, позволяющим разработать другие инновационные концепции, способствующие разрешению тех важных задач, которые были сформулированы в контексте инновационной стратегии страны. В их числе: конкурентоспособность России, повышение качества жизни граждан, формирование комфортной среды для личной жизни и творческой деятельности и др.<sup>1</sup>

Поэтому необходимым для исследования процесса формирования инновационной модели российской культурной политики является понимание ее ценностных ориентаций – с целью разработки таких стратегических концепций, которые станут эффективными в деятельности государства в сфере управления культурой.

Поскольку феномен инновации в теоретико-методологическом аспекте традиционно исследуется в поле экономического знания, а также посредством освоения опыта реализации моделей и практик нововведений в сфере производства, в последние десятилетия подходы к разработке инновационной модели в сфере

---

<sup>1</sup> См., в частности: Медведев Д.А. Россия, вперед! // Российская газета. 2009. 11 сентября.

управления культурой зачастую ограничивались активизацией поиска альтернативных решений проблем финансирования культуры.

Между тем формирование инновационной модели культурной политики представляется гораздо более сложным процессом и не может быть сведено к чрезвычайным мерам по интенсификации инвестиционного процесса и диверсификации альтернативных форм финансирования сферы культуры, что характерно в целом для практики менеджмента в культуре конца XX – начала XXI века. Поэтому в настоящий период инновации в культуре можно рассматривать в качестве сложной, многофункциональной инструментальной базы (системообразующей, структурообразующей, стратегической, технологической и др.), способствующей кардинальным изменениям внутренней и внешней среды в сфере деятельности по управлению культурой.

Таким образом, несмотря на внимание в целом к фундаментальным и прикладным проблемам, связанным с культурной политикой, важными и недостаточно разработанными остаются вопросы, связанные с выявлением сущности ценностного потенциала культурной политики в период общественных трансформаций, критериев инноваций в социокультурной сфере, изучением инновационной сущности законодательных инициатив в контексте правового поля культуры и программирования культурного развития на федеральном и региональном уровнях и др. Разрешение обозначенных проблем позволит определить оптимальные параметры эффективной инновационной модели российской культурной политики. Это во многом обусловило выбор темы данного диссертационного исследования.

### **Степень разработанности проблемы.**

Основная проблематика данного диссертационного исследования предполагает обращение к существующему отечественному и зарубежному междисциплинарному опыту изучения культурной политики как сложного социокультурного феномена. В связи с этим актуальным в качестве аспекта разработки указанной проблемы представляется выявление изменений ценностных оснований и стратегий культурной политики в условиях глобализации и становления информационного общества. С этой точки зрения динамика культурной политики исследуется в работах Г.А. Аванесовой, О.Н. Астафьевой, В.И. Бажукова, Т.Г. Богаты-

ревой, В.К. Егорова, М.С. Кагана, А.С. Кармина, П.Н. Киричёк, И.А. Купцовой, И.Н. Лисаковского, И.В. Малыгиной, В.М. Межуева, В.С. Степина, Е.А. Сайко и др.<sup>1</sup>

Важными для осмыслиения культурной политики как предметной сферы культурологии являются теоретические концепции современных исследователей, рассматривающих культурную политику в социокультурных реалиях. В числе их авторов оте-

<sup>1</sup> См.: Аванесова Г.А., Астафьева О.Н. Социокультурное развитие российских регионов: механизмы самоорганизации и региональная политика. – М.: Изд-во РАГС, 2004; Астафьева О.Н. Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы. – М.: Изд-во «МГИДА», 2002; Она же. «Переходность» как принцип социокультурного развития: движение общества к новому типу культуры // Стратегия динамического развития России: единство самоорганизации и управление. В 5 т. – Т. 3. – Ч. 1. – М.: Изд-во «Проспект», 2004. – С. 178–186; Она же. Концепты синергетики и синергетические стратегии в культурологических исследованиях М.С. Кагана // Культура и культурная политика: Материалы научно-методологического семинара. – Выпуск I. – Синергетическая концепция культурно-исторического процесса М.С. Кагана / Под общ. ред. В.К. Егорова. - М.: Изд-во РАГС, 2005. – С. 100–118; Она же. Этнические культуры в информационном пространстве глобализирующегося мира: риски и альтернативы // Культурное разнообразие, развитие и глобализация. – М., 2003. – С. 54; Она же. Полилог в условиях транснационализации культурного пространства: новая реальность глобализирующегося мира // Теория и практика культуры: Альманах / Под общ. ред. В.К. Егорова. – Вып. 4. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – С. 6–18; Бажуков В.И. Антропологический подход к исследованию человека, культуры, общества // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2007. – № 3. – С. 92–104; Богатырева Т.Г. Глобализация и императивы культурной политики современной России. – М.: Тейс, 2002.; Она же. Современная культура и общественное развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2001; Егоров В.К. Философия культуры России: контуры и проблемы. – М.: Изд-во РАГС, 2002; Он же. Философия русской культуры. – М.: Изд-во РАГС, 2006; Каган М. С. Введение в историю мировой культуры: В 2 кн. Кн. 1. Изд. 2-е. – СПб.: Петрополис, 2003; Он же. Введение в историю мировой культуры: В 2 кн. Кн. 2. Изд. 2-е. – СПб.: Петрополис, 2003 и др.; Киричёк П.Н. Медиакоммуникация и массовое сознание. – М.: Изд-во РАГС, 2007; Он же. Средства массовой информации в системе «общество – государство». – М.: Изд-во РАГС, 2007; Он же. Системно-целевой мониторинг информационных процессов // Теория и практика информационной политики. Вып. 1: Сб. научных статей. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – С. 134–144; Он же. Информационный процесс в системно-целевом измерении. – М.: Изд-во РАГС, 2008; Он же. Информационная культура: алгоритмы прогресса и регресса // Теория и практика культуры: Альманах. Вып. 7 / Под общ. ред. О.Н. Астафьевой, П.Н. Киричёка. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – С. 19–37; Кондаков И.В. Глобализитет России (к постановке проблемы) // Современные трансформации российской культуры / Отв. ред. И.В. Кондаков. - М.: Наука, 2005. – С. 83–116; Купцова И.А. Массовая культура: социокультурные адаптации личности.– Орел: ОрелГАУ, 2001; Лисаковский И.Н. Диалог культур: механизмы, смыслы,

чественные и зарубежные ученые (О.Н. Астафьева, Д.Л. Спивак, С.С. Загребин, В.С. Жидков, К.Б. Соколов, Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин, М.Б. Гнедовский, Б.С. Ерасов, Л.Г. Ионин, Э.А. Орлова, А.Я. Флиер, Н.А. Хренов, И.Г. Яковенко, Ч. Лендри, М. Пахтер и др.)<sup>1</sup>.

Особого внимания, с точки зрения проблематики данного диссертационного исследования, заслуживают отечественный и зарубежный теоретико-методологический опыт освоения проб-

---

результаты // Теория и практика культуры: Альманах. – Вып. 1. – М.: Изд-во РАГС, 2004; Малыгина И.В. Национализм и этнокультурная идентичность (Этнокультурная и национальная идентичность. Феномен национализма: сущность и типология) // Современные трансформации российской культуры. – М.: Наука, 2005. – С. 252–265; Межуев В.М. Идея культуры. – М.: Прогресс-Традиция, 2006; Степин В.С. Эпоха переменценарии будущего. – М., 1996; Сайко Е.А. Феномен «переходность»: философско-культурологические аспекты. М: МАКС Пресс, 2006 и др.

<sup>1</sup> См.: Астафьева О.Н. Концептуальные основания культурной политики: от теории к практике // Синергетика: будущее мира и России /Под ред. Г.Г. Малинецкого. – М., 2008; Спивак Д.Л. Культурная политика в эпоху глобализации // Фундаментальные проблемы культурологии: В 4 т. Т. 4: Культурная политика /Отв. ред. Д.Л. Спивак. – СПб.: Алетейя, 2008; Она же. Государство как субъект культурной политики: о принципах инновационной стратегии // Теория и практика культуры: Альманах. Вып. 7 /Под общ. ред. О.Н. Астафьевой, П.Н. Киричёка. – М.: Изд-во РАГС, 2009; Гнедовский М.Б. Культурная политика в России: пространство возможностей // Санкт-Петербург: Многомерность культурного пространства. – СПб., 2009; Гудков Л.Д., Дубин Б.В. Разложение институтов позднесоветской и постсоветской культуры // Куда пришла Россия?..Итоги социетальной трансформации / Под общ. ред. Т.И. Заславской. – М.: МВШСЭН. 2003; Государственная культурная политика в документах и материалах // Художественная жизнь современного общества / отв. ред. Б.Ю. Сорочкин. В 4 тт. Т. 4, кн. 1. – СПб.: Дмитрий Буланов, 2001; Евстигнеев Р.Н. Цикличность переходного периода. – Вопросы философии. – 1993. – № 11; Ерасов Б.С. Социальная культурология. - СПб.: Аспект-Пресс, 1994; Жидков В.С., К.Б. Соколов Культурная политика России: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2001; Загребин С.С. Культурологическая экспертиза в системе культурной политики современного российского государства // Фундаментальные проблемы культурологии: В 4 т. Т. 4: Культурная политика /Отв. ред. Д.Л. Спивак. – СПб.: Алетейя, 2008; Орлова Э.А. Модернизация как глобальный социокультурный процесс // Культурология: новые подходы. – М.: МГУКИ, 2003; Право и культура / Под ред. В.К.Егорова, Ю.А. Тихомирова, О.Н. Астафьевой – М.: Изд-во РАГС, 2009; Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я., Дудкин Е.А. Экономические основы культурной политики в современной России // Актуальные проблемы культурной политики современной России. – М.: ЛЕНАНД, 2008; Флиер А.Я. Глобализация как культурная тенденция // Культурология: новые подходы: Альманах-ежегодник. № 10. – М.: МГУКИ, 2003.

лем глобализации и модернизации<sup>1</sup>, существующие теории инноваций, что обусловлено воздействием реформ и нововведений на сферу управления культурой<sup>2</sup>. В целом современные исследователи рассматривают инновационную деятельность в качестве национального приоритета развития России<sup>3</sup>. В связи с этим учёные выделяют наиболее важные тенденции, связанные с инновационными стратегиями в России. В их числе: проблемы государственной поддержки развития национальной инновационной системы и ее правового статуса, а также – законодательные инициативы в сфере экспертной деятельности, формирование научно-образовательных комплексов как одна из действенных мер повышения эффективности инновационных процессов, осо-

С. 75–82; Хренов Н.А. Социальная психология искусства: переходная эпоха. – М.: Альфа-М, 2005; Яковенко И.Г. Риски социальной трансформации российского общества: культурологический аспект. – М.: Прогресс-Традиция, 2006; Лэндри Ч., Пахтер М. Культура на перепутье. М.: ИКП, 2003 и др.

<sup>1</sup> Теоретико-методологические основания исследования философских, культурологических, социокультурных проблем, связанных с процессами глобализации и модернизации, в том числе в условиях становления информационного общества, разработаны в отечественном (Г.А. Аванесова, О.Н. Астафьева, А. Богатуров, Т.Г. Богатырева, А.В. Виноградов, К.Х. Делокаров, Ф.Д. Демидов, В.И. Добреньков, В.К. Егоров, С.Г. Кара-Мурза, П.Н. Киричёк, И.В. Кондаков, Л.Н. Москвичев, В.М. Межуев, М.С. Каган, П.Н. Киричёк, В.Б. Кувалдин, В.А. Лисичкин, А.А. Оганов, А.С. Панарин, А.А. Пелипенко, Е.Л. Петренко, С.Н. Сильвестров, Р. Хестанов, А.Д. Урсул, Т. Урсул, В.Н. Шевченко, Л.А. Шелепин, Ю.В. Яковец, и др.) и в зарубежном социогуманистическом знании (У. Бек, Э. Гидденс, Д. Хопкинс, П. Бурдье, И. Валерстайн, С. Амин, Ф. Утар, Н. Клейн, К. Ллойд, К. Уолтс, М. Уотерс, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, П. Бергер, П. Бродель, Д. Дельфюс, Г.П. Мартин, Г. Шуман, Д. Нэсбит, П. Эбурдин, З. Бжезинский, Ж. Бодрийяр, М. Маклюэн, М. Кастьель и др.).

<sup>2</sup> См., в частности: Авсяников Н.М. Инновационный менеджмент. – М., 2002; Афонин И.В. Инновационный менеджмент. – М.: Гардарики, 2007; Он же. Управление развитием предприятия. – М., 2002; Дитхелм Г. Управление инновационными проектами. СПб., 2003; Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. – М., 2002; Инновации в общественной сфере. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. Т. 34; Сазонов Б.В. Программирование территориального развития как механизм формирования территориальных субъектов // Инновации в общественной сфере. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. Т. 34. – С. 123–148; Зендриков Ю.М., Котельников С.И. Социокультурная сфера: проблемы и опыт реформирования // Инновации в общественной сфере. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. Т. 34. – С. 123–148; Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я., Дудкин Е.А. Экономические основы культурной политики в современной России // Актуальные проблемы культурной политики современной России. – М.: ЛЕНАНД, 2008 и др.

<sup>3</sup> См., в частности: Национальные приоритеты развития России: образование, наука, инновации / Под ред. Гагарина В.В., Лымаря А.М., Шишова В.П., Шмельковой Н.Г. – М., 2007.

бенности подготовки кадров, участвующих в реализации инновационных проектов, механизмы развития государственной инновационной политики, принципы региональных инновационных систем и др.<sup>1</sup> С точки зрения межкультурных, социальных коммуникаций и медиакоммуникаций можно выделить разработку инновационных технологий в образовательном процессе: в коммуникативно-диалогическом аспекте (Л.В. Ильченко, М.Р. Радовель), в том числе в области культурологического знания: в контексте формирования межкультурной компетентности в условиях многокультурности (О.Н. Астафьева, А.П. Садохин, Е.А. Сайко); в сегменте инновационных гуманитарных технологий, связанных с изучением феномена «культурное наследие» в культурологических исследованиях (Э.А. Шулепова, М.Е. Каулен, И.В. Чувилова, О.У. Черкаева, М.В. Губина, Е.Н. Чернявская, Л.П. Хаханова); в ракурсе осмыслиения роли и функций медиакультуры в условиях множественности культур и идентичностей с позиции инновационных образовательных технологий (В.О. Чистякова)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Балашов Е.Б. Институциональные проблемы государственной поддержки развития национальной инновационной системы // Национальные приоритеты развития России: образование, наука, инновации / Под ред. Гагарина В.В., Лымаря А.М., Шицкова В.П., Шмельковой Н.Г. – М., 2007. – С. 12–18; Балашов Е.Б., Наумов Е.А., Савин М.С., Потемкин О.А. О системе мониторинга законодательства и правоприменительной практики в научно-технической сфере и сфере инновационной деятельности // Там же. – С. 23–31; Наумов Е.А., Савин М.С. О концепции проекта Федерального закона «Об общественной экспертизе» // Там же. – С. 36–40; Наумов Е.А., Дель М.А. Государственные корпорации. Научно-образовательные инновационные комплексы как форма интеграции науки и образования и повышения эффективности инновационных процессов // Там же. – С. 51–54; Колесников С.И., Балашов Е.Б., Наумов Е.А., Савин М.С. О модельном законе «Об инновационной деятельности» // Там же. – С. 79–82; Шичкина М. Кадры для инноваций. Особенности развития на современном этапе // Там же. – С. 86–89; Гордиенко Т.И. Механизмы развития государственной инновационной политики // Там же. – С. 91–95; Сергеев М.В. Сравнительный анализ региональных инновационных систем // Там же. – С. 117–121 и др.

<sup>2</sup> См.: Ильченко Л.В., Радовель М.Р. Инноватика в российском образовании: коммуникативно-диалогический аспект. – Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ, 2005; Астафьева О.Н., Садохин А.П., Сайко Е.А. Формирование межкультурной компетентности в условиях многокультурности // Трансформация образовательных технологий гуманитарного профиля в условиях множественности культур и идентичностей. – СПб.: ООО «Книжный Дом», 2008. – С. 43–137; Шулепова Э.А., Каулен М.Е., Чувилова И.В., Черкаева О.У., Губина М.В., Чернявская Е.Н., Хаханова Л.П. Культурное наследие в контексте культурологических исследований и инновационных гуманитарных технологий // Там же. – С. 138–229; Чистякова В.О. Медиакультура как вектор развития образовательных технологий в России в условиях множественности культур и идентичностей // Там же. – С. 230–270.

При этом проблема инноваций в сфере управления культурой представляется в настоящий период разработанной фрагментарно и, как правило, – в русле общих вопросов, связанных с социокультурной сферой<sup>1</sup>, что в целом характерно и для зарубежной современной практики анализа инновационных процессов в сфере культуры<sup>2</sup>.

Тем не менее, в последние годы в междисциплинарном курсе формируются тенденции исследования предпосылок, векторов и принципов становления модели инновационной культурной политики в России (Г.А. Аванесова, О.Н. Астафьева, С.Н. Горушкина, А.Б. Долгин, В.В. Ивантер, Н.В. Левичев, В.М. Межуев, Е.В. Никонорова, А.А. Оганов, С.В. Пирогов, В.В. Федоров, И.Г. Хангельдиева, О.В. Шлыкова и др.)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См., в частности: Зендриков Ю.М., Котельников С.И. Социокультурная сфера: проблемы и опыт реформирования // Инновации в общественной сфере. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. Т. 34. – С. 123–148.

<sup>2</sup> См., в частности: 100 социальных инноваций Финляндии / Ред. И. Тайпале. – Хельсинки, 2009.

<sup>3</sup> Астафьева О.Н. Принципы инновационной модели культурной политики – вне «экономического детерминизма» // Культура и экономика: поиск новых моделей взаимодействия: материалы и доклады научно-методологического семинара (Москва, 18 апреля 2006 г.) – М.: Ключ-С, 2007. – С. 69–78; Аванесова Г.А. Экономика культуры и ее составные компоненты // Там же. – С. 93–98; Горушкина С.Н. Услуга культуры: новое понятие или новые принципы решения проблемы финансирования сферы? // Там же. – С. 150–154; Долгин А.Б. Экономика символического обмена: приоритеты культурной политики // Там же. – С. 108–115; Ивантер В.В. Культура должна стать составной частью любого проекта // Там же. – С. 14–22; Левичев Н.В. Национальный проект «Культура»: о развитии сферы культуры в гражданском обществе // Там же. – С. 28–31; Межуев В.М. Финансирование национальной культуры – прямая обязанность государства // Там же. – С. 23–27; Никонорова Е.В. Перспективы и эффективность новых форм взаимодействия культуры и экономики // Там же. – С. 166–172; Оганов А.А., Хангельдиева И.Г. Мировой опыт многоканального финансирования культуры // Там же. – С. 133–145; Пирогов С.В. Преодоление «экономоцентризма» в условиях рыночной экономики // Там же. – С. 79–83; Федоров В.В. Не только сфера культуры нуждается в новой модели ее взаимоотношений с экономикой, в этом нуждается общество // Там же. – С. 10–13; Современная социально-экономическая ситуация и обучение технологиям управления знаниями в вузах культуры и искусства // Там же. – С. 146–149; Астафьева О.Н., Горушкина С.Н. Инфраструктура культуры локальных территорий и место проектной деятельности в ее развитии // Местные сообщества: проблемы культурного развития: Сб. науч. ст. – М.: Независимый институт гражданского общества, 2010. – С. 102–118; Михайлова Н.Г. местные и региональные сообщества: традиции и современные формы культурной деятельности // Там же. – С. 79–87; Перепелкин Л.С. Культурная политика местных сообществ // Там же. – С. 88–101; Резник Ю.М., Резник Т.Е. Гражданское общество: теоретико-методологические аспекты социокультурного анализа // Там же. – С. 8–47 и др.

В то же время, в ходе дискуссий на тему модернизационных и инновационных процессов в России, в научной периодике появляются публикации, содержащие критические суждения по отношению к тем концепциям инноваций, которые реализуются в настоящий период<sup>1</sup>.

Исследование тенденций формирования инновационной модели культурной политики предполагает также обращение к таким ключевым понятиям, как культурные ценности, культурное наследие, традиции и новации, диалог культур, культурное многообразие, межкультурные коммуникации, межкультурная компетентность и др., концептуализированным в течение XX в. (М.М. Бахтин, М. Бубер, В.С. Библер, Ю.М. Лотман, Р. Льюис, Ф. Тромпенаарс и Ч. Хампден-Тернер, Г. Хофтеде, и др.)<sup>2</sup> и в начале XXI столетия (О.Н. Астафьева, А.П. Садохин и др.)<sup>3</sup>.

Особый интерес в последние десятилетия в отечественном гуманитарном знании наблюдается к понятию «общественные трансформации», который реализуется, в частности, в социологических работах<sup>4</sup>, в том числе в аспекте изучения российской по-

<sup>1</sup> См., в частности: Родионов И. Концептуальный «пШик» // Науки и технологии РФ. 2010. 17 марта.

<sup>2</sup> См.: Бахтин М.М. К переработке книги о Достоевском // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979; Он же. К методологии гуманитарных наук // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979; Он же. Проблемы поэтики Достоевского. – М., 1979; Бубер М. Два образа веры. – М.: Республика, 1995; Он же. Хасидские предания. – М., 1997; Он же. Я и Ты. – М.: Высшая школа, 1993; Библер В.С. На граних логики культуры. – М., 1997; Лотман Ю.М. Наследие Бахтина и актуальные проблемы семиотики // Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. – М.: Искусство – СПБ, 2002; Льюис Р. Д. Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию: Пер. с англ. – М.: Дело, 1999; Тромпенаарс Ф., Хампден-Тернер Ч. Национально-культурные различия в контексте глобализационного бизнеса. М., 2004; Hofstede G. Interkulturelle Zusammenarbeit: Kulturen-Organisationen-Management. Weisbaden, 1993; Hofstede G. Lokales Denken, globales Handeln. – Минхен: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH&Co.KG, 2001 и др.

<sup>3</sup> См.: Astafieva O.N., Pirogov S.V. Kultura kot dejavnik uspesnega poslovanja mednarodnih podjetij v Rusiji (slov.) // Globalno gospodarstvo in kulturna razlicnost / Iredila J.Prasnikar in Andreji Cirman. – Ljubljani: Izdal Casnik Finance, d.o.o, 2005. С. 395–411; Садохин А.П. Введение в теорию межкультурных коммуникаций. – М.: Высшая школа, 2005; Он же. Межкультурная компетентность как социокультурный феномен. – Калуга: Изд-во «Эйдос», 2008 и др.

<sup>4</sup> См.: Москвичев Л.Н. Общественное развитие и социальное управление (Социально-философские концепции: классические, неклассические и современные). – М.: Изд-во РАГС, 2009.

вседневности в условиях кризиса (Т.И. Заславская, М.К. Горшков, Р. Крумм, В.В. Петухов, Н.Е. Тихонова и др.)<sup>1</sup>.

Одной из важных проблем, напрямую связанных с формированием и развитием эффективной культурной политики, являются культурные потребности россиян, рассматриваемые в курсе «культурное производство – культурное потребление». В круг этой проблематики входят и трансформации художественных потребностей населения России, изменения параметров художественного вкуса (читателей, слушателей, зрителей и др.), динамика социальных функций искусства в целом. В связи с этим актуальными для данного исследования являются работы Б.Е. Грайса, Ю.У. Фохт-Бабушкина, Н.А. Хренова и др.<sup>2</sup>

В свою очередь, тема диссертационного исследования коррелирует с такими проблемами, как «право и культура», менеджмент культуры, проектная деятельность и экспертно-аналитическая деятельность в сфере культуры, экономика культуры и др. К ним в настоящий период обнаруживается достаточно активный интерес и в культурологическом знании, и в междисциплинарном пространстве<sup>3</sup> в аспектах динамики ценообразования в культуре, разработки параметров культурной ценности, принципов навигации культурного потребления, современных тенденций финансирования культуры в сфере государственной культурной политики<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. – М: Дело, 2005; Российская повседневность в условиях кризиса / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. – М.: Альфа – М, 2009; Россия на новом переломе: страхи и тревоги. – М.: Альфа-М, 2009 и др.

<sup>2</sup> См., в частности: Грайс Б. Комментарии к искусству. – М.: Художественный журнал, 2003; Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни молодых поколений России: Достигнутые эффекты, упущеные возможности и сохраняющиеся надежды. – СПб.: Алетейя, 2005; Хренов Н.А. Публика в истории культуры. Феномен публики в ракурсе психологии масс. – М.: Аграф, 2007 и др.

<sup>3</sup> См., в частности: Астафьева О.Н. Экспертно-аналитическая деятельность в системе профессиональных компетенций культуролога // КультуроНавигатор-2009: Альманах. – М.: МАКС Пресс, 2009. – С. 4–36; Экономика современной культуры и творчества /Пер. с англ. авт.: Хаппель С.К., Дженингс М.М., Корти П., Эйнав Л., Барак О., Яп Б., Ровендал Я., Ведель М., Бьянчи М., Хейлбрун Дж., Бешаров Г., Кейвз Р., Хенессен Э.Ф., Адлер М., Долгин А., Такеяма Л., Кинг Т. и др. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2006; Шекова И. Менеджмент в культуре. – СПб: Алетейя, 2005 и др.

<sup>4</sup> См., в частности: Вени А. де, Уоллс Д.В. Звезды кино, большие бюджеты, широкий кинопрокат: эмпирический анализ стратегии блокбастеров // Экономика современной культуры и творчества. – М., 2006. – С. 233–254; Фрей Б. Государственная поддержка и креативность в искусстве: новые соображения // Там же. – С. 399–412; Бешаров Г. Вспышка болезни издержек: Аргументы Баумоля и Боуэна в пользу государственной поддержки искусства и культуры // Там же. – С. 163–172 и др.

В целом динамика российской культурной политики, в том числе в период общественных трансформаций, исследуется в работах Б.Ю. Сорочкина, А.Я. Рубинштейна, Е.А. Дудкина и др.<sup>1</sup>

Тем не менее анализ существующих работ, в той или иной мере касающихся проблемы культурной политики, свидетельствует о недостаточной теоретико-методологической разработке вопросов, связанных с инновационными аспектами в деятельности по регулированию сферы культуры.

В связи с этим возникает необходимость в работах, которые могли бы обобщить теоретический и практический опыт по этой проблеме, а также предложить новые тенденции и принципы в исследовании культурной политики в условиях общественных трансформаций, что обусловило цель и задачи данной диссертации.

**Объектом** диссертационного исследования является культурная политика как вид деятельности по регулированию сферы культуры в России на рубеже XX–XXI вв.

**Предмет** исследования – формирование инновационной модели культурной политики в условиях общественных трансформаций в России.

**Цель** исследования – выявить основные тенденции становления инновационной модели российской культурной политики в контексте процессов, обусловленных общественными трансформациями.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

- типологизировать формы и принципы инноваций в социокультурной сфере в условиях общественных трансформаций в России;
- выявить инновационные аспекты законодательных инициатив в сфере управления культурой;
- исследовать, с инновационной и прогностической точки зрения, ценностные основания и организационно-управленческие принципы программирования развития культуры России;
- выявить приоритеты реформ в сфере культуры, ставшие основанием для инновационных преобразований;

---

<sup>1</sup> См., в частности: Сорочкин Б.Ю., Рубинштейн А.Я., Дудкин Е.А. Экономические основы культурной политики в современной России // Актуальные проблемы культурной политики современной России. – М.: ЛЕНАНД, 2008 и др.

- обобщить, с позиции инновационной парадигмы, существующий теоретико-методологический и практический опыт реализации организационно-управленческих и экономических ресурсов культурной политики;
- концептуализировать основные тренды и механизмы эффективной культурной политики в аспекте формирования ее инновационной модели.

**Теоретико-методологическая база исследования.** В основу разработки проблематики диссертационного исследования положена методология культурологического подхода, предполагающая в данном случае расширение и углубление понятийных и концептуальных аспектов феномена «культурная политика» в контексте его изучения в условиях общественных трансформаций. Специфика объекта и предмета диссертации вызвала необходимость использования других методов исследования, что придало ей междисциплинарный характер. Среди них сравнительно-исторический подход, системный подход, компаративный анализ, метод «кейс-стади», концепции и теоретические модели, связанные с теорией управления, инновационным менеджментом и др.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В настоящий период наблюдается актуализация сферы социокультурного проектирования. Это обусловлено, прежде всего, тем, что проектный метод позволяет активизировать взаимодействие государственного, коммерческого и некоммерческого секторов, различных уровней власти, независимых акторов, усиливает конкурентные отношения в культуре. Важным в связи с этим представляется исследование возможностей и пределов создания баланса между такими явлениями, как «моносубъектность» и «полисубъектность» в деятельности по регулированию сферы культуры, в частности, в аспекте программирования социокультурного развития в рамках инновационной парадигмы.

2. Проецируя критерии понимания инновации, сложившиеся в экономических теориях, на сферу культуры, мы полагаем, что понятие инновации, рассматриваемое более широко (за пределами экономики и сферы производства) можно трактовать как совокупность механизмов (системообразующих, стратегических, технологических), обеспечивающих трансформацию определенной сферы деятельности как в эндогенном, так и в экзогенном аспектах.

3. Анализ основных инновационных тенденций в развитии российского тематического законодательства в сфере культуры и в области охраны культурных ценностей и культурного наследия позволяет составить «реестр» наиболее острых и актуальных проблем в сфере управления культурой, а также определить векторы их разрешения посредством совершенствования нормативно-правовой базы в данной сфере, что, в конечном счете, может способствовать расширению и укреплению правового поля культуры.

4. Эффективность российской культурной политики в будущем зависит от того, насколько состоятельны, с прогностической точки зрения, модели и практики, существующие в настоящий период и формируемые в пространстве управления деятельностью в сфере культуры. В связи с этим в процессе разработки и апробации данных моделей и практик возникает необходимость в выработке адекватных критериев (теоретико-методологического и экспертно-аналитического характера), позволяющих выявить инновационный потенциал и приоритеты современной российской культурной политики в аспекте ее «полисубъектности», являющейся важным фактором, стимулирующим модернизационные и инновационные процессы в сфере культуры.

**Новизна диссертации состоит в следующем:**

1. Результаты проведенного компараторного исследования теоретико-методологических оснований и практик освоения организационно-управленческих и экономических ресурсов культурной политики позволили концептуализировать тенденции инновационных стратегий и эффективных технологий в деятельности по регулированию сферы культуры.

2. В аспекте программирования социокультурного развития типологизированы формы и принципы инноваций в социокультурной сфере, что способствовало выявлению тенденций воспроизводства ценностного и организационно-управленческого потенциала культурной политики.

3. Исследование нормативно-правовой базы и законодательных инициатив в сфере управления культурой, осуществленное в работе, позволило определить инновационные тенденции и эффективные механизмы, способные обеспечить расширение и укрепление правового поля культуры.

4. Концептуализированы основные тренды и механизмы эффективной культурной политики в инновационном и прогностическом измерении. Сформулированы критерии, позволяющие выявить потенциал и приоритеты современной российской культурной политики в аспекте ее полисубъектности как фактора, стимулирующего инновационные преобразования в сфере культуры.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Диссертационное исследование расширяет и дополняет спектр теоретико-методологических позиций, существующих в пространстве культурологических исследований, связанных с проблематикой культурной политики, разрабатываемой в ракурсе инновационных преобразований в сфере управления культурой. Положения и выводы, изложенные в нем, углубляют устоявшиеся представления о целях и задачах культурной политики в России в современных условиях. Теоретические обобщения и практические выводы могут быть использованы при разработке соответствующих учебных курсов в рамках культурологии, социологии культуры, политологии, инновационного менеджмента в сфере культуры с целью рассмотрения, уточнения и углубленной разработки вопросов, связанных с теорией и методологией исследования культурной политики, прежде всего, в аспекте концептуализации ее инновационной модели. Материалы исследования могут стать теоретико-методологической основой для разработки спецкурсов по подготовке и переподготовке управлеченских кадров в сфере культуры.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные идеи и положения диссертации были представлены автором на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и семинарах, таких как: научно-методологические семинары «Культура и культурная политика». Москва. РАГС, 2006–2010 гг.; Четырнадцатые Кондратьевские чтения «Инновационное обновление социального сектора России: перспективы и последствия». Москва. 14 ноября 2006 г.; Международная конференция «Межкультурный и межрелигиозный диалог в целях устойчивого развития». Москва. РАГС, 13–16 сентября 2007 г.; Международная научно-практическая конференция «Кириллица: от возникновения до наших дней» (РИК–РАГС). Москва. 6–8 декабря 2007 г.; Международная научная конференция «Человек,

культура, общество» (РИК – РАГС). Москва. 30 октября – 1 ноября 2008 г.; Второй Российской культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему». Санкт-Петербург. 25–29 ноября 2008 г. и др.

Диссертация прошла обсуждение и была рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии и деловых коммуникаций Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 12.11.2009 г. (протокол № 3) и принята к защите на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20.05.2010 г. (протокол № 7).

Теоретические положения, выводы, обобщения и практические рекомендации представлены в 5 научных публикациях автора общим объемом 2,0 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения и списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, его теоретическая и практическая значимость, выявляется степень разработанности заявленной в диссертации проблемы, определяются ее цель, задачи, теоретико-методологические основания.

В первой главе *«Сущность и потенциал культурной политики в контексте общественных трансформаций (1985 – начало 2000-х гг.)»* выявляются сущность и потенциал российской культурной политики в обозначенный период, теоретико-методологические основания ее формирования, особенности таких концептов, как «трансформация», «культурная политика», «ценности».

В первом параграфе *«Ценностные основания культурной политики в период трансформаций»* значительное место уделяется осмыслиению причин и последствий трансформаций, проис-

ходящих в российском обществе, выявлению сущности и особенностей государственной культурной политики в условиях этих трансформаций.

Основываясь на отечественном опыте исследования понятия «трансформация», автор рассматривает его в качестве особого социокультурного явления, порождающего радикальные и стратегические изменения в социальной природе или социальном типе общества. В связи с этим отмечается, что процесс общественных трансформаций является одной из основных характеристик переходных периодов в развитии общества, которые, в свою очередь, составляют отдельную объектно-предметную сферу междисциплинарных исследований и одну из актуальных тем в последние десятилетия в сфере гуманитарного знания.

Обращаясь к сущности понятия «культурная политика» в поле современной культурологии, автор указывает на многообразие его трактовок. Так, с разных позиций это понятие исследуется в трудах О.Н. Астафьевой, С.С. Загребина, Д.Л. Спивака и др. Разделяя позицию О.Н. Астафьевой в отношении понимания сущности феномена «культурной политики», состоящую в том, что «это многоуровневая система взаимосвязанных концептуализаций, базирующихся на определенных ценностно-смысовых концептах, идеях, циркулирующих в конкретном обществе и отвечающих приоритетам внутренней и внешней политики страны»<sup>1</sup>, автор полагает, что сложности формирования культурной политики России в переходный период затрагивают все сферы развития общества. В свою очередь эти проблемы являются следствием трансформаций, которые российское общество претерпевает начиная с 1985 года по настоящее время.

В диссертации указывается на то, что важным фактором, повлиявшим на формирование государственной культурной политики России на рубеже XX–XXI вв., стали процессы глобализации. В связи с этим автор отмечает, что глобализация актуализирует и трансформирует диалог культур как способ их сосуществования: универсальный, оптимальный и эффективный – с точки зрения культурного взаимодействия и взаимообогащения. В тоже время глобализация – это процесс противоречивый, обнару-

<sup>1</sup> Астафьева О.Н. Концептуальные основания культурной политики: от теории к практике // Синергетика: будущее мира и России / Под ред. Г.Г. Малинецкого. – М., 2008. – С. 198.

живающий, наряду с позитивными, негативные аспекты. Кроме того, глобализация в культуре имеет свои особенности. В связи с этим автор согласен с суждением В.М. Межуева, считающим, что «глобализация в сфере культуры позволяет предельно расширить состав культурной аудитории, облегчить ей доступ ко всему накопленному богатству <...> глобализацию в культуре потому и называют «глокализацией», что она позволяет сочетать локальные различия и особенности с транснациональной системой связей и отношений»<sup>1</sup>.

Далее автор раскрывает проблему формирования ценностных ориентаций государственной культурной политики в России. На сегодняшний день она представляется одной из самых дискуссионных в междисциплинарном поле исследований. Как считают современные культурологи, ныне актуализируется проблема разработки новой стратегии по формированию «человека культуры», в основе которой – идея, выдвинутая в свое время В. Библером. Эта стратегия тесно взаимосвязана с ценностными основаниями современной культурной политики. В связи с этим автор придерживается в целом позиции современных исследователей, подразумевающих под ценностями в широком социокультурном смысле «важнейшие компоненты человеческой культуры наряду с нормами и идеалами. Их существование укоренено в экзистенциальной активности субъекта культурного творчества, его диалоге с другими людьми, ориентированном не только на область сущего, но и на значимое, нормативно-должное»<sup>2</sup>. Таким образом, ценностно-смысловые основания в рамках культурной политики можно трактовать как соотношение ценностей и норм культуры, сформировавшихся в обществе, с системой методов и форм, сложившейся в рамках государственной политики в сфере культуры. Особые задачи ставит перед современной культурной политикой в аспекте ее ценностных оснований и процесс становления информационного общества. Основываясь на принципах структуры социокультурного взаимодействия в понимании П. Со-

---

<sup>1</sup> См.: Межуев В.М. Модернизация и глобализация – два проекта «эпохи модерна» // Глобализация и перспективы современной цивилизации. – М.: КМК, 2005. – С. 24–25.

<sup>2</sup> См., в частности: Губман Б.Л. Ценности // Культурология. Энциклопедия. В 2-х тт. Т.2. /Гл. ред. и автор проекта С.Я. Левит. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2007. – С. 922.

рокина, автор полагает, что эффективная культурная политика должна строиться с учетом тесного и многоуровневого взаимодействия между личностью, обществом и культурой.

Эта проблема в известной степени отражена и в официальных документах, связанных с культурной политикой, таких как «Основные направления государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года», «Федеральная целевая программа «Культура России (2006–2010 годы)» и др.

В завершение параграфа автор приходит к выводу о том, что в настоящий период актуализируется множество теоретических и прикладных аспектов в изучении феномена культурной политики. Наиболее перспективными среди них являются следующие: определение ценностного потенциала современной российской культурной политики; концептуализация ее инновационных тенденций и прогностических механизмов. В связи с этим автор подчеркивает, что в данном диссертационном исследовании формирование инновационной модели культурной политики рассматривается, прежде всего, как процесс, основными характеристиками которого являются разработка теоретико-методологических, стратегических оснований нововведений в сфере деятельности по регулированию культуры с целью ее расширения в аспектах воспроизведения, и технологии их реализации; при этом особое внимание уделяется инновационному вектору инвестиционной привлекательности сферы культуры. Эти проблемы рассматриваются во второй главе данного диссертационного исследования.

Во втором параграфе *«Культурные приоритеты реформ»* автор анализирует нормативно-правовую базу развития культуры, последствия появления в этой сфере новых организационно-правовых форм, изменения условий и тенденций развития культуры в контексте административной реформы.

Реформирование в сфере культуры несет в себе много рисков, связанных с организацией культурной жизни страны, сохранением и развитием национальной культуры. Тем не менее, считает автор, реформа необходима, так как в культурном ландшафте страны происходят изменения, формируется новое поле культуры XXI века, что требует институционализации новых форм деятельности в сфере культуры и разработки инновационной стратегии управления этой деятельностью.

Россия находится сегодня в процессе интенсивных общественных трансформаций, связанных с развитием рыночных отношений и общественной демократизацией, рядом других факторов. В связи с этим автор указывает на то, что роль государства в развитии национальной культуры изменилась, подразумевая под этим все более явный и органичный переход от моносубъектности российской культурной политики к полисубъектности, что может в перспективе обеспечить более эффективную поддержку сферы культуры.

Основываясь на отечественном и зарубежном опыте, автор делает вывод о том, что возможности организации культурной жизни различаются в зависимости от традиций страны, особенностей политического, экономического, институционального устройства. Эти же факторы обуславливают характер и глубину вмешательства государства в развитие культуры. Так, на примере децентрализации системы управления в сфере культуры автор показывает, что вектор планирования «сверху-вниз» обусловил пассивность административных структур, их невосприимчивость к переменам.

Поскольку, отмечает автор, стереотипы централизованного принятия решений изменяются медленно, процесс принятия решений на низовом уровне также снижает темп, что порождает препятствия институционального характера. В свою очередь, реформа местного самоуправления, которая проводится одновременно с реформой бюджетного сектора, влечет за собой масштабную реструктуризацию сети муниципальных организаций культуры.

Существенным в условиях реформирования стало преодоление традиционного планового подхода при распределении ресурсов, развитие проектного подхода, направленного на результативность с точки зрения степени отражения нужд населения, достижение нового качественного состояния социокультурной сферы в регионе, городе.

Проектный подход можно рассматривать в качестве одной из инноваций в сфере культуры, направленной на рационализацию государственных расходов в условиях дисбаланса между растущими культурными потребностями населения и ограниченными ресурсами для их удовлетворения. Практика последних десятилетий показала, что средства в условиях рынка целесообразно выделять под конкретные проекты.

В свою очередь, для функционирования по проектной схеме организациям культуры необходимо осваивать технологии PR, социально-культурного проектирования, фандрейзинга, реализовывать многоканальное финансирование. Цивилизованный рынок культурных благ и услуг можно построить только с учетом развития всего многообразия форм культурной деятельности. В целом проектный метод позволяет активизировать взаимодействие государственного, коммерческого и некоммерческого секторов, различных уровней власти, независимых факторов, усиливает конкурентные отношения в культуре. С точки зрения формирования инновационной модели российской культурной политики проектный метод определяет состоятельность и эффективность инновационной деятельности в сфере культуры на тактическом и оперативном уровнях.

В третьем параграфе *«Организационно-управленческие и экономические ресурсы культурной политики»* осмысляются итоги реформ 1990-х гг., в числе которых переход от монокультуры к культуре плюралистической и свобода культурной деятельности.

В целом к началу 2000-х гг. значительно возрастает инновационный потенциал в сфере культуры, включающий кадровую, интеллектуальную, материальную, финансовую, организационную составляющие. К результатам инновационной деятельности, стимулированной реформами, по мнению автора, можно также отнести создание фондов материальной поддержки научно-исследовательских проектов; российских отделений зарубежных и международных фондов. В свою очередь, практика финансирования коммерческими структурами культурных учреждений оказала воздействие на развитие сферы культуры, на формирование инновационной стратегии российского менеджмента в культуре.

В связи с этим автор обращается к региональному опыту реализации организационно-управленческого и экономического ресурсов в контексте целевого программирования, в частности, на примере Рязанской области. На основании результатов анализа данного опыта автор делает вывод о том, что позиционирование целевых национальных программ (и подпрограмм, которые разрабатываются в их рамках в регионах) в сфере культуры заслуживает особого внимания и подробного осмысливания в рамках культурологического знания.

С точки зрения проблематики данного диссертационного исследования, эта проблема может рассматриваться не только в аспекте организационно-управленческих и экономических ресурсов культурной политики, но и с точки зрения основных ее трендов, свидетельствующих о том, насколько российская государственная политика может быть эффективной, каковы в данном смысле ее возможности, пределы и перспективы, инновационный потенциал.

В связи с этим наиболее актуальными ракурсами дальнейшего изучения проблемы представляются такие, как: исследование сферы управления культурой в качестве феномена креативной деятельности и анализ содержания целевых культурных программ в контексте сущности и принципов целеполагания и целедостижения в рамках традиций и инноваций – с целью выявления параметров формирования инновационной модели культурной политики и ее прогностических механизмов.

Во второй главе *«Инновационные концепции российской культурной политики»* исследуются проблемы, связанные с реализацией инноваций в социокультурной сфере, осмысливаются законодательные инициативы в аспекте «право и культура», выявляются основные тренды и механизмы эффективной культурной политики.

В первом параграфе *«Формы, принципы целеполагания и эффекты реализации инноваций в социокультурной сфере»* автор обращает внимание на то, что разработка понятия «инновация» в этимологическом и терминологическом аспектах, а также в контексте формирования теоретических концепций и стратегий, изначально и традиционно происходила в поле экономических теорий и на практике – в различных сферах производства. В частности, такие понятия, как «нововведение» (инновация), «новатор» появляются впервые в работах австрийского экономиста Й.А. Шумпетера, опиравшегося на идеи, связанные с трансформациями и интенсивностью интеллектуальной и творческой активности человека (Ф. Ницше, К. Маркс, Дж. Гобсон), и экстраполировавшего их в сферу технологического развития. Инновация, трактуемая, прежде всего, как нововведенческая деятельность, является важным и определяющим основанием для формирования и развития инновационного менеджмента в любой сфере деятельности. Автор диссертации, проецируя критерии

понимания инновации, сложившиеся в экономике, на сферу культуры, полагает, что понятие инновации, рассматриваемое более широко, вне экономического дискурса, можно трактовать как многофункциональную инструментальную базу (системообразующую, структурообразующую, стратегическую и технологическую), посредством которой возможны кардинальные изменения внутренней и внешней среды определенной сферы деятельности.

Осмыслия опыт исследования инноваций в сфере культуры, автор приходит к выводу, что в настоящий период эта проблема, в основном, изучается именно с позиции менеджмента культуры, либо – в контексте социальных инноваций в целом. Кроме того, зачастую, понятие инновации отождествляется с понятием реформы. Однако, с точки зрения динамики инновационных процессов в сфере культуры, можно, по мнению автора, рассматривать, наряду с принципиальными нововведениями, осуществлямыми в последние десятилетия в менеджменте культуры, соответствующие законодательные инициативы и в целом законодательство, связанное с проблемами и вопросами сохранения, возрождения культурных ценностей и культурного наследия; различные типы и формы развития социального партнерства власти, населения и бизнеса с целью развития отечественной культуры и инновационные проекты, реализуемые в рамках художественной культуры, в том числе посредством новых информационных технологий (включая виртуальные формы традиционных учреждений культуры – электронные библиотеки, виртуальные музеи и др.). Таким образом, автор придерживается достаточно широкого социокультурного понимания инноваций как инновационного процесса, в ходе которого нововведения в определенной сфере деятельности осуществляются с целью ее расширения в аспектах воспроизведения, и технологии их реализации. В сфере культуры, как и в экономике, это расширение обеспечивается за счет собственно инновационного вектора инвестирования, т.е. поиска новых альтернативных форм финансирования, включая и такие формы социокультурных практик, как благотворительность (меценатство), патронаж, спонсорство, фандрейзинг и др.

Автор подчеркивает, что ответственность государства за культурное развитие в условиях общественной трансформации не отменяется. Более того, в области деятельности государства,

помимо охраны культурного наследия, обеспечения услуг в сфере культуры через сеть соответствующих организаций, помочь творчеству путем покупки и заказов, в демократическом обществе входят и другие функции: поддержка независимых инициатив, стимулирование культурной жизни на локальном уровне, принятие мер, способствующих демократизации культуры, поддержка плюрализма, помочь национальным предприятиям, конкурирующим с зарубежными транснациональными корпорациями. Для реализации таких стратегий в обществе нужны определенные гарантии, институты и подкрепление неофициальных механизмов официальными.

Поскольку ресурсы государства часто ограничены, оно само по себе не может уравновесить разнообразные культурные интересы граждан. Для достижения нормального культурного развития необходимо использование ресурсов всего общества, что возможно в результате комплексного реформирования социокультурной сферы, заключающегося в смене традиционной парадигмы, связанной с монопольной деятельностью государства, – новой парадигмой, основанной на принципе «полисубъектности» культурной политики.

Таким образом, как в отдельных секторах социокультурной сферы, так и в целом, в данной области происходят крайне сложные процессы. Они открывают новые возможности для формирования «человека культуры», которые могут быть реализованы только при условии разрешения множества проблем организационного и экономического характера в сфере современной государственной российской культурной политики. Поиски решения данных проблем требуют, прежде всего, новых теоретических подходов к изучению культурной политики и осмыслению роли ее основного субъекта – государства. При этом, подчеркивает автор, стратегически эффективное использование организационно-управленческих и экономических ресурсов, которыми обладает сфера культуры, невозможно без адекватной нормативноправовой базы, особенно – в отсутствие законодательных инициатив, имеющих достаточно серьезный прогностический потенциал.

Во втором параграфе *«Законодательные инициативы в контексте укрепления правового статуса культуры»* автор исследует вопросы, связанные с законодательными инициативами

в сфере российской культуры, которые являются одним из важных аспектов масштабной и острой проблемы, концептуализированной в поле современных гуманитарных исследований как «право и культура»<sup>1</sup>. Автор разделяет позицию современных ученых, считающих, что данную проблему в настоящий период следует рассматривать с точки зрения ценностного потенциала права и культуры в современном мире, в контексте системы органов исполнительной власти в сфере управления культурой, организации учреждений культуры, организаций творческой деятельности, развития тематического законодательства о культуре, правового обеспечения сохранения культурных ценностей и использования культурного наследия и др.<sup>2</sup> Важными в связи с формированием инновационной модели культурной политики представляются законодательные инициативы, касающиеся эксперто-аналитической деятельности в сфере культуры, законы о рекламе, меценатстве и др.

В связи с этим автор отмечает, что наиболее важные законодательные инициативы в области культуры, как показывает история российской культурной политики, связаны в последние десятилетия именно с развитием тематического законодательства о культуре и необходимостью правового обеспечения сохранения культурных ценностей и использования культурного наследия. В то же время в сфере гуманитарного знания проблема культурного наследия, будучи многоаспектной и сложной, предполагает осмысление целого ряда вопросов, касающихся освоения этих ценностей, их сохранения и воспроизведения, что в свою очередь, порождает множество других, не менее важных вопросов, в числе которых состояние сферы художественного и эстетического образования, воспитание художественного и эстетического вкуса, выявление степени и тенденций воздействия культурных ценностей и культурного наследия на ценностные основания и приоритеты государственной культурной политики в каждую конкретную эпоху. В связи с этим автор считает необходимым обратиться, в рамках исторической ретроспективы, к важным и соответствующим обозначенной проблеме документам периода 70–80-х гг. XX столетия, в том числе к законодательным

---

<sup>1</sup> См., в частности: Право и культура / Под общ. ред. Егорова В.К., Тихомирова Ю.А., Астафьевой О.Н. – М.: Изд-во РАГС, 2009.

<sup>2</sup> Там же.

инициативам того периода в архивном деле, значимым для сохранения отечественного культурного наследия.

На основании анализа ряда документов, относящихся к тематическому законодательству в сфере культуры и в области охраны культурных ценностей и культурного наследия, автор приходит к выводу, что инновационные процессы в этой области активизируются в 1990-х гг. XX в. При этом в тенденциях российского законодательства в сфере культуры ощущается преемственность с законодательством советского периода, особенно с точки зрения определения его объективно-предметной сферы, а также – в «реестре» наиболее острых проблем, которые было необходимо решать в рамках законов, принимаемых уже в новую эпоху.

Завершая параграф, автор подчеркивает, что в последнее десятилетие особого внимания, с точки зрения формирования инновационной модели культурной политики, заслуживают Концепция культурного развития России (2002–2010 гг.), Федеральная целевая программа «Культура России (2000–2005 гг.), Федеральная целевая программа «Культура России 2006–2010 гг.», которая служит одним из основных инструментов реализации государственной политики в сфере культуры и охватывает все основные виды деятельности в сфере культуры и искусства, Послания Президента РФ Д.А. Медведева (2008–2009 гг.), ставшие импульсом и концептуальным основанием для многих законодательных инициатив инновационного характера и, что крайне важно, – для разработки различных целевых проектов и программ в сфере культуры, а также определения принципов и форм взаимодействия государства и бизнеса с целью развития сферы культуры.

Третий параграф *«Основные тренды и прогностические механизмы эффективной инновационной культурной политики»* посвящен актуальным и перспективным проблемам в сфере культурной политики, формам поддержки сферы культуры, развитию партнерства между культурой и бизнесом. Автор осмысливает модели и практики взаимодействия культуры и бизнеса, вошедшие в сферу управления деятельностью учреждений культуры в последние десятилетия, основанные на освоении отечественного и зарубежного опыта в данной области.

В связи с этим автор приходит к выводу о том, что в настоящий период ни одна из действующих зарубежных моделей куль-

турной политики не может быть использована как базовая для нашей страны – их следует позиционировать как имеющие право на существование в различных пропорциях.

В то же время автор согласен с мнениями исследователей, считающих, что приоритетом современной культурной политики должен быть «культуроцентризм». Это не исключает, а, напротив, стимулирует становление инновационной полисубъектной модели культурной политики (основанной на «принципах взаимодействия всех сфер, чтобы они пронизывались культурой как системой ценностей»<sup>1</sup>), в которой важная роль отводится организационной функции государства, заключающейся в «формировании пространства культурно-идеологического взаимодействия»<sup>2</sup>.

Актуализируя проблемы современной культурной политики в прогностическом контексте, автор диссертации выделяет сколь перспективные, столь и проблемные зоны в ее развитии. К ним, в частности, относятся: менеджмент организаций культуры; ценностный и экономический потенциал стратегий менеджмента культуры; социокультурный маркетинг; фандрейзинг; инновационные технологии менеджмента в сфере культуры; менеджмент в аспектах коммерческих и некоммерческих организаций культуры; управление культурой как креативный процесс и поиск новых эффективных технологий менеджмента в культуре, в сферу которого входят такие составляющие, как инновационные проекты и экспертная деятельность.

Особое внимание в этом параграфе уделяется рассмотрению существующих в настоящий период форм негосударственной поддержки сферы культуры. В их числе: спонсорство, меценатство, патронаж. Наряду с ними, затрагиваются и общие вопросы взаимодействия государства и бизнеса, связанные с деятельностью представителей бизнеса в попечительских советах, а также с привлечением инвестиций, разработкой совместных проектов и др., которые, по мнению автора, оказывают влияние на современную культурную политику и могут сообщить новые импульсы (в том числе финансовое стимулирование) с целью повышения эффек-

---

<sup>1</sup> Астафьева О.Н. Принципы инновационной культурной политики – вне «экономического детерминизма» // Культура и культурная политика: поиск новых моделей взаимодействия. – М.: Ключ -С, 2007. – С. 76.

<sup>2</sup> Там же. – С. 78.

тивности деятельности государства в сфере управления культурой.

В этой же связи автор обращается к отечественному и зарубежному опыту в данной области, в частности, на примере альтернативных моделей финансирования культуры, возвращаясь в своих рассуждениях, но в другом аспекте, и к практике создания и внедрения федеральных целевых программ (ФЦП).

В рамках проблемы формирования прогностических механизмов эффективной культурной политики автор также фокусирует внимание на таких трендах современной культурной политики, как креативный и технологический аспекты управления сферой культуры, инновации в кадровой политике в данной области, выявление потенциала и приоритетов современной российской культурной политики в аспекте ее полисубъектности, рассматриваемой в качестве важного фактора в условиях модернизацационных и инновационных процессов в сфере культуры. Эти направления имеют прогностический вектор, а механизмы, которые впоследствии будут выработаны, должны способствовать формированию и развитию эффективной государственной культурной политики.

**Заключение** содержит итоги исследования тенденций становления инновационной модели культурной политики в контексте процессов, обусловленных общественными трансформациями в России, и выводы, сформулированные на основании результатов проведенного в диссертации культурологического анализа сущности российской культурной политики на рубеже XX–XXI вв.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Публикации в журналах, включенных в Перечень рецензируемых изданий ВАК**

1. Горбатова Л.И. Культурная политика и реформа сферы культуры в условиях общественной трансформации // Вопросы культурологии. – 2008. – № 9. – 0,4 п.л.

### **Научные статьи, опубликованные в других научных изданиях**

2. Горбатова Л.И. Концептуальные рамки дискуссии об опыте культурной политики переходного периода // Культура и культурная политика: научно-методологический семинар. Социокультурное развитие региона в условиях реализации административной реформы. – М.-Владимир: ВКИ, Собор, 2006. – 0,3 п.л.
3. Горбатова Л.И. Динамика культурной политики: детерминизм глобализации // Второй Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему»: Программа. Тезисы докладов и сообщений. 25–29 ноября 2008 г. – СПб.: ЭЙДОС, АСТЕРИОН, 2008. – 0,2 п.л.
4. Горбатова Л.И. Культурная политика в эпоху общественных трансформаций: проблема формирования ценностных оснований // КультурНавигатор -2009: Альманах / Под общ. ред. О.Н. Астафьевой и Е.А. Сайко. – М.: Макс Пресс, 2009. – 0,9 п.л.
5. Богатырева Т.Г., Горбатова Л.И. Государство и социальная сфера // Материалы Четырнадцатых Кондратьевских чтений «Инновационное обновление социального сектора России: перспективы и последствия». Москва. 14 ноября 2006 г. М.: МФК, 2006. – 0,4 п.л. (авторский вклад – 0,2 п.л.).



**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии**

**Горбатовой Ларисы Ивановны**

**Тема диссертационного исследования:**

**Формирование инновационной модели  
культурной политики в условиях общественных  
трансформаций в России на рубеже XX – XXI вв.**

**Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры  
(культурология)**

**Научный руководитель:  
доктор философских наук, доцент  
Сайко Елена Анатольевна**

**Изготовление оригинал-макета  
Горбатова Лариса Ивановна**

**Отпечатано с готового оригинал-макета  
Издательская группа “Волана”  
Подписано в печать 20.05.2010 г.  
Формат 60x90 1/16. Усл.печ. л. 1,5.  
Тираж 100 экз. Заказ 155.**