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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров"

Актуальность темы диссертационного исследования. В юридической науке процессуальные особенности рассмотрения жилищных, трудовых, семейных и многих других категорий гражданских дел изучены достаточно хорошо. Вместе с тем теоретические исследования процессуальных форм разрешения земельных споров остаются незначительными.

В советский период проблемам разрешения земельных споров были посвящены труды известных теоретиков земельного права1. Однако они были написаны в условиях, когда в земельном праве господствовала доктрина о преобладании неимущественного характера земельных отношений, их бесконфликтности2, вследствие чего земельные споры в подавляющем большинстве рассматривались в административном порядке органами государственного управления.

Во многом, именно по этой причине процессуальные особенности рассмотрения земельных споров недостаточно изучались учеными-процессуалистами, специалистами в области земельного права.

В настоящее время, в связи с коренными социально-экономическими преобразованиями в обществе, земля стала выступать равнозначным объектом гражданского оборота. Она является основным средством производства и приобретает большую экономическую ценность.

В свою очередь такое активное вовлечение земли в гражданский оборот обусловило резкое увеличение числа споров, вытекающих из земельно-правовых отношений, на всей территории Российской Федерации. Вполне естественно, чем более активно земля вводится в гражданский оборот, тем больше споров вокруг нее возникает.

1 См.: Иконицкая И.А. Разрешение земельных споров. М.,1973; Краснов Н.И., Иконицкая И.А. Процессуальные вопросы советского земельного права. М., 1975.

2 См.: Дикусар В.М. Правовое регулирование разрешения земельных споров в Российской Федерации / дис. . канд. юрид. наук. М., 1997. С. 3.

По данным официальной статистики вот уже на протяжении нескольких лет наблюдается стабильный рост количества земельных споров, рассмотренных как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами Российской Федерации3.

При этом с уверенностью можно сказать, что земельные споры являются одной из сложнейших категорий судебных дел, учитывая значительный массив нормативного регулирования земельных отношений4, а также особую правовую природу и ценность объекта спора - земли, которая как объект материального мира имеет двойственный характер: в одних отношениях она выступает как природный ресурс, составляющая часть природы, а в других - как один из объектов гражданских прав, имущество, за определенными изъятиями, участвующим в гражданском обороте, в качестве объекта права собственности или других вещных прав.

Земельный Кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-Ф35 (далее -ЗК РФ) окончательно закрепил ранее наметившуюся в законодательстве тенденцию перехода от административной процедуры разрешения земельных споров к судебной.

Так, в пункте 1 статьи 64 ЗК РФ содержится норма: земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Тем самым формально была исключена функция рассмотрения земельных споров из компетенции органов государственной власти и местного самоуправления, что наряду с установлением исключительной подсудности данной категории дел, свидетельствует о продолжающемся поиске законодателем наиболее эффективных механизмов разрешения земельных споров, как одной из самых сложных и социально-значимых категорий дел, гарантирующих соблюдение одновременно частных и публичных интересов.

3 См. например: Официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан - http://ufa.arbitr.ru/node/621, официальный сайт Арбитражного суда Приморского края - http://primkrav.arbitr.ru/node/14310. официальный сайт Арбитражного суда Астраханской области - http://astrahan.arbitr.ru/welcome/show/633200050/937. официальный сайт Хостинского районного суда г. Сочи - http://sochi-xostinsky.krd.sudrf.ru/modules■php?name=documsud■

Так, согласно данным Арбитражного суда Приморского края: «Более чем в два раза возросло количество земельных споров - 519 в 2009 году против 217 в 2008». Согласно данным Арбитражного суда Астраханской области: «За первое полугодие 2012 года рассмотрено 114 земельных споров, в то время как за весь 2011 год - 120 дел данной категории».

4 В этой связи необходимо отметить, что согласно ст. 72 Конституции РФ земельное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

5 СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

Усложнение земельных правовых отношений, особая социальная значимость а / земли, закрепленная в статье 9 Конституции РФ , резкое увеличение числа споров, связанных с землей, установление судебной формы защиты земельных прав и интересов, все это вызывает определенное внимание правовой науки к проблемам разрешения земельных споров в Российской Федерации.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью комплексного изучения процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров, имеющих теоретическое и практическое значение, научными изысканиями перспектив дальнейшего совершенствования законодательства, прежде всего, в области развития земельной юстиции.

Об актуальности изучения процессуальных особенностей земельных споров свидетельствует, в частности, и тот факт, что законодатель идет по пути дальнейшего дифференцирования, выделения особенностей рассмотрения наиболее сложных категорий дел. Показательным в этом плане является Федеральный закон № 205-ФЗ от 19.07.2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

7 8

Российской Федерации» , внесший в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее - АПК РФ) изменения, направленные на совершенствование регулирования корпоративных споров.

В рамках развития процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий дел определенный интерес представляет создание специализированных судов. Так, в соответствии с Федеральным конституционным законом № 4-ФКЗ от 06.12.2011 г. «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»9 прямо предусмотрена возможность создания специализированных арбитражных судов. При этом одним из первых таких судов (не позднее 01.02.2013 г.) должен стать Суд по

6 РГ. 2009. № 7.

7 С3 РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

8РГ. 2002. № 137.

9РГ. 2011. №278. интеллектуальным правам, который будет рассматривать в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Степень научной разработанности темы.

На сегодняшний день вопросы разрешения земельных споров открыто рассматриваются представителями юридической науки. Тем не менее, необходимо отметить, что в условиях современных земельных отношений процессуальные особенности рассмотрения земельных споров остаются недостаточно изученными.

Имеются исследования В.М. Дикусара10, Я.С. Гришиной11, J1.B. Лейба12.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что В.М. Дику cap основывался на анализе ранее действовавшего законодательства, которое претерпело значительные изменения. JI.B. Лейба изучала вопросы земельного и процессуального законодательства Украины, существенно отличающегося от российского, а Я.С. Гришина в своей работе исследовала преимущественно особенности судопроизводства по неисковым делам.

Некоторые аспекты указанной проблемы освещались разными учеными в печати (Ю. Андреев, В.М. Дикусар, В.И. Романов, H.H. Осокин, М. Попов и др.). Отдельные вопросы рассмотрения земельных споров раскрываются во многих учебниках, учебных пособиях, работах по земельному праву, а также комментариях земельного законодательства (A.C. Боголюбов, H.H. Ведин, Р.К. Гусев, Б.В. Ерофеев, H.A. Ковязина, Ю.Н. Федорова и др.). Однако данные исследования либо не носили комплексного характера, либо содержали анализ проблем разрешения земельных споров в большей степени в плоскости материального, а не процессуального права.

В представленной диссертационной работе особенности рассмотрения земельных споров исследуются с процессуальной стороны, в аспектах, недостаточно изученных современной отечественной наукой, в том числе: вопросы земельной юстиции,

10 Дикусар В.М. Правовое регулирование разрешения земельных споров в Российской Федерации / дис. . канд. юрид. наук. М., 1997.

11 Гришина Я.С. Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений /дис. . канд. юрид. наук. Саратов. 2009.

12 Лейба Л.В. Правовое регулирование разрешения земельных споров / дис. . канд. юрид. наук. Харьков. 2005. особенности доказывания по данной категории дел, особенности судебного решения и др.

Цели и задачи исследования.

Теоретическое и практическое значение предмета исследования, необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в соответствующей области определили цель исследования, которая заключается в концептуализации и исследовании процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров, разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения сформулированной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- сформулировать понятие земельного спора, определить его содержание и отличительные признаки;

- проанализировать современные проблемы подведомственности земельных споров;

- выявить процессуальные особенности рассмотрения данных споров и исследовать наиболее значимые из них;

- разработать предложения по совершенствованию механизма разрешения и урегулирования земельных споров.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения по поводу защиты прав, свобод, законных интересов граждан, юридических лиц, государства и муниципальных образований на землю.

Предметом исследования выступает совокупность нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, устанавливающих порядок рассмотрения компетентными органами земельных споров, существующие основные теоретические положения, отдельные труды и взгляды ученых-юристов, касающиеся различных аспектов исследуемой проблемы, а также материалы судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили концепции, положения и выводы ведущих ученых в области теории государства и права, гражданского и арбитражного процесса, административного, гражданского, земельного и иных отраслей права: Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, Ю. Андреева, А.Т. Боннера,

A.C. Боголюбова, M.A. Гурвича, P.E. Гукасяна, Я.С. Гришиной, В.М. Дикусара, П.Ф. Елисейкина, Б.В. Ерофеева, В.М. Жуйкова, Н.И. Краснова, О.И. Крассова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, И.А. Иконицкой, JI.B. Лейба, М.Д. Матиевского, И.Г. Медведева, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, И.В. Решетниковой, В.И. Романова, Ю.К. Осипова, H.H. Осокиной, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, A.B. Юдина, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других.

Методологической основой диссертационного исследования является, прежде всего, материалистическая диалектика, как универсальный метод познания. Чрезвычайно важное значение для настоящего исследования имели также частнонаучные методы, применяемые в правоведении: исторический, системно-структурный, статистический, комплексного анализа, сравнительного анализа, правового моделирования и правого прогнозирования, формально-логический метод толкования права и иные. Использование данных методов позволило всесторонне исследовать вопросы процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров.

Эмпирическая база исследования. В качестве эмпирического материала в работе использованы опубликованная и размещенная в справочных правовых системах практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, материалы законопроектной деятельности.

Научная новизна исследования состоит в системном, комплексном исследовании процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров в Российской Федерации.

Научная новизна диссертации выразилась в проведении исследования в аспектах недостаточно изученных современной отечественной наукой (с учетом последних теоретических разработок в данной области), а также в том, что изложенные выводы и положения имеют концептуальную и научно-практическую значимость.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В результате исследования особенностей, структурных элементов, динамики и иных характеристик земельных споров, систематизации различных мнений ученых по данному вопросу, автор предлагает следующее определение земельного спора.

Земельный спор - это полностью или частично взаимоисключающие друг друга разногласия относительно действительных или предполагаемых субъективных прав и законных интересов на землю, возникающие между субъектами, обладающими определенными правами на землю или претендующими на приобретение данных прав, выраженные во вне (в том числе, путем направления претензии, иска), и подлежащие урегулированию в установленном законом порядке уполномоченным юрисдикционным органом.

Указанное определение, в отличие от ранее предложенных, отражает неотделимое друг от друга материальное и процессуальное содержание земельного спора, специфику правового регулирования земельных споров, субъектный состав и что, самое главное - специфический объект спора.

2. На основе проведенного исследования автором делается вывод о том, что при разграничении земельных споров от иных категорий дел определяющим является процессуальный критерий.

Таким критерием выступает характер требований сторон, их связь с защитой земельных прав и интересов.

Так, если требование сторон направлено на устранение, пресечение нарушений земельных прав и интересов, спор можно признать земельным, если же первичным является устранение нарушений иных прав, например водопользования, то в данном случае говорить о наличии земельного спора не приходится.

3. Обосновывается необходимость привлечения в состав судов, рассматривающих земельные споры, «специалистов-заседателей».

Указанная позиция подкреплена необходимостью разрешения большого количества технических вопросов при рассмотрении данной категории дел, а также положительным зарубежным опытом, в том числе моделью организации процесса в Федеральном патентом суде Германии, в котором дела рассматривают вместе судьи-юристы и судьи-специалисты (техники).

4. Аргументируется конструкция разрешения земельных споров с обязательным участием нотариуса в качестве медиатора по делам, вытекающим из ранее удостоверенных им сделок с землей.

5. На основе проведенного анализа обосновывается вывод о необходимости введения императивной подведомственности споров об отказе в предоставлении земельных участков.

Условием для обращения в суд будет являться рассмотрение спора административным органом, состоящим из представителей местной администрации и общественности. Привлечение общественности в состав соответствующего юрисдикционного органа будет служить как целям правосудия, так и целям борьбы с коррупцией при распределении земельных участков.

6. В отличие от позиции иных авторов, а также сложившейся на практике тенденции к специализации судебных коллегий, составов федеральных судов, автором обосновывается необходимость постепенной передачи земельных споров в компетенцию специализированных земельных судов, созданных в рамках системы судов общей юрисдикции. Предлагается исключить данную категорию дел из подведомственности арбитражных судов.

Только специализированные суды в полной мере могут обеспечить защиту прав и законных интересов участников земельных споров. Специализация отдельных судей 1 в рамках уже существующей судебной системы, не вызовет кардинальных изменений, связанных с улучшением качества рассмотрения земельных споров, формированием единой практики по данной категории дел и качественным исполнением судебных актов.

7. Делается вывод о необходимости прямого законодательного ограничения возможности использования свидетельских показаний при установлении фактов принадлежности земельных участников тем или иным лицам.

Указанная позиция основана на большой распространенности и повышенной доказательственной силе аутентичных актов в рамках рассмотрения земельных споров.

8. На основе проведенного анализа автором делается вывод о том, что в отличие от иных категорий дел процессуальные особенности рассмотрения земельных споров в большей степени определяются факторами политического, социального и экономического характера нежели влиянием норм материального права.

Названные факторы довольно четко проявляются в процессуальной форме, находя свое отражение, в том числе, в вопросах подведомственности, подсудности, доказывания, специфике реализации принципа диспозитивности.

Так, именно особая ценность земли для государства и общества, необходимость ее рационального использования и охраны, сочетания частных и публичных интересов, стали причиной нехарактерного для гражданского и арбитражного процесса ограничения действия принципа диспозитивности (зачастую трансформирующегося (преобразующегося) в принципимперативности), предопределили подход правоприменительной практики на ограничение полномочий третейских судов в соответствующей сфере, а также обусловили приоритет письменных доказательств.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения его результатов в законотворческой деятельности в ходе дальнейшего совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации. Положения настоящего исследования также могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, затрагивающих процессуальные особенности рассмотрения земельных споров, при написании курсовых и дипломных работ, при преподавании курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», при составлении комментариев, рекомендаций практикующим юристам.

Предложенное в диссертации понятие земельных споров позволит избежать на практике ошибок при определении порядка разрешения того или иного спора, вытекающего из земельно-правовых отношений.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия». Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отображение в опубликованных автором научных статьях и на международных научно-практических конференциях, организованных Магнитогорским металлургическим комбинатом (г. Магнитогорск) в 2009 г., 2010 г.

Теоретические положения диссертации используются автором при подготовке лекций и проведении практических занятий со студентами ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» по курсам: «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел».

Структура диссертационного исследования соответствует поставленным целям и включает в себя: введение, три главы, объединяющие 11 параграфов, заключение и библиографический список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Емалтынов, Андрей Рауфович

Выводы.

1. Споры об установлении порядка пользования земельными участками подсудны мировому судье по месту нахождения соответствующих участков.

2. К участию в рассматриваемой категории дел должны быть привлечены все совладельцы спорного земельного участка.

3. Рассмотрение споров об установлении порядка пользования земельным участком, как правило, связано с необходимостью проведения по делу землеустроительной экспертизы.

4. В том случае, если произошли изменении долевого соотношения в праве собственности или размере земельного участка, суд вправе установить новый порядок пользования.

§ 3 Особенности рассмотрения земельных споров, связанных с наследованием имущества

Согласно статье 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Земельные участки, принадлежащие наследодателю на праве собственности или праве пожизненного наследуемого владения, а также земельные доли наследуются на общих основаниях (статья 1181 ГК РФ). При этом в отношении прав на земельные участки, а также земельные доли в рамках наследования имущества на практике регулярно возникают споры.

Данные споры, в связи с включением в них требований о правах на землю, несомненно, относятся к земельным и характеризуются следующими процессуальными особенностями.

Вне зависимости от субъектного состава участников данных конфликтов и состава иного имущества, входящего в наследственную массу, такие споры подведомственны только судам общей юрисдикции. Соответствующий вывод следует из толкования пункта 1 части 1, части 3 статьи 22 и пункта 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ. В том случае, если наряду с указанными требованиями, будут заявлены требования, относящиеся к подведомственности арбитражного суда, разделение которых будет невозможно, в соответствии с частью 4 статьи 22 ГПК спор в полном объеме подлежит разрешению в суде общей юрисдикции.

Теоретически указанная ситуация может возникнуть при одновременном заявлении требований о признании сделки по внесению гражданином (наследодателем) в уставной капитал хозяйственного общества земельного участка (прав на него) недействительной и включении указанного имущества в наследственную массу.

Особенности подсудности споров о правах на землю, возникающих из наследственных правоотношений, заключаются также в том, что они вне зависимости от цены иска, подсудны только районным судам (статьи 23, 24 ГПК РФ).

При этом иски о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, в том числе и земельные участки, могут предъявляться заинтересованными лицами в суд по месту нахождения одного из объектов, которое совпадает с местом открытия наследства. Если по месту открытия наследства объекты недвижимости, не находятся, иск может быть подан в суд по месту нахождения любого из них (пункт 3 Постановления Пленума № 9 от
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29.05.2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» ).

В рассматриваемом случае законодатель не допускает ситуаций, когда несколько судов одновременно будут рассматривать споры о правах на наследственное имущество, включающего объекты недвижимости, в том числе и земельные участки.

Отдельное внимание необходимо обратить на споры, связанные с оспариванием завещания, содержащего распоряжения относительно земельных участков и (или) иных объектов недвижимости.
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В данной ситуации следует исходить из того, что споры о признании завещания недействительным, являются неимущественными и напрямую не связаны с правами на объекты недвижимости, которым распорядился наследодатель. В связи с этим указанная категория дел подчиняется общим правилам территориальной подсудности - иски о признании завещаниянедействительным предъявляются по месту жительства (нахождения) ответчика.

М.Е. обратилась в суд с иском о признании недействительным завещания М.К. в части земельного участка.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 30.03.2012 г. исковое заявление М.Е. было возвращено со ссылкой на статью 30 ГПК РФ, предусматривающую правило исключительной подсудности споров о правах на недвижимость. При этом истцу было разъяснено право обратиться с вышеназванным иском в Ленинский районный суд г. Магнитогорска по месту нахождения земельного участка.

Проверив материалы дела, судебная коллегия Челябинского областного суда обжалуемое определение отменила, сославшись на то, что требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил территориальной подсудности гражданских дел.

Вместе с тем, если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, то такой иск необходимо рассматривать по месту нахождения спорных объектов недвижимости.

Очередная процессуальная особенность исследуемой категории дел вытекает из положений статьи 1175 ГК РФ. Данная правовая норма предусматривает то, что заинтересованные лица (кредиторы наследодателя) до принятия наследства могут предъявлять иски к самому наследственному имуществу.

Таким образом, земельные участки, входящие в состав наследственного имущества, помимо выполнения роли объекта спора также могут выступать в качестве своеобразного «фиктивного» ответчика по делу, что, в принципе, само по себе нехарактерно для гражданского процесса.

На практике приходится сталкиваться с тем, что некоторые юридические работники, в том числе и судьи, игнорируют названную юридическую фикцию, требуя определить в качестве ответчика конкретное лицо. При этом они исходят из того, что согласно статье 36 ГПК РФ гражданской процессуальной правоспособностью наделяются только граждане и организации. Кроме того, в обоснование процессуальной невозможности подачи иска к наследственному имуществу приводится подпункт 3 пункта 2 части 1 стать 131 ГПК РФ, в соответствии с которым в исковом заявлении должны быть указаны наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения.

Зачастую, сторонниками процессуальной невозможности подачи исков к наследственному имуществу в качестве ответчика предлагалось указывать умершего должника (наследодателя).

Однако Верховный Суд РФ в пункте 6 Постановления Пленума № 9 от 29.05.2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» высказался об ошибочности данной позиции: «суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину». При этом со ссылкой на статью 1175 ГК РФ Верховным Судом РФ была подвержена возможность обращения кредиторов с исками к наследственному имуществу (пункт 6 Пленума).

С субъектным составом земельных споров, вытекающих из наследственных правоотношений, связаны и другие особенности.

Так, в соответствии со статьей 1164 ГК РФ в случае наследования по закону, тогда, когда наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает в общую долевую собственность наследников.

Указанное правило при возникновении спора о правах третьих лиц на наследуемый земельный участок влечет за собой необходимость привлечения в рассматриваемое дело всех наследников умершего собственника, поскольку затрагиваются их общие права и интересы. Речь в данной ситуации идет об обязательном процессуальном соучастии наследников на стороне ответчика (пункт 1 части 2 статьи 40 ГПК РФ).

Суду на стадии принятии искового заявления к своему производству необходимо установить полный круг наследников, обладающих правом наследования, и решить вопрос об их привлечении к участию в процессе. С этой целью у нотариуса, ведущего наследственного дело, суд должен истребовать его копию. Именно в наследственном деле должна содержаться информация о наследниках умершего и принятии ими наследства.

Игнорирование названных правил, в конечном итоге может привести к вынесению незаконного судебного решения, поскольку будут разрешены вопросы о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. В силу пункта 4 части 2 статьи 364 ГПК РФ данное обстоятельство является безусловным основанием для отмены принятого решения.

Особенности доказывания по данной категории дел обусловлены спецификой подтверждения прав наследодателя на землю.

Так, по общему правилу, предусмотренному пунктом 2 статьи 8 ГК РФ, право собственности на земельный участок возникает с момента государственной регистрации и подтверждается, выданным в установленном порядке свидетельством о праве собственности.

Вместе с тем на практике регулярно встречаются ситуации, когда граждане умирают, не успев в силу различных причин надлежащим образом зарегистрировать за собой право собственности на земельные участки в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В указанной ситуации, судам необходимо исходить из оснований возникновения прав умершего на землю и с учетом этого оценивать имеющиеся в материалах дела доказательства.

Так, если права умершего возникли в административно-правовом порядке, то в качестве доказательств их наличия будут выступать акты компетентных государственных органов и органов местного самоуправления: решения Советов народных депутатов или местной администрации о предоставлении земельного участка, выданные на их основании свидетельства о праве собственности.

Принадлежность наследодателю прав на земельную долю, полученную им при реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приватизации земель до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной Постановлением Правительства РФ № 219 от 18.02.1998 г.258, по смыслу пункта 9 статьи 3 Федерального закона № 137-Ф3 от 25.10.2001 г. «О введении в действие

Земельного кодекса Российской Федерации» и статьи 18 Федерального закона №
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101-ФЗ от 24.07.2002 г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» при отсутствии свидетельства о праве на земельную долю, выданного по форме, утвержденной Указом Президента РФ № 1767 от 27.10.1993 г. «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России»261 либо Постановлением Правительства РФ № 177 от 19.03.1992 г. «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей

262 сельскохозяйственного назначения» , может удостоверяться выпиской из решения органа местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий.

Не предоставление указанной выписки может явиться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С иском к ЗАО «С» о признании права собственности на земельную долю (пай), обратился П. ссылаясь на то, что его мать Г. являлась работником совхоза «Солнечный», учредителем АОЗТ «С» и акционером данного общества.

В 2002 году Г. умерла. Как наследнику по закону, П. было выдано свидетельство о праве на наследство, состоявшее из 54 обыкновенных акций ЗАО «С». В выдаче

258 СЗ РФ 1998. № 8. Ст. 963.

259 СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.

260 РГ. 2002. № 137.

261 Российские вести. 29.10.1993. № 210.

262 РГ. 15.04.1992. Спецвыпуск. свидетельства о праве собственности на земельный участок, на который мать имела право в виде доли (пая) в общем имуществе учредителей предприятия, П. было отказано из-за отсутствия правоустанавливающих документов на земельный участок. П., считая, что за ним как наследником Г. должно быть признано право собственности на земельный участок.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 09.07.2012 г. в удовлетворении исковых требований П. отказано.

30.08.2012 г. апелляционным определением Краснодарского краевого суда по делу № 33-17524/12 решение суда первой инстанции оставлено в силе. При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что истец не представил в материалы дела надлежащие доказательства, подтверждающие права наследодателя на земельную долю, - соответствующее свидетельство о праве либо выписку из решения органа местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий263.

Определенные сложности на практике связаны с подтверждением прав наследодателя на землю в ситуациях, когда соответствующие права приобретались им также в порядке наследования, однако, не были оформлены надлежащим образом, не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В силу статьи 1153 ГК РФ наследство принимается путем обращения к нотариусу, либо путем фактического принятия наследства. При этом согласно статье 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

При возникновении подобной ситуации, с целью подтверждения прав наследодателя на землю, суду необходимо будет исследовать вопрос о фактическом принятии наследства самим наследодателем. Установление юридического факта принятия наследства, в состав которого входит земельный участок, земельная доля, будет необходимым условием для разрешения возникшего спора о праве.

Согласно, пункту 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты земельного налога, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. Такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами.

При этом, суд должен будет исследовать обстоятельства, связанные со сроком совершения указанных действий. В силу статьи 1154 ГК РФ для положительного решения вопроса о фактическом вступлении в наследство они должны быть совершены в течение срока принятия наследства, а именно в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Судебные решения по земельным спорам, вытекающим из наследственных правоотношений, должны в полной мере отвечать требованиям законности и обоснованности (статья 194 ГПК РФ).

Суд должен провести анализ заявленных материально-правовых требований и высказать по ним свои исчерпывающие выводы. При удовлетворении заявленных требований в отношении земли резолютивная часть решения в обязательном порядке должна включать в себя информацию о соответствующих правах в отношении спорного объекта, о кадастровом номере земельного участка, его площади и месте нахождения, иные существенные данные о границах земельного участка.

Также в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, данными в пункте 12 Постановления Пленума от 19.12.2003 г. «О судебном решении» 264, суд обязан указать в резолютивной части решения на правовые последствия, которые оно за собой влечет (например, об аннулировании ранее произведенной регистрационной записи в отношении спорного земельного участка). В противном случае, без аннулирования предыдущей регистрационной записи, органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии могут отказать в регистрации прав нового собственника на земельный участок.

В том случае, когда суд не указал на правовые последствия своего решения, в соответствии со статьей 201 ГПК РФ он вправе по своей инициативе, либо по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное решение. Вместе с тем необходимо принимать во внимание тот факт, что указанная возможность ограничена моментом вступления решения по делу в законную силу (часть 2 статьи 201 ГПК РФ). При необходимости заинтересованные лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о признании предыдущей регистрационной записи недействительной.

К специфике судебных решений по земельным спорам, возникающим из наследственных правоотношений, можно отнести и то обстоятельство, что содержащиеся в нем выводы не всегда зависимы от заявленных по делу требований.

Это обстоятельство обусловлено, в частности, тем, что при рассмотрении требования о признании завещания недействительным, суд должен установить подлинную волю наследодателя, оценить во взаимосвязи все завещательные распоряжения. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 1131 ГК РФ при оспаривании отдельного завещательного распоряжения все завещание может быть признано недействительном. В данном случае суд оценивает зависимость иных распоряжений, содержащихся в завещании от того, которое признается недействительным

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Умерший завещал свое имущество детям: квартиру - дочери, земельный участок - сыну. В суд обращается третье лицо с иском о признании завещания умершего недействительным

264 РГ. 2003. №260. в части распоряжения земельным участком, просит признать право собственности на спорный участок за собой.

Признание завещания недействительным только в части распоряжения земельным участком, не соответствовало бы действительной воли умершего, так как его сын фактически устраняется от наследования. В связи с этим, суд может признать завещание покойного недействительным полностью, не ограничиваясь заваленными требованиями.

С вязи с изложенным, можно сформулировать следующие выводы:

1. Споры оправах на землю, вытекающие из наследственных правоотношений, независимо от субъектного состава их участников и состава иного имущества, входящего в наследственную массу, подведомственны только судам общей юрисдикции.

2. Данная категория дел (вне зависимости от цены иска) подсудна районным судам.

3. Иски о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, в том числе и земельные участки, могут предъявляться заинтересованными лицами в суд по месту нахождения одного из объектов, которое совпадает с местом открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости, не находятся, иск может быть подан в суд по месту нахождения любого из них.

4. Земельные участки, в рассматриваемых спорах, входящие в состав наследственного имущества, помимо выполнения роли объекта спора также могут выступать в качестве своеобразного «фиктивного» ответчика по делу, что нехарактерно для гражданского процесса.

5. Данная категория земельных споров характеризуются обязательным соучастием на стороне ответчиков.

6. Суд при принятии решения о правах на спорный земельный участок не всегда связан рамками заявленных по делу требований.

Заключение

Исследование норм российского и зарубежного законодательства, отдельных научных трудов и взглядов ученых-процессуалистов, материалов правоприменительной практики, исторического опыта рассмотрения земельных споров в нашей стране, позволило прийти к следующим выводам.

Россия имеет существенный исторический опыт в вопросе правового регулирования порядка разрешения земельных споров. На каждом из этапов развития Российского государства возникали системы специализированных органов по решению спорных земельных дел. При этом порядок разрешения земельных споров соответствовал общей государственной политике.

В советский период отмечается приоритетное положение административного порядка разрешения земельных споров, а также довольно подробное правовое регулирование данных вопросов.

Развитие законодательства, регулирующего вопросы разрешения земельных споров, с момента начала проведения в России современной земельной реформы до настоящего времени происходит с учетом расширения тенденции судебного рассмотрения земельных споров, активного включение земли в гражданский оборот.

Действующее российское законодательство не содержит определения земельного спора. Вместе с тем земельные споры являются самостоятельной категорией правовых споров, возникающих по поводу земли.

Земельные споры специфичны, прежде всего, своим объектом - землей, имеющей повышенную социально-экономическую ценность.

Социальная значимость земли, наряду с особенностями материально-правового регулирования обуславливает наличие процессуальных особенностей соответствующей категории дел. Социальная значимость земли, необходимость сочетания частных и публичных интересов, обуславливают, в том числе тенденцию трансформации принципа диспозитивности в принцип императивности в рамках рассмотрения земельных споров.

Понятие земельного спора, на наш взгляд, наиболее целесообразно определять, как полностью или частично взаимоисключающие друг друга разногласия относительно действительных или предполагаемых субъективных прав и законных интересов на землю, возникающие между субъектами, обладающими определенными правами на землю или претендующими на приобретение данных прав, выраженные во вне (в т.ч. путем направления претензии, иска), и подлежащие урегулированию в установленном законом порядке уполномоченным юрисдикционным органом.

Указанное определение, в отличие от ранее предложенных, отражает неотделимое друг от друга материальное и процессуальное содержание земельного спора, специфику правового регулирования земельных споров, субъектный состав и что, самое главное - специфический объект спора.

Земельный спор, как и любой правовой конфликт, относится к динамическим явлениям. В его развитии выделяется несколько стадий: зарождение конфликтной ситуации (права одних субъектов вступают в противоречия с правами других, их реализация происходит не в той мере и направленности, на которую рассчитывали субъекты); осознание участниками спора своих интересов в возникшей ситуации; конкретные действия одного или нескольких субъектов спорного отношения, заключающихся в защите (отстаивании) своих осознанных интересов; изменение, прекращение прав и юридических обязанностей субъектов спорных правоотношений; завершение правового конфликта (вынесение правоприменительного акта, разрешающего земельный спор).

Безусловно, названные этапы не обязательно чередуются в указанной выше последовательности. Некоторые могут выпадать, другие - повторяться, их последовательность может быть иной. Данное обстоятельство связано с тем, что каждый земельный спор, как и любой конфликт, является индивидуальным. Общим для всех земельных споров является только этап его возникновения.

Земельные споры могут быть тесно связаны с гражданскими и административными спорами, их необходимо четко разграничивать между собой.

Такое разграничение имеет не только теоретическое, но и существенное практическое значение, так как правильное отнесение спора к той или иной отрасли права определяет порядок разрешения этих споров, что позволяет в конечном итоге правильно разрешить возникший спор. Это особенно актуально в условиях отсутствия законодательного определения того, что есть земельный спор.

Распространенные ранее в теории критерии разграничения - способ защиты нарушенных прав (административный или судебный) или объект спора - не приемлемы к применению в современных в условиях. При разграничении земельных споров от иных категорий дел определяющим является процессуальный критерий. Таким критерием выступает характер требований сторон, их связь с защитой земельных прав и интересов.

На сегодняшний день земельные споры получили большое распространение. Они могут быть классифицированы по разным основаниям (по субъектному составу, по связи с имущественными спорами и т.п.).

В практическом отношении наиболее приемлемым критерием классификации выступает признак основания возникновения земельного спора во взаимосвязи с предметом требований.

Представляется, что данная классификация служит ориентиром раскрытия содержания конкретных видов споров и может выступить в ближайшей перспективе основой разработки высшими судебными органами практических рекомендаций по разрешению земельных споров.

Как и любое явление реальной действительности, земельные споры возникают в силу определенных причин. В числе современных причин возникновения земельных споров большое распространение получила «точечная застройка» исторически сложившихся микрорайонов.

Мероприятия, направленные на профилактику роста земельных споров должны проводится в рамках совершенствования процедур реализации судебной власти, деятельности органов исполнительной власти, а также деятельности законодательной ветви власти.

Немаловажным фактором в борьбе с земельными спорами является выработка и законодательное закрепление процессуальных особенностей рассмотрения земельных споров.

В отличие от законодательства советского периода действующее законодательство предусматривает исключительно судебное рассмотрение земельных споров (посредством деятельности судов общей юрисдикции, арбитражных судов и третейских судов).

Судебная защита прав на землю - сложное правовое явление, которое не принадлежит конкретной отрасли права, оно включает в себя материальные и процессуальные аспекты различных отраслей права.

Под судебной защитой прав и интересов на землю автор понимает, неотъемлемое право каждого обратиться в судебные органы при возникшем нарушении прав и (или) интересов на землю, а также обязанность государства реализовать данное право посредством обеспечения эффективной защиты юрисдикционным органами, при наличии достаточных оснований, восстановить нарушенное право или интерес на землю путем вынесения законного и обоснованного решения по итогам рассмотрения земельного спора. Уровень судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций на землю рассматривается в качестве одного из основных показателей места судебной власти в обществе, показателя демократичности самого общества.

Существующие в правоприменительной практике тенденции говорят о необходимости постепенной передаче земельных споров в компетенцию специальных земельных судов, созданных в рамках системы судов общей юрисдикции. Рассмотрение всех земельных споров специализированными судами позволит выработать более логичные и стройные правовые позиции по столь значимой категории дел, рассмотреть спор качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного земельного права (интереса), подлежащего защите.

Анализ правоприменительной практики также позволяет сделать вывод о том, что письменным доказательствам при разрешении земельных споров придается преимущественное значение перед другими средствами доказывания, особенно перед свидетельскими показаниями. Указанное обусловлено целым рядом причин, среди которых можно назвать трудность оценки истинности показаний свидетелей (проблема лжесвидетельства), а также то, что большинство обстоятельств, входящих в предмет доказывания по земельным спорам (в т.ч. принадлежность земельных участков тем или иным субъектам), могут быть установлены исключительно путем использования строго установленных в действующем законодательстве и зарегистрированных в установленном порядке документов, т.н. аутентических актов.

Судебное решение как юридический факт в земельном праве, воздействующий на формирование практической деятельности исполнительных органов, влекущий возникновение, изменение и прекращение прав на землю, не должно быть дефектным, в противном случае оно способно нанести существенный вред земельным правоотношениям.

От полноты, обоснованности вынесенного судебного решения, ясности и правильности изложения его резолютивной части, в конечном счете, зависит реальная, эффективная защита прав и законных интересов граждан и организаций на землю. Допускаемые судом неточности при определении обязанностей участников спора, указании индивидуализирующих признаков земельного участка как объекта прав, могут повлечь за собой невозможность фактического исполнения вынесенного решения.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и механизма разрешения земельных споров в России:

1. Современная правовая действительность обуславливает необходимость создания специализированных земельных судов в рамках системы судов общей юрисдикции. Наряду с профессиональным судьей предлагается включать в состав соответствующих специализированных судов «специалистов-заседателей» - специалистов в сфере определенных земельных отношений в зависимости от предмета спора (например, в сфере межевания и кадастрового учета земельных участков).

2. Делается вывод о необходимости обязательного нотариального оформления сделок с землей. При этом предлагается установление правила, согласно которому, прежде чем обратиться в суд, стороны земельного спора, вытекающего из нотариально удостоверенной сделки, должны будут пройти процедуру урегулирования возникшего между ними правового конфликта у соответствующего нотариуса, удостоверившего сделку с землей. В данном случае нотариус будет выступать в качестве медиатора, нацеленного на разрешение спора сторон во внесудебном порядке.

3. С учетом " анализа выявленных преимуществ административной формы разрешения земельных споров, автором предлагается введения императивной подведомственности споров об отказе в предоставлении земельных участков. Условием для обращения в суд будет являться рассмотрение спора административным органом, состоящим из представителей местной администрации и общественности (например, представителей общественных палат).

Привлечение общественности в состав соответствующего юрисдикционного органа будет служить как целям правосудия, так и целям борьбы с коррупцией при распределении земельных участков.

4. С учетом большой распространенности и повышенной доказательственной силы аутентичных актов в рамках рассмотрения земельных споров автором делается вывод о необходимости прямого законодательного ограничения возможности использования свидетельских показаний при установлении фактов принадлежности земельных участников тем или иным лицам.

5. Значимость земельных споров и их специфика требуют законодательного закрепления особенностей рассмотрения соответствующей категории дел в земельном процессуальном кодексе.

В целом, необходимо отметить: надлежащее разрешение земельных споров - одна из важнейших гарантий обеспечения субъективных прав и законных интересов физических лиц и коллективных субъектов на землю, залог стабильного развития общества и государства. Это обуславливает исключительную важность создания единого процессуального механизма разрешения земельных споров, доктринального обоснования специфики их рассмотрения, устранения существующих препятствий для защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов на землю.
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