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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Экономическая безопасность государства является одним из обязательных условий роста его благосостояния и экономического развития и включает в себя обеспечение безопасности и правой защищённости самостоятельных хозяйствующих субъектов в сфере экономической деятельности.

Уголовное судопроизводство является средством защиты лиц и организаций от наиболее опасного вида правонарушений — преступления. Насколько эффективно уголовный процесс действует в части защиты прав и законных интересов юридических лиц (указанных хозяйствующих субъектов), настолько и обеспечена экономическая безопасность государства в данной сфере.

По данным Федеральной налоговой службы Российской Федерации, на 1 января 2007 года в нашей стране зарегистрировано 3 млн. 200 тыс. юридических лиц.

Одновременно, по данным ГИАЦ МВД России, в 2006 году зарегистрировано 346,7 тыс. юридических лиц, признанных потерпевшими по уголовным делам, а имущественный вред, причинённый им, составил 870 млрд. рублей. Таким образом, более 10% юридических лиц стали объектами преступных посягательств. Материальный ущерб, причинённый им, составляет 0,3 % от суммы годового бюджета Российской Федерации.

Если принять во внимание, что юридическое лицо обязательно присутствует в каждом экономическом преступлении, то количество зарегистрированных в 2006 году преступлений экономической направленности (480 тыс.) свидетельствует о том, что не менее 15% действующих в России юридических лиц в той или иной степени оказываются сфере преступныхдеяний, а значит, участвуют в уголовном судопроизводстве.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 {далее — УПК) значительно повысил гарантии прав юридического лица в уголовном судопроизводстве, в частности, предоставив право быть потерпевшим случае причинения вреда преступлением.

На первый ' взгляд, законодатель только позаимствовал из гражданского права термин «юридическое лицо». Однако дело не закончилось одним только заимствованием терминологии. Вместе с правовой категорией «юридическое лицо» в уголовное судопроизводство проник ряд гражданско-правовых положений, регулирующих деятельность данного субъекта права. И в тех случаях, когда законодатель не учёл особенности правового регулирования функционирования юридического лица, они сами проявили себя в следственной и судебной практике по уголовным делам в виде неоднозначного толкования и применения норм УПК.

Несмотря на возражения цивилистов о том, что юридическое лищг является сугубо гражданско-правовой категорией, следует констатировать, что данный субъект права может подвергаться преступным посягательствам, а значит, помимо гражданско-процессуальных норм для его защиты необходимо применение норм уголовного судопроизводства.

Данные вопросы требуют тщательного теоретического анализа, внесения на его основе взвешенных предложений по совершенствованию законодательства и формированию правоприменительной практики.

Степень разработанности темы. Вопросы участия юридического лица в уголовном судопроизводстве затрагивались в учебных изданиях

1 Собрание законодательства Российской Федерации. 2001, № 52, ч. I, ст. 4921. профессорами В.П. Божьевым2, А.П. Гуляевым3, К.Ф. Гуценко4, П.А. Лупинской5, Т.Н. Москальковой6 и другими.

Исследование отдельных сторон участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве предпринималось H.A. Коваленко , Е.И. Курициной8, A.A. Орловой9, JI.A. Савиной10 и некоторыми другими авторами.

Однако данные исследования рассматривают участие юридического лица в уголовном судопроизводстве в каком-либо одном качестве, не исчерпывают всех аспектов проблемы и не исключают необходимости её комплексного и системного исследования. Это необходимо для дальнейшего совершенствования норм, защищающих права организаций (юридических лиц) в уголовном процессе.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа норм УПК с учётом имеющейся правоприменительной практики разработать предложения по совершенствованию нормативного регулирования участия юридического лица в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с этой целью сформулированы следующие задачи: - проанализировать терминологию, используемую при регулировании участия юридического лица в уголовном судопроизводстве;

См.: Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Под ред. В.П. Божьева. М.: 2002.

3 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. М. -2004.

4 См.: Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. Под. ред. К.Ф. Гуценко. М.: 2004.

5 См: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: 2003.

6 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М. - 2003.

7 Коваленко Д.А. К процессуальным особенностям правового статуса потерпевшего — юридического лица на предварительном следствии // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2004 №3.

8 Курицына Е.А. Юридическое лицо как орудие преступления.//Российская юстиция. 2001. № 2.

9 Орлова A.A. Уголовное преследование по заявлению коммерческой организации.// Уголовное право. 2003. № 10.

10 Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. Учебно-методическое пособие / Под науч. ред. А.Г. Филиппова. М.: 2006.

- проанализировать правоприменительную практику по уголовным делам с участием юридических лиц; провести сравнительный анализ уголовно-процессуальных положений, регулирующих участие юридического лица в уголовном судопроизводстве, с аналогичными положениями в других отраслях права;

- обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются процессуальные правовые отношения, в которые вступают юридические лица с другими участниками уголовного процесса в связи с производством по уголовным делам в досудебных стадиях.

Предметом исследования выступает коллективный участник уголовного судопроизводства, под которым понимается организация, признанная юридическим лицом в установленном законом порядке!'

Методологическая основа исследования. В ходе исследования анализировались российское уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения.

В качестве основного метода диссертационного исследования использовался диалектический метод как общенаучный метод познания различных событий, процессов, явлений в их многочисленных взаимосвязях и взаимоотношениях. При подготовке работы применялись также формально-логический, статистический, системный метод.

В процессе исследования широко использовались труды отечественных ученых дореволюционного и советского периода: П.П. Гуреева11, П.С. Дагеля12, Д.С. Карева13, Л.Д. Кокорева14, А.Ф. Кони15,

11 См.: Гуреев П.П. Гражданский иск в советском уголовном судопроизводстве. М.: 1961.

12 Дагель П.С. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1964.

13 Советский уголовный процесс. Под ред. Д.С. Карева. М. 1975.; Карев Д.С., Савгирова Н.М. Возбуждение и расследование уголовных дел. М.: 1967.

14 Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971.

А.Г. Мазалова16, C.B. Познышева17, И.И. Петеружи и В.М. Савицкого18, М.С. Строговича19, М.А. Чельцова20, И.Я. Фойницкого21.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования изучались уголовные дела, находившиеся в производстве органов предварительного следствия МВД России в 27 субъектах Российской Федерации. Всего изучено и проанализировано 120 уголовных дел, возбуждённых по фактам преступлений в сфере экономической деятельности.

Использовались методические материалы контрольно-методического и информационно-аналитического управлений Следственного комитета при МВД России, следственных частей при Главных управлениях МВД России по Центральному, Сибирскому и Уральскому федеральным округам.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе впервые на монографическом уровне предпринято системное теоретико-практическое исследование участия юридического лица в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Диссертационная проблематика изучена в историческом аспекте, в контексте действующих норм других отраслей российского права, с учётом тенденций развития правоприменительной практики.

По результатам исследования выдвинуты законодательные предложения по выработке системы комплексной нормативной защиты прав юридического лица в уголовном судопроизводстве, в том числе и предложения по совершенствованию ведомственных нормативных актов.

15 Кони А.Ф. Собрание сочинений в восьми томах. М.: «Юридическая литература», 1967. Т. 4.

16 Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М.: 1977.

17 Познышев C.B. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: 1913.

18 Савицкий В.М., Петеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. - М. 1963.

19 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М.: 1970.

20 Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. Изд. 4-е, испр. и перераб. М.: 1962.; Чельцов М.А. Гражданский иск в уголовном процессе. М. 1945.

21 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. T. I и II. С.Пб.: 1996.

Положения, выносимые на защиту:

1. Юридическое лицо, которому преступлением причинён имущественный вред или вред его деловой репутации, является субъектом нарушенного права и имеет право быть заявителем в стадии возбуждения уголовного дела, потерпевшим и гражданским истцом в стадии предварительного расследования.

Юридическое лицо также может:

- выступать субъектом гражданской ответственности в уголовном судопроизводстве;

- подвергаться мерам процессуального принуждения;

- быть адресатом требований, поручений и запросов органов или должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство;

- обжаловать в суде действия (бездействие) и решения должностных лиц и органов, ведущих уголовное судопроизводство.

Место нахождения юридического лица может быть объектом (местом) проведения проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела и следственных действий в стадии предварительного расследования.

2. В случае участия юридического лица в уголовном процессе его признаки, содержащиеся в гражданско-правовом определении (организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность) оказывают существенное влияние на порядок уголовного судопроизводства. Оно проявляется в имеющих уголовно-процессуальное значение положениях:

- права и законные интересы юридического лица защищают физические лица: единоличный исполнительный орган или лица, которым он поручает представительство интересов данного субъекта права;

- потерпевшим и гражданским истцом в уголовном судопроизводстве может быть только организация, имеющая статус юридического лица, у которой в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении находится имущество, ставшее предметом преступного посягательства;

- юридическое лицо должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика в уголовном судопроизводстве, если является собственником источника повышенной опасности, которым причинён преступный вред, а также в случае причинения преступного вреда в результате действий его единоличного исполнительного органа, работников, выполнявших своислужебные обязанности, а в установленных законом случаях — учредителей (участников) юридического лица;

- установление данных, идентифицирующих юридическое лицо, производится по правилам доказывания, изложенным в разделе III УПК.

3. Указание в ч. 1 ст. 45 УПК на то, что единоличный исполнительный орган юридического лица является его представителем (в редакции указанной статьи: лицо, которое правомочно в соответствии с Гражданским кодексом представлять юридическое лицо) не соответствует положениям гражданского права, судебной практике по гражданским делам, а в уголовном судопроизводстве по конкретным делам может повлечь неблагоприятные последствия.

С целью совершенствования механизма реализации прав юридического лица в уголовном судопроизводстве необходимо законодательно закрепить положения о том, что:

- от имени юридического лица, являющегося потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком, выступает его руководитель (единоличный исполнительный орган), который вправе поручать защиту интересов юридического лица представителям - адвокатам или иным лицам, о допуске которых к участию в уголовном деле в качестве представителей он может ходатайствовать;

- дознаватель, следователь и суд в случае отсутствия волеизъявления руководителя юридического лица, являющегося потерпевшим, вправе назначить представителя данного юридического лица из числа адвокатов.

4. С целью комплексного совершенствования стадии возбуждения уголовного дела с участием юридического лица необходимо дополнить УПК следующими нормами:

- устанавливающей обязанность юридического лица сообщать в органы внутренних дел о признаках преступлений, выявленных в процессе его уставной деятельности;

- предусматривающей, что при рассмотрении сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь вправе требовать проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц. В этой норме должны быть закреплены основные гарантии прав юридических лиц — проведение проверки в дневное время по рабочим дням, обязательное присутствие руководителя юридического лица или его представителя, не препятствование деятельности юридического лица, если эта деятельность не создаёт угрозу безопасности граждан.

Необходимо также изменить установленный ст. 23 УПК порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК: уголовные дела возбуждать в общем порядке, а уголовное преследование осуществлять по заявлению или с согласия руководителя коммерческой организации (юридического лица) или его учредителей (участников).

5. Так как в следственной и судебной практике имеют место случаи создания юридических лиц с целью совершения преступлений, следует констатировать, что юридическое лицо может быть использовано в качестве средства совершения преступления.

В таком случае атрибуты юридического лица (учредительные документы, свидетельства о государственной регистрации и постановке на соответствующие учёты, печать и др.) следователь должен признать вещественными доказательствами, а на имущество и расчётные счета данного юридического лица в случае необходимости наложить арест по решению суда.

Суд при постановлении приговора должен иметь право вынести решение о ликвидации (исключении из Единого государственного реестра юридических лиц) юридического лица, созданного для совершения преступления.

6. В целях упорядочения практики производства следственных действий, производимых в месте нахождения юридического лица, необходимо дополнить УПК нормой, предусматривающей наложение судом денежного взыскания на юридическое лицо либо отзыв (аннулирование) его лицензии в случаях неисполнения руководителем данного юридического лицапроцессуальных обязанностей по выдаче предметов или документов при обыске или выемке.

Теоретическая значимость диссертации. Результаты диссертационного исследования вносят ряд новых дополнений в систему знаний об участниках уголовного судопроизводства, устраняя теоретический пробел относительно определения и места коллективных участников процесса, их прав и обязанностей в досудебных стадиях производства по уголовным делам.

Сформулированные в диссертации положения могут быть использованы при подготовке учебников, учебных пособий, методической и научной литературы.

Практическая значимость исследования. Выводы диссертационного исследования использованы для подготовки

Следственным комитетом при МВД России методических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере экономической деятельности, с участием организаций (юридических лиц). Указанные методические рекомендации разосланы в органы предварительного следствия МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

На ежегодной научной конференции, проведённой в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова 22 и 23 октября 2005 года, представлен доклад на тему «Юридическое лицо как участник уголовного судопроизводства».

На научно-практической конференции «Источники уголовного процесса», посвященной 100-летию со дня рождения профессора Д.С. Карева, проведённой в Московском государственном университете имени М!В. Ломоносова 22 и 23 апреля 2006 года, представлен доклад на тему «Гражданское право как источник уголовного процесса».

На шести семинарах-совещаниях по вопросам раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, проведённые на базе Следственного комитета при МВД России, Главных управлений МВД России по федеральным представлены доклады об особенностях расследования уголовных дел с участием юридических лиц.

С учётом положений настоящей диссертации Следственным комитетом разработаны и внесены предложения, на основании которых Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской

У'У

Федерации об административных правонарушениях» в статьях 195 - 197

22 Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 2, ч. I, ст. 5574.

Уголовного кодекса РФ формулировка «руководителем или собственником организации-должника» заменена на формулировку «руководителем или учредителем (участником) юридического лица», что соответствует положениям статей 48, 52, 53, 56, 57 и т.д. Гражданского кодекса РФ.

В ходе участия диссертанта в рабочей группе Комитета по собственности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке принятого в первом чтении проекта Федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)» предложено ввести в УПК норму об ответственности юридических лиц за неисполнение процессуальных обязанностей по выдаче предметов и документов при производстве обыска или выемки (в редакции, изложенной в § 4 главы 3 настоящей диссертации).

По результатам совещания МВД России с ФАС России диссертантом предложено внесение изменений в ч. 1 ст. 42 УПК в части определения имущественного вреда, причинённого преступлением юридическому лицу (в редакции, изложенной в § 2 главы 3 настоящей диссертации). Это предложение направлено в следственные органы субъектов Российской Федерации для обсуждения, предложений и замечаний.

По теме диссертации опубликовано 10 научных статей общим объёмом 3,1 п.л., а также монография объёмом 2,5 п.л.

Структура работы Диссертация выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК, её структура определена целями и задачам исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих 11 параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объём работы-231 страница.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сычев, Павел Геннадиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении настоящего исследования предлагается сформулировать основные теоретические и практические выводы, которые заключаются в следующем:

1. Организация и юридическое лицо как её разновидность -специфические, коллективные участники уголовного судопроизводства, имеющие соответствующие процессуальные права и обязанности.

2. Юридическое лицо, которому преступлением причинён имущественный вред или вред его деловой репутации, является субъектом нарушенного права и имеет право быть заявителем в стадии возбуждения уголовного дела, потерпевшим и гражданским истцом в стадии предварительного расследования.

Юридическое лицо также может:

- быть субъектом гражданской ответственности в уголовном судопроизводстве;

- подвергаться мерам процессуального принуждения;

- быть адресатом требований, поручений и запросов органов или: должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство;

- обжаловать в суде действия (бездействие) и решения должностных лиц и органов, ведущих уголовное судопроизводство.

Место нахождения юридического лица может быть объектом (местом) проведения проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела и следственных действий в стадии предварительного расследования.

3. Термин «юридическое лицо» используется по отношению к процессуально активным коллективным участникам уголовного судопроизводства, а также при регулировании процессуальных вопросов имущественного характера.

4. В случае участия юридического лица в уголовном процессе его признаки, данные в гражданско-правовом определении:

- организационное единство;

- имущественная обособленность;

- самостоятельная имущественная ответственность, оказывают существенное влияние на порядок уголовного судопроизводства. Оно проявляется, прежде всего, в следующих, имеющих уголовно-процессуальное значение положениях:

- права и законные интересы юридического лица-защищают, а также все юридически значимые действия от его имени совершают физические лица: единоличный исполнительный орган или лица, которым он поручает представительство интересов данного субъекта права;

- потерпевшим и гражданским истцом в уголовном судопроизводстве может быть только организация, имеющая статус юридического лица, у которой в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении находится имущество, ставшее предметом преступного посягательства;

- юридическое лицо должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, если является собственником источника повышенной опасности, которым причинён преступный вред, а также в случае причинения преступного вреда в результате действий его единоличного исполнительного органа, работников, выполнявших служебные обязанности, а в установленных законом случаях - его участников.

- установление данных, идентифицирующих юридическое лицо, производится по правилам доказывания, установленным разделом III УПК.

5. Целесообразно исключить из практики производства по уголовным делам с участием юридических лиц применение доверенностей и закрепить представительство потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика адвокатами на основе ордера, а иными лицами - на основе ходатайства потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

6. Стадия возбуждения уголовного дела - самостоятельная и обязательная стадия уголовного судопроизводства, имеющая специфические задачи и сама по себе являющаяся уголовно-процессуальной гарантией прав участников уголовного судопроизводства, характеризуется особым кругом участников, среди которых может быть организация (юридическое лицо).

7. Возможность признания юридического лица потерпевшим, предусмотренное ч. 1 ст. 42 УПК, является одной из основных гарантий защиты его прав в уголовном судопроизводстве.

8. Особенностью юридического лица применительно к уголовному судопроизводству является возможность его использования как- средство совершения преступления.

9. Наличие в составе участников уголовного судопроизводства юридического лица переводит преступление в категорию «экономического», что определяет специальную организацию его расследования и отдельный государственный статистический учёт.

10. Особенностью процессуального положения юридического лица является то, что для принятия решения о признании его потерпевшим необходимо обязательное проведение следственных действий для получения достаточных данных для обоснования такого процессуального решения.

11. Гражданский иск в уголовном деле является одним из главных процессуальных средств защиты имущественных прав юридического лица'.

12. К мерам по обеспечению гражданского иска можно отнести розыск похищенного имущества, следственные и процессуальные действия по доказыванию достаточных данных, дающих основания полагать, что находящееся у третьих лиц имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого; наложение ареста на похищенное имущество.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в диссертации, автор изложил в виде нижеприведённого проекта Федерального закона.

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации (в части совершенствования регулирования участия юридического лица в уголовном судопроизводстве)»

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, Ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452) следующие изменения:

1) Статью 23 изложить в следующей редакции:

Статья 23. Уголовное преследование по заявлению юридического лица, не являющегося государственным или муниципальным предприятием.

Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред исключительно юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, граждан, общества или государства, то уголовное преследование осуществляется по заявлениюруководителя (единоличного исполнительного органа) данного юридического лица или с его согласия.

Если подозреваемым в совершении указанного преступления является руководитель (единоличный исполнительный орган) юридического лица, то его уголовное преследование может осуществляться по заявлению или с согласия участника (учредителя) данного юридического лица.».

2) В статье 42: а) часть первую изложить в следующей редакции:

1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинён физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, которому преступлением причинён имущественный вред или вред его деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается при наличии достаточных данных, указывающих на причинениелицу вреда преступлением, и оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.». б) часть девятую изложить в следующей редакции:

9. В случае признания юридического лица потерпевшим и отсутствия волеизъявления выступающего от его имени руководителя (единоличного исполнительного органа) или участника (учредителя) юридического лица о своём участии или допуске представителя суд, прокурор, следователь или дознаватель вправе своим постановлением- или определением назначить представителя юридического лица из' числа адвокатов.».

3) Часть первую статьи 44 после слов «морального вреда» необходимо дополнить словами «а также возмещения вреда, причинённого деловой репутации юридического лица.».

4) В статье 45: а) из части первой исключить слова: «а представителями гражданского истца, являющимся юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы.». б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

1.1 Выступающий от имени признанного потерпевшим или гражданским истцом юридического лица руководитель (единоличный исполнительный орган), а в случаях, предусмотренных законом — участник (учредитель) юридического лица, вправе привлечь на основе соглашения в качестве представителя юридического лица адвоката, допускаемого к участию в уголовном дела при предъявлении ордера, или ходатайствовать перед судом, следователем или дознавателем о допуске иного лица в качестве представителя.».

5) в статье 54: а) из части первой исключить слова: «а представителями\* гражданского ответчика, являющимся юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской^ Федерации представлять его интересы.».

6) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

1.1 Выступающий от имени привлечённого в качестве гражданского ответчика юридического лица руководитель (единоличный исполнительный орган), а в случаях, предусмотренных законом - участник (учредитель) юридического лица, вправе привлечь на основе соглашения в качестве представителя юридического лица адвоката, допускаемого к участию в уголовном дела при предъявлении ордера, или ходатайствовать перед судом, прокурором, следователем или дознавателем о допуске иного лица в качестве представителя.».

6) В части третьей статьи 115 после слов «в результате преступных действий» исключить слова «подозреваемого, обвиняемого».

7) Статью 116 дополнить частью 2.1 следующего содержания:

2.1. При наложении ареста на акции или доли в уставном капитале может быть наложен запрет на голосование ими с целью недопущения распоряжения имуществом юридического лица, которое может быть конфисковано в порядке, установленном ст. 104.1 УК, или использовано для возмещения вреда, причинённого преступлением».

8) Статью 117 дополнить частью 2 следующего содержания:

2. В случаях неисполнения юридическими лицами при производстве следственных действий процессуальных обязанностей по выдаче предметов или документов, имеющих значение для уголовного дела, на них судом может быть наложено денежное взыскание в размере до 10 млн. рублей либо приостановлено действие лицензии на осуществлениелицензируемого вида деятельности с последующим вынесением постановления или определения суда в порядке ч. 4 ст. 29 настоящего Кодекса в адрес органа, выдающего такую лицензию, о её отзыве (аннулировании).».

9) Статью. 141 дополнить частью 8 следующего содержания:

8. Должностные лица и организации обязаны сообщать (представлять информацию) об обнаружении признаков преступлений, совершённых в сфере их официальной (уставной) деятельности.».

10) В статье 144: а) в части первой второе предложение изложить в следующей редакции:

При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь вправе получать объяснения, истребовать необходимые предметы и документы или их копии, проводить исследования с привлечением специалистов.». б) дополнить частью 1.1 следующего содержания: «1.1. При необходимости орган дознания, дознаватель и следователь вправе требовать проведения с участием специалистов документальных проверок и ревизий деятельности юридических лиц, в ходе которых проводить контрольные мероприятия в соответствии с федеральным законодательством. Документальная проверка или ревизия юридического лица, за исключением случаев, не терпящих отлагательства, должна проводиться в дневное время по рабочим дням, в присутствии руководителя юридического лица или его представителя, и не должна препятствовать деятельности юридического лица, если эта деятельность не представляет угрозу безопасности граждан. Документы юридического лица могут быть изъяты с последующим предоставлением заверенных копий только в том случае, если необходимые исследования невозможно провести в помещении юридического лица.». Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.
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