

На правах рукописи



003449731

ЛАВРИНОВ Давид Германович

**ДИНАМИКА ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

24.00 01 - теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

16 ОКТ 2008

Москва 2008

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'Д' followed by a series of loops and a final flourish.

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики Московского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Малыгина Ирина Викторовна

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор
Тихонова Валерия Александровна

кандидат философских наук
Молев Антон Ильич

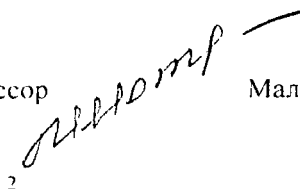
Ведущая организация **Учреждение Российской Академии наук Институт Философии РАН**

Защита состоится «20» октября 2008г в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 210 010 04 при Московском государственном университете культуры и искусств по адресу 141406, Московская обл., г. Химки-6, ул. Библиотечная, д. 7, корпус 2, зал защиты диссертаций

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан «_____» _____ 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



Малыгина И В

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

К концу XX столетия накопилось достаточно много прогнозов развития человечества, и во всех современных проектах и сценариях XXI века явно или неявно присутствует одна фундаментальная мысль: дальнейшее развитие человечества возможно только в условиях многополярного мира. Новая модель мирового порядка складывается в результате возрастания роли сознательного выбора странами и народами путей социокультурного развития, моделирования различных сценариев регионального и глобального культурно-цивилизационного развития. Вместе с тем, в последние десятилетия XX века общепланетарная картина мира и динамика его развития начала принципиально меняться под влиянием процессов интеграции, имеющих глобальную значимость. Становление единого мирового сообщества происходит на фоне сближения уровней социально-экономического развития цивилизаций. Активные интеграционные и коммуникативные процессы дают в ряде случаев основания утверждать, что дальнейшее развитие человечества пойдет по пути сокращения этнонационального и повышения социально-культурного (сословного, профессионального) разнообразия. Совершенно очевидно, что обратной стороной отмеченных процессов и тенденций становится снижение значимости этнонациональных оснований идентичности личности, ослабление чувства принадлежности индивида к определенному государству, обществу и культуре, все чаще можно слышать о транснациональности и двойном гражданстве. Вновь как ценность провозглашается космополитическая идея «человека мира».

Однако формирование некой «наднациональной» или «транснациональной» идентичности носит болезненный и противоречивый характер, о чем свидетельствует целый ряд этнонациональных конфликтов, которыми ознаменовалась вторая половина XX века. В результате приходится признать, что к началу третьего тысячелетия н.э. человек оказался на пересечении множества культурных миров, контуры которых все больше «размываются» в связи с глобализацией культурного пространства, высокой коммуникативностью, плюрализацией культурных языков и кодов. Осознавая и переживая свою принадлежность к ним, человек стал носителем сложной, множественной идентичности. В результате у современного человека ос-

тается все меньше оснований воспринимать и идентифицировать те или иные культуры как «чужие» и тем более враждебные, но вместе с тем, все чаще и тревожнее обсуждается проблема кризиса, «дрейфа» или «утраты» идентичности. Необходимостью осмысления и теоретического обоснования данных реалий обусловлена актуальность и социальная значимость настоящего исследования.

Состояние научной разработанности проблемы

История исследования проблем идентичности и идентификации обычно исчисляется от середины двадцатого века, и традиционно соотносится с общепсихологическими и социально-психологическими исследованиями. Вместе с тем, анализ научных источников показал, что в неявном виде проблема идентичности издавна разрабатывалась в контексте философского знания. В этой связи можно утверждать, что современные исследования идентичности во многом подготовлены трудами Аристотеля, Г В Ф Гегеля, Э Гуссерля, Р Декарта, Ж Деррида, А Камю, И Канта, Дж Локка, К Маркса, Платона, П Рикера, Ж-П Сартра, Б Спинозы, Ф В И Шеллинга, Вл Соловьева, Л Фейербаха, М Хандеггера, М Хоркхаймера, Ф Энгельса, Д Юма, К Ясперса и др.

Концепт «социальная идентичность» получил разработку в исследованиях американских и западноевропейских социологов и социальных психологов: П Бергера, И Гофмана, Ч Кули, Т Лукмана, Дж Г Мида, Г Гидденса, Р Тернера, Т Шибутани, Н Элиаса и др.

В изучение психологической природы идентичности значительный вклад внесли З Фрейд, Э Фромм, Э Эриксон, К-Г Юнг и др.

В рамках философско-социального знания был заложен фундамент исследований этнокультурной идентичности, появившихся в 60–70-х гг. прошлого века и связанных с осмыслением этнонациональных явлений и процессов, впоследствии получивших развитие в различных направлениях научного анализа. В результате сформировались несколько методологических подходов к исследованию этнокультурной идентичности. Разновидности онтологического (примордиалистского) подхода к интерпретации этнонациональных явлений и процессов представлены трудами С А Арутюнова, Ю В Арутюняна, О Бауэра, Ю В Бромлея, Ж Де Воса, К Гирца, Л Н Гумилева, М В Крюкова, С В Лурье, Л Романуччи-Росс, Э Д Смита, М Хрола, К Хюбнера, С М Широкогорова и др.

Конструктивистский, инструменталистский и релятивистский подходы к интерпретации феномена этнокультурной идентичности первоначально были реализованы в исследованиях Б Андерсона, Ф Барта, К Вердери, Э Геллнера, Э Хобсбаума, С Хантингтона и других зарубежных исследователей и впоследствии получили развитие в контексте российского этнологического дискурса, прежде всего, в работах Р Абдулатипова, А Г Здравомыслова, В Малахова В А Гишкова, С В Чешко и других авторов

В последние годы наметилась тенденция к отказу от традиции жесткого противопоставления примордиализма и конструктивизма (инструментализма) и использованию ресурса взаимодополнительности данных парадигм. Продуктивными примерами такого опыта являются исследования М Н Губогло, И В Малыгиной и др

Проблеме кризиса идентичности посвящены исследования психологов, философов, культурологов и социологов П Бергера П Бурдьё А Гидденса, И Гофмана, Т Лукмана, Ю Хабермаса, В Хессле, Э Эриксона и др

Специфика российской идентичности на современном этапе развития общества рассматривается в исследованиях Г А Аванесовой, О Н Астафьевой, Л Гудкова, М Н Губогло, Е Н Даниловой, К Х Делокарова, Л М Дробижевой, М В Заковоротной, Д Н Замятина, А Г Здравомыслова, О И Карпухина, В В Коротеевой, Ю А Левады В С Малахова, И В Малыгиной И С Семененко В Г Федотовой, В А Ядова и др

Состояние и динамика российской идентичности на современном этапе развития общества отражены в теоретических и социологических исследованиях А С Алкаева Г Г Богатыревой, Л М Дробижевой, В В Коротеевой, Г У Солдатовой М Н Губогло, Л Гудкова, Д Н Замятина, А Г Здравомыслова Ю А Левады, И В Малыгиной, И Орловой, В А Ядова и др

Вопросы формирования и воспроизводства этнокультурной идентичности в условиях глобализации культурного пространства и мультикультурализма рассматриваются в работах Т Али, У Бека, Д Белла, С Бенхабиб, И Валлерстайна, З И Левина Н Н Моисеева, Э Тоффлера, Ф Фукуямы, С Хантингтона и др

Таким образом, приступая к исследованию динамики этнокультурной идентичности, мы опираемся на значительный массив идей и концепций. Вместе с тем, в настоящее время отсутствует систематическое

ческое междисциплинарное исследование проблемы этнокультурной идентичности в контексте изменений в эпоху глобальных перемен

Объект исследования. этнокультурная идентичность

Предмет исследования: трансформации доминирующих оснований этнокультурной идентичности в контексте глобализации культурного пространства

Цель исследования: выявить наиболее общие универсальные закономерности динамики этнокультурной идентичности в условиях глобализации

Задачи исследования:

- выявить сущность и структуру этнокультурной идентичности,
- выявить степень и характер влияния глобализационных процессов на трансформацию оснований этнокультурной идентичности,
- выявить векторы динамики этнокультурной идентичности в контексте глобальных социокультурных трансформаций,
- проанализировать современные трансформации российской идентичности,
- охарактеризовать сущность региональной идентичности как актуальной формы этнокультурной идентичности

Теоретико-методологические основы исследования

Комплексный характер исследования обусловил обращение к целому ряду познавательных парадигм и научных подходов

Выявление концептуальных параметров и контекстов функционирования феномена идентичности было осуществлено посредством междисциплинарного подхода. Существенное значение при написании работы играли принципы историзма и культурно-исторического анализа

В исследовании динамики этнокультурной идентичности автор основывался на положениях классического эволюционизма в его современной неозволюционистской трактовке и таких более частных эволюционистских концепциях, как инновативная теория культурогенеза (А. Я. Флиер), синергетическая концепция нелинейной эволюции общественного развития (М. С. Каган), закон иерархических компенсаций (Е. А. Седов), принцип взаимодополнительности методологических подходов к исследованию феномена этнокультурной идентичности (И. В. Малыгина), а также идея симультанного характера

этнокультурной идентичности (И В Малыгина) Методологически значимыми для выявления векторов динамики этнокультурной идентичности в условиях глобализации культурного пространства явились концепции «столкновения цивилизаций» (С Хантингтон) и «столкновения фундаментализмов» (Т Али)

Методы исследования

В диссертации были использованы научные методы адекватные комплексу исследовательских задач

Метод исторической реконструкции (при рассмотрении феномена этнокультурной идентичности в историческом контексте) Метод восхождения от абстрактного к конкретному (при изучении феномена этнокультурной идентичности как целостного феномена до анализа конкретных ее проявлений в условиях глобализации) Компаративный метод (при выявлении сходства и различия динамики этнокультурной идентичности в контексте различных социально-культурных «сценариев») Метод типологизации (при выявлении универсальных тенденций динамики этнокультурной идентичности) Метод единства исторического и логического, аналитический метод метод системности

Научная новизна результатов исследования

- Выявлены некоторые особенности влияния глобализации на динамику этнокультурной идентичности Обосновано, что в условиях глобализации культурного пространства этнокультурная идентичность не нивелируется а приобретает новые модификации, в той или иной мере сохраняя в своей структуре культурные основания предшествующих исторических форм, в том числе этнической и национальной идентичности

- Прослежена динамика этнокультурной идентичности в условиях глобализации Выявлены два основных ее вектора *интегрирующий* предполагающий тенденцию к расширению оснований этнокультурной идентичности *дифференцирующий*, характеризующийся тенденцией к локализации этих оснований Показано, что результатом данных процессов становится усложнение структуры этнокультурной идентичности личности

- Описана тенденция к *этнокультурной маргинализации*, обусловленная ослаблением этнонациональных оснований в структуре социальной идентичности личности

- Проанализированы современные трансформации российской идентичности. Показано, что в условиях кризиса национальной идентичности в России заметно актуализируется региональное самосознание, а региональная идентичность выступает одной из актуальных форм этнокультурной идентичности. При этом этнические и национальные основания в структуре культурной идентичности личности не нивелируются, но теряют доминирующее положение и обретают характер «факультативных».

- Охарактеризована сущность региональной идентичности как актуальной формы этнокультурной идентичности, включающей в себе осознание принадлежности к региональной культуре, экзистенциальное переживание этой принадлежности, а также различные культурообусловленные формы ее манифестации.

- Выявлено, что с позиций культурологического подхода доминирующим фактором в основаниях региональной идентичности является не административно-территориальная принадлежность, а осознание населением региона своей общности на основании разделяемой культуры, близость которой обусловлена сходством в образе жизни, общими климатическими и природно-ландшафтными условиями жизни, сходными чертами предметной среды, общими промыслами и др.

Теоретическая значимость исследования

На основе проведенного исследования подхода выстроена модель динамики этнокультурной идентичности в условиях глобализации, выявляющая возрастание значимости региональной идентичности. Результаты диссертационной работы позволяют углубить теоретические представления о содержании, формах и специфике современного глобализационного процесса, оценить последствия его влияния на структуру и динамику этнокультурной идентичности.

Практическая значимость результатов исследования

Результаты исследования могут использоваться в качестве теоретического материала для дальнейшего исследования феномена этнокультурной идентичности. Учет выявленных закономерностей и тенденций динамики этнокультурной идентичности может способствовать разработке социальных прогнозов, связанных с развитием этнонациональных процессов.

Материалы исследования могут быть использованы в педагогическом процессе в рамках учебных курсов «Культурология», «Теория культуры», «Культурная антропология», «Социология культуры»

Основные положения, выносимые на защиту:

1 В условиях глобализации, характеризующейся интенсивными интеграционными процессами, результатом которых становится ослабление позиций национального государства как доминирующего фактора современных мировых процессов, этнокультурная идентичность не изживает себя, а приобретает новые формы, сохраняя в своей структуре культурные основания всех предшествующих исторических модификаций, в том числе этнической и национальной

2 Динамика этнокультурной идентичности в условиях глобализации культурного пространства приобрела три основных доминирующих вектора *интегрирующий вектор* предполагает тенденцию к расширению оснований этнокультурной идентичности, *дифференцирующий вектор* характеризуется тенденцией к локализации этих оснований, *нивелирующий вектор* характеризуется тенденцией к этнокультурной маргинализации

3 Интегрирующий вектор проявляется, в частности, в тенденции к формированию некой наднациональной или сверхнациональной идентичности, которую можно обозначить как «цивилизационная идентичность», где вслед за С. Хантингтоном под цивилизацией понимается транснациональный уровень культурной общности людей, один из высших уровней их культурной идентификации

При этом формирование цивилизационной идентичности имеет в современном мире множество сценариев, специфика которых определяется тем, какой из факторов доминирует в основании культурной идентичности той или иной цивилизации. Примером интегрирующего вектора может послужить процесс объединения западно- и центральноевропейских государств в Евросоюз, который сопровождается отказом от традиционных национальных символов, в частности национальных валют в пользу евро, созданием общего правового поля и единой Конституции, единого экономического пространства и т.д.

Другим примером расширения оснований этнокультурной идентичности является формирование международных сетевых религиозных организаций. Преимущественно, эта тенденция характер-

на для западных стран Возрождение религиозных чувств и актуализация этноконфессиональной идентичности создает базис для сохранения самобытности в форме совместной причастности к какой-либо конфессионально ориентированной цивилизации Вместе с тем важно понимать, что конфессиональный вектор интеграции не всегда совпадает с цивилизационным

4 О тенденции к локализации оснований этнокультурной идентичности свидетельствует (помимо всплесков этнического самосознания народов во всем мире) возрастание значимости региональной идентичности, которую следует рассматривать как одну из актуальных форм этнокультурной идентичности предполагающую осознание принадлежности к общей региональной культуре, экзистенциальное переживание этой принадлежности а также различные культурообусловленные формы ее манифестации Актуализация регионального самосознания, однако, не означает полной нивелировки этнических, национальных и других оснований в структуре культурной идентичности личности, а свидетельствует об ее усложнении Это приводит к тому, что человек в условиях глобализации одновременно осознает и переживает свою принадлежность множеству различных культурных сообществ региону, этносу, нации, цивилизации и т.д. При этом этнические и национальные основания в структуре культурной идентичности личности не нивелируются, но теряют доминирующее положение и обретают характер «факультативных» Вместе с тем, в определенных ситуациях может произойти актуализация любого из оснований или их симультанная комбинация

5 Актуализация региональной идентичности характеризует, в частности, динамику современной российской идентичности и возникает как реакция на кризис российского национального самосознания и ослабление национальных оснований в структуре российской идентичности При этом с точки зрения культурологического подхода граница региона определяется общей или схожей культурой, близость которой обусловлена сходством в образе жизни, независимо от административно-территориальной принадлежности Ярким примером может послужить Баренц-регион, где именно сходство в образе жизни людей является ключевым основанием формирования региональной идентичности населения Русского Севера и народов других государств, населяющих берега Баренцева моря Общие климатические и природно-ландшафтные условия жизни, сходные черты материальной культуры и предметной среды, общие промыслы и

т д (хозяйственно–культурный тип) веками формировали общекультурное пространство, формирующее соответствующие образы идентичности

6 Тенденция к этнокультурной маргинализации в условиях России проявляется, в частности, в феномене российской общегражданской идентичности, формирование которой постепенно, со значительными трудностями, но все же происходит в современном российском обществе. В структуре общегражданской идентичности этнокультурные основания носят маргинальный характер, а в основе социальной идентичности оказывается не общая культура, а институты гражданского общества. Этнокультурная маргинализация характеризуется тем, что происходит ослабление связи человека со своей культурой, он готов вписаться в любой контекст, независимо от жизненного стиля. В данном случае таким контекстом выступает социально-экономическое пространство.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного университета культуры и искусств, прошла предварительную экспертизу и принята к защите диссертационным советом **24.00 01 – теория и история культуры** при Московском государственном университете культуры и искусств.

Материалы и результаты диссертационного исследования получили апробацию в форме докладов и сообщений на семинарах «круглых столов» и конференциях различного уровня. В их числе:

- международные научные конференции и форумы: «Культура в контексте гуманитарного знания» (М., МГУКИ, 2007), «Преображенские чтения» (М., МГУКИ, 2006), «Планета культуры» (М., МГУКИ, 2008), «Многообразие культур – путь к единству мира» (М., МГУКИ, 2007).

- научно-теоретические и научно-практические конференции: «Глобализация и этнокультурное многообразие» (М., МГУКИ, 2006), «Россия и Европа: историко-культурные параллели» (М., МГУКИ, 2006), «Массовая культура в России: есть ли у нее будущее?» (М., МГУКИ, 2007).

Структура диссертации: диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, освещается состояние исследования проблемы, осуществляется постановка цели и задач исследования проблемы, рассматривается методология работы, раскрываются положения научной новизны, теоретическая и практическая значимость диссертации, степень ее апробации, формируются положения выносимые на защиту

Первая глава «Этнокультурная идентичность в условиях глобализации» посвящена осмыслению феномена «этнокультурная идентичность» Здесь же охарактеризована роль глобализации как фактора кризиса этнокультурной идентичности, обозначены современные векторы динамики этнокультурной идентичности и выявлены ее актуальные конфигурации

В первом параграфе «Этнокультурная идентичность сущность и структура» освещаются основные подходы к пониманию сущности и природы феноменов «идентичность» и «этнокультурная идентичность»

Реализация данной исследовательской задачи потребовала обращения к наиболее авторитетным концепциям идентичности, сформировавшимся в рамках междисциплинарного научного дискурса и раскрывающим важнейшие аспекты данного феномена В этой связи в параграфе рассматриваются концепции идентичности П. Рикера, Ю. Хабермаса, В. Хессле, Э. Гидденса и др.

Автором акцентируется тот факт, что традиционные методологические подходы к пониманию и объяснению этнонациональных явлений и процессов – примордиализм и конструктивизм/инструментализм – также сформировались в рамках научной полемики вокруг феномена «идентичность» в рамках социально-философского дискурса. К данному выводу автор приходит, с одной стороны, с опорой на исследования Э. Фромма, К. Хорни, Р. Баумайстера, В. Хессле и др., придерживающихся примордиалистского подхода к осмыслению идентичности, и, с другой стороны, на идеи Дж. Мида, И. Гофмана, П. Бергера и др., заложивших теоретический фундамент конструктивистской/инструменталистской трактовки исследуемого феномена. Суть примордиализма заключается в том, что идентичность рассматривается как базисная характеристика личности. Она есть нечто внутреннее, сохраняющееся на протяжении ис-

тории личной или коллективной. Идентичность – внутренняя тождественность и непрерывность бытия каждого человека. Индивиды тесным образом связаны с социокультурным окружением, поэтому формирующие исторический опыт элементы не могут быть изменены или отброшены. С позиции конструктивистского подхода идентичность, напротив, предстает как ситуативная и выбираемая, а обретение идентичности – как процесс, в котором индивидуальные и коллективные черты и способы самореализации могут изменяться в зависимости от ситуаций.

Логика и аргументация обоих подходов, как показано в диссертации, нашла свое продолжение и развитие в русле исследования этнокультурной идентичности. Так, в контексте *примордиализма* этнокультурная идентичность предстает как производная от этноса, объективная антропологическая данность, исконная (примордиальная) характеристика человечества. Этнокультурной идентичности придается статус наиболее органичной формы существования человека, которая раскрывается посредством обязательных для этноса признаков, прежде всего языка и культуры (в самом широком ее понимании) отличных от языка и культуры других народов. Что касается конструктивистской/инструменталистской трактовки этнокультурной идентичности, то здесь феномен этнической (групповой) идентичности рассматривается как предшествующий и «конструирующий» этнокультурные общности, которые «воображаемы» и лишены истории. С позиции конструктивистского/инструменталистского подхода идентичность не имеет под собой реальных историко-культурных оснований, а в тех или иных целях «вызывается» к жизни или «приписывается» индивидами.

В диссертации с опорой на исследования Н. В. Малыгиной высказывается позиция, что противоречия, содержащиеся в рассмотренных исследовательских подходах, обусловлены вариативностью форм проявления этнокультурной идентичности, которая, с одной стороны, проявляется как арханческая наиболее органичная форма существования человека, с другой стороны, может обнаруживать себя в форме ситуативных манифестаций групповой общности. В этой связи автором разделяется точка зрения, согласно которой разные методологические подходы следует рассматривать не как взаимоисключающие, а как обладающие значительным ресурсом взаимодополнительности, поскольку этнокультурная идентичность представляет собой феномен, обусловленный как ментальным опытом наро-

да, так и социальными, экономическими и политическими факторами его бытия, как межэтническими и межнациональными взаимодействиями, так и политико-идеологическими стратегиями этнонациональных элит. Высказывается гипотеза, согласно которой вариативность форм проявления этнокультурной идентичности обусловлена наращиванием технологий ее актуализации, в числе которых в условиях современных этнонациональных процессов выступают, преимущественно, идеология и политика.

В параграфе уточняются понятия «социальная идентичность», «этническая идентичность», «культурная идентичность» и выявляется их соотношение.

В качестве рабочего определения этнокультурной идентичности, адекватного целям и задачам исследования, автором выбрана трактовка этнокультурной идентичности как сложного социально-психологического феномена, содержание которого составляет осознание индивидом общности с локальной группой на основе разделяемой культуры, а также осознание группой своего единства на тех же основаниях, психологическое переживание этой общности, индивидуальные и коллективные формы ее манифестации.

Обосновывается правомерность использования термина «этнокультурная идентичность», обусловленное признанием историчности этнического феномена, с точки зрения которой этнос и нация рассматриваются как последовательные стадии этногенеза, связанные общим «культурным ядром». Именно в этом значении в диссертации исторические типы этноса объединены понятием «этнокультурная общность», а для анализа исследуемой формы социальной идентичности используется понятие «этнокультурная идентичность».

Такое понимание исследуемого феномена позволяет утверждать, что в структуре этнокультурной идентичности на том или ином этапе социокультурной динамики можно обнаружить несколько одновременных слоев, в том числе этническую и национальную. При этом различные уровни этнокультурной идентичности можно рассматривать как ее последовательные исторические формы, которые в процессе эволюции не отрицали друг друга, а развивались по принципу взаимодополнительности. На каждой новой исторической стадии формирования этнокультурной идентичности происходит не отмена, а частичная трансформация, адаптация и синтез основных черт традиционных и новых, приоритетных идентификационных ос-

нований В результате национальная идентичность, которая до последнего времени образовывала самый верхний слой и исторически наиболее позднюю форму этнокультурной идентичности, представляет собой напластование ее основных исторических форм В зависимости от конкретно-исторической ситуации может произойти актуализация любого из идентификационных оснований Именно поэтому национальная идентичность может проявляться (и проявляется) в самых разных актуальных формах, в зависимости от того какой грани национальной целостности – территориальной, культурной политической или иной – угрожает деформация или разрушение Именно этим обстоятельством можно объяснить многообразие форм национализма

Во втором параграфе первой главы «Глобализация как фактор кризиса этнокультурной идентичности» исследуются основные научные подходы к пониманию феномена «глобализация» рассматривая ее как одну из причин кризиса этнокультурной идентичности

Автором разделяется позиция, согласно которой феномен глобализации в культуре существовал и наблюдался на протяжении всей истории развития человечества, но проявлялся в разные исторические периоды в разных формах, таких как распространение основных мировых религий, распространение стилей культуры (эллинизм, «латинская культура» в Средние века как основа образования, доминирование культуры одной страны над культурами других стран «итальянизация» европейской культуры в XVI–XVII веках, галлизация европейской культуры XVIII века, американизация в конце XX века), распространение стилей художественной культуры и др

Отмечается, что процесс глобализации стал одной из главных мировых тенденций Новейшего времени, а обсуждение многочисленных аспектов данного процесса – неотъемлемой частью современного научного дискурса В рамках данного исследования глобализация позиционируется как объективный естественно-исторический процесс, характеризующий внутренние потребности развития современной цивилизации, с наибольшей интенсивностью проявившиеся в последней четверти XX века Его основными чертами стали умножение и усложнение социальных связей, наднациональная и надгосударственная интеграция в самых разных сферах социального бытия, возникновение в результате некоей сложной

системы, которая начинает функционировать как единый организм со своими структурами и институтами. В рамках диссертационного исследования дифференцируются понятия «экономическая глобализация» и «культурная глобализация». Под экономической глобализацией понимается процесс создания мирового рынка товаров, единой информационной сети, формирование универсальной модели потребления, создание особых институтов регуляции экономическими, политическими и правовыми процессами и т.д. В свою очередь культурная глобализация предстает как процесс формирования единых ценностных пространств, проявляющихся в морали, искусстве, общении, образе жизни, стереотипах поведения, организации предметной среды.

Глобализация и сопровождающие ее активные интеграционные и коммуникативные процессы определяют контуры будущего мироустройства, актуализируют проблему субъектов становящегося миропорядка. Нельзя не признать в связи с этим, что национальные государства в процессе глобальных изменений утрачивают статус не только «единиц выживания», но и доминирующих субъектов мировых политических, экономических и культурных процессов. В современном мире эти функции зачастую принимают на себя военно-политические блоки, экономические союзы, сетевые организации и т.д. Осмысление происходящих в мире изменений сопровождается появлением в рамках гуманитарного дискурса целого ряда прогнозов, касающихся нового миропорядка. Современные исследователи предсказывают возвращение в мировую политику «глобальных воителей» (Э. Тоффлер), позиционируют появление новых «монопольных» субъектов глобального человеческого сообщества, предвещая «столкновение цивилизаций» (С. Хантингтон) и «столкновение фундаментализмов» (Т. Аллен) и др. Как следствие глобализация приводит к кризису этнокультурной идентичности, проявляющемуся в снижении значимости этнонациональных оснований идентичности личности, ослаблении чувства принадлежности индивида к определенному государству, обществу и культуре, все чаще можно слышать о транснациональности, двойном гражданстве. Проблема поиска идентичности становится одной из социально значимых проблем современного мира в условиях, когда старые идентичности не реализуют своих традиционных функций, а новые еще не созданы.

В третьем параграфе первой главы «**Векторы динамики этнокультурной идентичности и ее современные конфигурации**», являются структурные изменения этнокультурной идентичности, происходящие под влиянием глобализации

Отмечается что социокультурная реальность глобализирующегося мира формируемое информационно-коммуникативное пространство (символический универсум, виртуальная реальность) инсценирует новую реальность с особым набором экстралингвистических признаков, способствующих закреплению в массовом и индивидуальном сознании людей особых ценностно-смысловых установок Глобализация не устраняет и не может устранить многообразие культур, то есть унифицировать их на базе определенной социокультурной парадигмы В диссертации разделяется мнение известного отечественного культуролога А.Я. Флиера, согласно которому, сохранение культурного многообразия вида *homo sapiens* заложено в его генетику как адаптивная неэнтропийная программа, постоянно соперничающая с глобалистскими тенденциями понижения культурного разнообразия, т.е. повышения уровня социальной энтропии Этнические чувства и стремления к сохранению этнической самобытности глубоко укоренены в сознании и психологии каждого народа Согласно ряду исследований, менгальт этносов, а стало быть и их культура в значительной степени определяется функциональной асимметрией мозга Эти вопросы рассмотрены в статьях В.С. Ротенберга и В.В. Аршавского, Е.Н. Анисеева и А.В. Семушкина, в работах японского ученого Макото Кикучи и др Психофизиологические исследования функциональной асимметрии мозга позволили объяснить разное соотношение образно-чувственных плодов работы правого полушария и абстрагирующей способности левого, порождающего логико-вербальные формы интеллектуальной деятельности и на разных возрастных этапах жизни индивида и у разных полов, и у представителей разных культур Таким образом, при всем единстве человеческого рода, общекультурных ценностей и ориентации имеются, тем не менее, фундаментальные предпосылки для сохранения своеобразия, идентичности этнических культур, особенно у крупных этносов и ведущих цивилизаций Говоря об этой этнокультурной неоднородности разных сообществ, в современном мире следует признать наличие разных типов идентификационных моделей ее образующих

В диссертации выделяются два основных вектора динамики этнокультурной идентичности. Первый вектор, *интегрирующий*, рассматривается в виде тенденции к расширению оснований этнокультурной идентичности. Определено, что та или иная историческая форма этнокультурной идентичности с точки зрения ее структуры является, с одной стороны, жесткой и стройной конструкцией, а, с другой, – иерархически организованным, динамическим образованием, разновременные слои которого могут актуализироваться и переструктурироваться под воздействием экзогенных или эндогенных факторов. Объяснение этой, универсальной тенденции и закономерности динамики этнокультурной идентичности в диссертации осуществляется с помощью «закона иерархических компенсаций» Е. А. Седова, в соответствии с которым в сложной иерархически организованной системе рост разнообразия на верхнем уровне обеспечивается ограничением разнообразия на предыдущих уровнях, и наоборот: рост разнообразия на нижнем уровне разрушает верхний уровень организации (т.е. система как таковая гибнет). Исторически это последовательно происходило с племенем, этносом, нацией, каждая из которых «предлагала» все более обобщенные и унифицированные основания этнокультурной идентичности. Как только новая историческая форма человеческих сообществ (допустим, этнос) утверждалась во всем многообразии своей этнокультурной специфики, следовало очередное ограничение этого разнообразия через формирование новых, еще более крупных общностей (наций) интегрирующих и объединяющих этнические образования по еще более унифицированным и обобщенным основаниям.

С опорой на закон иерархических компенсаций в диссертации формулируется тезис о том, что глобализация культурного пространства и обусловленное данным процессом сокращение национально-культурного разнообразия с неизбежностью ведет к формированию некоей наднациональной или сверхнациональной идентичности, которая условно в работе обозначается как «цивилизационная идентичность» где под цивилизацией вслед за С. Хантингтоном понимается наивысшее культурное образование, объединяющее людей, обеспечивающее им определенную степень культурной самобытности и наивысший уровень культурной идентификации. В диссертационном исследовании «цивилизационная идентичность» выступает примером *интегрирующего* вектора. Цивилизация определяется как общими объективными элементами, такими, как язык, история, ре-

лигия, обычаи, общественные институты, так и субъективной самоидентификацией людей

Автор диссертации не разделяет позицию критиков предложенной С. Хантингтоном типологии современных цивилизаций, касающуюся отсутствия единых оснований данной типологии в результате чего в основу той или иной цивилизационной общности американский исследователь кладет то религиозный, то территориальный, то национально-государственный принципы. Разделяя позицию И. В. Малыгиной, автор выражает точку зрения, согласно которой С. Хантингтон, не артикулируя данную мысль, возможно, интуитивно, но акцентировал различия доминирующих оснований культурной идентичности у разных цивилизаций на основании которых можно выделить несколько сценариев формирования цивилизационной идентичности в современном мире. Другим примером *интегрирующего* вектора служит процесс объединения ряда европейских государств в Евросоюз, который сопровождается отказом от традиционных национальных символов, в частности национальных валют в пользу евро, созданием общего правового пространства и единой Конституции, общего экономического поля и т.д. О тенденции к расширению оснований этнокультурной идентичности свидетельствует и формирование международных сетевых религиозных организаций. Преимущественно, эта тенденция характерна для незападных стран. Возрождение религиозных чувств и актуализация этноконфессиональной идентичности создает базу для сохранения самобытности в форме совместной причастности к какой-либо цивилизации, но иногда этому сопутствуют фундаменталистские проявления и неприязненное отношение к представителям иных культур. В качестве примеров сетевых религиозных организаций в диссертации рассмотрено религиозное движение Sai Baba сторонники которого утверждают, что оно имеет 2 тыс. филиалов в 137 странах. Пример индийской культурной «эмиссии» – движение Хааре Кришна. В этой связи упомянуты и буддистские движения типа Soka Gakkai, пришедшего из Японии, «Буддистский ренессанс» на Тайване созданная там религиозная организация «Фонд Цзы-Чи» к сегодняшнему дню имеет отделения уже в 40 странах. Исламские движения в Турции и во всем остальном мусульманском мире очевидным образом предполагают альтернативную модель современности, т.е. не отказ от модернизации вообще, а скорее стремление строить современное общество, которое участвует в глобальной системе, но в то же время вдохновля-

ется обладающей собственным самосознанием исламской культурой. Аналогичное исламское движение в Индонезии, будучи прокапиталистическим, продемократическим, допускающим религиозный плюрализм, но при этом твердо преданным мусульманской вере, сыграло важную роль в падении режима Сухарто и избрании президентом лидера этого движения Абдуррахмана Вахида. Сегодня во всем мусульманском мире, даже в Иране, такое видение альтернативной исламской современности приобретает все больший вес. В этом случае общие жизненные ориентиры, нравственные ценности, религиозные воззрения составляют прочную базу для отношений внутри арабо-мусульманского, индо-буддийского региона, а также государств Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии.

Второй вектор динамики этнокультурной идентичности, *дифференцирующий* характеризуется, напротив, тенденцией к локализации оснований этнокультурной идентичности. В частности, ответом на активные глобализационные процессы становится актуализация региональной идентичности. Помимо двух выделенных векторов динамики этнокультурной идентичности в условиях глобализации, в диссертации выделяется тенденция к *этнокультурной маргинализации*, которая характеризуется ослаблением и «факультативностью» этнокультурных оснований в структуре социальной идентичности личности и проявляется в утрате связи индивида со своей этнической/национальной культурой, в готовности вписаться в любой контекст, независимо от жизненного стиля.

Вторая глава **«Современные трансформации российской идентичности»** посвящена кризису этнокультурной идентичности России, актуализации регионального самосознания в России, как следствию данного кризиса.

В первом параграфе второй главы **«Кризис национальной идентичности России»** внимание актуализируется на проблеме кризиса идентичности России.

Стремительные изменения в мире в конце XX – начале XXI века, связанные в первую очередь с нарастающими и весьма противоречивыми процессами глобализации, резко обострили проблему национальной идентичности. На современном этапе развития в России сложилась такая ситуация, в которой наша страна оказалась поставленной перед необходимостью адаптации к западным культурным, либеральным и демократическим ценностям, для того чтобы успешно осуществлять конструктивный диалог и развивать взаимовыгод-

ное сотрудничество. Безусловно, глобализация вызвала кризис российской национальной идентичности. Как результат, формируются новые, более адаптивные в современной ситуации модификации российской идентичности.

В частности, в диссертации акцентируется внимание на тенденции к формированию российской *общегражданской* идентичности, формирование которой постепенно, со значительными трудностями, но все же происходит в современном российском обществе. В структуре общегражданской идентичности этнокультурные основания приобретают *маргинальные «факультативный»* характер, основу российской идентичности образует уже не столько общая национальная культура, сколько институты гражданского общества.

Другой вектор трансформации российской идентичности, как отмечается в диссертации, проявляется в тенденции к актуализации региональной идентичности.

Во втором параграфе второй главы «**Актуализация региональной идентичности в России**» рассмотрены основные причины актуализации регионального самосознания в России, факторы, влияющие на формирование региональной идентичности.

Под региональной идентичностью в диссертации понимается *одна из форм этнокультурной идентичности*, заключающая в себе осознание принадлежности к общей региональной культуре, экзистенциальное переживание этой принадлежности а также различные культурообусловленные формы ее манифестации.

При этом автором разделяется позиция, согласно которой понятие «региональная культура» правомерно применять во-первых, по отношению к масштабным регионам расселения этнически или религиозно однородных сообществ, во-вторых, по отношению к региону, в рамках которого на основе определенных социокультурных качеств сформирована культурная целостность, отличающая данное региональное сообщество от соседнего. В этой связи в работе отмечается, что региональная культура включает в себе не только социальную сплоченность этнических, расовых и языковых групп, проживающих на одной территории, но и общность разделяемых ценностей. На формирование и развитие региональной культуры влияют природные характеристики региона, его история, этнический и профессиональный состав населения, исторически сложившиеся традиции, менталитет, исторические памятники, система образования, культурные достижения, проявления народной культуры в художе-

ственных промыслах и ремеслах и т.д. Кроме того, одним из основных элементов региональной культуры является сходство в образе жизни людей, населяющих определенную территорию.

Процессы глобализации оказывают унифицирующее воздействие на базовые культурные и человеческие ценности, выступающие ядром социокультурной целостности России. Примером может послужить ситуация сложившаяся между Москвой и российскими регионами. Эти отношения всегда были непростыми и даже конфликтными, но сейчас между Москвой и остальной Россией нарастают экономические и политико-культурные противоречия системного характера. Появились различия не только в уровне и качестве жизни, но и в сфере систем ценностей. В стране усиливаются антимосковские настроения, в то время как провинция все чаще пытается обрести, доказать самой себе и всем остальным свою самость.

Наряду с этим в диссертации акцентируется факт появления нового феномена – мегаполисной идентичности, которая в диссертации интерпретируется как одна из современных модификаций региональной идентичности. Россия, выступая активным участником глобализационных процессов, гипотетически открыта для любого рода информационного воздействия, причем это воздействие осуществляется непосредственно через центр. Москва принимает и впитывает в себя любого рода информацию, поступающую от «глобального сообщества», которая влияет на социокультурную специфику столицы, формируя специфическую мегаполисную идентичность.

Актуализации региональной идентичности в России способствуют такие очевидные процессы, как распад единого экономического пространства, резкое снижение территориальной мобильности из-за высоких транспортных тарифов и цен на билеты, что стимулирует обособление регионов. Федеративная модель отношений между Центром и регионами сама по себе служит еще одним мощным стимулом формирования региональной идентичности.

В целом в диссертации выделяются две группы факторов способствующих актуализации региональной идентичности в России. 1) внешние факторы, в числе которых выделяются влияние глобализационных процессов на «центр» и последующее усвоение информации региональными общностями, изменение социокультурной обстановки в стране в целом, намерений и действий «центра» по отношению к региону, макроэкономических условий, содержания и характера информации о регионах (затрагивающей интересы регионов).

в центральных СМИ, 2) внутренние факторы формирования региональной идентичности, в числе которых рассматриваются изменение социокультурной обстановки в регионе, региональных ресурсов и условий, намерений и действий региональной политической элиты, традиций, символов и стереотипов регионального сообщества, исторического наследия, содержания и характера информации о регионе (затрагивающей интересы региона) в местных СМИ, уровня и качества образования населения. Каждое региональное сообщество характеризуется специфическим соотношением данных факторов, что определяет особенности проявления региональной идентичности в каждом конкретном случае.

В диссертации акцентируется тот факт, что процессы регионализации и актуализации регионального самосознания характеризуют не только российские реалии, но активно разворачиваются и в Европе (Германия, Франция, Италия, Швеция), где на месте национальных государств формируется объединенная, но многообразная и полицентричная "Европа регионов", что в очередной раз подтверждает факт существенного влияния глобализации. Однако между Россией и Европой существуют различия, если в Европе регионализация выступает формой интеграции ряда государств (Евросоюз), то в России процессы регионализации – это признак фрагментации, локализации общенационального культурного пространства.

Актуализация регионального самосознания, однако, не означает полной нивелировки этнических, национальных и других оснований в структуре культурной, этнокультурной идентичности личности, а свидетельствует об ее усложнении. Это приводит к тому, что человек в условиях глобализации одновременно осознает и переживает свою принадлежность множеству различных культурных сообществ: региону, этносу, нации, цивилизации и т.д. При этом этнические и национальные основания в структуре культурной идентичности личности не нивелируются, но теряют доминирующее положение и обретают характер «факультативных». Вместе с тем, в определенных ситуациях может произойти актуализация любого из оснований или их симультанная комбинация.

В заключении описываются основные результаты исследования.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях.

1. Лавринов Д Г Актуализация региональной самонидентификации в условиях кризиса российской идентичности // Вестник МГУКИ. – 2008. №3. – С 47–50

2 Лавринов Д Г Этнокультурная идентичность в условиях Глобализации // Преображенские чтения Сб науч статей – М МГУКИ, 2007 – С 52–54

3 Лавринов Д Г Глобализация и этнокультурное многообразие // Диалог культур в контексте современного общества Сб науч статей – М МГУКИ, 2006 – С 44–46

4 Лавринов Д Г Глобализация и европейская культура Россия и Европа историко-культурные параллели Сб науч статей – М МГУКИ, 2006 – С 67–71

5 Лавринов Д Г Российская идентичность в условиях глобализации // Прошлое и будущее России в опыте социально-философской мысли Сб науч статей – М МГУКИ, 2006 – С 67–72

6 Лавринов Д Г Проблема этнокультурной идентичности сквозь призму глобализации // Созидательная миссия культуры Сб науч статей – М МГУКИ, 2006 – С 90–94

7 Лавринов Д Г Глобализация как фактор кризиса ценностных ориентаций и девиация молодежи России // Многообразие культур – путь к единству мира Сб статей молодых ученых – М МГУКИ, 2007 – С 77–82

Подписано в печать 17 09 2008 г
Объем 1,5 п л Тираж 100 экз
Заказ № 68 Ротапринт МГУКИ