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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве"

Актуальность темы исследования определяется тем, что в современных условиях экономическая преступность является одним из основных источников деструктивного воздействия на экономику, не только причиняющим материальный ущерб, который за 10 месяцев 2010 года составил 132 013 279 тыс. руб.1, но и препятствующим осуществлению социально-экономических реформ, порождая в обществе атмосферу нестабильности.

Президент России Д. А. Медведев в своих выступлениях неоднократно отмечал необходимость поддержки бизнеса и развития предпринимательства как факторов, обеспечивающих устойчивое развитие экономики и повышение ее конкурентоспособности в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации".

Важнейшая проблема развития предпринимательства - доступность кредитования, финансирования, минимизация рисков ведения бизнеса. Преступления, связанные с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, посягают на принцип добропорядочности при осуществлении экономических отношений и позволяют использовать процедуру банкротства не для реструктуризации бизнеса, а для его уничтожения в целях последующего передела собственности.

Деятельность органов внутренних дел по выявлению и расследованию преступлений, связанных с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, призвана пресечь действия недобросовестных предпринимателей. Тем не менее, анализ статистических данных показывает, что эта задача не решается в полном объеме. Так, в 2007 г. было возбуждено 799 уголовных дел по преступлениям, связанным с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, из них направлено в суд только 182; в 2008 г. возбуждено - 638, направлено в суд - 107; в 2009 г. возбуждено - 548, направлено в суд - 92; в период с января по октябрь 2010 г. возбуждено - 639

1 Статистика за 2010 год. URL: www.mvd.ru (дата обращения: 17.11.2010).

2 Выступление Президента РФ на II Всероссийском форуме промышленников и предпринимателей 29.02.2008. URL: www.kremlin.ru (дата обращения: 21.03.2009). 3 уголовных дел. Это свидетельствует как о необоснованном возбуждении отдельных дел, так и о ненадлежащем качестве их расследования.

Существующие научные исследования обобщают особенности доказывания по преступлениям, предусмотренным ст.ст.195-197 УК РФ, основываясь на том, что все они призваны осуществлять уголовно-правовое регулирование в сфере несостоятельности. Тем не менее, механизм совершения каждого из этих преступлений во многом специфичен, что определяет существенные различия в доказательственной деятельности должностных лиц.

Неправомерные действия при банкротстве являются наиболее распространенным видом преступного поведения в сфере несостоятельности (банкротства). В структуре преступлений, связанных с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, их доля составляет 65%. В связи с этим имеется необходимость в разработке нового научного и методического обеспечения для данной категории уголовных дел.

Кроме того, Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ в диспозицию ст. 195 УК РФ были внесены существенные изменения, после чего системного исследования особенностей доказывания по указанной категории уголовных дел не производилось.

Серьезным препятствием5 для эффективной работы указанной нормы материального уголовного права является несовершенство отдельных положений уголовно-процессуального законодательства и нормативных актов, регламентирующих правоотношения в сфере несостоятельности (банкротства). Изменения и дополнения Федерального закона от 27 сентября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», произведенные законодателем 17 раз за последние пять лет, повлекли лабильность условий для организации доказательственной деятельности, что вызывает у правоприменителя дополнительные сложности.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертации, определяют необходимость дальнейшего научного исследования особенностей доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Вопросы расследования этой категории преступлений впервые были освещены в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А. М. Нуждина «Проблемы методики раскрытия и расследования криминальных банкротств», подготовленной в 1997 году.

Принятие в 2002 г. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» существенно изменило порядок проведения процедур банкротства, что повлекло изменение механизма преступной деятельности. Необходимость организации противодействия новым способам совершения преступлений, связанных с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, повлекла появление ряда научных работ на уровне кандидатских диссертаций.

Работы П. Е. Власова, Д. А. Муратова, П. А. Резвана, С. Р. Акимова, А. Н. Павлисова, М. В. Васильевой, Ю. А. Евстратовой, Е. С. Романовой внесли весомый вклад в создание научного и методического обеспечения для расследования данной категории преступлений, но их авторы сделали основной акцент на изучение криминалистических аспектов.

В то же время особенности процесса доказывания, определяемые спецификой исследуемой категории преступлений, в вышеуказанных научных работах остались нерассмотренными и неразрешенными. Вопрос об особенностях доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве не подвергался детальному изучению. Так, лишь П. Е. Власов и Д. А. Муратов частично исследуют этот вопрос, предлагая перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию. Остальные работы не затрагивают уголовно-процессуальных проблем, решение которых является одной из насущных задач следственной и судебной практики.

При этом существующие научные исследования по рассматриваемой проблематике обобщают особенности расследования преступлений, связанных с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности, в то время как вопросы расследования неправомерных действий при банкротстве не подвергались детальному анализу. 5

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование процесса доказывания по исследуемой категории уголовных дел и устранение имеющихся противоречий и пробелов в нормативном регулировании.

Поставленная цель исследования предопределила круг взаимосвязанных задач:

- определение структуры предмета доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве;

- разработка конкретизированного перечня элементов предмета доказывания по указанным делам;

- исследование поводов и оснований для возбуждения уголовного дела данной категории и выявление на этой основе проблем правового регулирования;

- выявление закономерностей формирования системы доказательств по уголовным делам исследуемой категории на стадии предварительного расследования;

- исследование типичных моделей совершения неправомерных действий при банкротстве и разработка практических положений по организации доказательственной деятельности;

- определение направлений по повышению эффективности доказательственной деятельности по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве и разработка на этой основе практических рекомендаций.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного производства по делам о неправомерных действиях при банкротстве (ст. 195 УК РФ), а также проблемные ситуации при осуществлении доказательственной деятельности.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального права, регламентирующие процесс доказывания, нормы уголовного и гражданско-правового законодательства, совокупность федеральных законов, определяющих основные закономерности осуществляемой на их основе доказательственной деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве, а также судебная и следственная практика применения указанных норм права.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод познания объективной действительности, общенаучные (системный и структурно-функциональный методы, аналогия, моделирование, типизация); частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, статистический, конкретно-социологический и другие методы).

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области криминалистики, уголовного процесса, а также уголовного и гражданского права.

Источниками теоретической информации по проблемам доказывания явились работы В. А. Азарова, В. Д. Арсеньева, В. С. Балакшина, В. А. Банина, В. П. Божьева, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, В. М. Быкова, Л. Е. Владимирова, В. Н. Григорьева, А. А. Давлетова, Е. А. Доли, В. Н. Жогина, В. И. Зажицкого, 3. 3. Зинатуллина, Л. М. Карнеева, Н. П. Кузнецова, А. М. Ларина, П. А. Лу-пинской, Ю. К. Орлова, В. Т. Очередина, В. Д. Спасовича, М. С. Строгович, Л. Т. Ульяновой, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Чельцова, С. А. Шейфера, О. Н. Шекшуевой, Н. А. Якубович и др.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное, уголовно-правовое и гражданско-правовое законодательство, Федеральный закон от 27 сентября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иные федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации, а также ведомственные нормативные акты МВД России.

Эмпирическая база исследования. В ходе диссертационного исследования изучено 210 уголовных дел и материалов проверки из практики 12 субъектов Российской Федерации, в том числе Амурской, Астраханской,

Белгородской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Кемеровской, Курганской, Свердловской, Челябинской, Ярославской областей, Республики Саха (Якутия). Автором поведен анкетный опрос 115 сотрудников органов внутренних дел, из числа следователей и оперуполномоченных ОБЭП, имеющих практику расследования уголовных дел данной категории. Кроме того, выводы диссертанта подтверждены результатами экспертного опроса 9 судей арбитражных судов Челябинской и Свердловской областей и 16 арбитражных управляющих из числа участников некоммерческих партнерств «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», «Ассоциация межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал». В процессе исследования были использованы статистические отчеты о деятельности органов внутренних дел, аналитические справки по данному направлению работы, собственный опыт автора, проработавшего в должности старшего следователя отдела по расследованию преступлений в сфере экономики в течение пяти лет, результаты анализа и оценки собранного эмпирического материала.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в рамках комплексного исследования рассмотрена совокупность уголовно-процессуальных особенностей доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве.

Диссертантом реализован диалектический подход, направленный на системный анализ общих проблем уголовно-процессуального доказывания через особенности частной системы доказательств. В работе определено понятие предмета доказывания по отдельным категориям уголовных дел, исследованы его сущность и содержание. На этой основе предложена модель предмета доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве, разработан конкретизированный перечень составляющих его элементов.

С учетом полученных диссертантом научных данных определены закономерности формирования системы доказательств по указанным делам, разработаны типичные модели совершения преступления, составлены соответствующие каждой из них программы доказательственной деятельности, рассмотрены особенности собирания, проверки и оценки доказательств.

Кроме того, подготовлены практические рекомендации, которые могут использоваться для оптимизации процесса доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предмет доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве должен моделироваться как сложная система взаимосвязанных блоков: уголовно-правовые аспекты, отражающие конструктивные признаки этого преступления; нормы гражданско-правового законодательства, устанавливающие порядок проведения процедуры банкротства; механизм преступного поведения, определяющий схему совершения преступления и следовую картину.

При этом каждому блоку соответствует самодостаточная модель, содержание которой определяется одной из отраслей права. При формировании предмета доказывания входящие в него блоки могут рассматриваться с двух сторон: при микроподходе детализируются элементы внутренней структуры каждого блока на основании существующих научных положений криминалистики, уголовного или гражданского права, при макроподходе происходит комплексное изучение содержания информационной модели в его единстве и взаимосвязи.

2. Конкретизированный перечень элементов предмета доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве включает в себя комплекс юридически значимых фактов и обстоятельств, который позволяет устанавливать, систематизировать и эффективно использовать сведения, имеющие доказательственное значение, выявлять взаимосвязь между блоками уголовно-правовой, гражданско-правовой и криминалистической информации.

3. Для обеспечения законности возбуждения уголовных дел данной категории необходимо:

- дополнить ч. 1 ст. 140 УПК РФ, предусмотрев в качестве самостоятельного повода «сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц»;

- наделить юридическое лицо, направившее сообщение, процессуальным статусом заявителя, предоставив ему соответствующие права в ч. 4 ст. 144, ч. 4 ст. 148 УПК РФ;

- дополнить ч. 1 ст. 45 УПК РФ положением о возможности участия в уголовном процессе юридического лица через своих участников, при совершении его руководителем действий, причинивших вред имуществу или деловой репутации организации;

- включить акт ревизии в число источников доказательств, дополнив ч. 2 ст. 74 УПК РФ;

- регламентировать порядок проведения ревизии путем принятия ведомственного нормативного акта.

4. Формирование системы доказательств по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве состоит из трех этапов. Целью каждого этапа будет являться создание автономной модели одного из взаимосвязанных блоков, составляющих структуру предмета доказывания.

На первом и втором этапах процесс доказывания строится на основании исходной информации, полученной на стадии возбуждения уголовного дела. Он по большей части носит удостоверительный характер, решает задачи систематизации имеющегося информационного массива, проверки полученных сведений и их переработки в процессуальную форму доказательств.

На третьем, заключительном этапе, доказательственная деятельность осуществляется с использованием модельной, а не исходной информации. Организационная структура такой деятельности состоит из следующих элементов: абстрактная модель - вероятная следовая картина - процесс расследования - доказательства, что определяет необходимость разработки типичных моделей совершения преступления.

5. В целях совершенствования процесса доказывания и на основании результатов исследования диссертантом выделены типичные модели совершения преступления, которые систематизированы в соответствии с предусмотренными законом видами неправомерных действий при банкротстве:

5.1. Для ч. 1 ст. 195 УК РФ:

5.1.1. Вывод из обанкротившегося предприятия наиболее ликвидных активов и организация на их основе нового эффективного бизнеса.

5.1.2. Уход от обязательных платежей в бюджет и претензий со стороны кредиторов.

5.1.3. Неправомерные действия при банкротстве с целью уничтожения конкурирующей организации.

5.2. Для ч. 2 ст. 195 УК РФ:

5.2.1. Незаконное удовлетворение требований кредиторов с нарушением порядка очередности.

5.3. Дляч. 3 ст.195УКРФ:

5.3.1. Неправомерные действия при банкротстве, направленные на смену собственника организации.

Для каждой модели определена типичная следовая картина, в соответствии с которой предложен перечень следственных действий, производство которых обеспечит получение доказательств, необходимых и достаточных для разрешения уголовного дела по существу.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение диссертации определяется тем, что сформулированные автором научные положения, обобщающие особенности доказывания по уголовным делам о неправомерных действиях при банкротстве, углубляют и расширяют теоретические представления об уголовно-процессуальномдоказывании, обозначают существующие проблемы, предлагают пути их решения.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанных научных положений, выводов и рекомендаций в теории уголовного процесса и правоприменительной деятельности для оптимизации процесса доказывания по уголовным делам рассматриваемой категории, кроме того, возможно их применение при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов и ведомственного нормативного регулирования.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Особенности расследования преступлений в сфере экономики», а также в системе повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались диссертантом в ходе международных, всероссийских и региональных конференций и семинаров: Всероссийская научно-практическая конференция «Административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговым правонарушениям и преступлениям» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 8 декабря 2005 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы противодействия организованной экономической преступности и коррупции» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 23 ноября 2006 г.); IX международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2007» (Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 29-30 марта 2007 г.); Региональный научно-практический круглый стол: «Проблемы выявления признаков преступлений при недружественных поглощениях. Вопросы предотвращения и профилактика незаконных захватов имущественных комплексов юридических лиц» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России 23 мая 2007 г.); Международный научно-практический семинар «Противодействие организованной преступности, терроризму, экстремизму и другим угрозам безопасности общества и государства в современных условиях» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 17 октября 2007 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 18 октября 2007 г.); X международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2008» (Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 3-4 апреля 2008 г.); Международный научно-практический семинар «Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации» (Барнаул,
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Алтайское краевое законодательное собрание, 27-28 ноября 2008 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Особенности расследования экономических преступлений» (Екатеринбург, Уральский юридический институт МВД России, 25 февраля 2009 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля Высшей школы Лившица Юрия Даниловича «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ» (Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 2-3 апреля 2009 г.); Интернет-конференция «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические проблемы в деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений» (Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 28 октября 2010 г.).

Основные теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в 18 научных работах, подготовленных автором лично или в соавторстве. В их числе три статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень, определяемый Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, и учебное пособие «Расследование преступлений, связанных с банкротством субъекта финансово-хозяйственной деятельности», допущенное Министерством внутренних дел Российской Федерации для обучения курсантов, слушателей и преподавателей образовательных учреждений МВД России, сотрудников органов внутренних дел.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Пермского филиала Нижегородской академии МВД России, а также Челябинского юридического института МВД России и используются при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Расследование преступлений в сфере экономики».

Кроме того, основные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность органов предварительного следствия Челябинской и Свердловской областей.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.
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