



005053880

На правах рукописи

Бирагова Бэла Маирбековна

**Мобилизационный потенциал средств массовой информации как актора
этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии

25 ОКТ 2012

АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва, 2012

Диссертация выполнена на кафедре общественных наук ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова».

Научный руководитель:

Панферова Валентина Васильевна
кандидат философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Феофанов Константин Анатольевич
доктор политических наук, профессор
кафедры социологии, психологии и педагогики
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
технологический университет «Станкин»

Евгеньева Татьяна Васильевна
кандидат исторических наук, доцент
кафедры социологии и психологии политики
факультета политологии
ФГБОУ ВПО «МГУ им. М.В. Ломоносова»

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Южно-Российский институт-филиал**

Защита диссертации состоится «1» ноября 2012 г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.136.03 при Московском государственном гуманитарном университете им. М.А. Шолохова по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 9, ауд. 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова по адресу: г. Москва, ул. В. Радищевская, д. 16-18.

Автореферат разослан « 29 » сентября 2012 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

доктор исторических наук, профессор

_____ А.А. Орлов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования. Процесс становления глобального информационного общества сопровождается серьезными трансформациями на геополитическом пространстве, которые носят противоречивый и труднопрогнозируемый характер. С одной стороны, развитие информационно-коммуникационных технологий активизирует всестороннюю интеграцию стран и народов в единое взаимоинформированное мультикультурное общество, а с другой стороны – создает предпосылки для углубления социального неравенства, экономического и цифрового «раскола» между развитыми и развивающимися странами, усиления культурной экспансии западных мировоззренческих стандартов. На внутринациональном уровне это становится реальной угрозой этническому самосознанию, информационной безопасности и государственному суверенитету, а на глобальном уровне – провоцирует новые вызовы геополитического, геоэкономического и геокультурного характера.

Специфика современного этнокультурного взаимодействия, под которым в широком смысле понимается «совокупность различных политических, экономических, социальных и других контактов и взаимоотношений между этносами и культурами»¹, сохраняет подчеркнуто нестабильный и деструктивный характер, что наглядно проявляется в образовании новых очагов «столкновения цивилизаций», системном кризисе мультикультурализма, негативной мобилизации и политизации этничности в субрегиональных (этнонациональные и этноконфессиональные конфликты) и глобальных масштабах (международный терроризм).

На этом фоне особое значение приобретает мобилизационная роль не только государств и межгосударственных объединений, политиков и общественно-политических организаций, непосредственно участвующих в

¹ Садохин А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология. М., 2000. С.244.

выработке политических решений и определяющих развитие стран и народов как на национальном, так и на международном уровне, но и ряда иных акторов, которые в ходе целенаправленной деятельности могут оказывать существенное влияние (позитивное или негативное) на процессы этнокультурного взаимодействия. Одним из таких акторов в современном этнокультурном взаимодействии выступают средства массовой информации, что обусловлено целым рядом факторов.

Глобализация информационного пространства привела к радикальной трансформации роли средств массовой информации в мировом политическом процессе. С мощным развитием цифровой, спутниковой связи и Интернета деятельность СМИ приобрела интерактивный и трансграничный характер, что способствовало, с одной стороны, медиатизации всех социальных полей, включая политику и культуру², а с другой стороны – политизации информации как управленческого ресурса³, превращению ее в инструмент глобального политического манипулирования массовым сознанием, оттесняющим на второй план идеологические, военные и другие способы влияния.

Конвергенция информационной и политической сфер, по мнению ряда исследователей, привела к формированию нового типа политической власти – медиакратии («власть СМИ»), в которой СМИ являются «самым важным игроком в публичной сфере; им принадлежит право и стремление создавать общественное мнение и влиять на политический процесс по собственной воле и в собственных интересах»⁴.

Именно СМИ в значительной степени формируют представления о политических и духовно-нравственных ценностях современного глобализирующегося общества и обладают приоритетной ролью в удовлетворении интереса глобальной массовой аудитории к жизни других

²См.: Бурдые П. О телевидении и журналистике. М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», Институт экспериментальной социологии, 2002. С.10.

³Василенко И.А. Политология: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2009. С.33.

⁴См.: Бодрунова С.С. Медиакратия: атлантические подходы к определению. [Электронный ресурс]. URL: http://www.intelros.ru/pdf/mediafilosofia_2/13.pdf.

народов и культур, возрастающего под влиянием интеграционных процессов. В силу своего социально-профессионального предназначения выступая «соучастниками» всех международно-значимых событий и используя этническую информацию, СМИ формируют в массовом сознании совокупный образ (позитивный или негативный) того или иного этноса, влияя как на его самосознание, так и на представления о нем других этносов, его международную репутацию. СМИ также являются важнейшим инструментом моделирования национального сознания и национальной политики государств.

В современных полиэтнических обществах, таким образом, СМИ обладают огромным мобилизационным потенциалом, который может носить как толерантный, конструктивный характер, стимулируя гармонизацию межэтнических отношений, так и деструктивный характер, усиливая риск этнополитической дестабилизации.

Анализ глобального информационного пространства показывает, что в медийной интерпретации проблематики современного этнокультурного взаимодействия наметился целый ряд неблагоприятных тенденций, а именно: наблюдается негативная актуализация в СМИ этнического и религиозного фактора с использованием «языка вражды» (англ. hate speech) и оскорбительно-оценочных этнических стереотипов, при этом окрашивание фактов и событий тонами социальной агрессии, ксенофобии и национализма нередко носит конъюнктурный и провокационный характер; подвергаются тотальной девальвации и становятся орудием информационных войн медиатизированные образы религиозных символов («карикатурный скандал» 2005-2006 гг. между Европой и исламским миром) и памятников историко-культурного наследия народов (к примеру, демонтаж памятника Неизвестному солдату в Эстонии).

Симптоматично, что в результате подобного мобилизационного воздействия СМИ происходит дезориентация массовой аудитории, популяризация в массовом сознании «образа врага» применительно к чужой

этнической (религиозной) общности, а в целом – рост конфликтогенности общества. Эти тенденции особенно остро отражаются на внутривнутриполитической ситуации стран с мозаичным национальным и конфессиональным составом, о чем свидетельствует тревожная статистика столкновений на межэтнической и межконфессиональной почве. Все это определило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Осмысление значимости мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве правомерно рассматривать с позиций междисциплинарного анализа, в проблемном поле целого ряда социально-гуманитарных наук: политологии, геополитики, социологии, этнополитологии, этноконфликтологии, культурологии, теории журналистики, социальной психологии и др., что предопределило широкий диапазон использованной научной литературы.

Проблемы взаимодействия и взаимовлияния различных акторов мировой политической системы и их роли в глобальных процессах отражены в современных теориях международных отношений, представленных в трудах И. Валлерстайна, С. Амина, А. Уолферса, М. Каплана, Р. Кеохейна, Дж. Ная, Дж. Розенау, Б. Рассета, Х. Старра, Дж. Грума, С. Хантингтона, Ф. Фукуямы, З. Бжезинского, Н. Хомски, Э. Гидденса, К.С. Гаджиева, П.А. Цыганкова, А.П. Панарина, А.Г. Дугина, А.И. Уткина, В.Л. Шаповалова и др.⁵.

⁵ Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М., 2003; Amin S. The Liberal Virus: Permanent War and the Americanization of the World. Monthly Review Press, 2004; Wolfers A. Discord and Collaboration: Essays on International Politics. Baltimore. The Johns Hopkins Press, 1965; Kaplan M. System and Process in International Politics. ECPR Press, 2005; Keohane R.O. Power and Governance in a Partially Globalized World. New York, 2002; Governance in a Globalizing World / Joseph D. Nye and John D. Donahue, eds.; Washington, D.C., 2000; Rosenau J. N. Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity. New Jersey, Princeton University Press, 1990; Russett B., Starr H. World Politics: The Menu for Choice. W.H. Freeman & Co Ltd; 3rd edition. 1989; Грум Дж. Растущее многообразие международных акторов / Международные отношения: социологические подходы / Рук. авт. колл. П.А. Цыганков. М., 1998; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004; Brzezinski Zb. Between Two Ages. America's Role in the Technetronic Era. New York, 1970;

Отечественные и зарубежные политологи акцентируют внимание на усложнении конфигурации международных отношений, взаимопроникновении сфер внутренней и внешней политики. Государственно-центристская модель реалистической (И. Валлерстайн, С. Амин, А. Уолферс) и неолиберальной (Р. Кеохейн, Дж. Най) школ уступает тезису транснационалистов о «комплексной взаимозависимости» и формировании «мультицентричного мира» (по Дж. Розенау), или мира «постмеждународных отношений» (по Дж. Груму), в котором все более самостоятельную роль в важнейших процессах на геополитическом пространстве играют негосударственные акторы, или «акторы вне суверенитета» (ТНК, НПО, гражданское общество, банки и т.д.). При этом представители ведущих теоретических школ избегают артикулирования системы СМИ как полноценного актора в процессах глобальной интеграции.

Специфика международного информационного обмена на геополитическом пространстве в условиях становления глобального информационного общества и роль средств массовой информации в формировании государственной информационной политики и сохранении национальной безопасности в контексте проблем информационного неравенства, информационных войн и двойных стандартов отражена в трудах Д. Белла, Т. Стоуньера, Ф. Узбстера, М. Маклюэна, Э. Тоффлера, Р. Макчесни, М. Кастельса, Ж. Бодрийяра, М. Прайса, Р.Ф. Абдеева, И.С. Мелюхина, В.Л. Иноземцева, К.К. Колина, С.А. Михайлова, М.С. Вершинина С.М. Виноградовой, А.Е. Шадрина, С.Б. Никонова, К.А. Феофанова, В.В. Панферовой, Ю.И. Зверевой, Д.В. Иванова и др.⁶.

Chomsky N. Profit Over People: Neoliberalism & Global Order. New York, 1999; Giddens A. Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives. London, 1999; Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России. Контуры нового миропорядка. М., 2007; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М.: Гардарики, 2003; Панарин А.П. Глобальное политическое прогнозирование. М., 2002; Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. М., 1999; Уткин А.И., Шаповалов В.Л. Россия и современный мировой порядок. М., 2005.

⁶ Bell D. The coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N.Y., 1973; Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики //

Анализируя проблемы глобального развития, исследователи отмечают, что всеобщий переход в новую цивилизационную стадию сопровождается не только беспрецедентным ростом технических и коммуникационных возможностей, но и различными дисфункциями гуманитарного характера, в «человеческом материале» общества – в виртуализации социальных связей и институтов (Д.В. Иванов), в потере чувства реальности (Ж.Бодрийяр), углублении социального неравенства (М. Кастельс, Ф.Уэбстер), появлении новых вызовов информационной безопасности личности, общества и государства (М.Прайс, В.В. Панферова), – в провоцировании, равно как и в преодолении которых непосредственную роль играют СМИ.

Общие проблемы взаимодействия информационного и политического пространств в условиях глобализации и перехода к информационному обществу, а также технологии воздействия СМИ на массовое сознание, политические, этнические, религиозные, психологические, ценностные и другие аспекты жизнедеятельности современного человека и современного

Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004; McLuhan M., Powers B.A. The Global Village: Transformation in World Life and Media in the 21st Century. Oxford, 1989; Тоффлер Э. Третья волна. М., 2004; The Global Media: The New Missionaries of Global Capitalism. Ed. by Edward S. Herman & Robert W. McChesney. UK, 1997; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000; Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006; Прайс М. Масс-медиа и государственный суверенитет. М.: Институт проблем информационного права, 2004; Аблеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации: Диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для XXI в. М., 1994; Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999; Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000; Колин К.К. Информационная цивилизация. М., 2002; Михайлов С.А. Современная зарубежная журналистика: правила и парадоксы. СПб., 2002; Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб., 2001; Виноградова С.М. Международный обмен информацией: проблемы свободы и ответственности. Информационное общество. Некоторые аспекты. СПб., 1999; Шадрин А.Е. Трансформация политических и социально-экономических институтов и переход к информационному обществу / А.Е. Шадрин // Государство, экономика, общество: аспекты взаимодействия. М., 2000; Никонов С.Б. Глобализация и СМИ. СПб., 2006; Феофанов К.А. Безопасность цивилизационного развития России в условиях глобализации (политологический анализ): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2005; Панферова В.В., Зверева Ю.И. СМИ как инструмент коммуникационного менеджмента в условиях цивилизационного кризиса // Социально-гуманитарные знания. 2011. №3; Иванов Д.В. Виртуализация общества. СПб.: Петербургское востоковедение, 2000.

социума рассматриваются в работах У. Липпмана, Г. Шиллера, Э. Багерстама, Р. Харриса, А. Моля, П. Бурдые, Дж. Гербнера, Я.Н. Засурского, С.Г. Корконосенко, Е.П. Прохорова, В.Д. Попова, И.Д. Фомичевой, Т.В. Евгеньевой, Л.А. Кохановой, А.А. Калмыкова, М.М. Назарова, А.И. Соловьева, Г.Г. Почепцова, Б.Е. Кретова, И.И. Засурского, С.Г. Кара-Мурзы, Л.Н. Тимофеевой, А.Р. Тузикова, М.Н. Грачева и мн. др.⁷

Динамика и особенности современного этнокультурного взаимодействия исследованы в трудах известных политологов, конфликтологов и этнологов: Э. Геллнера, В.А. Тишкова, З.В. Сикевич, В.А. Ачкасова, А.Р. Аклаева, О.З. Муштука, А.Г. Здравомыслова, А.П. Садохина, М.О. Мнацаканяна, В.В. Амелина, Л.М. Дробижевой, С. Бенхабиб, Ю.В. Яковца, М.В. Саввы, Е.М. Травиной, Б.Г. Койбаева и др.⁸

⁷ Lippman W. Public opinion. N.Y., 1965; Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1980; Багерстам Э. Свобода прессы в демократическом обществе: Настольная книга по этике прессы. Тарту, 1992; Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., 2002; Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973; Бурдые П. О телевидении и журналистике. М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», Институт экспериментальной социологии, 2002; Gerbner G. The Future of Media: Digital Democracy or More Corporate Control? New York, 1999; Журналистика в политической структуре общества: Некоторые проблемы политической организации системы средств массовой информации и пропаганды /под ред. Засурского Я.Н. М.: Изд-во МГУ, 1975; Журналистика в мире политики: учебное пособие / под ред. С.Г. Корконосенко. СПб., 2004; Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 2000; Попов В.Д. Журналистика как политическая наука. М., 2003; Фомичева И.Д. Социология СМИ. М., 2007; Евгеньева Т.В. Технологии социальных манипуляций и методы противодействия им. М.: Национальный институт «Высшая школа управления», 2005; Коханова Л.А., Калмыков А.А. Основы теории журналистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009; Назаров М.М. Массовая коммуникация и общество: Введение в теорию и исследования. М., 2004; Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2000; Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации: (От речей президентов до переговоров с террористами). М., 1998; Кретов Б.И. Средства массовой информации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 1; Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. М., 1999; Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2004; Тимофеева Л.Н. Политическая коммуникативистика: проблемы становления // Полис. 2009. №5; Тузиков А.Р. Западная теория идеологии: от критики «ложного сознания» к анализу дискурса масс медиа. М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2002; Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М., 2004.

⁸ Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991; Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М., 1997; Сикевич З.В. Этносоциология: национальные отношения и межнациональные конфликты. СПб., 1994; Ачкасов В.А. Этнополитология. СПб., 2005; Аклаев А.Р. Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент. М.: Дело, 2005;

Анализ влияния СМИ на межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации представлен в исследованиях Р. Маноффа, Р.Г. Абдулатипова, Г.С. Мельник, И.Н. Блохина, П.Н. Киричек, П.Ф. Потапова, В.К. Мальковой, И.М. Дзялошинского, Г.В. Кожевниковой, С.А. Кусовой-Чуха, Х.Г. Тхагапсоева и др.⁹

В этих работах поднимаются общетеоретические вопросы места и роли СМИ как инструмента межнационального общения, однако, классифицируя те или иные функции СМИ в этнокультурном взаимодействии, авторы оставляют за рамками проблемного поля исследования глобальный характер современных этнокультурных процессов, с одной стороны, и трансграничный, интерактивный характер информационно-коммуникационной деятельности СМИ, мобилизационный потенциал которых способен как стабилизировать, так и дестабилизировать

Муштук О.З. Политология. М., 2007; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997; Садохин А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология. М., 2000; Мнацаканян М.О. Этносоциология: нации, национальная психология и межнациональные конфликты. М., 1998; Амелин В.В. Этнополитические конфликты: типы и формы проявления, региональные особенности // Credo new, 1997, № 1; Дробизева Л. М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003; Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М., 2003; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003; Савва М.В., Савва Е.В. Пресса, власть и этнический конфликт. Краснодар, 2002; Травина Е.М. Этнокультурные и конфессиональные конфликты в современном мире. СПб., 2007; Койбаев Б.Г. Международные организации: информация и безопасность на Ближнем Востоке. СПб., 2006.

⁹ Манофф Р. Роль СМИ в предотвращении и смягчении конфликтов // Освещение проблем этнических меньшинств. Международная Федерация журналистов. М., 1997; Абдулатипов Р.Г. Средства массовой информации в системе национальных и федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. М., 1997; Виноградова С.М., Мельник Г.С. СМИ как фактор этнополитической мобилизации // Ценностное содержание журналистики: культура социальных отношений и межкультурное взаимодействие в обществе: матер. Науч.-практ. конф. СПб., 2008; Блохин И.Н. Журналистика в этнокультурном взаимодействии. СПб., 2003; Киричек П.Н., Потапов П.Ф. Печать и этнос: учеб. пособие. Саранск, 2005; Малькова В.К., Тишков В.А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М., 2002.; Дзялошинский И.М., Дзялошинская М.И. Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М., 2007; Кожевникова Г.В. Язык вражды после Беслана: поиски врага и ответственность журналистов // Язык вражды в обществе, политике и СМИ: материалы конференции. М.: Центр развития демократии и прав человека, 2005; Кусова-Чуха С.А. Перед лицом кавказской национальности. Ксенофобия на телеэкране и газетных полосах // Журналистика и медиарынок. 2004. №6; Барков Ф.А., Тхагапсоев Х.Г., Черноус В.В. Этнос в глобализирующемся мире. Ростов-на-Дону, Издательство СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009.

межнациональные и межконфессиональные отношения. С практической точки зрения весьма интересны, однако ограничены территориально и тематически, исследовательские проекты И.М. Дзялошинского, В.К. Мальковой, Г.В. Кожевниковой и С.А. Кусовой-Чухо, в которых нашли отражение результаты социологического и социолингвистического мониторинга российского информационного пространства в аспекте соотношения проявлений толерантности/интолерантности, языка вражды, ксенофобии и т.д.

Таким образом, несмотря на определенную изученность поставленной проблемы, существует объективная необходимость расширения исследовательского угла зрения относительно мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия в регулировании межнациональных и межконфессиональных отношений на геополитическом пространстве. Этот аспект приобретает особую актуальность в условиях наблюдаемой бифуркации глобализирующегося общества, столкнувшегося с дилеммой толерантности и безопасности на фоне опасных вызовов международного терроризма, этнополитических и этнорелигиозных конфликтов и необходимостью выработки новой гуманитарной парадигмы своего развития, которая невозможна без мобилизационного потенциала информационно-коммуникационных возможностей современных СМИ.

Объект исследования – средства массовой информации как актор этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве.

Предмет исследования – мобилизационный потенциал СМИ как актора этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве: сущность, особенности, механизмы реализации.

Цель исследования – комплексный политологический анализ специфики, механизмов и последствий реализации мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия, выявление направлений и методов оптимизации мобилизационных возможностей СМИ

в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений на геополитическом пространстве.

Для достижения цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие задачи:

- изучить структуру, динамику и основные параметры глобализационного процесса и его влияние на характер и особенности современного этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве;

- провести политологический анализ основных тенденций современного этнокультурного взаимодействия и особенностей их отражения в глобальном информационном пространстве;

- осуществить системный анализ трансформации роли и функций СМИ как актора этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве;

- выявить сущность, особенности и технологии реализации мобилизационного потенциала современных СМИ в процессах этнокультурного взаимодействия на глобальном, региональном и внутригосударственном уровнях;

- определить направления, формы и методы оптимизации мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия с учетом реалий глобализирующегося мира.

Гипотеза исследования. В условиях противоречивости и конфликтогенности современного глобализирующегося общества, политизации этнического и религиозного факторов резко возрастает роль мобилизационного потенциала СМИ как важного актора этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве. Мобилизационный потенциал СМИ характеризуется неоднозначностью влияния на регулирование современных межнациональных и межконфессиональных отношений.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют теоретические положения современных социально-политических наук: политологии, теории международных отношений, социологии, теории журналистики, психологии, культурологии, этнологии и этноконфликтологии. При изучении специфики этнокультурного взаимодействия на внутригосударственном, региональном и глобальном уровнях использованы системный, структурно-функциональный, компаративный, политико-культурный, социально-психологический методы познания общественно-политических явлений. Роль средств массовой информации в трансформационных процессах на геополитическом пространстве в условиях становления глобального информационного общества рассмотрена с позиций акторного подхода.

Диссертационное исследование опирается на общенаучные методы познания: анализ, синтез, типологизация, аналогия, индукция, дедукция. Типологические особенности и качественные проявления мобилизационного потенциала СМИ в процессах этнокультурного взаимодействия выявлены при помощи частнонаучных методов, таких как: качественно-количественный контент-анализ материалов СМИ, анализ статистики и нормативно-правовых документов, наблюдение, экспертное оценивание.

Эмпирическую базу исследования составили материалы: крупнейших современных печатных СМИ, среди которых: американские «The Wall Street Journal», «The Washington Post», «The New York Times», британские «The Financial Times», «The Times», «The Economist», «The Guardian», «The Independent», немецкие «Die Welt», «Die Zeit», «Süddeutsche Zeitung», французские «Le Monde», «Le Figaro», «France Soir», «Liberation», итальянские «La Repubblica», «L'Occidentale», «Corriere della Sera», «La Stampa», австралийская «The Australian», датские «Jyllands-Posten» и «Politiken», шведская «Nerikes Allehanda», польские «Rzeczpospolita», «Newsweek Polska», иранская «Хамшахри», арабские «Аль-Ахрам» (Египет), «Аль-Шихан» (Иордания), «Аль-Муджахид» (Алжир), российские

«Коммерсантъ», «Коммерсантъ-Власть», «Российская газета», «Ведомости», «Новая газета», «Независимая газета», «Известия» и мн.др.; ведущих мировых телеканалов «ABC-News», «CNN», «FoxNews», «BBC», «Deutsche Welle», «Russia Today», «Аль-Джазира», «Россия-24» и информационных агентств «Associated Press», «France Press», «Reuters», «MENА», «ИТАР-ТАСС», «РИА-Новости» и т.д.; радиостанций: «Эхо Москвы», «Свобода»; а также электронные версии российских и зарубежных периодических изданий, теле-, радиокомпаний, информационных агентств, официальные сайты международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, ОБСЕ, НАТО, ОИК и др.), блоги, форумы, видеохостинги «YouTube», «RuTube»; материалы различного рода совещаний, конференций по вопросам изучения информационных и этнополитических процессов в условиях глобализации; политико-правовые документы в сфере проблематики информационного общества, массовых коммуникаций, межнациональных и межконфессиональных отношений; данные конкретных социологических исследований. Общее количество материалов – около 627.

Хронологические рамки исследования охватывают период 2006-2012 гг. Выбор временных рамок исследования обусловлен динамикой процессов, наблюдаемых в современной информационной, этнокультурной и этнополитической ситуации, трансформацией места и роли информационного фактора в регулировании острейших вопросов межнациональных и межконфессиональных отношений, возникновением новых вызовов геополитического, геоэкономического и геокультурного порядка, глобальный характер которых, с одной стороны, расширяет возможности межкультурного диалога, а с другой стороны, значительно увеличивает степень конфликтогенности этнокультурного взаимодействия в условиях глобализирующегося мира.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Осуществлен комплексный анализ взаимосвязи и взаимозависимости информационных, геополитических и этнокультурных факторов в процессе

глобализации и их влияние на современное этнокультурное взаимодействие на национальном, региональном и глобальном уровнях.

2. Впервые на основе акторного подхода проанализирована трансформация социально-политической роли СМИ как одного из важнейших акторов этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве.

3. Установлено, что в условиях медиатизации политики и политизации информационных потоков СМИ обладают мощным мобилизационным потенциалом, имеющим двойственный характер: интеграционный, способствующий гармонизации и стабилизации межнациональных и межконфессиональных отношений, и дезинтеграционный, нацеленный на дестабилизацию последних.

4. На основе сравнительного анализа актуальных процессов этнокультурного взаимодействия и их информационного отражения в развитых и развивающихся странах, в демократических и традиционных обществах выявлена специфика реализации мобилизационного потенциала современных СМИ как актора этнокультурного взаимодействия.

5. Представлены направления, формы и методы оптимизации мобилизационного потенциала СМИ в регулировании межнациональных и межконфессиональных отношений на всех уровнях этнокультурного взаимодействия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Процессы современного этнокультурного взаимодействия имеют два разнонаправленных вектора развития: всесторонняя интеграция этносов с целью взаимообогащения и универсализации культур и дифференциация этносов по экономическим, социально-политическим и культурно-идеологическим критериям, выражающаяся в культурном изоляционизме, росте этноцентризма и этнонационализма. Следовательно, специфику этнокультурного взаимодействия в условиях становления глобального информационного общества представляется продуктивным рассматривать

через призму влияния различных социально-политических акторов, к которым в полной мере можно отнести и средства массовой информации.

2. В контексте транснациональной и интерактивной природы современных информационных потоков СМИ непосредственно участвуют в формировании и инкультурации в массовом сознании имиджей (позитивных/негативных) этнических и религиозных общностей (теория «стереотипных капсул» – *conventional capsules theory*) и, следовательно, получают беспрецедентные по своим масштабам возможности для реализации мобилизационного потенциала в решении актуальных проблем этнокультурного взаимодействия на субрегиональном и глобальном уровнях.

3. Мобилизационный потенциал современных СМИ имеет двойственную природу и, в зависимости от коммуникационных, политико-идеологических или стратегических задач, продиктованных информационной политикой самих СМИ, государственной информационной политикой, а также внутривнутриполитической или внешнеполитической ситуацией, может быть использован как для стабилизации и гармоничного развития межэтнических и межконфессиональных отношений, так и дестабилизации последних.

4. В условиях политизации этничности, сохраняющейся конфликтности международных отношений и несостоятельности политики мультикультурализма становится очевидной необходимость участия современных СМИ в формировании и реализации новой парадигмы этнокультурного взаимодействия на основе конструирования межкультурного диалога и активизации их позитивного мобилизационного потенциала в обеспечении межнациональной и межконфессиональной стабильности.

5. В ряду наиболее перспективных направлений, форм и методов оптимизации мобилизационного потенциала современных СМИ как актора этнокультурного взаимодействия обосновывается эффективность: совершенствование нормативно-правовой базы в сфере функционирования СМИ, прежде всего связанной с проблемой соотношения свободы слова и

ответственности; консолидированное участие государства, бизнеса, структур гражданского общества и СМИ в этнокультурном проектировании, имплементация культуры диалога и толерантности посредством медиаобразовательных ресурсов; повышение этнокультурной компетенции, профессиональной и гражданской ответственности журналистов.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.

Положения и выводы диссертации могут стать определенной базой для дальнейшего исследования мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия, а также для прогнозирования и предупреждения возможных дестабилизирующих последствий мобилизационного воздействия СМИ на межнациональные и межконфессиональные отношения на внутригосударственном, региональном и глобальном уровнях.

Результаты диссертационного исследования могут быть применены в законотворчестве; в конкретной работе по этнокультурному проектированию в целях поддержания стабильности и оптимизации межнациональных и межконфессиональных отношений в поликультурной среде; в журналистской практике, включая этническую журналистику и журналистику в зонах этнополитического конфликта; для подготовки журналистских кадров в целом; при разработке учебных пособий и в практике преподавания по специальностям «Политология», «Журналистика», «Этнополитология», «Конфликтология» и других.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования были изложены на заседании кафедры общественных наук Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, в выступлениях на III международной научно-практической конференции «Медийные стратегии современного мира» (Сочи, 2009), XI международной научно-практической конференции «Журналистика-2009» (Минск, Институт журналистики БГУ, 2009), V Всероссийской научно-практической конференции «Научное, экспертно-аналитическое и

информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России» (Москва, ИНИОН РАН, 2009), международной научно-практической конференции «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2010), III международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки» (Прага, 2011), а также в 9 научных публикациях автора, включая три статьи в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК («Вестник Северо-Осетинского государственного университета» и «Социально-гуманитарные знания»), и в монографиях «Речевая агрессия в СМИ – орудие манипулирования массовым сознанием» и «СМИ в глобальном этнокультурном взаимодействии». Отдельные аспекты исследования освещались в читаемых автором курсах «Социология журналистики» и «Журналистика в этнокультурном взаимодействии» (факультет журналистики Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова).

Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, рассматривается степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, гипотеза исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая база, научная новизна, положения, выносимые на защиту, научно-теоретическая и практическая значимость и апробация результатов диссертационного исследования.

Первая глава «**Информационные и этнокультурные параметры глобализации геополитического пространства: политологический анализ**» содержит общетеоретические подходы к исследованию проблемы и

раскрывает содержание основных понятий. Глобализация геополитического пространства рассматривается сквозь призму теорий международных отношений и информационного общества, концепций этнокультурного взаимодействия, а также роли СМИ в этих процессах.

В первом параграфе **«Этнокультурное взаимодействие в глобализирующемся мире»** акцентируется внимание на категориях и моделях этнокультурного взаимодействия.

Глобализация разворачивается на фоне перехода социума к информационному обществу. Оба эти процесса оказывают противоречивое влияние на конфигурацию этнокультурного взаимодействия: информационно-коммуникационная революция, создавая новые возможности для активизации политических, экономических, культурных, информационных и других контактов между странами и народами, одновременно порождает новые противоречия и угрозы («экономические ножницы», политика двойных стандартов, глобальный терроризм, культурная экспансия, информационный разрыв и т.д.). Как следствие, этнокультурное взаимодействие приобретает два разнонаправленных вектора развития – толерантный (сотрудничество и интеграция этносов) и интолерантный (соперничество и дезинтеграция этносов).

На характер и специфику этнокультурного взаимодействия оказывают влияние различные акторы, которые в ходе целенаправленной деятельности могут оказывать на него позитивное или негативное воздействие. Одним из таких акторов выступают средства массовой информации, роль которых рассматривается во втором параграфе **«СМИ в этнокультурном взаимодействии: акторный подход»**.

Феномен акторства является дискуссионным и находит различные интерпретации у представителей различных политологических школ. Согласно реалистической теории основными акторами международных отношений являются суверенные государства как рационально действующие, унитарные образования, обладающие прерогативой влиять на процедуру

принятия решений во внутренней и внешней политике. В теории транснационализма круг международных акторов расширяется за счет включения в их число различных негосударственных организаций (акторы вне суверенитета): межправительственных, неправительственных, гуманитарных, религиозных, научных, спортивных и других. При этом исследователи воздерживаются от позиционирования в качестве актора средства массовой информации.

Однако, исходя из существующих дефиниций, определяющих актора как активного субъекта, обладающего ресурсом, позволяющим оказывать влияние на социально-политические процессы, СМИ правомерно рассматривать как актора и подходить к анализу их роли в процессах этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве на основе акторного подхода.

Вторая глава **«Реализация мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия на геополитическом пространстве»** рассматриваются технологии реализации мобилизационного потенциала СМИ в этнокультурном взаимодействии и социально-политическая роль СМИ в мобилизации межнациональных и межконфессиональных отношений на геополитическом пространстве, а также представлены направления, формы и методы оптимизации мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия.

В первом параграфе **«Технологии реализации мобилизационного потенциала СМИ в этнокультурном взаимодействии»** раскрывается понятие мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия, который может классифицироваться как интеграционный или дезинтеграционный. Интеграционный потенциал реализуется в технологиях унификации – т.е. конструирования этнокультурной общности на уровне символического единства посредством: популяризации символов единства: национальной символики (герб, гимн, флаг и т.д.), национальных

ценностей, «национальной идеи»; апелляции к позитивным, объединяющим моментам в историко-культурной памяти народов; распространения позитивных знаний о народах и культурах, составляющих этнокультурную общность, а также позитивных этнических стереотипов и т.д.

Дезинтеграционные мобилизационные возможности СМИ в современном этнокультурном взаимодействии реализуются в технологиях дифференциации: распространение негативных этнических стереотипов (теория «стереотипных капсул»), язык вражды, замещение, эвфемизация, двойные стандарты.

Во втором параграфе **«Социально-политическая роль СМИ в мобилизации межконфессиональных и межнациональных отношений на геополитическом пространстве»** на основе качественно-количественного контент-анализа отечественных и зарубежных СМИ, а также данных социологических исследований показаны особенности реализации мобилизационного потенциала СМИ (на примере «карикатурного скандала» 2006 г. и информационной войны во время грузино-югоосетинского конфликта 2008 г.). Делается вывод, что в контексте представленного политологического анализа содержания, социально-политических и социокультурных последствий исследованных резонансных событий в сфере межконфессиональных и межнациональных отношений, очевидно, что ключевую роль в этнокультурной мобилизации на геополитическом пространстве сыграли средства массовой информации.

В третьем параграфе **«Направления, формы и методы оптимизации мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия»** проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в условиях общепризнанного провала политики мультикультурализма наиболее актуализируется необходимость совершенствования нормативно-правовой базы в сфере функционирования СМИ, прежде всего связанной с проблемой соотношения свободы слова и ответственности, расширение практик этнокультурного проектирования, имплементации культуры диалога

и толерантности посредством медиаобразовательных ресурсов, а также этнокультурной компетенции, профессиональной и гражданской ответственности журналистов. Анализ наиболее эффективных практик реализации позитивного мобилизационного потенциала СМИ в контексте их участия в этнокультурном проектировании показан на региональном, межрегиональном и глобальном уровнях на конкретных примерах (межкультурные семинары Шведского медиаинститута FOJO, деятельность МТРК «Мир», «Радио России», Концепция факультета журналистики Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова по межнациональному воспитанию студентов на 2011-2015 гг. и т.д).

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, предложены конкретные рекомендации.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных в ВАК РФ:

1. Бирагова Б.М. Роль СМИ в регулировании современных этнополитических конфликтов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2010. №2. С.48-53.
2. Бирагова Б.М. «Информационное неравенство» как фактор дестабилизации этнокультурного взаимодействия в условиях глобализации: политологический анализ // Социально-гуманитарные знания. М., 2010. №7. С.322-330.
3. Бирагова Б.М. Проблема оптимизации мобилизационного потенциала СМИ как актора этнокультурного взаимодействия // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2010. №2. С.22-26.

Монографии:

1. Бирагова Б.М. Речевая агрессия в СМИ – орудие манипулирования массовым сознанием. Владикавказ: ИПП им. В. Гассиева, 2007. 108 с.
2. Бирагова Б.М. СМИ в глобальном этнокультурном взаимодействии. Владикавказ: Издательство СОГУ, 2012. 236 с.

Публикации в других изданиях:

1. Бирагова Б.М. Политологический анализ особенностей освещения в мировом информационном пространстве грузино-южноосетинского конфликта августа 2008 г. // Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России. Ч.1. Сб. научных трудов Пятой Всероссийской научно-практической конференции. М.: ИНИОН РАН, 2009. С. 151-161.
2. Бирагова Б.М. Информационная война в Южной Осетии, август 2008 г. // Журналистика-2009: состояние, проблемы и перспективы: материалы XI международной научно-практической конференции. Минск: БГУ, 2009. С.391-393.
3. Бирагова Б.М. Современные СМИ как политический фактор дестабилизации международных отношений в глобализирующемся мире // Медийные стратегии современного мира: сборник материалов III международной научно-практической конференции. Краснодар: Издательство КубГУ, 2009. С. 46-52.
4. Бирагова Б.М. Информационная война в Южной Осетии как политический фактор трансформации имиджа России в современном мире // СМИ в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза мира, 2010. С.234-236.