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**Заключение.**

1920-е годы явились переломным временем в истории Советского государства, и это нашло свое отражение в статьях и выступлениях руководителей РКП(б) - ВКП(б). Даже в рамках единой программы могли соседствовать друг с другом, казалось бы, взаимоисключающие принципы: утопическое ожидание мировой революции и направленность на внутренние проблемы страны, стремление сделать государство богаче и непреодолимое недоверие к зажиточным хозяевам, относительная либерализация в сфере экономики и “завинчивание гаек” в политической области.

Выбор политического курса был тем более сложным, что каждый видный участник внутрипартийных дискуссий заявлял о своей приверженности идеям В.И.Ленина и в каждой точке зрения, наряду с ошибками, имелось свое рациональное зерно. Партия нуждалась в ясных и четких перспективах на будущее, была заинтересована в быстром и стабильном движении вперед. Эти обстоятельства во многом предопределили исход идейной борьбы среди большевиков.

Дискуссия по экономическим проблемам, активными участниками которой были Н.И.Бухарин, Е.А.Преображенский и Л.Д.Троцкий, явилась отражением потребности в развитии крупной промышленности в СССР. Не случайно главным было разногласие о темпах и формах “перекачки” средств из сельского хозяйства в промышленность. Н.И.Бухарин развивал идеи пропорционального развития промышленности и сельского хозяйства, Е.А.Преображенский отдавал предпочтение развитию государственного сектора экономики, в концепции Л.Д.Троцкого преобладал фактор политики, государственной власти.

При всей разнице позиций и мнений, взгляды теоретиков большевизма имели, однако, много общего: четкую антирыночную направленность, пусть и выраженную у каждого в разной степени; предпочтение, отдаваемое крупной промышленности и государственному хозяйству в экономике; приверженность в основном идеям революции, крутых насильственных перемен в политике. Концепции всех участников дискуссии содержали как учет реального положения дел в экономике, так и элементы утопизма.

Характерным примером внутрипартийных дискуссий явился спор о возможности победы социализма в отдельной стране. Несмотря на кажущуюся схоластичность, подоплека его была вполне практической. На ход его влияли многие факторы — изолированное положение страны, идейная сумятица, личное соперничество в партийном руководстве. Вопрос этот был поднят не по чьей-либо личной инициативе, он претерпел определенное развитие — от ленинских разработок через развитие проблемы сначала Н.И.Бухариным, потом И.В.Сталиным и другими деятелями ВКП(б).

Внутренний аспект проблемы был неоднократно отмечен И.В.Сталиным. Л.Д.Троцкий делал акцент на положение СССР в мире. Полемика выявила общность во взглядах политических противников (Г.Е.Зиновьева, Г.Я.Сокольникова и Л.Д.Троцкого) и различие в воззрениях союзников (Л.Д.Троцкого и Е.А.Преображенского). Необходимо отметить также ущербность позиций оппонентов Сталина: Зиновьева (недостаточная четкость, двусмысленность, отсутствие ясных перспектив) и Троцкого (излишняя абстрактность).

Принципиальные споры о путях развития страны тесно переплелись в 20-е годы с оппозиционной борьбой, в которой первенствующую роль играла борьба за власть, за политическое лидерство. Борьба эта была проявлением процесса укрепления единовластия большевистской партии, усиления властной вертикали. Это обстоятельство усложнило и до предела обострило политическую обстановку в стране.

Следует отметить, что и среди представителей каждой из противоборствующих сторон не было полного единства взглядов: об этом говорит различие концепций у таких политиков, как Л.Д.Троцкий и

Е.А.Преображенский, а также союз И.В.Сталина с Н.И.Бухариным. В то же время сходство точек зрения по отдельным вопросам (связь с внешним миров, “национальная ограниченность”) недавних противников — Л.Д.Троцкого и Г.Е.Зиновьева — создавало предпосылку для создания ими объединенной платформы.

Оппозиция внутри партии формировалась постепенно, на основе не только политических комбинаций, но и общности позиций ее участников и их положения в партии.

Стратегия внутрипартийной борьбы со стороны И.В.Сталина заключалась в использовании партийного аппарата, в особенности Секретариата ЦК, для продвижения своих сторонников в верхние этажи власти. Однако только благодаря этому он не смог бы получить поддержку большинства в ЦК, ЦКК, Политбюро — руководящих органах партии. Генеральный секретарь учитывал политические тенденции и, в свою очередь, активно на них влиял (например, разработка теории строительства социализма в одной стране). Во внутрипартийной борьбе проявился его талант прагматика и крупного государственного деятеля своего времени. В этом качестве главные оппоненты ему уступали: Л.Б.Каменев и

Г.Е.Зиновьев не смогли добиться большинства на партийных форумах, а их союз с Л.Д.Троцким оказался в конечном итоге политической ошибкой.

Г.Е.Зиновьев также активно использовал партийный аппарат, но на более низком уровне — уровне отдельной, пусть и сильной, Ленинградской организации. Во многом он проиграл политическую борьбу именно потому, что не был политиком государственного масштаба.

В борьбе за власть и влияние в партии большевистские политики не стеснялись в средствах: обвиняли друг друга в ревизии ленинизма, представляли взгляды оппонентов в искаженном виде, применяли против политических противников организационные меры. С обеих сторон провоцировалась дискуссионная лихорадка. Труды В.И.Ленина в руках его преемников превратились в орудие политической борьбы. Принципиальные разногласия нередко подменялись сведением личных счетов.

Одним из главных аргументов большинства ЦК во внутрипартийной борьбе являлась ссылка на резолюцию X съезда РКП(б) о запрете фракций. Между тем, реально фракции в партии существовали и активно действовали. Ответственность за эскалацию конфликта лежала на обеих его сторонах, а апелляция к единству партии приобретала все более политизированный оттенок.

При провозглашении принципов единства игнорировалась другая резолюция X съезда, в которой говорилось о необходимости перехода к “рабочей демократии” и праве любого коммуниста обсуждать все стоящие перед партией вопросы. Однако считать оппозиционеров сторонниками демократизации в партии можно лишь с некоторыми оговорками: например, Г.Е.Зиновьев вспомнил о наличии второй резолюции X съезда только тогда, когда сам оказался в меньшинстве.

Оппозиционеров можно назвать “демократами поневоле”. Протесты Г.Е.Зиновьева, Л.Б.Каменева, Л.Д.Троцкого были в значительной степени связаны с оттеснением их и их сторонников от рычагов власти. Трагедией лидеров оппозиции было то, что в борьбе против партийного аппарата они нередко апеллировали к тому же аппарату, частью которого являлись и они сами.

Оппозиционерам казалось, что они могут одержать верх, на самом же деле они вели борьбу, не имея шансов на победу. Дело не только в том, что их заявлениям с требованиями “чистоты классовой линии” не хватало конструктивности, хотя и этот момент нельзя списывать со счета. При всем стремлении оппозиции представить себя соравной большинству ЦК положение сторон во внутрипартийной борьбе изначально было неравным. Девизом сторонников большинства могли бы стать слова Н.И.Бухарина: “Наша партия *никогда не была* и - надеемся - *не будет* федерацией договаривающихся между собой групп, группочек, фракций и течений”.[[1]](#footnote-1) В обстановке, когда высшей ценностью объявлялось монолитное единство партии, любая фракция, оказавшаяся в меньшинстве, объявлялась нарушившей единство и была обречена на поражение.

Этому поражению способствовали как зачастую верхушечный характер борьбы и усталость масс от бесконечных дискуссий, так и неумение оппозиции обеспечить себе массовую поддержку, выступления оппозиционеров против решений высших партийных органов, недостаточная конструктивность и последовательность их идей, популизм и т.п. причины.

Думается, что в рамках РКП(б) - ВКП(б) не могло существовать полноценной оппозиции. Принадлежа к одной и той же организации со своими политическими противниками, оппозиционеры не могли действовать эффективно; их акции в большинстве случаев оборачивались нарушением партийной дисциплины. Лидеров оппозиции обязывали подчиняться решениям большинства и в то же время все меньше считались с их собственным мнением. Не стремясь к созданию какой-либо “второй партии”, оппозиционеры объективно шаг за шагом приближались к подобному исходу. Поэтому ликвидация оппозиции - в той или иной форме - являлась лишь вопросом времени.

Немалое значение во внутрипартийной борьбе и ее исходе имели качества ее главных участников, как личные, так и политические: высокомерие, самоуверенность и неспособность стать лидером большинства у Л.Д.Троцкого; осторожность, властолюбие и умение формировать окружение у И.В.Сталина; амбициозность, склонность к групповщине и слабость как теоретика у Г.Е.Зиновьева; дипломатичность, отсутствие честолюбия, склонность к компромиссам у Л.Б .Каменева.

К несчастью, политическая борьба во внутрипартийных дискуссиях заняла преобладающее место, даже при обсуждении экономических проблем. Ярко проявилось с обеих сторон стремление дискредитировать политического противника, превратить труды В.И. Ленина в канон, которому нужно безоговорочно следовать, жесткость и бескомпромисс­ность соперников.

По логике внутрипартийной борьбы жесткие меры по борьбе с оппозицией были обоснованными и закономерными. Многие методы борьбы и действия оппозиции действительно угрожали расколом в партии, и руководители большинства боролись с угрозой раскола так, как считали нужным.

Итоги внутрипартийной борьбы в середине 1920-х гг. были неоднозначны. С одной стороны, победа над оппозицией означала укрепление партийной дисциплины, с другой — борьба за единство партии все более превращалась в борьбу против инакомыслия. Многие рациональные доводы потерпевших поражение оппозиционеров не были услышаны и поняты победителями.

Несмотря на усиление позиций И.В.Сталина, стать в то время верховным вождем партии он еще не мог. Хотя и видоизмененное, в партии продолжало существовать “коллективное руководство”.

Несмотря на то, что все выдвигавшиеся в середине 20-х годов теории были привязаны к конкретной политической и экономической ситуации, многие положения большевистских теоретиков не потеряли своего значения и сейчас. Например, высказывания Е.А.Преображенского о внешних займах и концессиях, об увеличении государственных доходов необходимо учитывать при анализе современной экономической политики. То же можно сказать об идеях Н.И.Бухарина о пропорциональном развитии промышленности и сельского хозяйства, о рассуждениях Л.Д.Троцкого о международной обусловленности процессов, происходящих в отдельной стране и И.В. Сталина о сильном, экономически самостоятельном государстве. Следует обратить большее внимание на антибюрократические установки оппозиции.

При всех своих издержках внутрипартийная борьба середины 1920-х годов — это часть истории коммунистической партии и нашей страны, и опыт ее необходимо учитывать современным политическим партиям. Опыт прошлого необходим для лучшего понимания настоящего, для выработки оптимального пути развития Российского государства в будущем.

1. Бухарин Н.И. К вопросу о троцкизме. М.-Л., 1925. с. 11. [↑](#footnote-ref-1)