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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию"

Актуальность темы исследования.

Преступность в Российской Федерации за последнее десятилетие существенно изменилась. Резко возросло количество преступлений, совершаемых в стране. Так, если в 1970 году было совершено 690.355 преступлений, то в 1997 году зарегистрировано уже 2.397.311 преступлений1. К 1999 году количество преступлений, совершенных в Российской Федерации, превысило 3 миллиона. Наряду с ростом преступности, произошли и негативные изменения в ее структуре. Резко возросло количество преступлений, совершаемых преступными группами, в том числе организованными. Так, в 1999 году отношение количества лиц, совершивших преступления в составе группы, к общему количеству выявленных лиц, совершивших преступления, составило 32,3%2.

Укрепление групповой и организованной преступности привело к резкому возрастанию противодействия, которое криминальные структуры оказывают правоохранительным органам в ходе расследования преступной деятельности. О возрастании активности преступников в противодействии расследованию, свидетельствуют и результаты анкетирования, проведенного автором, работников следственных и оперативных подразделений: 92,7 % из них считают, что за последнее 5 лет противодействие расследованию усилилось. Крупные преступные группировки создали собственные разведывательные и контрразведывательные службы, активно занимающиеся незаконным сбором и

1 См.: Судебная статистика: преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1993-1997 гг.)М.,1998.С.13.; Состояние преступности в России за 1997 год. Главный информационный центр МВД РФ.М.,1998.С.4.

2 См.: Состояние преступности в России за 1999 г. Главный информационный центр МВД РФ. М., 2000.-С.4. анализом информации о стратегии и тактике деятельности работников следственных и оперативных подразделений.

Особый интерес для криминальных структур представляют сведения, составляющие тайну предварительного расследования. Попытки преступников получить такую информацию становятся все более активными и агрессивными. Распространение получили случаи целенаправленных «вербовочных подходов» криминальных структур к следователям и оперативным работникам, представляющим различные правоохранительные ведомства. Одна из основных целей склонения работников правоохранительных органов к предательству интересов службы заключается в получении «информатора» криминальных структур. В числе наиболее распространенных способов противодействия расследованию - склонение работников следствия к предательству. По результатам авторского анкетирования такой способ противодействия составляет 34,6 %.

По мнению подавляющего большинства опрошенных следственных и оперативных работников (78%), существующие в настоящее время правовые меры, направленные на обеспечение тайны предварительного расследования, не в полной мере отвечают требованиям следственной практики. Из числа опрошенных 8% полагают, что указанные меры вовсе не отвечают названным требованиям. Большинство ( 67,2 % ) опрошенных также отметило, что неэффективная борьба с предотвращением утечек информации, составляющей тайну предварительного расследования, обусловлена и недостаточным методическим обеспечением расследования данной категории преступлений.

Проблематика, касающаяся обеспечения тайны предварительного расследования, изучена недостаточно. Различные аспекты обеспечения тайны предварительного расследования, исследовались в работах И.В. Смольковой, И. Л. Петрухина, A.A. Фатьянова и некоторых других авторов. Однако, в указанных работах тайна предварительного расследования не выделялась в качестве самостоятельного объекта исследования, она изучалась прежде всего как один из видов тайн, с необходимостью соблюдения которых сталкиваются работники правоохранительных органов и суда.

Приведенные положения свидетельствуют об актуальности темы диссертации, которая до настоящего времени не изучалась на уровне монографического исследования.

Цель диссертационного исследования.

Основная цель диссертационного исследования состоит в изучении правового института «тайны предварительного расследования» и разработке на основе данного изучения рекомендаций, направленных на совершенствование правовых и криминалистических средств обеспечения указанной тайны.

Объект исследования.

Объектом исследования в работе является правовой институт тайны предварительного расследования, а также уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения эффективного функционирования данного института в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования.

Диссертация имеет своим предметом исследовать научную и практическую обоснованность института тайны предварительного расследования; закономерности действия данного института в уголовном судопроизводстве; факторы, определяющие эффективность уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств обеспечения тайны предварительного расследования; закономерности предупреждения и расследования разглашения тайны предварительного расследования.

Методология и источники исследования.

Методологическую основу работы составили базовые положения диалектического метода познания как всеобщего метода познания реалий объективной действительности. Помимо данного общего метода, в работе использовались частные методы научного исследования: системноструктурный, логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой.

Нормативную базу работы составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства; Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР; Федеральные и иные Законы Российской Федерации, в которыхурегулированы вопросы, касающиеся тайны предварительного расследования и иных видов тайн; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, а также другие нормативные акты. Использовались и законопроекты, в которых получило отражение действие института тайны предварительного расследования.

Теоретической основной работы явились труды таких исследователей, как Т.В. Аверьянова, О .Я. Баев, Д.И. Бедняков, P.C. Белкин, Л.В. Брусницын, Т.С. Волчецкая, А.П. Гуляев, A.C. Горелик, В.Н. Григорьев, Б.В. Здравомыслов, Ю.А. Иванов, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, В.М. Корнуков, Л.О. Красавчикова, В.Н. Кудрявцев, В.П. Малков, И.И. Мартинович, A.C. Михлин, Н.И. Панченко, В.И. Сергеев, И.Л. Петрухин, Е.Р. Российская, И.В. Смолькова, В.Т. Томин, А.А.Фатьянов, A.A. Шушанашвили и других авторов.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую базу диссертации составили статистические данные о преступности и деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации за период с 1994 по 1999 г.г.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации, касающиеся оптимизации правовых и криминалистических средств обеспечения тайны предварительного расследования, формулировались с учетом мнения следователей, оперативных работников и прокуроров. На вопросы анкеты, разработанной автором, ответили 300 оперативных работников и следователейпрокуратуры, МВД, ФСБ и ФСНП Центрально-черноземного региона (Воронежская область).

Использовался и личный, многолетний опыт работы автора в правоохранительных органах.

Научная новизна исследования.

Диссертация представляет собой первое монографическое исследование, в котором в едином комплексе рассмотрены проблемы тайны предварительного расследования как правового института; уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения указанной тайны.

На защиту выносятся следующие положения. обоснование создания и функционирования института тайны предварительного расследования как средства преодоления противодействия расследованию;

- авторская трактовка понятия тайны;

- классификация по различным основаниям тайн, обеспечение которых может быть необходимо в уголовном судопроизводстве;

- авторская трактовка понятия тайны предварительного расследования;

- классификация по различным основаниям сведений, составляющих тайну предварительного расследования; создание системы критериев, позволяющих отграничить тайну предварительного расследования от иных тайн, обеспечение которых может быть необходимо в уголовном судопроизводстве;

- критический анализ и предложения по оптимизации уголовно-правовых средств обеспечения тайны предварительного расследования;

- критический анализ и предложения по оптимизации уголовно-процессуальных средств обеспечения тайны предварительного расследования;

- характеристика системы криминалистических средств, обеспечивающих предупреждение разглашения тайны предварительного расследования;

- разработка основных положений методики расследования разглашения тайны предварительного расследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в выработке научных положений, раскрывающих сущность и значение тайны предварительного расследования как правового института. На основе теоретической базы и изучения следственной практики выработаны предложения по совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в которых закреплен данный институт. Содержащиеся в работе предложения также могут быть использованы в законотворчестве для внесения дополнений и изменений в иные нормативные акты, смежные с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, в частности в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г.

В заключительной главе работы сформулированы уголовно-процессуальные и криминалистические рекомендации по оптимизации предупреждения и расследования разглашения тайны предварительного расследования. Эти рекомендации непосредственно могут быть использованы в следственной практике.

Содержащиеся в работе научные положения и выработанные на их основе рекомендации также могут быть полезны при подготовке учебно-методических пособий по курсам «Уголовный процесс», «Уголовное право», «Криминалистика» и ряду спецкурсов криминального цикла. Результаты диссертационного исследования могут найти применение и в учебном процессе при преподавании указанных курсов в юридических вузах и на курсах (семинарах) повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и рекомендации, составляющие содержание работы, апробированы в 5 научных публикациях. Они докладывались и обсуждались на заседаниях и научно-практических семинарах кафедр криминалистики и уголовного права Воронежского государственного университета, и на научных конференциях данного университета. Разработанные практические рекомендации и практические приемы используются в работе следственных подразделений правоохранительных органов Воронежской области.

Изложенные в диссертации научные положения и рекомендации непосредственно были использованы автором в оперативно-следственной практике, а также при преподавании учебных курсов криминального цикла на юридическом факультете Воронежского государственного университета.

Структура работы.

Архитектоника работы обусловлена ее темой, целями и задачами. Диссертация включает в себя введение, три главы и 8 параграфов, заключение, приложение и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Маслов, Александр Евгеньевич

Результаты исследования отношения работников правоохранительных органов к проблемам следственной тайны».

Опрос проведен в 2000 году методом анкетирования и личного интервью. Выборка репрезентативна для Центрально-Черноземного региона (Воронежская область). Опрошено 300 человек, в том числе: следователей прокуратуры - 70 следователей МВД -120 следователей ФСБ - 10 следователей ФСНП - 10 оперработников органов дознания - 90

1. Отвечают ли существующие в настоящее время правовые средства обеспечения следственной тайны потребностям практики: а) отвечают полностью - 14 % б) в целом не отвечают - 78 % в) вовсе не отвечают - 8 %

2. Отмечаете ли Вы усиление противодействия расследованию в последние пять лет: а) противодействие усиливается - 92,7 % б) остается как было ранее - 5 % в) снижается - 2,3 %

3. Субъекты оказываемого противодействия расследованию и разглашения следственной тайны :\* а) обвиняемые - 90 % б) иные заинтересованные в исходе дела лица - 74,3 % в) адвокаты - 82 % г) коррумпированные работники правоохранительных органов - 47,7 %

4. Способы оказания противодействия расследованию:\* а) оказания воздействия на потерпевших и свидетелей - 82,4 % б) уничтожение вещественных доказательств и материалов дела - 2,3 % в) склонение работников следствия к предательству интересов службы - 34,6 % г) иные (укажите какие) - 12,1 %

5. Ваше отношение к освещению в СМИ обстоятельств расследуемого преступления: а) считаю это недопустимым - 72,4 % б) считаю допустимым с разрешения следователя - 25,2 % в) считаю допустимым лишь с тактических позиций - 2,4 %

6. Необходимо ли в законодательном порядке закрепить понятие «следственная тайна» и ее параметры: а) в этом необходимости нет - 24,7 % б) это необходимо - 61,7 % в) этот вопрос должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально - 14 %

7. Следует ли закрепить в законе запрет следователю предупреждать адвоката о недопустимости разглашения данных предварительного следствия подзащитному: а) да - 84,5 % б) нет -15,5%

8. Следует ли охранять данные о личности потерпевших и свидетелей в тайне от других участников процесса (хранить их в запечатанном пакете при деле): а) да - 94,4 % б) нет - 5,4 %

9. Нужна ли программа «защиты свидетелей»: а) нужна -96,1% б) в ней нет необходимости - 3,9 %

10. Цель присутствия понятых при производстве следственных действий:\* а) обеспечение объективности их производства -12,2 % б) возможность их последующего допроса в качестве свидетелей при возникновении необходимости - 81 % в) получение посредством их допроса производных доказательств - 61 %

11 .Мотивы разглашения следственной тайны работниками правоохранительных органов: а) повышение своего социального статуса путем проявления своей осведомленности - 72,2 % б) стремление помочь обвиняемому избежать уголовной ответственности по личным мотивам - 22,3 % в) коррумпированность - 5,5 %

12. Достаточно ли на Ваш взгляд методическое обеспечение для эффективной борьбы с разглашением следственной тайны: а) да - 32,8 % б) нет - 67,2 % Ввиду того, что допускалось несколько вариантов ответа на вопрос, распределение ответов респондентов по строке превышает 100 %,

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные автором исследование и изучение существующего материала по проблеме следственной тайны, выступающей в качестве средства преодоления противодействия расследованию, позволяют сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства, а так же сформулировать криминалистические рекомендации по оптимизации предупреждения и расследования разглашения тайны предварительного расследования:

1. Введение в уголовное судопроизводство института тайны предварительного расследования обусловливается потенциальным либо реальным противодействием, которые оказывают преступники лицам, производящим расследование и судебное разбирательство. В последние годы криминальная деятельность, направленная на преодоление противодействия расследованию, резко усилилась. Одной из основных задач, которые ставят перед собой субъекты, осуществляющие противодействие расследованию, является получение информации, имеющей криминалистическое значение и находящейся в распоряжении органов расследования.

2. Проводимая начиная с конца 80-х годов политика гласности, помимо безусловно существующих положительных моментов (зарождения общественного контроля за деятельностью властных структур) в сфере уголовного судопроизводства, в большинстве случаев привела к отрицательным результатам. Имеет место негативная тенденция увеличения объема информации, составляющей тайну предварительного расследования, которую преступники получают через коррумпированных либо бывших работников правоохранительных органов. Все чаще и активней используются для незаконного получения сведений, составляющих тайну предварительного расследования, технические средства.

3. Охраняемые законом тайны в случае, если они стали известны работникам следствия и дознания, не входят в содержание тайны предварительного расследования. Указанные тайны продолжают выполнять свою функцию - защищать конфиденциальный характер сведений коммерческого или личного характера. Объект охраны тайны предварительного расследования иной - общественные отношения, возникающие в ходе проведения расследования и отражающие законные интересы органов расследования.

4. Тайна - это информация (сведения), отражающая особо важные интересы ограниченного круга субъектов (лиц, организаций, государства), конфиденциальность которой защищается в целях устранения реальной или потенциальной опасности причинения ущерба указанным интересам.

5. Классификация тайн возможна по различным основаниям: законности либо незаконности интересов, отражающихся в содержании той или иной тайны; социальной значимости отражающихся в тайне интересов.

В зависимости от особенностей носителей тайны можно подразделить на следующие группы:

1) носителями которых являются работники государственных органов, имеющие официальный доступ к конфиденциальной информации, составляющей содержание таких тайн; 2) носителями которых могут быть как работники государственных органов, так и работники негосударственных предприятий, учреждений, организаций; 3) носителями которых могут быть как работники государственных органов, так и работники негосударственных предприятий, учреждений, а также частные лица; 4) носителями которых являются отдельные лица -тайны частной (личной) жизни.

В зависимости от объекта их регулирования целесообразно выделение следующих групп: ^государственные тайны; 2) служебные тайны - т.е. тайны, выступающие в качестве инструмента, необходимого для осуществления профессиональной деятельности того или иного лица; 3) профессиональные тайны - личные тайны, доверенные представителям определенных профессий; 4) коммерческие тайны - тайны, связанные с осуществлением коммерческой деятельности; 5) личные тайны -тайны частной жизни.

6. Тайна предварительного расследования - это тайна, охраняемая правом, отражающая государственные интересы, а именно интересы расследования по уголовному делу. Это тайна, носителями которой могут быть как работники государственных органов, так и работники негосударственных предприятий, учреждений, а также частные лица. Это служебнаятайна - т.е. тайна, выступающая в качестве инструмента, необходимого для осуществления профессиональной деятельности тех или иных лиц.

7. Наиболее близки по содержанию тайна предварительного расследования и государственная тайны. Однако более подробный анализ содержания указанных тайн позволяет четко разграничить государственную тайну и тайну предварительного расследования по следующим критериям:

Государственная тайна направлена на охрану отношений между государством и иными субъектами, распространение сведений о которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Тайна предварительного расследования предназначена для охраны отношений между представителями правоохранительных органов, осуществляющих расследование, и иными субъектами, распространение сведений о которых может нанести ущерб интересам предварительного расследования. 2)Государственная тайна охраняет отношения особой важности. Ее разглашение приводит к особо тяжким последствиям, отрицательно сказывающимся на суверенитете страны. Тайна предварительного расследования также направлена на защиту отношений, отражающих, прежде всего, государственный интерес, но уровень общности данных отношений на несколько порядков ниже. 3) Государственная тайна законодательно урегулирована в ряде нормативных актов. Понятие тайны предварительного расследования законодательно не закреплено. 4) Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определен законодателем. Перечень сведений, составляющих тайну предварительного расследования, законодательно не определен. 5) Законодателем определена процедура допуска к государственной тайне и порядок рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну. Порядок допуска к сведениям, составляющим тайну предварительного расследования, их рассекречивания законодательно не урегулирован. 6) Различается ответственность за посягательства на сведения, составляющие государственную и следственную тайны. Законодателем более тяжкое наказание установлено за разглашение государственной тайны.

8. Под тайной предварительного расследования понимается охраняемая уголовно-процессуальным и уголовным законом информация (сведения), отражающая интересы расследования по уголовному делу, конфиденциальность которой определяется следователем (дознавателем) либо прокурором и защищается в целях устранения реальной или потенциальной опасности причинения ущерба указанным интересам.

9.Сведения, составляющие содержание тайны предварительного расследования, классифицируются по различным основаниям.

По отношению к объектам защиты сведения, образующие тайну предварительного расследования, могут быть подразделены на следующие виды: 1) Сведения, относящиеся к должностным лицам - работникам правоохранительных органов; 2) Сведения, относящиеся к иным участникам уголовного процесса.

По субъектам засекречивания сведений, относящихся к тайне предварительного расследования: 1)Сведения, засекреченные следователем; 2) Сведения, засекреченные дознавателем; 3) Сведения, засекреченные прокурором.

В зависимости от необходимости засекречивания : 1)Сведения, которые должны составлять тайну предварительного расследования каждого уголовного дела, независимо от его категории; 2)Сведения, отнесение которых к тайне предварительного расследования зависит от следователя, дознавателя и прокурора.

В зависимости от продолжительности действия режима секретности: 1)Сведения постоянного действия; 2)Сведения продолжительного действия; 3)Сведения краткосрочного действия.

В зависимости от субъектов, которые могут быть носителями следственной тайны: 1) Сведения, носителями которых могут быть лишь работники правоохранительных органов; 2) Сведения, носителями которых, помимо работников правоохранительных органов, могут быть иные участники расследования - адвокаты, потерпевшие, свидетели, понятые и т.д.

В зависимости от содержания тайны предварительного расследования: 1) Сведения о личности, местожительстве и других идентифицирующих признаках участников расследования; 2) Сведения о мерах обеспечения безопасности участников расследования; 3) Сведения, отражающие стратегию и тактику расследования.

10.Ознакомление следователя со всеми материалами оперативно-розыскной деятельности, независимо от источников и способов их получения, необоснованно. Следственная и оперативно-розыскная деятельность, соприкасаясь и взаимодействуя друг с другом в ходе расследования, не являются тождественными. Вовлечение следователя в оперативно-розыскную деятельность, и тем более, в определение направлений ОРД, приводит к искажению процесса формирования и оценки доказательств по уголовному делу.

11 .Необходимо законодательно закрепить возможность органа, проводящего оперативно-розыскную деятельность, относить результаты проведения ОРД по конкретным делам к государственной тайне. Если же необходимости засекречивания данных результатов нет, они должны передаваться следователю и переходить в разряд «следственной тайны». Не исключено также, что после засекречивания указанных сведений они могут быть рассекречены и переданы следователю, либо по делам о государственных преступлениях, следователь получает допуск к государственной тайне.

12. Действие принципа гласности уголовного судопроизводства с определенными ограничениями распространяется и на стадию предварительного следствия. Общественный и гражданский контроль за деятельностью правоохранительных органов необходим, поскольку он выступает в качестве важной гарантии, имеющей целью предотвращение произвола этих органов.

13. Действие принципа гласности не противоречит существованию и функционированию института тайны предварительного расследования. Интересы правосудия при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел требуют сохранения в тайне определенной конфиденциальной информации, полученной в ходе расследования. Необходимость такого положения закреплена в ряде норм международного права и отечественного законодательства.

14. Необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законе перечень сведений, которые не могут составлять тайну предварительного расследования. В него должны входить сведения: 1) о факте совершения преступления, если он не указывает на лицо, его совершившее; 2) о возбуждении уголовного дела; 3) о задержании, применение мер пресечения, предъявлении обвинения (указание в СМИ подлинных фамилий подозреваемых, обвиняемых за исключением «публичных персон» допускается лишь с их согласия); 4) об окончании расследования и составлении обвинительного заключения, прекращении дела либо его приостановлении; 5) о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина; 6) о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

15. Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ, является система общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Родовым объектом данного вида преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, регулирующие государственную власть в РФ. Видовым объектом являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Неточным является наименование главы 31 УК РФ «Преступления против правосудия», где размещена данная статья. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Точнее было бы назвать главу 31 УК РФ « Преступления против предварительного расследования и правосудия». Непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления являются интересы органов дознания и следствия, осуществляющих расследование конкретного уголовного дела и прокурора осуществляющего надзор за таким расследованием.

16. Необходимыми и достаточными признаками субъектов преступления, предусмотренного ст.310 УК РФ, являются: 1) вменяемость и достижение возраста 16 лет; 2) обладание в силу тех или иных причин данными предварительного расследования; 3) нарушение подписки о неразглашение данных предварительного расследования.

17. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 310 УК РФ, должны быть не только лица, которые участвовали или присутствовали при проведении следственных или процессуальных действий, но и иные лица. Не является субъектом рассматриваемого преступления обвиняемый или подозреваемый.

18. Следует на законодательном уровне запретить следователю предупреждать адвоката о недопустимости разглашения данных предварительного следствия подзащитному. Иным образом должен решаться вопрос об ответственности адвоката за разглашение данных предварительного расследования лицам, не являющимся его подзащитными. В данном случае адвокат, разгласивший сведения, составляющие тайну предварительного расследования, может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

19. Объективную сторону рассматриваемого состава преступления образует разглашение данных предварительного расследования лицом, которое предупреждено о недопустимости такого разглашения в порядке ст. 139 УПК РСФСР. Разглашение данных предварительного расследования представляет собой их сообщение, передачу, либо доведение до сведения третьих лиц иным образом, вопреки требованиям, изложенным в подписке о неразглашении.

20. Необходимо изменение уголовно-процессуального закона и приведение его в соответствие с уголовным законом. Следует заменить в ст. 139 УПК РСФСР термин « предварительное следствие» термином «предварительное расследование» и включить в число субъектов, которые могут отбирать подписку о неразглашении данных предварительного расследования, дознавателя и прокурора.

21. Следует установить уголовную ответственность не за разглашение данных предварительного расследования, а за разглашение тайны предварительного расследования, поскольку не все данные предварительного расследования могут составлять следственную тайну.

22. Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления должна включать в себя не только умышленную, но и неосторожную форму вины.

23. Разглашение данных предварительного расследования возможно вследствие легкомыслия, когда лицо предвидит возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение данных последствий. Разглашение данных предварительного расследования может быть осуществлено и вследствие небрежности, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

24. Автор предлагает следующую редакцию ст.310 УК РФ.

Разглашение тайны предварительного расследования.

Разглашение тайны предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном уголовно-процессуальным законом порядке о недопустимости ее разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание,

- наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Разглашение тайны предварительного расследования лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе,

- наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.»

25.Уголовно-процессуальные средства обеспечения тайны предварительного расследования подразделяются на три группы: 1) определяющие понятие тайны предварительного расследования и относимость тех или иных сведений к указанной тайне; 2) направленные на защиту от незаконных попыток заинтересованных субъектов получить указанную информацию; 3) имеющие своей целью недопущение разглашения тайны предварительного расследования субъектами, которым эта тайна доверена на законных основаниях.

26. Сведения, составляющие тайну предварительного расследования, весьма многообразны и относятся к различным областям следственной деятельности. Законодательное же урегулирование отдельных сведений, составляющих следственную тайну, и мер их защиты, целесообразно лишь в тех в случаях, когда речь идет о наиболее важных и распространенных сведениях.

27. Ст. 18 УПК РСФСР следует дополнить положением, предусматривающим возможность проведения части судебного разбирательства в закрытой форме, если этого требуют интересы тайны предварительного расследования.

28. Целесообразно ввести в уголовно-процессуальный закон норму, в соответствии с которой в материалах дела, в частности, в постановлении о создании следственно-оперативной группы могут не указываться фамилии и другие идентифицирующие признаки работников оперативных подразделений, входящих в группу, а сведения об указанных лицах должны храниться в отдельном приложении к делу. Доступ к указанному приложению должны иметь следователь, прокурор, осуществляющий надзор за расследованием, и судья, рассматривающий дело.

29. В главе 3 уголовно-процессуального Кодекса, должна быть помещена общая норма следующего содержания: Следователю (лицу, производящему дознание), прокурору, иным работникам правоохранительных органов, а также суду запрещено разглашать сведения о мерах безопасности, предпринятых в отношении участников уголовного процесса, а также иные сведения, распространение которых может нанести ущерб безопасности указанных участников. В случае нарушения данного положения работники правоохранительных органов и суда несут ответственность в порядке, предусмотренном законом по ст. 311 УК РФ.

30. В главе 3 УПК также должна быть помещена норма, в соответствии с которой при наличии угрозы безопасности свидетелей и потерпевших следователь имеет право указывать их анкетные данные в отдельном приложении к делу, допуск к которому должны иметь помимо следователя, прокурор и судья. С учетом приведенных положений следует изучить возможность корректировки диспозиции ст.ст. 46, 51 УПК РСФСР, в которых речь идет о праве обвиняемого и его защитника на ознакомление со всеми материалами дела по окончании дознания или предварительного следствия.

31. Главу 10 УПК «Общие условия производства предварительного следствия» целесообразно дополнить нормой следующего содержания: «Следователь обязан предоставить материалы уголовного дела, находящегося в его производстве прокурору, осуществляющему надзор за расследованием уголовного дела, начальнику следственного отдела (управления) и судье, осуществляющему судебный контроль. Материалы уголовного дела предоставляются следователем указанным лицам по их распоряжению. Вышестоящие прокуроры или начальники следственных подразделений получают материалы уголовных дел, расследование по которым не закончено, по их письменному распоряжению через нижестоящих прокуроров и начальников».

32. Указанная глава также должна быть дополнена положением, согласно которому при производстве следственного действия запрещено присутствие посторонних, в том числе работников правоохранительных органов, не являющихся непосредственными участниками расследования, либо не осуществляющими их охрану.

33. Предлагается следующая редакция ст. 139 УПК РСФСР:

Недопущение разглашения тайны предварительного расследования.

Данные предварительного расследования кроме случаев, специально указанных в уголовно-процессуальном законе, могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя (руководителя следственно-оперативной группы, лица производящего дознание) в том объеме, в котором он признает это возможным.

В необходимых случаях следователь (лицо производящее дознание) предупреждает участников предварительного расследования и иных лиц о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, о чем отбирается полписка с предупреждением об ответственности по ст. 310 Уголовного Кодекса Российской Федерации ».

34. Следует изменить ст. 205 УПК РСФСР, исключив из нее указание о том, что в обвинительном заключении должны излагаться сведения о потерпевшем.

35. В системе криминалистических средств обеспечения тайны предварительного расследования выделяются средства стратегические и средства тактические. Средства, входящие в первую группу, направлены на защиту больших массивов криминалистически-значимой информации. Средства, входящие во вторую классификационную группу, направлены на защиту криминалистически-значимой информации, полученной либо используемой в ходе расследования и судебного разбирательства конкретных уголовных дел.

36. Основными криминалистическими средствами и методами предупреждения разглашения тайны предварительного расследования, являются: 1) подбор лиц, которые являются носителями информации, составляющей тайну предварительного расследования, обучение и инструктаж указанных лиц; 2) ранжирование указанной информации и ее дробление; 3) использование дезинформации; 4) соблюдение конспирации в ходе подготовки и проведения следственных и иных действий.

37. Криминалистическая методика расследования разглашения тайны предварительного следствия в зависимости от субъектов совершения указанных преступных деяний подразделяется на два вида: 1) Методика расследования разглашения тайны предварительного расследования работниками правоохранительных органов; 2), Методика расследования разглашения тайны предварительного расследования субъектами, не являющимися работниками правоохранительных органов.

38. Наибольшую трудность на практике представляет расследование разглашения тайны предварительного расследования коррумпированными работниками правоохранительных органов, которые информируют преступные структуры о ходе и результатах расследования конкретных преступлений.

39. На первоначальном этапе расследования разглашения тайны предварительного расследования работниками правоохранительных органов производится проверка информации о том, что в ходе расследования уголовного дела происходит утечка. На то, что в ходе расследования происходит утечка информации, указывают признаки: 1) прямо свидетельствующие о том, что в ходе расследования уголовного дела произошла утечка информации; 2) косвенно свидетельствующие об утечке информации в ходе расследования.

40. Криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности выработаны рекомендации, использование которых позволяет достаточно эффективно выявлять коррумпированных сотрудников, снабжающих информацией преступников.

41. На первоначальном этапе расследования, когда определяется круг лиц, разглашающих тайну предварительного расследования в преступных целях, эффективна проверка заподозренного лица посредством специального предоставления ему условий для получения определенной дезинформации.

42. Дальнейшей задачей расследования разглашения тайны предварительного следствия является фиксация и анализ действий заподозренных лиц. Особое внимание при этом должно быть обращено на несанкционированные встречи таких лиц с « фигурантами» по тому или иному делу или с их окружением, и на попытки передать полученную информацию иным способом. Эффективной фиксации таких действий трудно достичь без тщательно организованного наблюдения, использования видео и звукозаписывающей аппаратуры.

43. Важным моментом, обеспечивающим исход расследования в целом, является тактически грамотное проведение задержания коррумпированного работника правоохранительного органа, снабжающего преступников сведениями, составляющих тайну предварительного расследования. Оптимальным в данном случае является задержание такого работника не в момент копирования информации, которое он может объяснить «нейтральными причинами», и даже не в момент передачи таких сведений преступникам, а спустя некоторое время после момента передачи информации.

44. Перед задержанием следует пригласить понятых, «безупречных» с точки зрения требований уголовно-процессуального закона. Необходимо, чтобы данные лица наблюдали сам факт передачи коррумпированным работником информации, составляющей тайну предварительного расследования, если данная информация хранится на материальных носителях.

45. После проведения задержания рекомендуется безотлагательно провести допрос подозреваемого в разглашении тайны предварительного расследования в преступных целях.

46. В ходе допроса подозреваемого по рассматриваемой категории дел наиболее эффективным тактическим приемом является демонстрация видеозаписи или прослушивание аудиозаписи, на которой запечатлена встреча информатора и получателя информации.

47. Указанные аудиозаписи и видеозаписи не могут быть использованы непосредственно в качестве доказательств, поскольку в соответствии со ст. 11 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующим собирание, проверку и оценку доказательств.

48. После того, как следователь получил от органа, осуществлявшего в ходе оперативно-розыскной деятельности аудио или видеозапись, ему необходимо: произвести прослушивание и просмотр указанных записей; сопоставить содержание разговора, записанного на данных объектах, с его распечаткой, предоставленной оперативными работниками; произвести осмотр и приобщить кассету с аудио или видеозаписью в качестве вещественных доказательств по уголовному делу; приобщить распечатку разговора информатора и получателя информации к материалам уголовного дела.

49. Важное значение для преобразования информации, запечатленной на указанных кассетах, в доказательственную имеет назначение и проведение криминалистической экспертизы видео и аудиозаписи. По мнению автора, при расследовании рассматриваемой категории дел, если в ходе оперативно-розыскных действий производилась аудио или видеозапись, назначение и проведение такой экспертизы должно осуществляться по каждому делу.
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