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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства"

Актуальность темы исследования обусловлена изменениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которые явились следствием концептуальных установок судебно-правовой реформы конца XX - начала XXI в. Произошли серьезные изменения в государственном устройстве страны. Прежний УПК РСФСР не отвечал требованиям, стоявшим перед правоохранительными и судебными органами обновленного Российского государства. Именно поэтому в 2001 г. (с некоторым опозданием от УК РФ и УИК РФ) был принят УПК РФ, отразивший передовые взгляды ученых юристов на обновленную модель уголовного судопроизводства и принципы его организации в контексте общей стратегии построения правового государства. Наиболее концентрированное выражение это нашло в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, которая определила, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Принципиально новое освещение в отраслевом законодательстве получил принцип состязательности. Согласно ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функция обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то жедолжностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Попытки практической реализации рассматриваемого принципа возобновили дискуссии процессуалистов, предметом которых являлись поиски решений весьма значимых для уголовного судопроизводства вопросов о том, является ли указанный принцип отраслевым или он характерен только для стадии судебного разбирательства; возможна ли такая организациясудопроизводственной деятельности, когда один государственный орган или одно должностное лицо выполняет исключительно одну уголовно-процессуальную функцию; целесообразно ли допускать защитника к участию в уголовном деле до официального начала расследования; полезна ли состязательная форма судебного процесса для установления формальной (юридической) истины; не являются ли правоотношения между субъектами уголовного судопроизводства на досудебном его этапе так называемыми властеотноше-ниями, по существу исключающими состязательное построение процесса; возможно ли реальное обеспечение участия государственных обвинителей в стадии судебного разбирательства по всем уголовным делам (ввиду малочисленности штатов органов прокуратуры) и др.

Однако наиболее важной и актуальной темой для исследователей является вопрос о роли суда (судьи) в ходе судебного следствия, особенно в случаях его осуществления мировым судьей. Анализ статей УПК РФ, регламентирующих соответствующие процедуры (ст. 273-291; 318-323 УПК РФ) показывает, что «пассивная роль» суда, как беспристрастного арбитра, в уголовно-правовом споре в стадии судебного разбирательства проглядывается с большим трудом. Суд планирует производство судебного следствия и определяет его ход, с привлечением сторон осуществляет разнообразные «процессуальные действия познавательного характера», а также подписывает протокол судебного заседания. Судебные действия производятся по правилам, установленным для следственных действий, выполнение которых является прерогативой стороны обвинения.

Вместе с тем это по-другому обозначило цели и задачи суда в новых социально-правовых условиях; его истинные движущие начала, определяющие возникновение, развитие и возможные исходы уголовного процесса, пределы процессуальных прав и обязанностей участников уголовного процесса, их самостоятельности и активности, влияющие на конечные результаты рассмотрения уголовного дела.

Данная постановка вопросов позволила некоторым ученым утверждать, что: 1) суд больше не является субъектом доказывания в уголовном процессе; 2) его активность при осуществлении правосудия должна быть предельно ограничена; 3) объективная истина уже не является основой процессуальных решений по делу и суд вправе не устанавливать ее в рамках судебного разбирательства1.

По мнению диссертанта, подобные взгляды способны не только исказить практику деятельности судов общей юрисдикции, но и негативно отразиться на реализации конституционных прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс, прав, которые в современных условиях являются непосредственно действующими и обеспечиваются правосудием, законами и Конституцией РФ.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение юридической литературы показывает, что проблемы судоустройства и судопроизводства, структуры стадии судебного разбирательства, разделение уголовно-процессуальных функций в условиях осуществления судебного следствия в состязательном уголовном процессе рассматривались в трудах известных ученых в области уголовно-процессуального права: С. В. Бажанова, В. П. Божь-ева, К. Ф. Гуценко, В. П. Нажимова, Б. А. Галкина, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, В. М. Семенова, А. М. Яковлева, А. Д. Бойкова и др. Сущность, содержание, цель, предмет и пределы доказывания в стадии судебного разбирательства исследовались такими учеными, как: Г. Ф. Горский,

B. А. Банин, А. С. Вахта, Д. В. Зеленский, Л. М. Карнеева, Л. Д. Кокорев,

C. В. Курылев, А. М. Ларин, О. В. Левченко, Ц. М. Каз, Н. Н. Ковтун, Л. М. Лукьянова, П. А. Лупинская, В. Т. Томин, С. А. Шейфер и др. Эффективность судебного следствия изучалась Е. Г. Веретехиным, Т. В. Козиной. Значение стадии судебного разбирательства в системе уголовно-процес

1 См.: Козак Д. Н. Вступительная статья // Коммент. к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М.,

2002. С. 46; Уголовно-процессуальное право РФ: Учеб. / Отв. ред. П. А. Лупинская. М.,

2003. С. 36, 746. суальной деятельности рассматривали В. И. Загорский, Л. П. Ижнина, Т. Е. Колбай, Т. Б. Чеджемов, И. Д. Перлов. Круг участников стадии судебного разбирательства и собственно судебного следствия был предметом изучения А. В. Долгушина, С. А. Альперта, М. М. Выдри, Р. Д. Рахунова, В. Н. Шпилева и др. В 1998 г. вопросы о месте и роли судебного следствия в меняющемся уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации исследовались в диссертации В. Ф. Попова. Отдельные проблемы, возникающие в ходе судебного следствия, рассматривались в диссертациях А. М. Баскаловой (2002 г.), А. В. Иванова (2003 г.) и ряда других ученых.

Однако до настоящего времени комплексного исследования проблем судебного следствия с учетом современных социально-правовых реалий российской действительности, кардинально изменившейся концепции уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной науке не проводилось. Диссертант предпринял попытку анализа и осмысления современного состояния уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практики его применения. Кроме того, диссертант предлагает научно обоснованные рекомендации по совершенствованию центральной части стадии судебного разбирательства - судебного следствия в рамках установления баланса прав и обязанностей его участников.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в стадии судебного разбирательства, в условиях формально провозглашенного равенства прав участвующих в нем сторон.

Предмет диссертационного исследования составляют закономерности, проявляющиеся в уголовно-процессуальной деятельности суда, представителей стороны обвинения и защиты по отстаиванию своих прав и законных интересов в ходе судебного следствия.

Цель исследования заключается в разработке обоснованных предложений и рекомендаций, ориентированных на оптимизацию норм УПК РФ, регламентирующих ход судебного разбирательства и центральной его части

- судебного следствия, с учетом современных потребностей личности, государства и общества в сфере уголовного судопроизводства, а также осознания необходимости эффективного осуществления правосудия по уголовным делам, на основе всестороннего анализа теоретических положений правовой науки, а также собранного научного, исторического, эмпирического материала и обобщения судебной практики.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

- провести исторический анализ этапов становления и развития отечественного законодательства о судебном следствии в уголовном процессе Российской Федерации;

- выяснить роль, место и социальное назначение стадии судебного разбирательства и в ее составе судебного следствия в системе стадий уголовного процесса;

- проанализировать роль суда (судьи) в ходе судебного следствия как субъекта, планирующего, осуществляющего и документирующего «процессуальные действия познавательного характера»;

- в сопоставлении изучить права и обязанности сторон в ходе судебного следствия, проанализировать законодательную регламентацию полномочий суда в свете конституционного принципа состязательности сторон;

- исследовать правовой потенциал стороны защиты и обвинения в контексте его влияния на ход и результаты судебного следствия;

- выделить факторы, влияющие на реализацию сторонами своих прав и обязанностей, обстоятельства, приводящие к злоупотреблениям своим правовым статусом; предложить способы их возможной нейтрализации в рамках состязательного построения судебного процесса;

-проанализировать структурные отличия судебного следствия, производимого у мирового судьи, от судебного следствия, осуществляемого у федерального судьи, в плане выявления процедурных моментов, влияющих на всесторонность, полноту и объективность судебного разбирательства.

Методологическую основу исследования составили философские принципы и законы материалистической диалектики, комплексный подход, а также основополагающие положения теории познания и доказательств, уголовно-процессуальной науки, криминалистики, психологии, научной организации управления и других отраслей знаний.

В работе применялись частные методики исследования статистической информации, уголовных дел, иной документации, а также специальные методы познания: формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической основой диссертационного исследования являются фундаментальные работы видных российских и зарубежных ученых: В. П. Божьева, К. Ф. Гуценко, В. П. Нажимова, Б. А. Галкина, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, В. М. Семенова, А. М. Яковлева, А. Д. Бойкова. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебные пособия, учебники, научные статьи по вопросам уголовного права и процесса, организации судопроизводства.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы ранее действовавшего законодательства РСФСР и действующего в настоящее время уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, относящиеся к предмету исследования, постановления Конституционного суда РФ, решения Пленума Верховного суда РФ, ведомственныеподзаконные нормативные правовые акты.

В процессе работы были широко использованы труды известных ученых, публикации в юридической литературе, а также опыт работы диссертанта в суде.

Эмпирическую основу исследования составляют статистический и эмпирический материал, собранный по специально разработанным анкетам. При подготовке диссертации использовались статистические данные о работе судов, опубликованные в юридической печати, данные эмпирических исследований других ученых и материалы судебной статистики Управления

Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2002-2006 гг. По специально разработанному инструментарию диссертант опросил 484 должностных лица органов уголовной юстиции, среди которых 7,1 % составляли федеральные и мировые судьи; 8,2 % - прокуроры, их заместители и помощники; 20,1 % - следователи органов прокуратуры и внутренних дел; 5,5 % - адвокаты; 31,8 % - оперативные уполномоченные отдела уголовного розыска, ОБЭП и других оперативных служб; 22,3 % - иные сотрудники правоохранительных органов, представлявших г. Владимир и г. Иваново, а также соответствующие области.

По специально разработанной анкете было изучено 148 архивных уголовных дел, рассматривавшихся судами перечисленных регионов РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе впервые предпринята попытка комплексного изучения сущности и содержания судебного следствия, осуществляемого у федерального и мирового судей в условиях состязательности сторон, провозглашенной УПК РФ. Диссертантом были изучены место и роль современного суда (судьи) в механизме государственной власти, генезис состязательной формы построения судебного процесса, включающего альтернативные виды разрешения уголовно-правового спора (гл. 40 УПК РФ) как оригинального способа проявления принципа состязательности, а также показано влияние потенциала стороны защиты и обвинения на объективность, всесторонность и полноту судебного разбирательства.

Диссертантом разработан пакет предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в плане предоставления сторонам действительно равных прав с учетом нормативно-правовых предписаний, интересов сторон и этических начал в организации судебного производства.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современное судебное следствие является центральной частью стадии судебного разбирательства и всего уголовного процесса в целом, поскольку на данном этапе в полной мере находит свое применение принцип состязательности, в ходе реализации которого стороны, отстаивающие свои процессуальные интересы, доказывают суду обоснованность своих требований, что способствует формированию у него объективной картины произошедшего и позволяет на данной основе разрешить дело по существу.

2. Определяется цель судебного следствия, в качестве которой, по мнению диссертанта, выступает требование об установлении формальной (юридической) истины по уголовному делу.

3. Обосновывается вывод о том, что судебное следствие у мирового и федерального судей не должно иметь существенных отличий по структуре и содержанию.

4. Разрабатываются предложения по рационализации сроков рассмотрения уголовных дел у мирового и федерального судей.

5. Вносятся авторские предложения по корректировке правового потенциала стороны обвинения в целях усиления роли государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства.

6. Даются научно обоснованные рекомендации по детализации полномочий адвоката, в частности, предмета его защиты в судебном следствии.

7. Представляются аргументы в обоснование тезиса о необходимости устранения дисбаланса прав и обязанностей участников процесса - представителей сторон в ходе судебного следствия.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения сущности и содержания судебного следствия, осуществляемого у федерального и мирового судей в условиях состязательности сторон, провозглашенной УПК РФ.

Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, могут найти применение в образовательном процессе высших и средних специальных учебных заведений МВД и ФСИН России по курсам уголовно-процессуального права, криминалистики и правоохранительных органов Российской Федерации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего процессуальный порядок судебного следствия как этапа стадии судебного разбирательства, могут быть использованы в работе органов законодательной власти и правоприменительной практике.

Кроме того, материалы и выводы, изложенные в исследовании, могут быть использованы при написании курсовых и дипломных работ, а также для модернизации учебных программ по истории государства и права России, теории государства и права, уголовно-процессуальному праву.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в шести опубликованных работах автора. Материалы исследования неоднократно обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России.

Основные положения диссертации и содержащиеся в ней правовые рекомендации были приняты к использованию Прокуратурой Ивановской области, Ивановским областным судом, Следственным Управлением УВД по Владимирской области, Владимирским юридическим институтом ФСИН России, что подтверждается актами приемки научной продукции (см. приложения).

Основные положения диссертации изложены в выступлениях на научно-практических конференциях, совещаниях и заседаниях «круглых столов», проводившихся в г. Владимире и г. Москве в 2005-2007 гг.

Структура диссертации определена целями и задачами и соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Денисов, Леонид Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе совершенствования норм, регламентирующих судебное следствие, законодатель стремится к ограничению диктатуры государственных интересов над интересами личности, медленно и постепенно отходя от инквизиционных начал. Это проявляется в закреплении в законодательстве о судебном следствии гарантий прав лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Опасаясь привлечения невиновного к уголовной ответственности, его незаконного осуждения, законодатель частично жертвует процессуальным интересом потерпевшего, перегружая правами подсудимого и отбирая и без того нарушенные права лица, отстаивание которых является основной целью всего уголовного процесса.

Реформирование отечественного уголовного судопроизводства в течение последних 15 лет привело законодательство о судебном следствии к существенному дисбалансу в сфере прав и обязанностей участников процесса, что повлекло за собой доминирующее положение защиты интересов подсудимого и существенное затруднение процессуальной возможности защиты нарушенного права потерпевшего.

Законодатель, наделив обвиняемого-подозреваемого обширным набором прав, существенно снизил эффективность судебного следствия по установлению фактических обстоятельств дела, а устранив из УПК РФ одну из целей (установление истины по делу), внес существенную дезорганизацию в понимание роли и места суда в уголовном процессе в целом.

По нашему мнению, судебное следствие составляет центральную часть, основу всего уголовного процесса, поскольку только на ней в полной мере находит свою реализацию принцип состязательности сторон. Воплощая на практике данный принцип, стороны, отстаивающие свои процессуальные интересы, доказывают суду факты и обстоятельства, формирующие у него объективное представление произошедшего и позволяющие на их основе разрешить дело по существу.

Другими словами, сущность и содержание судебного следствия составляют уголовно-процессуальное доказывание фактов и обстоятельств дела в диалектическом единстве всех его элементов: собирания, фиксации, проверки и оценки доказательств, а также обоснования значимых выводов и решений по делу.

Все стадии уголовного процесса должны быть объединены в три группы по признаку обеспечения состязательности уголовного процесса, причем необходимо признать, что возбуждение дела, предварительное расследование и направление дела в суд являются стадиями следственного, розыскного процесса с элементами состязательности, и только стадии подготовки дела к судебному разбирательству, судебное следствие, вынесение приговора объединяются признаком истинно состязательного процесса с элементами следственного. Не менее важной является стадия исполнения приговора, которая и составляет третью группу, основным признаком которой выступает безусловное следственно-розыскное начало процесса.

Целью судебного следствия является установление объективной (материальной) истины по делу, поскольку в тех правовых ситуациях, когда стороны настаивают на осуществлении правосудия только на основе констатации вывода о ее достоверной доказанности, суд вправе разрешить основной вопрос уголовного дела, либо признать подсудимого виновным в совершении преступления, либо отказать в этом (во всем многообразии возможных процессуальных решений), реализуя тем самым задачи всего уголовного судопроизводства.

Анализ процессуального положения суда при рассмотрении уголовного дела в суде общей юрисдикции и сравнительный анализ его с положением мирового судьи при рассмотрении уголовного дела в мировом суде показали, что в ходе судебного разбирательства существенно различаются пределы прав указанных субъектов. По нашему мнению, мировой судьяпри рассмотрении уголовного дела наделен гораздо большими полномочиями, чем федеральный.

Исследование позволяет автору внести предложения по усовершенствованию действующего законодательства, регулирующего судоустройство и судопроизводство у мирового судьи.

1. Исходя из задач, стоящих перед судебной властью в Российской Федерации, и с учетом специфики института мировых судей, представляется необходимым дополнить Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ ст. 1.1 «Основные задачи мировых судей» следующего содержания: «Основными задачами мировых судей при рассмотрении ими единолично по первой инстанции дел в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства являются: обеспечение и судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений, органов местногосамоуправления, Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

2. Следует дополнить ст. 320 УПК РФ ч. 2, отразив в ней особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи по делам публичного и частно-публичного обвинения. В ней должны найти свое решение вопросы, возникающие у мировых судей при подготовке к судебному заседанию, в ходе предварительного слушания и в судебном заседании, особенно относительно подсудности уголовных дел.

3. Статью 252 УПК РФ следует дополнить ч. 3, изложив ее в следующей редакции: «Изменение обвинения в суде с менее тяжкого на более тяжкое может иметь место лишь после возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, в ходе которого осуществляется предъявление нового обвинения».

4. Следует внести изменения в п. 59 ст. 5 УПК РФ, изложив значение терминов «частное обвинение», «дела частного обвинения» в материально-правовом и процессуальном аспектах.

5. Часть 2 ст. 319 УПК РФ необходимо дополнить текстом следующего содержания: «Мировой судья вправе передать заявление по делу частного обвинения для производства дознания по ходатайству сторон или по собственной инициативе».

6. Часть 6 ст. 318 УПК РФ следует дополнить текстом следующего содержания: «Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление».

7. В УПК РФ необходимо прописать процедуру примирения сторон по делам, подсудным мировым судьям, дополнив ст. 5 п. 29.1 следующего содержания: «Под примирением следует понимать процедуру достижения и процессуального оформления согласия потерпевшего и обвиняемого (подсудимого) на прекращение производства по уголовному делу по ^реабилитирующему основанию».

8. Часть 2 ст. 321 УПК РФ следует изложить в иной редакции, оставив установленные сроки о начале судебного разбирательства не ранее 7 и не позднее 21 суток со дня поступления в суд уголовного дела применительно к делам публичного или частно-публичного обвинения. Для дел частного обвинения сроки проведения судебного разбирательства должны быть увеличены соответственно не ранее 14 и не позднее 28 суток со дня поступления заявления.

9. Статью 5 необходимо дополнить п. 4.1 следующего содержания: «Встречное заявление - официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности за преступление, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения».

По нашему мнению, государственный обвинитель является более уязвимой фигурой в судебном следствии, чем защитник. Этому способствует тройственная природа правового статуса прокурора: с одной стороны, он обязан принять все меры к доказательству виновности подсудимого, с другой - отказаться от обвинения, если в ходе судебного следствия будет установлено, что подсудимый невиновен. Третья его обязанность - следить за соблюдением закона участниками процесса и вносить представления в случае их нарушения. Таким образом, законодатель создал значительную неопределенность в определении статуса государственного обвинителя. В связи с этим автор обосновывает необходимость создания отдельных подразделений в органах прокуратуры, специализирующихся на поддержании государственного обвинения, освободив его от выполнения иных прокурорских функций.

По нашему мнению, необходимо еще более детально регламентировать процедуру отказа государственного обвинителя от обвинения в судебном следствии. Для этого следует дополнить УПК РФ нормой о возможности сторон высказывать свое мнение относительно отказа прокурора от обвинения. Отказ от государственного обвинения в суде в ракурсе реализации принципа состязательности, по нашему мнению, является не более чем ходатайством со стороны обвинения. Поэтому суд в данном случае следует наделить правом продолжения судебного следствия и вынесения правильного решения. Этого требует положения ст. 6 УПК РФ о защите лиц, потерпевших от преступления.

Кроме того, необходимо освободить органы предварительного расследования и прокурора от обязанности собирать доказательства, оправдывающие и смягчающие вину обвиняемого, подсудимого, поскольку последнее является прерогативой защитника.

Автор усматривает явное расхождение целей и задач судебного следствия со стоящими перед защитником. Защитник в условиях современного судебного следствия - фигура, наделенная гораздо большими полномочиями, чем государственный обвинитель, с отсутствием ответственности за исход дела. Однако, по нашему мнению, она может и должна быть ограничена предметом и пределом защиты в судебном следствии. Устранение доминирующего положения защитника в современном судебном следствии в рамках обеспечения реализации принципа состязательности сторон возможно только в законодательном закреплении понятий предмета и предела защиты в судебном следствии.

Состязательная форма процесса характеризуется двумя основными признаками - четкое и «бескомпромиссное» разделение основных процессуальных функций (обвинения, защиты и разрешения дела) и такое соотношение процессуально-правовых статусов сторон обвинения и защиты, которое характеризуется наличием равенства прав сторон во всех аспектах их процессуальной деятельности и абсолютной независимостью друг от друга1.

Равное соотношение процессуально-правовых статусов, характерное для состязательной формы процесса, как второй необходимый признак состязательного процесса определяется также двумя составляющими. Во-первых, это равенство прав сторон по участию в процессе доказывания, а именно в таком его элементе, как собирание доказательств, и во-вторых, отсутствие возможностей одной стороны влиять на процессуально-правовой статус другой.

Отечественное законодательство в настоящее время предполагает пассивную роль суда в уголовном процессе. Пассивная роль, характерная для суда в состязательном процессе, по нашему мнению, не соответствует целям и задачам всего уголовного судопроизводства. Целью процесса является реализация статичного материального правоотношения, сложившегося между государством и преступником при совершении преступления. Уголовное судопроизводство придает этому правоотношению положительную динамику: с помощью норм уголовного процесса оно из абстрактной совокупности права (применить наказание) и обязанности (понести наказание) в результате должно превратиться в реальное положение вещей (наказание преступника) и в силу этого прекратиться как исполненное (реализованное). Совершение конкретных действий во исполнение этого материального правоотношения является целью уголовного процесса. Задачи уголовного процесса, сформулированные в ст. 6 УПК РФ, логично вытекают из данной цели.

Диссонансом вышеуказанных предложений является, по нашему мнению, необходимость возврата к установлению объективной истины по делу в ходе судебного следствия.

1 См.: Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. К. Ф. Гуценко. М., 2001. С. 19; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. / Отв. ред. П. А. Лупинская. М., 2003. С. 26.

Автор предлагает усовершенствовать процесс судебного следствия. Необходимо также предусмотреть возможность суда по собственной инициативе, а не только «по ходатайству стороны» (ч. 3 ст. 281 УПК РФ), оглашать показания потерпевшего и свидетеля при «наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде». Аналогичное правило об инициативе суда следовало бы ввести и в отношении показаний подсудимого, если имеются существенные противоречия либо если подсудимый вообще отказался от дачи показаний в суде (с сохранением правила п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

В судебном следствии создается дисбаланс прав потерпевшего и обвиняемого, последний имеет куда больше прав и почти не имеет обязанностей. Вследствие того что обвиняемый-подсудимый в уголовном процессе не имеет четко оговоренных обязанностей, возникает процессуальная безответственность обвиняемого перед судом и другими участниками процесса. По нашему мнению, необходимо установить конкретный перечень обязанностей обвиняемого. В качестве новеллы рекомендуется рецепция норм англосаксонского права, устанавливающая уголовную ответственность обвиняемого за дачу заведомо ложных показаний в суде.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Денисов, Леонид Александрович, 2007 год

1. Официальные документы и нормативные акты

2. Конституция Российской Федерации. М., 2002.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.,2005.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2006.

5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / отв. ред. И. Л. Петрухин. Изд. 2-е, перераб. и доп. - М., 2000.

6. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ / пер. Б. JI. Филимонова. -М., 1994.

7. УПК Франции 1958 года по состоянию на 01.01.95 / пер. JI. В. Головко.-М., 1996.

8. Проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (подгот. ГПУ при Президенте РФ) // Рос. юстиция. 1994. - № 9.

9. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 // СЗ РФ. -2002.-№23.-Ст. 2102.

10. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ // Рос. газ. 2003. - 10-11 июля.

11. О дополнениях и изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР : постановление ВЦИК и СНК от 7 июня 1928 г. // СУ. 1928. -№ 139.-Ст. 908.

12. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 // СЗ РФ. 1995. - № 47. - Ст. 4472.

13. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1997. - № 1. - Ст. 1.

14. О татебных, разбойных и убийственных делах : указ от 22 янв. 1669 г. // Полное собрание законов Российской империи : в 16 т. Спб., 1830. - T. И.

15. Об обращении впавших в преступления, больше увещеванием, нежели строгостью и о непроизвождении пыток в приписных городах от 13 ноября 1767 г. : указ именной // Полное собрание законов Российской империи. -Спб., 1830.-T. XVL.

16. По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в Конституционный суд Российской Федерации : определение Конституционного суда от 26 янв. 1999 г. № 11-0.

17. Свод законов Российской империи : в 18 т. Спб., 1892. - Т. XVII.

18. Судебник 1550 г. // Памятники русского права / под общ. ред. проф. Л. В. Черепнина. М., 1956. - Вып. 4.

19. Алексеев, Н. С. Ленинские идеи в советском уголовном судопроизводстве. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование / Н. С. Алексеев, В. 3. Лукашевич. Л., 1970.

20. Алексеев, Н. С. Очерк развития науки уголовного процесса / Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев. Воронеж, 1980.

21. Алексеева, Л. Б. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ / Л. Б. Алексеева, В. М. Жуйков, И. И. Лукащук. М., 1996.

22. Апарова, Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании / Т. В. Апарова.-М., 1996.

23. Баев, М. О. Защита от обвинения в уголовном процессе / М. О. Баев, О. Я. Баев // Тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Право обвиняемого на защиту. Воронеж, 1995.

24. Баршев, Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к Российскому уголовному судопроизводству / Я. Баршев. Спб., 1841.

25. Басков, В. К Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных дел / В. И. Басков. М., 1982.

26. Бернэм, У. Суд присяжных заседателей / У. Бернэм. М., 1997.

27. Богословская, Л. А. Основания к отмене и изменению приговоров / Л. А. Богословская. Харьков, 1981.

28. Божьев, В. П. Основания внесения и порядок рассмотрения дела в распорядительном заседании. Настольная книга судьи / В. П. Божьев. М., 1972.

29. Бойков, А. Д. Проблемы адвокатской этики / А. Д. Бойков // Роль и задачи адвокатуры. М., 1972.

30. Бойков, А. Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам /А. Д. Бойков.-М., 1978.

31. Бойцова, В. В. Общая характеристика правовой системы Нидерландов / В. В. Бойцова, Л. В. Бойцова // Правовая система Нидерландов. М., 1998.

32. Буцковский, Я Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. / Н. Буцковский. СПб., 1974.

33. Варфоломеева, Т. В. Криминалистика и профессиональная деятельность защитника / Т. В. Варфоломеева. Киев, 1987.

34. Веретехин, Е. Г. Пробелы предварительного расследования, их восполнение в суде первой инстанции / Е. Г. Веретехин. Казань, 1988.

35. Викторский, С. И. Русский уголовный процесс / С. И. Викторский. -М., 1905.

36. Витт, В. Екатерина II как криминалистка: Уголовно-правовая доктрина наказа в ее отношении к западно-европейской теории и к российской действительности / В. Витт. Спб., 1910.

37. Выдря, М. Участники судебного разбирательства и гарантии их прав / М. Выдря. Краснодар, 1979.

38. Гартунг, Н. История уголовного судопроизводства и судоустройства Франции, Англии, Германии и России / Н. Гартунг. Спб., 1868.

39. Глазер, Ю. Руководство по уголовному судопроизводству / Ю. Гла-зер. Спб., 1885.

40. Даев, В. Г. Основы теории прокурорского надзора / В. Г. Даев, М. Н. Маршунов. Л., 1990.

41. Добровольская, Т. Н. Принципы советского уголовного процесса / Т. Н. Добровольская. М., 1971.

42. Карнеева, Л. М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность / Л. М. Карнеева. М., 1971.

43. Кони, А. Ф. Сочинения / А. Ф. Кони. М., 1960. - Т. 4.

44. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин.-М., 1992.

45. Кореневский, Ю. В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования / Ю. В. Кореневский. М., 1974.

46. Линовский, В. А. Опыт исторических изысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России / В. А. Линовский. М., 2001.

47. Лубшев, Ю. Ф. Адвокат в уголовном деле. / Ю. Ф. Лубшев. М.,1999.

48. Материалы по истории процессуального права России конца XVII-XVIII веков : учеб. пособие. М., 1963.

49. Миттермайер, К. Законодательство и юридическая практика в новейшем их развитии в отношении к уголовному судопроизводству / К. Миттермайер. Спб., 1864.

50. Михайловский, И. В. Основные принципы организации уголовного суда / И. В. Михайловский. Томск, 1905.

51. Мотовиловкер, Я. О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса / Я. О. Мотовиловкер. Ярославль, 1978.

52. Объяснительная записка к проекту Устава уголовного судопроизводства. Спб., 1863.

53. Парамонов, А. С. О законодательстве Анны Иоанновны: Опыт систематического исследования / А. С. Парамонов. Спб., 1904.

54. Полянский, Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / Н. Н. Полянский. М., 1956.

55. Проблемы реформы уголовно-процессуального законодательства в проектах УПК РФ : материалы науч.-практ. конф. -М., 1995.

56. Резник, Г. М. Право на защиту / Г. М. Резник. М., 1976.

57. Розин, Н. Н. Уголовное судопроизводство / Н. Н. Розин. Изд. 2-е. -Спб, 1916.

58. Российское законодательство Х-ХХ веков. В 9 т. Т. 5 Законодательство периода расцвета абсолютизма / под ред. О. И. Чистякова. М, 1987.

59. Российское законодательство Х-ХХ веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под ред. О. И. Чистякова. М, 1986.

60. Савицкий, В. М. Государственное обвинение в суде / В. М. Савицкий.-М, 1971.

61. Савицкий, В. М. Проблемы кодификации уголовно-процессуального права / В. М. Савицкий. М, 1987.

62. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса / В. К. Случевский. Спб, 1913.

63. Смирнов, А. В. Модели уголовного процесса / А. В. Смирнов. -СПб, 2000.

64. Спасович, В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств / В. Д. Спасович. Спб., 1861.

65. Стецовский, Ю. И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту / Ю. И. Стецовский, А. М. Ларин. М., 1988.

66. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. -М., 1958.

67. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 1. Основные положения науки Советского уголовного процесса / М. С. Строгович.-М., 1968.

68. Строгович, М. С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности / М. С. Строгович. М., 1934.

69. Тальберг, Д. Г. Русское уголовное судопроизводство : пособие к лекциям / Д. Г. Тальберг. Киев, 1889.

70. Темушкин, О. П. Прокурор в суде второй инстанции по уголовным делам / О. П. Темушкин. М., 1972.

71. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. -М., 1973.

72. Трусов, А. И. Основы теории судебных доказательств / А. И. Трусов. -М., 1960.

73. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. проф. П. А. Лупинской. М., 2000.

74. Уголовно-процессуальное право РФ : учебник / отв. ред. П. А. Лу-пинская. М., 2003.

75. Уголовный процесс / под ред. К. Ф. Гуценко. М., 2000.

76. Уголовный процесс : учебник / под ред. К. Ф. Гуценко. -М., 2001.

77. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головко, Б. А. Филимонов. М., 2001.

78. Ульянов, В. Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве / В. Г. Ульянов. М., 2002.

79. Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин. Казань, 1973.

80. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. / И. Я. Фойницкий. Изд. 3-е. - Спб., 1902. Т. 1.

81. Чеканов, В. Я. Прокурорский надзор в уголовном судопроизводстве / В. Я. Чеканов. Саратов, 1973.

82. Челъцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права : очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М. А. Чельцов-Бебутов. СПб., 1995.

83. Якуб, М. Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права / М. Л. Якуб. М., 1960.

84. I. Статьи, лекции, диссертации, авторефераты

85. Александров, А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии / А. Александров, А. Дикинов // Уголовное право. 2006. -№5.

86. Амирбеков, К. Проблемы реализации обвинительной функции прокуратуры России в условиях реформированного производства / К. Амирбеков // Уголовное право. 2004. - № 2.

87. Аникин, А. Является ли прокуратура «силовым ведомством»? / А. Аникин // Законность. 2000. - № 1.

88. Артикул воинский и краткое изображение процессов 1715 г. // Отечественное законодательство Х1-Х1Х веков : пособие для семинаров. Ч. 1. Х1-Х1Х века / под ред. проф. О. И. Чистякова. М., 1999.

89. Бабенко, А. Суд должен проявлять активность при сборе доказательств / А. Бабенко, Н. Черкасова // Сов. юстиция. 1993. - № 12.

90. Багаутдинов, Ф. Возбуждение дел частного обвинения / Ф. Багаут-динов // СПС «КонсультантПлюс».

91. Багаутдинов, Ф. Последствия отказа прокурора от обвинения / Ф. Багаутдинов, А. Васин // Рос. юстиция. 2000. - № 3.

92. Бардышева, Е. В чем сложность рассмотрения дел частного обвинения? / Е. Бардышева // СПС «Консультант Плюс».

93. Божьев, В. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе / В. Божьев // Уголовное право. 2000. - № 1.

94. Бойков, А. Д. Третья власть в России / А. Д. Бойков. М., 1997.

95. Васильев, О. Л. Состязательность как принцип организации судебного следствия в уголовном процессе (размышления над постановлением Конституционного суда РФ от 20.04.1999) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право,-1999.-№ 5.

96. Велиев, И. В. Особенности правового статуса прокурора как субъекта уголовно-процессуальных правоотношений в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан / И. В. Велиев // Соврем, право. -2006.-№2.

97. Галкин, Б. А. Функции прокурора в советском уголовном процессе / Б. А. Галкин // Сов. государство и право. 1957. - № 12.

98. Гришин, А. И. Состязательность уголовного судопроизводства и предварительное расследование / А. И. Гришин // Правоведение. 1998. -№ 1.

99. Даев, В. Г. К понятию обвинения в советском уголовном процессе / В. Г. Даев // Правоведение. 1970. - № 1.

100. Даев, В. Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве / В. Г. Даев // Правоведение. 1974. -№ 1.10в. Дашков, Г. Прокуратура ФРГ / Г. Дашков // Законность. 1995. 11.

101. Джатиев, В. С. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам : дис. . д-ра юрид. наук. Владикавказ, 1995.

102. Емузов, А. С. Усмотрение судьи: правовые и нравственные проблемы / А. С. Емузов // СПС «КонсультантПлюс».

103. Ефимичев, П. С. Новый УПК России и защита интересов личности и государства / П. С. Ефимичев // СПС «КонсультантПлюс».

104. Калинкин, С. Состязательность в уголовном процессе и пределы судебного разбирательства / С. Калинкин // Уголовное право. 2006. - № 6.111 .Кириллова, Н. Правовые последствия отказа от обвинения / Н. Кириллова // Законность. 2006. - № 10.

105. Князев, С. А. Мнимая состязательность / С. А. Князев // Рос. юстиция. 2006. -№ 7.

106. Кобзарев, Ф. О роли и полномочиях прокуратуры в сфере борьбы с преступностью / Ф. Кобзарев // Уголовное право. 1998. - № 3.

107. Ковтун, Н. Н. И состязательность, и поиск истины (о роли и месте суда в доказывании по уголовному делу) / Н. Н. Ковтун // Рос. юстиция. -1997.-№7.

108. Ковтун, Н. Н. О роли суда в доказывании по уголовным судам в свете конституционного принципа состязательности процесса / Н. Н. Ковтун // Государство и право. 1998. - № 6.

109. Козак, Д. Я Вступительная статья // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М., 2002.

110. Колоколов, Н. А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: баланс интересов иллюзия или реальность? / Н. А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. - 2005. - № 1.

111. Корчагин, А. Ю. Общие положения судебного допроса /

112. A. Ю. Корчагин // Рос. юстиция. 2006. - № 12.

113. Куцова, Э. Ф. Право на защиту и интересы в советском уголовном процессе / Э. Ф. Куцова // Правоведение. 1983. - № 2.

114. Лукашевич, В. 3. Актуальные проблемы судебной реформы /

115. B. 3. Лукашевич // Вестн. С.-Петерб. гос. ун-та. Сер. 6. 1997. - Вып. 2.

116. Макарова, 3. В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы / 3. В. Макарова // Правоведение. 2000. - № 3.

117. Михайлова, Т. Нужны ли новшества в регламентации полномочия судьи до разбирательства дела? / Т. Михайлова, О. Ястребова // Законность.1993.-№9.

118. Никитина, И. В. Освобождение суда от несвойственных ему функций обвинения и защиты одно из основных направлений реализации принципа состязательности в стадии судебного разбирательства / И. В. Никитина // Адвок. практика. - 2006. - № 2.

119. Никифоров, С. Дела частного обвинения / С. Никифоров // СПС «КонсультантПлюс».1250 работе районных (городских) судов Ивановской области и о состоянии судимости в 2006 г. // Суд и правосудие. 2007. - № 1.

120. Пашин, С. А. Возрождение российского суда присяжных / С. А. Пашин // Нормативные материалы о судьях и суде присяжных. М.,1994.

121. Пашин, С. Законодательство о суде присяжных как средство судебной реформы / С. Пашин // Сов. юстиция. 1993. - № 11.

122. Петрова, Н. Частный интерес в уголовном процессе защищен не в полной мере / Н. Петрова // Рос. юстиция. 2001. - № 6.

123. Петрухин, И. Л. Особый порядок судебного разбирательства / И. JI. Петрухин // Уголовное право. 2005. - № 4.

124. Петрухин, И. JI. Состязательность и правосудие (к 100-летию М. С. Строговича) / И. JI. Петрухин // Государство и право. 1994. - № 10.

125. Ливень, А. В. Право подозреваемого на защиту : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 1999.

126. Пиюк, А. Позиция суда при состязательности сторон / А. Пиюк // Законность. 1998. -№ 10.

127. Пономарев, Г. С. Прокуратура в условиях кризиса законности и правовых реформ в России : автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1995.

128. Ретунская, Т. П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации : дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2005.

129. Руднев, В. О состязательности на предварительном следствии / В. Руднев // Уголовное право. 1999. - № 1.

130. Селезнев, М. Суд присяжных действует, но. / М. Селезнев // Законность. 1998. - № 4.

131. Сердюков, С. Все ли вопросы применения особого порядка устранены? / С. Сердюков // Уголовное право. 2004. - № 2.

132. Смирнов, В. П. Разделение основных функций и равноправие сторон принципы уголовного процесса / В. П. Смирнов // Правоведение. -1999.-№3.

133. Смыкалин, А. Судебная реформа 1922 года / А. Смыкалин // Рос. юстиция. 2002. - № 4.

134. Строгович, М. С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации / М. С. Строгович // Соц. законность. 1974. -№8.

135. Сугробов, Д. А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений : дис. . канд. юрид. наук. Владимир, 2005.143 .Хаматова, Е. Особый порядок по уголовному делу претерпел изменения / Е. Хаматова // Уголовное право. 2004. - № 1.

136. Яковлев Н. М. Ограничение прав потерпевших на свободный доступ правосудия / Н. М. Яковлев // Журн. рос. права. 2005. - № 5.1.. Архивы уголовных дел

137. Уголовное дело № 1-24/ 2004 // Архив мирового судьи судебного участка № 2 Ново-Талицкого района Ивановской области.

138. Уголовное дело № 1-2/2004 // Архив мирового судьи судебного участка № 4 Шуйского района Ивановской области.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>