

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



Басов Никита Викторович

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИИ В ПРОЦЕССЕ
САМООРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ**

Специальность 22.00.04 –
социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

A handwritten signature is written over a thick, diagonal black line that slopes upwards from the bottom left to the top right of the page. The signature is written in a cursive, fluid hand.

Санкт-Петербург
2009

Работа выполнена на кафедре социологии культуры и коммуникации Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Василькова Валерия Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Никитина Ирина Александровна

доктор социологических наук,
доктор медицинских наук, профессор
Романов Вячеслав Леонидович

Ведущая организация: Социологический институт
Российской Академии Наук

Защита состоится "14" апреля 2009 г. в 16 часов на заседании совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, факультет социологии, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9).

Автореферат разослан "10" марта 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Н.В. Соколов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современном мире инновация понимается как один из важных факторов общественного развития. Способность социальной системы любого уровня – от организации до национального государства – генерировать, внедрять и распространять инновации является основным конкурентным преимуществом, а неспособность к инновационному развитию приводит к нарастающему отставанию и невозможности занимать лидирующие позиции. Инновация сегодня становится одним из ключевых элементов культуры, общезначимой социальной ценностью, выходящей далеко за пределы технической и экономической сфер. Все области жизнедеятельности современных обществ оказываются пронизаны инновационными процессами.

В теоретическом плане изучение феномена инновации как фактора самоустроения социальных систем с применением теории самоорганизации обладает существенной значимостью. Во-первых, оно соответствует наблюдаемой в современной социологии тенденции к акцентированию внимания на динамических качествах социальной реальности, так как связано с выявлением механизмов возникновения функциональных новообразований.

Во-вторых, использование идеи инновации дает возможность решить актуальную задачу синтеза структуры и действия, поскольку инновация объединяет в себе, с одной стороны, продукт индивидуального творчества, инструмент целерационального конструирования акторами реальности, а с другой стороны, фактор самоустроения социальной системы, становление и развитие которого во многом определяется системными характеристиками.

В-третьих, поскольку к феномену инновации приковано внимание не только социологии, но и целого ряда других дисциплин (менеджмента, экономической науки, культурологии, права, психологии, педагогики и т.д.), исследование инновации как универсального фактора общественного развития способствует междисциплинарному синтезу в социологии, что соответствует общей тенденции становления ее как дисциплины, аккумулирующей знания об обществе и выступающей центром рефлексии по поводу социального.

В-четвертых, становление сетевой коммуникации, как одна из важнейших характеристик современности, требует изучения того, каким образом происходит формирование и изменение структур сетевого типа. Исследование инновации как фактора самоорганизации социальных систем дает возможность проанализировать логику возникновения и трансформации

эмерджентных, спонтанно обновляющихся, с трудом поддающихся управлению сетевых коммуникативных структур.

Практическая значимость изучения феномена инновации как фактора социальной самоорганизации заключается в следующем. Поскольку становление и развитие инноваций в социальных системах, очевидно, происходит нелинейно, многие эффекты этого процесса, от момента создания новаторской идеи до закрепления инновации в структурах и процессах системы, спонтанны, труднопредсказуемы. Из-за отсутствия наработок в области изучения инновации как фактора социальной самоорганизации, прогноз хода и результатов инновационных процессов часто становится невыполнимой задачей. Поэтому недостаточно изучать лишь управляемые, организованные процессы, уделять внимание исключительно прямым причинно-следственным зависимостям. Анализ универсальных механизмов самоорганизации социальных систем в ходе становления и развития инноваций в них позволит прояснить многие ранее не акцентуированные аспекты этого процесса и, таким образом, расширить объяснительные, прогностические и управленческие возможности в данной области практической деятельности.

Степень разработанности проблемы. Представляется явной необходимость междисциплинарного сотрудничества при анализе столь сложного, многогранного и всепроникающего феномена как инновация. Поскольку инновационные процессы сегодня становятся предметом пристального внимания не только социологии, но и практически всех гуманитарных наук и наук об обществе, существуют богатые возможности использования наработок других дисциплин при условии реализации задачи междисциплинарного синтеза.

В экономической науке было введено понятие инновации и инициированы первые исследования этого феномена как фактора развития общества. Среди ключевых исследователей можно перечислить Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера, М. Калецки, Г. Менша, Б. Санто, Ю.В. Яковца, С.Ю. Глазьева, Б. Лундвалла, К. Фримена, Р. Нельсона и др.

Наибольший масштаб разработка проблемной области инновации получила в различных направлениях менеджмента. Это, во-первых, инновационный менеджмент, среди представителей которого Э. Харгадон, Г. Хэмел и К. Пракхалад, Б. Твисс, Р. Саттон, Р.Е. Куинн, Г.Я. Гольдштейн, А.И. Притожин, И.Т. Балабанов, В.М. Гуинн, В.П. Баранчев, Р.А. Фатхутдинов, С.Ю. Ляпина, Н.Л. Маренков и др. Во-вторых, менеджмент знаний и концепция самообучающихся организаций, разработанные такими учеными, как П. Дракер, И. Нонака и Х. Такеучи, П. Сенгэ,

Х. Гайссльхарт и др. В-третьих, эволюционный подход в менеджменте, среди основных авторов которого можно упомянуть С. Бира, С. Брауна и К. Айзенхардта, Ф. Янсена, М. Желены, М. Рубинштейна, А. Фирстенберга, Ж. Зимана, Е.Н. Князеву, В.Е. Хиценко и др.

Подходы к инновации как феномену культуры были сформированы в работах Ю. Лотмана, Н.А. Хренова, Л.Н. Когана, Л.Г. Ионина, В.Д. Плахова, С.А. Арутюнова, Т.А. Мазаевой, М.А. Сухановой, В.Л. Абушенко и др.

Для социологии проблематика инноваций, введенная в начале ХХ в., долгое время оставалась периферийной, интерес к ней активизировался, преимущественно, в периоды наиболее динамичного научно-технического развития и нашел выражение в работах Г. Тарда, Й. Шумпетера, Т. Парсонса, Р. Мертона, Э. Роджерса, Н. Лумана, Т. Валенте. Стремительное ускорение социальной динамики в конце ХХ – начале ХХI вв. вызвало устойчивый рост интереса к феномену инновации. В этот период выделились ключевые социологические направления изучения инноваций. В качестве наиболее динамично развивающихся мы выделяем: социальное проектирование (И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Антонюк, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев), гуманистический подход (Ю.А. Карнова), системно-синергетический подход (В.Л. Романов, Е.Н. Князева, В.Е. Хиценко, Р.А. Зобов, Г.И. Герасимов и Л.В. Илюхина). Кроме того, идеи, которые необходимо инкорпорировать в концепцию инновации, представлены в социологии социальных изменений П. Штомпки, системной теории Н. Лумана, теории девиации Э. Дюркгейма и Р. Мертона, концепции рутинизации харизмы М. Вебера, теории социальной структурации Э. Гидденса и др.

Для разработки методологической основы диссертационного исследования были использованы работы по теории социальной самоорганизации. Среди ученых, посвятивших свои исследования феномену самоорганизации, могут быть названы: И. Пригожин и И. Стенгерс, Г. Хакен, М. Эйген, У. Матурана и Ф. Варела, Дж. Николис, Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, Ю.Л. Климонтович и другие. Социальные приложения теории самоорганизации разработаны Н. Луманом, Э. Мореном, К.Д. Бэйли, Л. Лейдесдорффом, М. Желены, В.В. Васильковой, В.Л. Романовым, С.П. Капицей, В.Г. Будановым, Е.Н. Князевой, В.Е. Хиценко, О.Н. Астафьевой, В.С. Капустиной, В.Н. Костюком, А.К. Астафьевым, Г.С. Сохкияном и др.

В работе также использованы положения социологической теории сетей (сетевой теории), сформулированные в работах Х. Уайта, М. Грановеттера, Б. Уэлмана, Р. Берта, Р. Хойслинга, С. Вассермана, Д. Хекаторна, Н. Лина и др.

Практические аспекты инновационных процессов, протекающих в современной России, нашли отражение в работах таких авторов, как Ю.В. Яковец, И.В. Бестужев-Лада, Ю.А. Карпова, В.Л. Романов, В.И. Патрушев, Е.В. Иода, М.Ю. Архипова, А.А. Ващенко, И.Г. Ушачев, И.Т. Турбилин, В.М. Четвериков и др.

Анализ источников позволяет сделать вывод, что, несмотря на проработанность проблематики инноваций в различных дисциплинарных направлениях, дальнейшее приращение знания о данном феномене требует осмыслиения его как универсального фактора развития общества. А это, в свою очередь, обуславливает необходимость междисциплинарного синтеза существующего в данной области знания. При этом синтез на основе принципов управления, логики целевого внедрения инновации уже осуществляется в менеджменте и практике внедрения инноваций на разных уровнях и в различных сферах жизнедеятельности общества, тогда как синтез, основанный на идее самоорганизации, необходимый для всестороннего понимания процессов становления и развития инноваций, отсутствует. Инновация не поддается точному прогнозированию, а инновационный процесс – алгоритмизации; идея самоорганизации дает возможность осмыслить труднопредсказуемость, девиантность, эмерджентность инновации, стохастический характер, нелинейность инновационных процессов.

Объект исследования: процесс самоорганизации социальных систем различных уровней.

Предмет исследования: инновация и ее роль в процессе самоорганизации социальных систем.

Цель исследования состоит в изучении становления и развития инновации в процессе самоорганизации социальных систем.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

1. Проанализировать исследовательские стратегии изучения инноваций, выработанные в экономической науке, менеджменте, культурологии и социологии.
2. Проанализировать подход к изучению социальных систем, предлагаемый теорией самоорганизации и выявить идеи, релевантные задаче изучения феномена инновации.
3. Осуществить синтез различных подходов к изучению инноваций на основе теории социальной самоорганизации.

4. Разработать модель, описывающую механизмы становления и развития инноваций в социальных системах в контексте процесса социальной самоорганизации.
5. Описать и проанализировать эмпирически наблюдаемые в российском обществе инновационные процессы различных уровней для апробации построенной модели становления и развития инновации.

Теоретико-методологическими основаниями исследования являются основные положения современного эволюционного подхода – теории самоорганизации, деятельностного подхода, теории диффузии инноваций, сетевой теории. Методами теоретического исследования служат системно-функциональный анализ, логический анализ и синтез, метод научного обобщения, метод моделирования социальных процессов. В качестве методов эмпирического исследования использованы: свободный анализ содержания официальной документации, свободный анализ текстов в прессе и Интернет, анкетный опрос экспертов, слабо структурированные фокусированные экспериментные интервью.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Данные прикладного социологического исследования внедрения инновационных образовательных программ факультетами Санкт-Петербургского государственного университета, проведенного автором в соответствии со стратегией объяснительных исследовательских кейсов.
2. Интервью и статьи экспертов в области инноватики, информатизации и экономики знания, представленные в прессе и Интернет.
3. Материалы научных конференций, конгрессов, семинаров, посвященных инновационным процессам и процессам самоорганизации в российском обществе.
4. Стратегии, концепции, распоряжения и другие документы федерального уровня, касающиеся инновационного развития российского общества и отдельных его сфер.
5. Содержание официальных порталов Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет.
6. Результаты социологических и экономических исследований, проведенных фондом «Общественное мнение», Центром Ю. Левады, международными организациями.

Положения, выносимые на защиту, включают следующие:

1. В современном научном знании имеют место общие тенденции эволюции подходов к изучению феномена инновации, выработанные в различных дисциплинах: 1) универсализация идеи инновации, 2) признание труднопредсказуемости, стохастичности инновационных процессов, 3) осознание центральной роли творчества актора в становлении и развитии инноваций. Это позволяет говорить о возможности синтеза существующих представлений.
2. Инновация представляет собой новое социокультурное явление: 1) возникшее как вариация (новация) на микроуровне социальной системы в результате рефлексивно-творческого осмысления одним или несколькими акторами отклоняющейся от ожиданий информации, 2) получившее определенное признание в обществе, оформленное деятельностью инициативных акторов в технологичный социальный проект с целью изменения тех или иных аспектов действительности в направлении субъективно понимаемого лучшего состояния и 3) способное внести принципиальные изменения в структуру и принципы функционирования социальной системы.
3. Процесс становления и развития инновации протекает в тесной связи с механизмами самоорганизации социальной системы: с одной стороны, ход и результаты этого процесса на различных его этапах определяются логикой самоорганизации системы, с другой стороны, инновация способна сама стать фактором социальной самоорганизации, выступить организующим началом для коллективного действия акторов, направленного на реализацию социальных изменений того или иного масштаба.
4. Процесс становления и развития инновации включает такие фазы, как: 1) зарождение, 2) идентификация, 3) утверждение, 4) рутинизация. Инновационный процесс нелинейен: возможна реализация различных состояний инновации в определенных его фазах.
5. С момента своего возникновения инновация имеет тенденцию к диффузии, в соответствии с возможными результатами которой следует выделять следующие сценарии становления и развития инновации: 1) подавленная новация, 2) латентная новация, 3) концептуальная инновация, 4) локальная инновация.
6. В процессе своего становления и развития диффузирующая инновация вызывает самоорганизованное (происходящее без прямого управляющего воздействия) видоизменение и формирование новых устойчивых коммуникативных структур, конфигурации которых

демонстрируют специфическую реакцию рассматриваемой социальной системы на диффузию конкретной инновации.

7. Становление и развитие инновации обуславливается следующими двумя группами факторов: 1) системные характеристики, описывающие состояние системы до начала и в различных фазах процесса становления и развития инновации и 2) процессуальные характеристики, которые отражают степень соответствия реализуемой последовательности фаз становления и развития инновации оптимальной траектории, отвечающей универсальной логике самоорганизации социальных систем.

Научная новизна работы состоит в следующем.

1. Впервые выявлены общие тенденции эволюции основных стратегий изучения феномена инновации в экономической науке, менеджменте, культурологии и социологии: 1) универсализация идеи инновации, 2) признание труднопредсказуемости, стохастичности инновационных процессов, 3) признание центральной роли творчества актора в становлении и развитии инноваций. Выявление этих общих тенденций позволило синтезировать подходы, сформированные в рамках различных дисциплин.
2. На основе методологии и теории социальной самоорганизации разработана процессуальная модель становления и развития инновации, учитывающая нелинейность инновационного процесса и включающая такие фазы, как: 1) зарождение, 2) идентификация, 3) утверждение 4) рутинизация.
3. Выявлены основные принципы и параметры процесса диффузии инновации в сетевых коммуникативных структурах.
4. Определены системные и процессуальные характеристики, способствующие и препятствующие становлению и развитию инноваций в различных фазах инновационного процесса.

Практическая значимость исследования. Разработанная в диссертации процессуальная модель становления и развития инновации, а также предложенный подход к моделированию процессов диффузии инновации с помощью теории социальных сетей могут быть использованы для объяснения тех аспектов инновационных процессов в социальных системах различных уровней, которые связаны с самоорганизацией.

Предложенная модель может применяться в практике прогнозирования хода становления и развития инноваций в обществе, а также в практике управления при условии некоторой ее адаптации к специфике конкретной инновации и социальной системы.

Апробация работы. Материалы диссертационного исследования были представлены в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности: 1) Вторая международная конференция «Социология инноватики: социальные механизмы формирования инновационной среды», 29-30 ноября 2007 г., Москва, 2) Всероссийская научная конференция «Стратегии и идеалы современного общественного развития», 7 декабря 2007 г., Саратов, 3) VIII Всероссийская объединенная конференция «Технологии информационного общества – Интернет и современное общество», 8-11 ноября 2005 г., Санкт-Петербург, 4) Международная научно-практическая конференция «Девиация и делинквентность: социальный контроль», 21-22 апреля 2006 г., Нижний Новгород, 5) XI Международная конференция серии «Нелинейный мир» «Языки науки – языки искусства», 3-7 июля 2006 г., Пущино и др.

Диссертант принимал участие в реализации проекта №2234: «Социальная инновация и социальная коммуникация в создании основ общества знания», проведенного Ресурсным центром социально-гуманитарных исследований Санкт-Петербургского Государственного Университета в 2006-2008 гг. в рамках реализации аналитической ведомственной целевой программы Министерства образования и науки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2006-2008 годы)».

Авторская модель становления и развития инноваций в социальной системе применялась для анализа хода и результатов внедрения инновационных образовательных программ Санкт-Петербургским Государственным Университетом в рамках Приоритетного Национального Проекта «Образование». Выводы, сделанные при анализе процессов становления и развития инноваций на факультетах Университета, легли в основу рекомендаций соответствующим структурным подразделениям СПбГУ в области совершенствования системы сопровождения инновационных проектов и ускорения внедрения их результатов в образовательный процесс.

Положения, выносимые автором на защиту, представлены в одиннадцати публикациях общим объемом 8,04 печатных листов.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и шести приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности, определена цель, основные задачи, объект, предмет исследования, его теоретико-методологические основания, эмпирическая база, сформулированы положения, выносимые на защиту, изложена научная новизна, описана практическая значимость полученных результатов, апробация результатов исследования, а также структура и объем диссертации.

Первая глава «Основные Исследовательские стратегии изучения инноваций: перспектива междисциплинарного синтеза» посвящена операционализации базового понятия «инновация», анализу и обобщению основных исследовательских стратегий изучения инноваций, выработанных в экономической науке, менеджменте, культурологии и социологии, выявлению возможных зон интеграции данных представлений.

В первом параграфе «Инновация: история формирования и сущность понятия» выявлены ключевые черты категории «инновация» и дано операциональное определение данного феномена.

Были проанализированы различные подходы к определению инновации (инновация как новое явление, инновация как процесс внедрения новой идеи или технологии, инновация как изменение вещественной и социальной среды и др.). В результате были выделены следующие наиболее значимые характеристики феномена инновации: 1) новизна, 2) субъективная конструктивность, 3) целерациональность, 4) технологичность, 5) рефлексивность.

На основе выделенных характеристик было проведено соотнесение термина «инновация» и близких по смыслу терминов «социальное изменение», «открытие», «изобретение», «новшество», «новация».

В результате было предложено следующее операциональное определение феномена инновации. Инновация – это новое социокультурное явление:

- возникшее как вариация (новация) на микроуровне социальной системы в результате рефлексивно-творческого осмысления одним или несколькими акторами отклоняющейся от ожиданий информации,
- получившее определенное признание в обществе, оформленное деятельностью инициативных акторов в технологичный социальный проект с целью изменения тех или иных аспектов деятельности в направлении субъективно понимаемого лучшего состояния,
- и способное внести принципиальные изменения в структуру и принципы функционирования социальной системы.

Во втором параграфе «Зарождение и развитие идеи инновации в экономической науке» раскрыта суть подходов к анализу инновации как экономической категории.

Феномен инновации впервые был подробно описан и использован в качестве основы теоретических конструктов именно в экономической науке. Изучение его в течение XX в. осуществлялось, прежде всего, в рамках циклического подхода (Н.Д. Кондратьев, Й. Шумпетер, М. Калецки, Р. Солоу, Э. Денисон, Г. Менш, А. Клайнкнхт, А. Грублер и Н. Накиценович, С.Ю. Глазьев и др.). Инновация рассматривалась как фактор экономической динамики, обуславливающий переходы от одного цикла к другому, а также как средство, используемое предпринимателями для обновления производства, преодоления экономической депрессии.

Обобщение достижений циклического подхода произошло в конце XX в. (Б. Санто, Ю.В. Яковец и др.). В этот период использование инноваций было осмыслено как общеисторический механизм развития деятельности.

В последней четверти XX в. в экономической теории сформировался новый подход к анализу инноваций, основанный на концепции национальных инновационных систем, в рамках которого установлено, что технологическое взаимодействие фирм, осуществляющих разработку технологий, значительно чаще реализуется внутри страны и определяется спецификой ее институциональной структуры даже в условиях глобализации (Б. Лундвалл, К. Фримен, Р. Нельсон и др.). Было предложено рассматривать национальные инновационные системы как сети институциональных структур в государственном и частном секторах экономики, деятельность и взаимодействие которых инициирует, создает, изменяет и распространяет инновации.

В завершение параграфа зафиксированы основные тенденции эволюции идеи инновации в экономической науке.

В третьем параграфе «Инновация как предмет исследования в теориях менеджмента» рассмотрены различные подходы к изучению инноваций, сформированные в науке об управлении.

Начало попыток осмысления феномена инновации в менеджменте приходится на 80-е гг. XX в. Разработка данной проблемной области была начата в рамках дисциплины «инновационный менеджмент» (П. Дракер, Э. Харгадон, Г. Хэммел и К. Прахалад, Б. Твисс, Р. Саттон, Р.Е. Куинн, Г.Я. Гольдштейн, А.И. Пригожин, И.Т. Балабанов, В.М. Гунин и В.П. Баранчевев, Р.А. Фатхутдинов, Н.Л. Маренков и др.). Инновация чаще всего трактуется как новый продукт, не имеющий аналогов по своим характеристикам и за счет этого обеспечивающий предлагающей его рынку компании существенные конкурентные преимущества. Методология управ-

ления инновациями предполагает управление инновационным процессом, обычно включающим такие основные фазы, как: разработка инновационного образца продукта в отделах НИОКР, испытание и тестирование продукта, массовое производство продукта и вывод его на рынок.

Параллельно инновационному менеджменту развивался подход, акцентирующий внимание на креативных (созидательных) способностях человека и организации в целом – концепция самообучающейся организации (П. Сенг, Н. Диксон, К. Арджирис, Д. Шон, Х. Гайсельхарт и др.). Инновационный процесс стал осмысляться как постоянный внутриорганизационный творческий поиск, который невозможно полностью алгоритмизировать и прописать в инструкциях, а можно лишь направлять, «выращивать» инновации.

Менеджмент знаний (И. Нонака и Х. Такеучи, П. Дракер, Дж. Стоунхаус) вобрал в себя многие достижения концепции самообучающейся организации и инновационного менеджмента. Управление инновациями в рамках менеджмента знаний трактуется как управление, прежде всего, новыми знаниями – их созданием, освоением и распространением, и воздействием с этой целью на все элементы интеллектуального капитала организации.

Эволюционный подход в менеджменте (С. Бир, Ф. Янсен, М. Желены, М. Рубинштейн и А. Фирстенберг, Е.Н. Князева, В.Е. Хиценко и др.) соединил в себе достижения инновационного менеджмента, концепции самообучающихся организаций и менеджмента знаний на основе междисциплинарных направлений изучения сложных систем: кибернетики и теории самоорганизации. Данное направление проинтерпретировало организацию как сложную систему, адаптирующуюся к постоянно изменяющейся внешней среде, действующую «на грани хаоса». Это позволило осмыслить феномен инновации как универсальный фактор саморазвития организации, сходного с эволюцией живых систем.

В завершение параграфа обозначены выявленные тенденции эволюции концепции инновации в теориях управления.

В четвертом параграфе «Культурологический подход к изучению инноваций» проанализированы концепции инновации в исследованиях культуры.

Под социокультурными инновациями обычно понимаются новые идеи, ценности, идеалы, модели поведения, которые становятся факторами обновления общества и культуры.

Одной из наиболее важных проблем, к которым обращаются исследователи, является диалектика взаимодействия инноваций и традиций, обуславливающего изменения в культуре. Представление об

этом взаимодействии было сформировано, прежде всего, в рамках системного подхода к анализу культуры и подразумевает понимание ее как сложноорганизованной целостности, формируемой двумя типами разнонаправленных процессов – креативными и сдерживающими. Цель первых – замещение существующих норм и традиций, вторые направлены на сохранение существующих форм.

В культурологическом знании были выработаны различные подходы к интерпретации инновационных процессов. Одни авторы анализируют инновационный процесс как набор последовательных стадий ассилияции некоторого нового для системы культурного явления (С.А. Арутюнов). Другие акцентируют внимание на моменте перехода от эволюционных к революционным этапам развития и функциях инновации в механизме этого перехода (Ю.М. Лотман, Н.А. Хренов). Некоторые рассматривают инновационный процесс с точки зрения субъекта деятельности: он предстает воплощением некоторой идеи и разделяется на несколько этапов, от рождения замысла через разработку идеи к ее оформлению и материализации (Л.Н. Коган).

Исследователями культуры были выявлены и негативные последствия инновационного развития (Л.Г. Ионин, Т.А. Мазаева и др.). Отмечено, что в современную эпоху функция инновации является прерогативой весьма немногочисленного слоя, в то время как судьба большинства – традиционализм и стандартизация поведения. Были зафиксированы также недостатки сциентистски ориентированного, сугубо положительного восприятия инновации как безусловной ценности прогрессивистской модели культуры.

В завершение параграфа выделены основные направления эволюции идеи инновации в культурологическом знании.

В пятом параграфе «Концепции инновации в социологии» исследован процесс становления идеи инновации в социологическом знании, проанализированы основные существующие подходы к пониманию данного феномена.

Динамика изменений в трактовке социологами феномена инновации была прослежена в соответствии с эволюцией социологической теории. Выявлено, что внимание к проблематике инновации нарастало, преимущественно, в периоды наиболее динамичного научно-технического развития.

На разных этапах развития социологической мысли акцентировалось внимание к различным характеристикам феномена инновации. В начале XX в. было показано, что рождающиеся на индивидуальном уровне изобретения, преобразуемые в инновации, являются основным источником социальных изменений (Г. Тард). Позже возникновением инновационных

прорывов обосновывали нелинейность социальной эволюции (Т. Парсонс). Во второй половине XX в. была сформирована трактовка инноваторства как формы девиантного поведения, подразумевающей стремление к достижению культурных целей неинституционализированными средствами (Р. Мертон). В тот же период сформировалась социологическая теория диффузии инноваций, определившая инновацию как любую идею, практику или объект, который квалифицируется как новый и распространяется в социальной системе посредством коммуникации согласно определенным законам (Э. Роджерс). В конце XX в. процесс производства системой новаций, их последующей селекции и закрепления в виде инноваций был рассмотрен как базовый процесс эволюции системы коммуникаций (Н. Луман).

Значительное ускорение социальной динамики на рубеже XX и XXI вв. вызвало устойчивый рост интереса к феномену инновации. В этот период сформировались ключевые социологические направления изучения инноваций, среди которых мы выделили: социальное проектирование (И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Антонюк, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев и др.), гуманистический подход (Ю.А. Карпова), системно-синергетический подход (В.Л. Романов, Е.Н. Князева, В.Е. Хиценко, Р.А. Зобов, Г.И. Герасимов и Л.В. Илюхина и др.).

Кроме того, был проанализирован ряд социологических теорий, определенные положения которых, по нашему мнению, необходимо инкорпорировать в современную концепцию инновации, в том числе, теория девиации (Э. Дюркгейм, Р. Мертон), теория рутинизации харизмы (М. Вебер), теория нормативных изменений (П. Штомпка), теория социальной структурации (Э. Гидденс) и др.

В заключение параграфа определены ключевые направления эволюции взглядов на инновацию в социологии.

В ходе анализа, проделанного в первой главе, показано, что в современном научном знании имеют место общие тенденции эволюции подходов к изучению феномена инновации в различных дисциплинах: 1) универсализация идеи инновации, 2) признание труднопредсказуемости, стохастичности инновационных процессов, 3) признание центральной роли творчества актора в становлении и развитии инноваций. Это позволяет говорить о возможности синтеза существующих представлений о феномене инновации.

Во второй главе «Становление и развитие инновации в социальной системе» на основе теории социальной самоорганизации осуществлен синтез существующих научных представлений о феномене инновации и представлена авторская модель становления и развития инновации.

В первом параграфе «Теория самоорганизации: основные категории» исследованы истоки и основные положения теории самоорганизации в изучении социальных систем.

В параграфе проанализированы основные категории теории самоорганизации: «самоорганизация», «аутопоззис», «структурное сопряжение», «синергия», «эмержентность», «бифуркация», «параметр порядка», «режим с обострением», «аттрактор» и др., а также основные закономерности социальной самоорганизации.

Показано, что теория самоорганизации обладает значительным эвристическим потенциалом и широкими методологическими возможностями для исследования социальных систем как сложноорганизованных саморазвивающихся целостностей, способна объяснить процессы и феномены, ранее находившиеся на периферии научного знания, в первую очередь, связанные с нюансами социальной динамики и структурообразования.

Во втором параграфе «Теория самоорганизации как теоретико-методологическое основание изучения инноваций в социальных системах» проанализирован подход к исследованию инновации и инновационных процессов, предлагаемый теорией социальной самоорганизации, способный послужить теоретико-методологическим основанием анализа феномена инновации и инновационных процессов в обществе. Выявлены следующие положения теории самоорганизации, релевантные задаче анализа феномена инновации.

Во-первых, пути развития не являются предзаданными, существует возможность их выбора за счет своевременных мягких воздействий с учетом нелинейности системы и действия положительных и отрицательных обратных связей. Социальные системы обладают свойством нелинейности, то есть действие отдельной личности, несущей новаторские идеи, способно путем малых воздействий в локальных областях пробудить значительные изменения в обществе в целом.

Во-вторых, процессы появления и распространения инноваций как средства социального саморазвития направляются логикой социальной самоорганизации. С одной стороны, действует механизм создания на микроуровне социальной системы отклонений, которые, в случае прохождения внутрисистемного отбора, становятся инновациями и, усиливаясь, служат источником социальных изменений на макроуровне. С другой стороны, имеет место естественное сопротивление системных структур новому, которое является встроенным в социальную систему механизмом отбора флюктуаций и поддержания устойчивости.

В-третьих, инновация является эмерджентной: возникает как результат системного взаимодействия частей в целом, не сводима к деятельности и функциям отдельных частей.

В-четвертых, самоорганизация происходит в неравновесных условиях, порядок возникает из хаоса, поэтому элементы неопределенности, отклонений в функционировании социальной системы не только неустранимы, но и жизненно важны для ее саморазвития. Случайности, девиации, микроотклонения представляют собой эволюционный материал, подвергаемый селекции, «вытаскиванию» диссипативными процессами и преобразуемый в инновации.

В-пятых, одним из ключевых факторов, определяющих ход процесса становления и развития инновации, является состояние системы и ее подсистем. Теория самоорганизации выделяет два основных режима развития системы на грани хаоса (режима с обострением): режим зарождения порядка и режим сохранения порядка. Режим зарождения порядка более благоприятен для становления и развития инновации, тогда как последующее закрепление структурных изменений, внесенных инновацией, более результативно в режиме сохранения порядка.

В третьем параграфе «Процессуальная модель становления и развития инновации» разработана теоретическая модель, описывающая весь процесс развития инновации в социальной системе – от этапа зарождения флюктуаций на микроуровне до трансформации системы на макроуровне под воздействием инновации.

Прежде всего, обоснована необходимость построения процессуальной модели становления и развития инновации. Далее показано, что процесс становления и развития инновации протекает в тесной связи с механизмами самоорганизации социальной системы: с одной стороны, ход и результаты этого процесса на различных его этапах определяются логикой самоорганизации системы, с другой стороны, инновация способна сама стать фактором социальной самоорганизации, выступить организующим началом для коллективного действия акторов, направленного на реализацию социальных изменений того или иного масштаба.

Разработана процессуальная модель становления и развития инновации, которая представляет собой описание различных вариантов ее перехода из одного состояния в другое и включает такие фазы, как: 1) зарождение, 2) идентификация, 3) утверждение, 4) рутинизация. Логика самоорганизации на каждом из этих этапов отличается собственными чертами, специфическими возможностями отклонений, ветвлений траектории инновационного процесса. Дано подробное описание особенностей каждой из фаз становления и развития инновации, а также возможностей и условий вариативного

перехода инновации из одного состояния в другое, что отражает нелинейный характер инновационного процесса.

Четвертый параграф «Диффузия инновации в сетевых структурах коммуникации» посвящен анализу принципов и параметров распространения инновации в социальных структурах сетевого типа, что позволило дать процессу становления и развития инновации пофазовое пространственное описание.

Идея о том, что диффузия не является отдельной фазой инновационного процесса, а происходит постоянно, позволила сделать предположение, что траектория становления и развития инновации как реализация различных возможных ее состояний конструируется именно в результате диффузии. Рассмотрение построенной процессуальной модели становления и развития инновации под таким углом зрения позволило выделить следующие возможные сценарии становления и развития инновации: 1) подавленная новация, 2) латентная новация, 3) концептуальная инновация, 4) локальная инновация. Были даны их описания как различных вариантов развития событий.

Для исследования механизмов самоорганизации, объяснения того, каким образом происходит согласование инновации с логикой самоорганизации социальной системы, был использован аналитический инструментарий социологической теории сетей. В результате изучения основных положений сетевой теории был сделан вывод о возможности ее синтеза с теорией социальной самоорганизации. Этот синтез реализован при разработке методики сетевого моделирования диффузии инновации.

Показано, что сетевой подход позволяет проанализировать структурные изменения, имеющие место в различных социальных системах в рамках отдельных фаз инновационного процесса. Были рассмотрены основные типы сетевых структур, характеризующиеся различным уровнем параметров связности и доминирования, определены их характеристики и наиболее вероятные реакции на инновацию. Из основных типов сетевых структур сформирован пример сложной структуры для пространственного моделирования динамики самоорганизации структур в ходе диффузии инновации. Осуществлено моделирование процессов самоорганизации сетевых структур в ходе становления и развития инновации в основных фазах процессуальной модели, с целью прояснить, каким образом становление и развитие инновации способно изменить конфигурацию сетевых структур и выявить, какие структурные условия обуславливают реализацию тех или иных сценариев становления и развития инновации на различных этапах.

Моделирование динамики изменения сетевых структур позволило сделать вывод, что становление и развитие инновации как внутрисистемный

процесс обуславливается, прежде всего, следующими двумя группами факторов: 1) системные характеристики, описывающие состояние системы до начала и в различных фазах процесса становления и развития инновации и 2) процессуальные характеристики, отражающие степень соответствия реализуемой последовательности фаз становления и развития инновации оптимальной траектории, которая отвечает универсальной логике самоорганизации социальных систем. Даны описания системных и процессуальных характеристик, определяющих ход и результат инновационного процесса.

В завершение главы определен ряд общих принципов управления инновационными процессами в соответствии с законами социальной самоорганизации, позволяющих дополнить существующие классические управленческие методики.

В третьей главе «Инновационные процессы в современном российском обществе с позиций теории социальной самоорганизации» проведена апробация построенной модели становления и развития инновации как инструмента описания и объяснения инновационных процессов на разных уровнях социальной реальности, в разных сферах жизнедеятельности общества.

В первом параграфе «Внедрение информационно-коммуникационных технологий в российском обществе как инновационный процесс» с помощью авторской модели становления и развития инновации проанализирован процесс распространения информационно-коммуникационных технологий в российском обществе.

Предпринята попытка объяснить противоречивые результаты и истоки существующих на сегодняшний день проблем в процессе распространения ИКТ. Ход этого процесса как реализуемый государством инновационный проект был соотнесен с процессуальной логикой становления и развития инновации в социальных системах, рассмотрен через призму основных положений теории самоорганизации. Удалось выявить, что в процессе информатизации многократно нарушались принципы управления сложноорганизованными, саморазвивающимися социальными системами: 1) действия по внедрению ИКТ не отвечали процессуальной логике становления и развития инноваций в обществе, 2) отдельные задачи информатизации не соответствовали режимам самоорганизации социальной системы в различные периоды, 3) игнорировались индивидуальные особенности (ритмы развития, состояния) регионов как подсистем, 4) индикаторами изменений служили лишь количественные показатели, в то время как качественные характеристики не учитывались, 5) не предпринимались шаги по подготовке социальной системы к развитию практик, связанных с использованием ИКТ.

Показано, что решение стоящих перед государством и обществом задач требует учета законов самоорганизации социальных систем при выработке и выполнении решений, связанных с государственным управлением.

Во втором параграфе «Инновации в классическом университете: case-study» проведена апробация авторской модели становления и развития инновации как инструмента анализа инновационных процессов на уровне отдельной организации.

Эмпирическое исследование проводилось в соответствии со стратегией объяснительных кейсов. Были описаны и проанализированы пять случаев внедрения инновационных образовательных программ факультетами Санкт-Петербургского государственного университета в рамках первого этапа Приоритетного Национального Проекта «Образование», проходившего в 2006-2007 гг. Предпринята попытка объяснения процесса создания и запуска инновационных образовательных программ с помощью авторской модели становления и развития инновации.

В качестве методов исследования использовались: 1) свободный анализ содержания официальной документации, 2) свободный анализ текстов в прессе и Интернет, 3) анкетный опрос экспертов, 4) слабо структурированные фокусированные экспертные интервью (тринадцать интервью).

По каждому факультету были собраны и проанализированы данные о: 1) состоянии факультета как социальной системы до реализации проекта, 2) характере протекающих процессов самоорганизации, 3) ходе становления и развития инновационных образовательных программ, 4) ключевых акторах и их ролях, 5) поставленных целях и достигнутых результатах, 6) имевших место проблемах и 7) воздействии проекта на функционирование факультета. Процесс разработки и внедрения каждой образовательной программы был соотнесен с авторской моделью становления и развития инновации.

Удалось выявить, что несмотря на высокие результаты, отмеченные в некоторых случаях, значительную часть pilotных проектов сложно назвать успешными. Наиболее распространенные факторы, препятствовавшие самоорганизации, включают следующие: 1) ориентация не на сущностные изменения на уровне норм и ценностей, а на выполнение поверхностных задач и удовлетворение первичных потребностей, 2) высокая консервативность акторов в сочетании с низкой внутренней мотивацией на создание и освоение инноваций, 3) несоответствие заданных темпов реализации проектов уровню сложности решаемых задач и темпам развития факультетов, 4) недостаточная открытость систем для внешней среды, 5) недостаток сетевых горизонтальных связей на уровне кафедр и преподавателей, 6) неразвитость функций генерации новаций на системном уровне,

7) неадекватное действие функций селекции на системном уровне, 8) недостаток социального капитала у инициаторов проектов и рабочих групп.

Перечисленные характеристики не позволяют системам (факультетам) осуществлять генерирование новаций, достаточно активно и остро реагировать на инновации (вне зависимости от их содержания). Результатом в ряде случаев является отсутствие заметных социальных изменений в системах после реализации проектов. Часто инновация и связанные с ней изменения оказываются локализованы и изолированы.

Заключение содержит общие выводы по диссертации, фиксирует возможные перспективные направления практического применения и развития ее результатов.

Приложения содержат: 1) программу эмпирического исследования процессов разработки и внедрения инновационных образовательных программ факультетами СПбГУ, 2) перечень проектов факультетов СПбГУ по внедрению инновационных образовательных программ, 3) бланк экспертной оценки ключевых характеристик инновационных образовательных программ, внедренных в СПбГУ в период с 2006 по 2007 гг., 4) гайд экспертовых интервью с участниками факультетских рабочих групп, 5) перечень проведенных экспертных интервью, 6) пример экспертного интервью с участником факультетской рабочей группы.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях автора:

1. Басов Н.В. Становление и развитие инновации в процессе социальной самоорганизации // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. Т. XI. №4. – ISSN 1029-8053 (1 п.л.).
2. Басов Н.В. Процессуальная модель становления и развития инноваций в социальной системе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. – 2008. №34(74): Аспирантские тетради. Ч. I. (Общественные и гуманитарные науки). – ISSN 1992-6464 (0,51 п.л.).
3. Басов Н.В. Инновация как девиация // Девиация и делинквентность: социальный контроль: Сб. материалов межд. конф. В 2-х т. Т. 1 / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралисовой. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2006. – ISBN 5-93116-080-9 (0,14 п.л.).
4. Басов Н.В. Исследовательские стратегии изучения социальных инноваций в контексте концепции общества знания // Общество

- знания: от идеи к практике. Коллективная монография в 3-х частях. Ч. 1. Основные контуры концепции общества знания / Под ред. В.В. Васильковой, Л.А. Вербицкой. – СПб.: Скифия-принт, 2008. – ISBN 978-5-98620-048-4 (2,96 п.л.).
5. Басов Н.В. Общество знания как стратегия развития инновационного общества // Стратегия и идеалы современного общественного развития. Ч. 1. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – ISBN 978-5-91272-398-8 (0,35 п.л.).
 6. Басов Н.В. Основные контуры концепции общества знания // Общество знания: от идеи к практике. Коллективная монография в 3-х частях. Ч. 1. Основные контуры концепции общества знания / Под ред. В.В. Васильковой, Л.А. Вербицкой. – СПб.: Скифия-принт, 2008. – ISBN 978-5-98620-048-4 (1,59 п.л.).
 7. Басов Н.В. Понятие социальной инновации: интегративный подход // Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ: Материалы Международной научно-практической конференции (10 декабря 2007 г.). – В 3-х частях. – Ч. 1. / Отв. ред. Л. А. Тягунова. – Саратов: Издательство «Научная книга», 2008. – ISBN 978-5-9758-0605-5 (0,38 п.л.).
 8. Басов Н.В. Риск-рефлексия и социальная самоорганизация // Сб. тезисов науч. конф. «Языки науки – языки искусства». – Пущино, 2006. (0,07 п.л.).
 9. Басов Н.В. Синергетическая модель инновационного процесса и ее эвристическая роль в развитии социологии инноваций // Социология инноватики: социальные механизмы формирования инновационной среды. Доклады и выступления Второй международной конференции по социологии инноватики. Москва, 29-30 ноября 2007 г. В 2-х томах. Т. 1. – М.: РГИИС, 2008. – ISBN 978-5-89508-087-0 (0,32 п.л.).
 10. Басов Н.В. Творческие организации эпохи инноваций // Научно-практический журнал по вопросам управления персоналом «Персонал-Микс». – 2006, №11-12 (045-046). – ISSN 1682-6000 (0,33 п.л.).
 11. Басов Н.В. Фактор риска в процессах социальной самоорганизации // Сборник докладов научного семинара «Самоорганизация социальных систем» / Под ред. А.В. Новокрещенова. – Новосибирск, 2006. (0,39 п.л.).

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 59. Подписано в печать 02.03.2009 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70
asterion@asterion.ru