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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА: ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖСИСТЕМНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ"

Резкое усиление миграционных процессов в начале XIX в., а затем и мировые процессы глобализации, повлекли за собой стремительное развитие международных контактов в сфере торгово-экономического, промышленного и научно-технического сотрудничества в области культуры, образования, туризма и спорта, совместного разрешения социальных и миграционных проблем, вопросов экологии и пр. Одним из проявлений новых реалий стало массовое появление качественно неоднородных международных, но не межгосударственных (так называемых транснациональных), отношений. От внутригосударственных отношений (в их чистом виде) их отличало то, что они всегда были отягощены так называемым «иностранным (или международным) элементом». В отличие же от международных межгосударственных отношений в транснациональных отношениях хотя бы одним из субъектов всегда являлось физическое или юридическое лицо.

Поскольку транснациональные отношения не вписывались ни в понятие отношений внутригосударственных, регулируемых национальным правом, ни в понятие международных межгосударственных отношений, являвшихся предметом регулирования международного (публичного) права, у этой группы общественных отношений не оказалось «собственной» правовой системы (которая, в отличие от международного права, в итоге так и не была создана). Их регулирование стало осуществляться и на национальном, и на международном уровнях.

В результате нормы, участвующие в механизме их правового регулирования, оказались закреплены в одноименных надотраслевых образованиях (частное право, административное право в его широком смысле и др.), но разных правовых систем - международного права, внутригосударственного права, национального права иных государств. Поскольку предмет и методы правового регулирования в рамках однородных надотраслевых образований в разных системах права при регулировании соответствующих отношений в целом совпадали, стало возможным появление таких специфических форм их взаимодействия как международное частное право, международное административное право и др., которые получили в диссертации рабочее название межсистемных надот-раслевых образований (MHO).

Право как таковое имеет свою структуру. Прежде всего, оно делится на самостоятельные независимые правовые системы - международное право и внутригосударственное право отдельных государств. Для регулирования транснациональных отношений в рамках уже существующей структуры права стали формироваться MHO, которые, не являясь самостоятельными правовыми системами, тем не менее, также становятся элементами структуры права как такового. Выступая в форме межсистемных связей составляющих право элементов, MHO обеспечивают их взаимосвязанность и взаимозависимость, устойчивость всей системы правового регулирования в целом. При этом каждое межсистемное надотраслевое образование также характеризуется взаимосвязанностью, взаимозависимостью и устойчивостью его собственных элементов.

Возникновение MHO, тем более во множественном числе, никак не вписывалось в устоявшиеся представления о существующих видах общественных отношений и формах взаимодействия международной и национальных правовых систем в их регулировании. Это потребовало изменения представлений о международном и национальном праве, сферах их правового регулирования, пересмотра в целом теоретических основ и форм их взаимодействия между собой. В результате возникли и продолжаются до сегодняшнего дня многочисленные научные споры, касающиеся как признания самого факта существования таких образований, или их отдельных видов, так и определения их правовой природы в целом, а также их базисных основ — предмета и методов правового регулирования, специфики их субъектов и источников. Ситуация усугублялась тем, что проблемы правового регулирования транснациональных отношений были предметом исследования только отдельных отраслей права, каждая из которых развивала свою собственную сложную, зачастую одностороннюю и запутанную доктрину.

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертация посвящена исследованию фундаментальных проблем, связанных с урегулированием международных немежгосударственных отношений и возникновением в праве межсистемных надотраслевых образований как новых форм взаимодействия национальных и международной правовых систем. Впервые в отечественной юридической науке на значительном фактическом, нормативном и теоретическом материале высказан и обоснован в качестве авторской концепции сам факт существования межсистемных надотраслевых образований, сделан вывод об их множественности, рассмотрены в целом их правовая сущность, предметы, методы и механизм правового регулирования.

В диссертации применительно к России рассматриваются вопросы согласования требований норм разных правовых систем, особенности взаимодействия норм международных договоров и внутригосударственного законодательства в процессе регулирования и регламентации транснациональных отношений. Предметом рассмотрения в исследовании являются и наиболее дискутируемые в российской правовой науке вопросы, связанные с источниками таких образований, субъектами регулируемых ими общественных отношений и др., приведены авторские взгляды по ним.

Все это позволяет восполнить один из существенных пробелов, обозначившихся в отечественной науке международного права, общей теории права и отраслевых науках.

Изложенное подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы

Непосредственно вопрос о существовании MHO в правовой науке не ставился и не решался.

Вместе с тем, вопросы взаимодействия, как правовых систем между собой, так и разносистемных норм в механизме регулирования общественных отношений, являются традиционными объектами исследования в отечественной и зарубежной правовой науке. Достаточно сослаться на труды Л. П. Ануфриевой, С. В. Бахина, К. А. Бекяшева, Н. Т. Блатовой, И. П. Блищенко, М. М. Богуславского, В. Г. Буткевича, Г. М. Вельяминова, Н. В. Витрука,

A. С. Гавердовского, В. В. Гаврилова, Г. К. Дмитриевой, Г. В. Игнетенко,

B. А. Канашевского, А. Я. Капустина, В. А. Карташкина, О. Е. Кутафина, Л. Б. Лазарева, Д. Б. Левина, И. И. Лукашука, Ю. Н. Малеева, С. Ю. Марочкина, Н. В. Миронова, А. П. Мовчана, Л. А. Моджорян, А. А. Рубанова, В. Я. Суворовой, О. И. Тиунова, Ю. А. Тихомирова, Г. И. Тункина, Е. Т. Усенко, Н. А. Ушакова, Д. И. Фельдмана, О. Н.Хлестова, С. В. Черниченко, В. М. Шумилова, В. М. Шуршалова (отечественные авторы), Д. Анцелотти, Э. Аречаги, Я. Броунли, Ж. Веделя, Р. Давида, Ф. Джессопа, Г. Кельзена, Е. Клейна, Л. Оппенгейма, К. Райта, Ф. Риго, Ж. Сселя, Г. Триппеля, X. Шаха,

A. Фердросса, В. Фридмана, А. Цорна др.

Анализ ряда принципиальных для проводимого исследования проблем также нашел свое отражение в работах, посвященных сущности международного частного права, вопросам международной правосубъектности, прав и свобод человека, правовому положению иностранцев, источникам права и др. Это, прежде всего труды Л. П.Ануфриевой, И. П. Блищенко, М. М. Богуславского, М. И. Брагинского, Л. Н. Галенской, И. В. Гетьма-Павловой, С. А. Голунского,

B. Э. Грабаря, Г. К. Дмитриевой, Н. Ю. Ерпылевой, Н. В. Захаровой, В. П. Звекова, П. Е. Казанского, В. А. Канашевского, Д. Б. Каткова, Ф. И. Кожевникова, Б. И. Кольцова, Е. В. Корчиго, С. Б. Крылова, М. Н. Кузнецова, С. Н. Лебедева, А. Б. Левитина, Е. А. Лукашевой, Л. А. Лунца, А. Н. Макарова, А. Л. Маковского, С. А. Малинина, Г. К. Матвеева, А. П. Мовчан, Р. А. Мюллерсона, Т. Н. Нешатаевой, Н. В. Орловой,

И. С. Перетерского, М. Г. Розенберга, А. А. Рубанова, О. Н. Садикова, В. М. Сырых, О. И. Тиунова, В. Л. Толстых, Е. Т. Усенко, Н. А. Ушакова, Д. И. Фельдмана (отечественные авторы), Е. Басада, X. Батиффоля, М. Вольфа, М. Геновски, М. Джулиано, X. де Иангуас Мессия, Г. Кегеля, К. Лирстайна, Ж. Сселя, А. Цорна и др.

Объект исследования - международные немежгосударственные (транснациональные) отношения и тесно связанные с ними международные межгосударственные и внутригосударственные отношения.

Предмет исследования - теоретические основы становления и развития, прежде всего, международного частного права и международного административного права как составляющих подсистем международного права и как межсистемных образований, направленных на урегулирование международных немежгосударственных отношений, предметы и методы их правового регулирования, особенности субъектного состава регулируемых правоотношений и их источников.

Цели и задачи исследования

Основными целями диссертационного исследования являются:

- комплексное исследование и выявление особенностей взаимодействия международного и внутригосударственного регулирования международных немежгосударственных отношений;

- выявление наиболее существенных особенностей межсистемных надот-раслевых образований, создаваемых для регулирования международных немежгосударственных отношений, их места в структуре права и правовой природы, особенностей транснациональной правосубъектности и источников таких образований;

- выявление наиболее существенных пробелов в правовом регулировании немежгосударственных отношений и разработка конкретных предложений по совершенствованию международно-правовых документов и нормативно-правовых актов Российской Федерации в этой области.

Достижение указанных целей связано с решением следующих задач:

-исследование историко-правовых аспектов появления и развития межсистемных надотраслевых образований в праве, научно-теоретическое обоснование их места в структуре права;

- выяснение роли правовых систем в механизме регулирования международных немежгосударственных отношений, исследование форм и способов участия норм международного права и права иностранных государств как в регламентации, так и непосредственном регулировании транснациональных общественных отношений на территории России;

-научно-теоретическое обоснование применимости норм международного права как к регламентации, так и к непосредственному регулированию транснациональных отношений на территории нашего государства;

- анализ международно-правовых документов и нормативных актов Российской Федерации, регулирующих транснациональные отношения;

-теоретическая разработка определения правовой сущности межсистемных надотраслевых образований, предмета и методов их правового регулирования, субъектов регулируемых отношений и источников;

- определение форм и способов разрешения коллизий между требованиями международно-правовых и внутригосударственных норм, а также норм различных национальных правовых систем между собой, направленных на регулирование и регламентацию международных немежгосударственных отношений;

-уточнение содержания ряда понятий, относящихся к вопросам регулирования транснациональных отношений;

- формирование конкретных предложений и рекомендаций по вопросам правового регулирования международных немежгосударственных отношений, улучшения практики его применения, а также по дальнейшей разработке общетеоретических, фундаментальных аспектов данной проблемы.

Достоверность и обоснованность результатов исследования

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом и совокупностью иных общенаучных и частных методов исследования. Теоретической основой для исследования стали работы известных, прежде всего российских ученых в области международного (публичного) права, международного частного права, общей теории государства и права, конституционного права, гражданского права и процесса, административного, таможенного, финансового, налогового и валютного права, уголовного права и процесса и др.

Информационную базу исследования составили международно-правовые документы, нормативные правовые акты РФ и субъектов РФ, а также нормативные акты иностранных государств.

Методологическая основа исследования

При подготовке диссертационной работы автором в комплексе использовался широкий спектр различных методов исследования: диалектико-материалистической философии, системного, структурного и функционального анализа как общих методов научного познания явлений объективного мира. В процессе исследования применялись общенаучные и специальные юридические методы: сравнительно-правовой, историко-правовой и др.

Теоретическую базу исследования составили труды: по международному публичному и частному праву.

- русских дореволюционных юристов: М. И. Бруна, Н. П. Иванова, П. Е. Казанского, М. Н. Капустина, Н. М. Коркунова, С. А. Котляревского, Ф. Ф. Мартенса, К. И. Малышева, Л. Н. Мандельштама, Б. Э. Нольде, А. Н. Стоянова, А. А. Пиленко, Г. Ф. Шершеневича и др.;

- иностранных авторов: Д. Анцелотти, Э. Аречаги, А. Блекмана, Я. Броунли, Ж. Веделя, Г. Гроция, Р. Давида, Ф. Джессопа, П. Жюайра, Д. Карро, X. Кельзена, Е. Клейна, М. Контона, Э. Кордта, X. Коха, Д. Кунца, Л. Оппенгейма, К. Райта, X. Шаха, А. Фердросса и др.;

- советских исследователей 20-30-х гг. XX столетия: И. Л. Брауде, Г. Е. Вилкова, А. Г. Гойхбарг, В. Э. Грабаря, Ю. В. Ключникова,

B. М. Корецкого, С. Б. Крылова, А. М. Ладыженского, А. Б. Левитина, Л. А. Лунца, А. Н. Макарова, И. С. Перетерского, М. А. Плоткина,

C. И. Раевича, Б. Е. Штейна и др.;

- авторов эпохи Советского Союза и современного периода: Э. М. Аметистова, Л. П. Ануфриевой, С. В. Бахина, К. А. Бекяшева, П. Н. Бирюкова, Н. Т. Блатовой, И. П. Блищенко, Р. Л. Боброва, М. М. Богуславского, К. Г. Борисова, В. Г. Бояршинова, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, В. Г. Буткевича, Г. М. Вельяминова, Н. В. Витрука,

A. С. Гавердовского, В. В. Гаврилова, К. К. Гасанова, Л. Н. Галенской, Б. В. Ганюшкина, Т. П. Гревцовой, И. А. Грингольц, Г. К. Дмитриевой, Н. Ю. Ерпылевой, И. С. Зыкина, В. П. Звекова, Б. Л. Зимненко, Г. В. Игнетенко, Е. В. Кабатовой, Г. П. Калюжной, В. А. Канашевского, А. Я. Капустина,

B. А. Карташкина, Б. М. Клименко, Ф. И. Кожевникова, Ю. М. Колосова, Б. И. Кольцова, Е. А. Коровина, В. В. Кудашкина, М. Н. Кузнецова, О. Е. Кутафина, Л. Б. Лазарева, С. Н. Лебедева, Д. Б. Левина, И. И. Лукашука,

A. Л. Маковского, Ю. Н. Малеева, Г. Н. Манова, С. Ю. Марочкина, Н. И. Марышевой, Г. К. Матвеева, Т. В. Матвеевой, Н. В. Миронова, Л. А. Моджорян, А. П. Мовчана, Р. А. Мюллерсона, Т. Н. Нешатаевой, М. Г. Розенберг, А. А. Рубанова, В. К. Собакина, О. Н. Садикова,

B. Я. Суворовой, Ю. А. Тихомирова, О. И. Тиунова, В. Л. Толстых, Г. И. Тункина, Е. Т. Усенко, Н. А. Ушакова, Д. И. Фельдмана,

Г. Ю. Федосеевой, О. Н. Хлестова, И. О. Хлестовой, В. Г. Храбскова, С. В. Черниченко, В. М. Шумилова, В. М. Шуршалова и др.; труды специалистов в области общей теории права: С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, П. П. Баранова, М. И. Байтина, Я. М. Бельсона, А. В. Венгерова,

A. Ф. Вишневского, Э. П. Григониса, Ю. А. Дмитриева, С. А. Комарова,

B. В. Копейчикова, В. М. Корельского, А. И. Косарева, В. В. Лазарева, Е. А. Лукашевой, А. В. Малько, В. М. Манохина, М. Н. Марченко, Н. И. Матузова, Л. А. Морозовой, B.C. Нерсесянца, В. В. Оскамытного, В. Д. Перевалова, И. С. Самощенко, С. В. Степашина, В. М. Сырых, Б. Н. Топорнина, А. Ф. Черданцева, Н. В. Черноголовкина, И. Л. Чеснокова,

B. Ф. Яковлева и др.; труды специалистов в области административного права: Ю. Е. Аврутина, Г. В. Атаманчука, Д. Н. Бахраха, И. Л. Бачило, К. С. Вельского, Н. В. Бугеля, Б. Н. Габричидзе, М. И. Еропкина, Н. Н. Жильского, В. Я. Кикотя, Н. М. Конина, Б. П. Курашвили, Ю. И. Мигачева, Б. М. Лазарева,

C. С. Маиляна, Л. А. Николаевой, А. В. Оболонского, Ю. П. Соловья, В. Д. Сорокина, Ю. Н. Старилова, Ю. А. Тихомирова и др.; труды специалистов в иных отраслях юридической науки: Г. И. Богуша, Л. И. Воловой, В. В. Голицына, В. Г. Драганова, С. А. Иванова, Е. Е. Ивановой, Н. И. Костенко, И. И. Котлярова, В. К. Лисица, Г. В. Петровой, М. М. Рассолова, В. И. Степаненко, К. Л. Ходжабеговой и др.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что работа является первым системным по характеру и концептуальным по содержанию монографическим исследованием фундаментальных проблем, связанных с возникновением в праве межсистемных надотраслевых образований как форм взаимодействия национальных и международной правовых систем в регулировании международных немежгосударственных отношений. Она проявляется, прежде всего:

-в комплексном исследовании и выявлении особенностей взаимодействия международного и внутригосударственного права в регулировании международных немежгосударственных отношений;

- обнаружении и обосновании закономерностей возникновения межсистемных надотраслевых образований в праве, выявлении их места в структуре права и правовой природы, особенностей транснациональной правосубъектности и источников таких образований, а также специфики механизма их правового регулирования;

- обосновании множественности межсистемных надотраслевых образований, предопределенной различными предметом и методами правового регулирования международных немежгосударственных отношений;

-разработке фундаментальных проблем, связанных с возникновением межсистемных надотраслевых образований, позволяющей восполнить существенные пробелы, обозначившиеся в отечественной науке международного права, общей теории права и отраслевых науках;

- установлении роли норм различных правовых систем в механизме регулирования международных немежгосударственных отношений, определении форм и способов участия норм международного права и права иностранных государств как в регламентации, так и непосредственном регулировании транснациональных общественных отношений на территории России;

- обосновании применимости норм международного права как к регламентации, так и к непосредственному регулированию транснациональных отношений на территории нашего государства;

- определении форм и способов разрешения коллизий между требованиями международно-правовых и внутригосударственных норм, а также норм различных национальных правовых систем между собой, направленных на регулирование и регламентацию однородных международных немежгосударственных отношений;

- выявлении наиболее существенных пробелов в правовом регулировании международных немежгосударственных отношений и разработке конкретных предложений по совершенствованию международно-правовых документов и нормативно-правовых актов Российской Федерации в этой области.

Указанные обстоятельства дают основание квалифицировать совокупность теоретических положений диссертации как новое крупное научное достижение, как решение серьезной научной проблемы, имеющей важное, с точки зрения юридической теории и практики, значение.

В результате проведенного исследования автором делаются следующие новые или содержащие существенный элемент новизны выводы, выносимые на защиту:

1. Предметом правового регулирования межсистемных надотраслевых образований являются не внутригосударственные, а международные немежгосударственные (транснациональные) отношения. От международных межгосударственных отношений они отличаются по своему субъектному составу (хотя бы одной из сторон здесь всегда является физическое или юридическое лицо), а от внутригосударственных отношений тем, что они всегда отягощены «иностранным (международным) элементом». К числу общепризнанных признаков такого иностранного элемента необходимо добавить делегирование государством своих полномочий международным органам и организациям.

2. Особенностью транснациональных отношений является то, что они не имеют «собственной» правовой системы. Поэтому и в их регламентации, и в их непосредственном регулировании принимают участие и нормы национального права, и нормы международного права, и нормы права иностранных государств. В рамках юридического механизма правового регулирования транснациональных отношений между разносистемными надотраслевыми образованиями (предмет и методы правового регулирования которых совпадает) возникают особые виды устойчивой правовой связи, которые приобретают свое внешнее выражение в виде формирования межсистемных надотраслевых образований. Базовым нормативным элементом MHO является национальное право.

3. Современное право как таковое по своей структуре представляет собой, прежде всего, совокупность множества национальных правовых систем и самостоятельной правовой системы - международного права. MHO также становятся элементами его структуры, хотя самостоятельными правовыми системами они не являются. Выступая в форме межсистемных правовых связей, MHO обеспечивают взаимосвязанность и взаимозависимость основных элементов права, а также устойчивость всей его структуры в целом. Каждое MHO характеризует устойчивость, взаимосвязанность и взаимозависимость его элементов, что объясняется единым предметом и общими методами правового регулирования, определенным единством самого правового регулирования, являющегося следствием существующей иерархичности норм, как в рамках отдельных правовых систем, так и на межсистемном уровне.

4. Общей особенностью MHO является достаточно широкое применение ими коллизионных и отсылочных норм, признаком зрелого MHO - широкое применение международно-правовых норм для регулирования соответствующих транснациональных общественных отношений, а основой их идентификации - предмет и метод правового регулирования, субъекты регулируемых отношений и частично источники регулирующих норм. В качестве сформировавшихся MHO следует рассматривать международное частное право и международное административное право. В перспективе возможно появление межсистемных межотраслевых образований - международного уголовного права и международного процессуального права, которые сегодня находятся в стадии формирования.

5. С появлением международного административного права, международное частное право больше не является единственным межсистемным на-дотраслевым образованием. Отсюда следует вывод о том, что MHO есть результат взаимодействия не правовых систем вообще, а именно надотраслевых образований, существующих в рамках каждой из участвующих в регулировании таких отношений правовых систем, и, следовательно, MHO не может быть полисистемным комплексом.

6. Одной из причин неутихающей дискуссии между сторонниками и противниками теории трансформации, спорящими по поводу возможности (или невозможности) прямого регулирования нормами международных договоров общественных отношений в России, является то, что все они не учитывают разницы междувнутригосударственными отношениями и транснациональными, считают все регулируемые нормами международных договоров немежгосударственные общественные отношения внутригосударственными. При этом свою позицию они аргументируют примерами не внутригосударственных отношений (в их чистом виде), а отношений именно транснациональных.

7. В России международно-правовые нормы могут выступать в качестве непосредственных регуляторов общественных отношений в том случае, если эти нормы в достаточной степени детализированы либо соотносятся с внутригосударственной нормой как специальная норма с общей, либо регулируют отношения, которые не могут бытьурегулированы нормами внутригосударственного права в одностороннем порядке, без договора.

8. В России следует принять отдельный, специальный закон «Основы регулирования транснациональных отношений», который бы регулировал весь спектр общих вопросов MHO, независимо от видов таких образований.

9. Формулировка п. 4 ст. 15 Конституции РФ является правотворческой ошибкой, поскольку содержит в себе глубокое внутреннее противоречие: одновременно закрепляет приоритет норм международных договоров над национальными нормами права и прямо противоположный ему тезис о включении общепризнанных принципов и норм международного права в национальную правовую систему России.

10. Правосубъектность напрямую зависит от характера регулируемого общественного отношения, который определяется предметом и методом его правового регулирования, а не правовой природой источника права, в котором содержится регулирующая норма. Факт участия норм иной правовой системы в регулировании общественных отношений не трансформирует их, не превращает эти отношения и их субъектов в отношения и субъектов иной правовой системы. Физические и юридические лица в рамках международных отношений могут быть субъектами только транснациональных отношений, которые, хотя и выходят за пределы юрисдикции государства и в этом смысле рассматриваются как международные, но не являются международными межгосударственными отношениями межвластного характера. Поэтому физические и юридические лица в рамках международных отношений могут обладать только транснациональной, но не международной правосубъектностью.

11. Существующие в международном праве концептуальные подходы в области закрепления прав человека и основных свобод должны быть изменены. От одностороннего закрепления части их правового статуса в виде прав и свобод следует перейти к разработке и принятию общепризнанных стандартов статуса человека в целом, включающего не только права и свободы, но, в частности, и обязанности человека и гражданина. Необходимо также разработать и принять общепризнанные стандарты обязанностей государств по защите прав человека и основных свобод.

12. Международные соглашения, заключаемые субъектами Российской Федерации, являются международными договорами, отвечают его признакам, но не носят межгосударственный характер. По своей правовой природе они являются международными административными договорами.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что оно расширило й конкретизировало знание о наиболее общих тенденциях и направлениях регулирования крупной группы общественных отношений, получивших название международных немежгосударственных (транснациональных) отношений. В диссертации нашли свое отражение новые тенденции в регулировании таких отношений, определена правовая сущность межсистемных надотраслевых образований, а также их предметы, методы и механизм правового регулирования.

Обобщения и выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок и решения существующих проблем в области регулирования международных немежгосударственных отношений, разграничения предметов и методов правового регулирования различных MHO, формулирования принципов их формирования в целом и их отдельных видов. Они также представляются важными для разрешения проблем международной и транснациональной правосубъектности, уточнения представлений о взаимодействии правовых систем в регулировании общественных отношений вообще и международных немежгосударственных отношений в частности.

Ряд положений диссертации сформулирован в постановочном порядке, выдвинут в качестве научных гипотез, и потому работа способна стимулировать дальнейшие теоретические изыскания ученых-международников и представителей иных отраслей юридических знаний. Полученные результаты развивают многие устоявшиеся категорииправоведения, служат универсальным инструментом дальнейшего системного исследования проблем правового регулирования общественных отношений в Российской Федерации в целом.

Состояние неопределенности в теоретических подходах не может удовлетворять потребности законодательной практики. В условиях отсутствия целостной концепции правового регулирования международных немежгосударственных отношений соответствующие законодательные акты, основанные на сущностных противоречиях, часто оказываются неполными и противоречивыми. Существующее положение сказывается и на правоприменительной практике, которая в настоящее время оказалась в значительной мере дезориентированной. От принципиального разрешения общетеоретических проблем зависит научная достоверность всех последующих выводов, а значит - внутренняя гармония законодательных актов и возможность предоставления в распоряжение правоприменителя стройной системы правил, позволяющих им эффективно действовать. В работе сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, которые позволяют разрешить ряд существующих в области регулирования транснациональных отношений противоречий, сделаны предложения по совершенствованию системы их правового регулирования в России, разработке, изменению и дополнению законодательных актов.

Основные концептуальные выводы, содержащиеся в диссертации, могут в одинаковом порядке быть использованы как в научно-исследовательской деятельности, так и в образовательном процессе в высших учебных заведениях, практическими работниками правоохранительных органов и внешнеполитических ведомств Российской Федерации, а также при подготовке и переподготовке судей и должностных лиц, участвующих в соответствующей правоприменительной практике.

Изложенное подтверждает теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования в теоретико-доктринальном, правотворческом и правоприменительном аспектах.

Апробация результатов исследования

Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям:

-диссертация подготовлена на кафедре конституционного и международного права Омского юридического института, где проведено обсуждение результатов исследования;

- содержащиеся в диссертации положения и выводы отражены в монографии, учебных пособиях, других опубликованных работах. Всего автором опубликовано более 40 работ по теме диссертационного исследования;

- результаты научного исследования излагались на многочисленных международных, всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях;

-материалы диссертации используются при чтении лекций по международному публичному праву, международному частному праву, проблемам общей теории государства и права и при проведении семинаров по этим дисциплинам в Омском юридическом институте, Омской академии МВД России, юридическом факультете Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского.

Структура работы определяется целями и задачами исследования, а также избранными методами и логикой изложения материала.

Диссертация состоит из введения, трех разделов, объединяющих 6 глав и 14 параграфов, заключения, списка работ, в которых опубликованы основные положения диссертации и списка основной использованной при написании диссертации литературы.

## Заключение диссертации по теме "Международное право, Европейское право", Нефедов, Борис Иванович

В заключение сформулируем основные выводы:

1. При определенных условиях субъекты федерации могут обладать ограниченной международной правосубъектностью, быть производными субъектами международного права. В то же время правосубъектность производных субъектов международного права не идентична международной правосубъектности государств, поскольку не проистекает из государственного суверенитета.

2. Между понятиями «суверенитет» и «исключительные права» существует значительное различие. Так, суверенитет государства заканчивается на линии внешней границы территориальных вод, т. е. на линии границы государства, но в прилежащей зоне, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе существуют признаваемые международным правом исключительные права прибрежного государства. Таким образом, на эти территории продолжает частично распространяться его юрисдикция.

3. Отсутствие у субъектов федерации суверенитета не означает невозможности для них заключения международных соглашений. В ходе исследования автор приходит к выводу, что международные соглашения субъектов РФ все-таки представляют собой именно международные договоры, пусть и со своей спецификой: это международные, но немежгосударственные договоры. То, что формально право заключения международных договоров субъектам нашей федерации не предоставлено, не соответствует фактическому положению, фактически предоставленным им правам.

4. В то же время, соглашения, заключаемые субъектами РФ, не могут приравниваться к межгосударственным (межправительственным, межведомст

В то же время участником конвенции может быть только само федеративное государство.

Таким образом, и здесь проявляется производность полномочий субъекта федерации от воли федерации в целом. венным) международным договорам, поскольку их правосубъектность не идентична правосубъектности государств. По своей правовой сути эти соглашения являются административными договорами, осложненными «иностранным элементом», и их следует рассматривать как международные административные договоры.

§ 2. Теории абсолютного и «функционального» иммунитета государств и необходимость изменения концептуальных подходов к ним в российском законодательстве

Государство - специфический субъект международных публичных и международных частноправовых отношений. Эта специфика имеет своей основой

398 государственный суверенитет .

Вступая, в частности, в гражданско-правовые отношения, государство не теряет свои качества суверена (см. § 3 гл. 5). Основываясь на этом, еще в XIX в. в доктрине была разработана теория абсолютного иммунитета государства. Сторонники этой теории, исходя из общего принципиального тезиса проявления суверенитета - «равный не имеет власти над равным», считали, что государства, вступая в любые общественные отношения (и публично-правового, и частноправового характера), в случае возникновения спора обладают целым рядом иммунитетов. Это, прежде всего:

- судебный иммунитет (государство может выступать в качестве ответчика в судебных органах другого государства только при своем явно и недвусмысленно выраженном согласии);

- иммунитет от предварительного обеспечения иска (без явного и недвусмысленного согласия государства недопустимо принятие иностранными судебными органами принудительных мер в целях обеспечения иска к такому государству);

- иммунитет от принудительного исполнения судебного решения (без явного и недвусмысленного согласия государства недопустимо наложение ареста на принадлежащее государству имущество, проведение его публичных торгов и т. д.).

398 См. подробнее: Чиркин В.Е. О понятии и классификации юридических лиц публичного права//Журнал российского права. 2010. № 6. С.87-100; Усков Ю.Ю. Юридические лица публичного права: понятие и виды //Журнал российского права. 2010. № 6. С. 101 - 111.

Применительно к нашему государству отметим, что на позициях абсолютного иммунитета стоял еще СССР. Нормативное закрепление такого подхода содержалось, например, в ч. 1 ст. 435 ГПК РСФСР 1964 г., которая устанавливала, что «предъявление иска к иностранному государству, обеспечение иска и обращение взыскания на имущество иностранного государства, находящееся в СССР, могут быть допущены лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства». Первоосновой бескомпромиссного отстаивания абсолютного государственного иммунитета служила внедренная в политическую, экономическую и правовую жизнь общества установка В. И. Ленина о том, что «. мы ничего «частного» не признаем»'3".

Известно, что изменения в политике и экономике происходят быстрее, чем изменения в умах людей, а следовательно, и в нормативном регулировании. Ленинская установка, от которой формально, на бумаге мы давно отказались, все еще жива в нашем подсознании. Только этим можно объяснить тот факт, что российское право в порядке преемственности восприняло и фактически сохранило позиции доктрины абсолютного государственного иммунитета.

ГПК РФ, например, в принципе сохраняет прежний подход к иммунитетам государства, хотя формулирует его уже несколько иначе. Так, ст. 401 ГПК РФ уже закрепляет, что «предъявление в суде Российской Федерации иска к иностранному государству, привлечение иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятие по отношению к этому имуществу иных мер по обеспечению иска, обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений суда допускается только с согласия компетентных органов соот

Ленин В И О задачах наркомюста в условиях новой экономической политики. Письмо Д. И. Курскому // Полн. собр. соч. - Т. 44. - С. 398. ветствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или Федеральным законом» (курсив наш.-Б. Н.).

Нетрудно заметить, что новое законодательство в вопросах иммунитетов иностранных государств не столь категорично и предусматривает возможность отступления от общего правила абсолютного иммунитета. Теперь оно действует, «если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или Федеральным законом»400.

В чем же причины изменения категоричных подходов к государственным иммунитетам нашего законодателя?

Дело в том, что сегодня отношение многих стран к проблеме государственных иммунитетов изменилось. В 40-50-е гг. прошлого века зарубежной доктриной были сформулированы основные положения теории так называемого ограниченного или «функционального» иммунитета. Начиная с 70-х гг. XX в. абсолютное большинство стран в своем законодательстве перешли на ее

401 позиции .

Изменение подходов заключается в том, что международные отношения, в которые вступают государства, стали делиться на две категории: международные отношения публичного порядка, где государство в первую очередь выступает как суверен, носитель публичной власти, и международные отношения частноправового характера, в которых государство выступает (и рассматривается) как частное лицо. В первом случае наличие соответствующих иммунитетов является бесспорным, а во втором - должно быть предельно ограничено или вообще отсутствовать.

Сторонники ограниченного государственного иммунитета вполне обоснованно заявляют, что в противном случае у государства появляется узаконенная

400 Аналогичные изменения произошли в законодательстве и других бывших союзных республик. Приведем в качестве примера ст. 422 ныне действующего ГПК Республики Казахстан, совпадающую по формулировке со ст. 401 ГПК РФ.

401 См.: Хлестова И О О присоединении России к Европейской конвенции об иммунитете государства 1972 г. // Журнал рос. права. - 2005. - № 4. - С. 118-119.

269 неограниченная возможность не отвечать по обязательствам гражданско-правового характера за причинение имущественного ущерба иностранным физическим и юридическим лицам, что одновременно нарушает фундаментальный принцип равенства сторон в подобных отношениях.

Толчок к переходу от судебной практики отдельных государств к законодательному оформлению этой концепции в большинстве стран мира дала принятая в рамках Совета Европы 16 мая 1972 г. Европейская конвенция «Об иммунитете государств»402. Согласно этой Конвенции судебный иммунитет иностранному государству не предоставляется:

- в отношении разбирательств, связанных с контрактами о найме на работу, обязательств, возникающих из контрактов, которые подлежат исполнению на территории государства суда, либо из возмещения вреда или ущерба;

- в отношении разбирательств, связанных с участием государства в компаниях и иных юридических лицах, имеющих местонахождение на территории государства суда, а также связанных с производственной, торговой и финансовой деятельностью, которую государство осуществляет через свое агентство или учреждение, либо связанных с имуществом, право на которое возникло у государства в результате наследования;

- в отношении патентов, промышленных образцов, товарных знаков, знаков услуг, недвижимости, находящейся на территории государства суда, и др.4(ь

При этом Конвенция не распространяется на разбирательства, касающиеся вопросов, не имеющих сугубо гражданско-правового характера, например таможенных обязательств, налоговых и уголовных взысканий и т. п.

Согласно этой Конвенции государство, против которого было вынесено решение, обязано его исполнить. Исключение составляют строго определенные

402 Текст конвенции см.: Международное частное право : учеб.-метод, комплекс. В 2-х кн. Кн. 1.-С. 276-288.

403 См. подробнее: Ерпычева Н Ю Субъекты международного частного права // Международное публичное и частное право. - 2002. -№ 2. — С. 44-46.

270 случаи: если решение противоречит публичному порядку страны исполнения; если разбирательство между теми же сторонами имеется в производстве суда этого государства и оно возбуждено первым или находится в производстве суда другого государства-участника конвенции и было возбуждено там первым; если не были соблюдены требования о вручении судебных повесток или уведомлений, вследствие чего представители государства не явились в суд, и, наконец, если не была подана апелляция на заочное судебное решение. Согласно п. 1 Протокола Конвенции от 16 мая 1972 г., если государство не исполняет судебное решение, то сторона, в пользу которой вынесено решение, вправе обратиться в Европейский Трибунал по вопросам иммунитетов государств.

Для России, представляется особенно важным закрепленное в ней положение о том, что никакие принудительные меры не применяются в отношении собственности иностранного государства, которая находится на территории государства суда. Такие меры могут применяться только при условии, если иностранное государство в письменной форме согласилось на их применение, хотя национальное законодательство многих стран-участниц данной Конвенции не столь либерально и часто выходит за пределы этого ограничения.

Сегодня к числу государств, стоящих на позициях теории ограниченного (функционального) иммунитета, относятся Австрия, Австралия, Швейцария, Бельгия, Италия, Греция, США, Канада и др.

Показательно, что в тех странах, где нет специальных законов об иммунитете, суды самостоятельно начинают внедрять в практику теорию ограниченно

404 го иммунитета .

404 Напр., Федеральный Конституционный Суд ФРГ еще в 1963 г. пришел к выводу, что пре-доставлёние иммунитета зависит от того, «действует ли иностранное государство в порядке осуществления своей суверенной власти или как частное лицо, т. е. в рамках частного права». См.: Entcheidunqen des Bundesverfassunqsqericht. Bd. 16. - 1964. - S. 27.

Для нас важно, что суды этих стран не принимают во внимание тот факт, сохранилась ли в других странах концепция абсолютного иммунитета или

В то же время на позициях абсолютного государственного иммунитета сегодня продолжают стоять не только сохранившиеся государства социалистической ориентации (например, Китай) или государства «постсоциалистического» пространства (например, большинство бывших союзных республик СССР), что объяснимо укоренившимся в подсознании общим отношением к государственной собственности, но и, по различным причинам, отдельные государства исторически иной социально-политической ориентации (например, Япония, Бразилия, Норвегия, Португалия), что, на наш взгляд, объясняется исключительно затянувшейся инерцией прежнего исторического подхода.

Свою позицию эта группа государств, в противовес остальным, также попыталась оформить в виде универсального международно-правового документа. Так, в Комиссии международного права ООН, готовившей Проект статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности406, у них были довольно сильные позиции. Поэтому в проекте, принятом Комиссией и одоб

405 Так, при разрешении дела Jackson v. People's Republik of China (США, 1986 г.), в котором рассматривались претензии держателей облигаций, выпущенных правительством Китая в 1911 г., несмотря на то, что Правительство Китая заявило, что оно, во-первых, не несет никакой ответственности по внешним долгам бывшего правительства, во-вторых, настаивает на применении иммунитета, поскольку теория ограниченного иммунитета действительна только для тех стран, которые ее признают, суд не только принял дело к рассмотрению, но и вообще не обратил внимания на аргументы Правительства Китая. Придя к выводу, что выпуск государством облигаций в соответствии с законом следует квалифицировать как коммерческую деятельность, он отказал в иске только на том основании, что соответствующее законодательство было принято США в 1976 г. и не имеет обратной силы.

Российскому государству в этом смысле «везло» меньше. Так, по решению Арбитражного суда при Стокгольмской торговой палате по иску швейцарской корпорации «Нога трейдинг CA» по поводу невыполнения российской стороной в полном объеме генерального соглашения о поставках и кредитах, заключенного с ПравительствомРСФСР в 1991 г., на счета российского Правительства в Швейцарии и Люксембурге был наложен арест со всеми вытекающими отсюда последствиями, а также осуществлялись неоднократные попытки во исполнение судебного решения наложить арест на имущество России, находящееся за рубежом.

406 См.: Хлестова И О Проблемы юрисдикционного иммунитета государства в работе Комиссии международного права// Сов. ежегодник междунар. права. - М., 1989. ренном в 1994 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, № 49/61407, отдельные аргументы сторонников теории абсолютного иммунитета государств, по нашему мнению, нашли свое отражение. Однако в подготовленной в 1999 г. на основе этого проекта Конвенции «Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности» (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 38/59 от 2 декабря 2004 г. и в 2005 г. открыта для подписания) от этих аргументов не осталось и следа. Все позиции этой Конвенции оказались основаны на доктрине функционального иммунитета.

Основная проблема существующего противостояния концепций для нашего государства заключается в том, что в результате разных подходов к иммунитетам государств для РФ возникла парадоксальная ситуация. С одной стороны, иски к правительству России со стороны иностранных коммерческих структур по сделкам частноправового характера рассматриваются иностранными судами без признания возможности ссылки на иммунитет. С другой - иски российских предприятий к иностранным государствам часто не могут быть приняты даже к рассмотрению на основании одной только ссылки ответчика на международный иммунитет от судопроизводства, установленный в законодательстве страны самого истца, т. е. в законодательстве самой же России408.

Сегодня наш традиционный подход к иммунитетам государств и их законодательному закреплению требует переосмысления. Некоторые подвижки в этой области есть. Так, нельзя не заметить определенной двойственности позиции современной России в этом вопросе. Сохраняется впечатление, что она пытается исповедовать две взаимоисключающие концепции абсолютного и ограниченного иммунитета одновременно.

В нашем законодательстве сохраняется приведенная выше формулировка ст. 401 ГПК РФ. В то же время ч. 1 ст. 251 АПК РФ, появившаяся с принятием

407 См.: Лукашук И И. 51-я сессия Комиссии международного права // Моск. журнал между-нар. права. - 2000. - № 3.

408 Это положение сильно напоминает ситуацию с гоголевской унтер-офицерской вдовой.

273 нового АПК РФ в 2002 г., уже не столь категорична в отношении государственных иммунитетов. В ней уже говорится, что «иностранное государство, выступающее в качестве носителя власти (курсив наш — Б. Н.), обладает судебным иммунитетом по отношению к предъявленному к нему иску в арбитражном суде в Российской Федерации, привлечению его к участию в деле в качестве третьего лица, наложению ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятию по отношению к нему судом мер по обеспечению иска и имущественных интересов. Обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда допускается только с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или Федеральным законом» (курсив наш - Б. Н.).

Наличие в этой формулировке специального указания на публично-правовой характер отношений, к которым применяется данная статья, казалось бы, позволяет сделать вывод, что в отношениях частноправового характера государственные иммунитеты отсутствуют. Но прямого указания на это в законе нет, а арбитражная практика пока такого оптимистического заключения сделать не позволяет. Такое «скрытое» признание концепции ограниченного иммунитета представляется нам недостаточным.

В то же время потенциальные основания для перехода на позиции ограниченного государственного иммунитета давно нашли свое отражение в законодательстве и международной практике нашего государства. Так, в соответствии со ст.ст. 124-126 ГК РФ, Российская Федерация и ее субъекты участвуют в гражданском обороте на равных началах с другими субъектами гражданского права - гражданами и юридическими лицами409. Как изменение общего подхода к

409 Хотя справедливости ради отметим, что в этих статьях речь идет о внутреннем гражданском обороте. этому вопросу следует рассматривать и Федеральный закон «О разделе продукции», который в ст. 23 прямо предусматривает случаи отказа от такого иммунитета410. Нельзя обойти и тот факт, что наше государство является участником ряда универсальных конвенций, предусматривающих без всяких ссылок на иммунитеты применение принудительных мер в отношении собственности иностранных государств, в частности государственных морских судов и находящихся на них грузов в случае их использования в коммерческих целях411.

Здесь важно обратить внимание и на ст. 127 ГК РФ, которая устанавливает, что особенности ответственности Российской Федерации, ее субъектов в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, с участием иностранных граждан, юридических лиц и государств определяются законом об иммунитете государства и его собственности.

О необходимости такого закона говорилось еще в ст. 25 Основ гражданского законодательства 1991 г. Пока в России такой закон не принят. Полагаем, что подобная задержка обусловлена не в последнюю очередь вынужденной необходимостью признать правоту многолетнего оппонента. Многие проекты такого закона, представленные в Правительстве и Государственной Думе, основаны на принципах именно ограниченного иммунитета. Так, в 1998 г. под эгидой Исследовательского центра частного права был разработан законопроект, по которому предлагалось не предоставлять иностранному государству юрисдикци-онных иммунитетов в двух случаях: при согласии самого иностранного государства и при ведении таким государством иной деятельности, чем осуществление суверенных функций. Но есть и другие проекты. Какой выбор будет сделан законодателем? Хотелось бы надеяться, что в пользу здравого смысла.

410 Правда, и здесь имеется отсылка к федеральному закону, который, как уже было сказано, пока не принят.

411 См., напр., ст.ст. 1 и 2 Брюссельской конвенции 1926 г. по унификации некоторых правил, касающихся иммунитета государственных судов, ст.ст. 28(3), 32, 95, 96 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и др.

Представляются любопытными попытки отдельных государств, также стоящих на позиции абсолютного государственного иммунитета, решить эту проблему, не отказываясь от концепции абсолютного иммунитета, а используя в качестве противовеса принцип взаимности. Так, по законодательству Украины (ст. 425 ГПК) в тех случаях, когда в иностранном государстве не обеспечивается Украине, ее имуществу или представителям такая же судебная неприкосновенность, какая согласно этой статье обеспечивается иностранным государствам, их имуществу или представителям иностранных государств на Украине, Кабинетом министров Украины или другим уполномоченныморганом может быть предписано относительно этого государства, его имущества или представителя применение соответствующих мер.

В определенной степени подобные оговорки могут создать иллюзию решения проблемы, но этот путь представляется нам бесперспективным по следующим основаниям.

Во-первых, применение реторсий, по общему правилу, возможно только в качестве ответной меры на дискриминационные условия, установленные в другом1 государстве. Однако в данном случае ни о какой дискриминации со стороны государств, придерживающихся концепции ограниченного государственного иммунитета, не может быть и речи, поскольку это общее положение национального законодательства, распространяющееся не только на все иные государства, но в том числе и на само государство, принявшее соответствующий закон.

Во-вторых, в этом случае возникает необходимость издания акта компетентного органа с перечислением всех государств, стоящих на позициях функционального иммунитета. При этом произойдет отказ от общего принципа, предполагающего взаимность существующей, пока не доказано иное412. Кроме того, такой нормативный акт будет крайне перегружен из-за разного объема ограничений указанных иммунитетов, установленного в каждой из таких стран.

412 См., напр., формулировку ст. 1189 ГК РФ.

Так, законодательство многих таких государств признает иммунитет собственности иностранного государства от принудительных мер, несмотря на то, что, следуя принципу ограниченного иммунитета, отказывает в соответствующих случаях в иммунитете от судебной юрисдикции (например, США, Германия, Австрия, Франция и др.). Но даже признание и этого иммунитета по своему объему в различных странах неодинаково. К тому же данный акт нуждался бы в постоянных изменениях, что противоречит принципу стабильности законодательства. Издание подобного акта не только маловероятно, но даже такая попытка неизбежно поставила бы государство в смешное положение.

В заключение подведем некоторые итоги.

1. Государство, в силу государственного суверенитета, представляет собой специфический субъект международных как публичных, так и частноправовых отношений. Эта специфика имеет свое внешнее выражение в виде иммунитетов государств. В доктрине были разработаны две теории таких иммунитетов. Во-первых, это теория абсолютного иммунитета. Ее сторонники считают, что государства, вступая в любые общественные отношения (и публично-правового и частноправового характера), в случае возникновения спора обладают целым рядом иммунитетов. Во-вторых, это теория ограниченного или «функционального» иммунитета. Сторонники этой теории делят все отношения, в которые вступают государства, на две категории - международные отношения публичного порядка, где государство в первую очередь выступает как суверен, носитель публичной власти, и международные отношения частноправового характера, в которых государство выступает (и рассматривается) как частное лицо. При этом в первом случае наличие соответствующих иммунитетов является бесспорным, а во втором - должно быть предельно ограничено или вообще отсутствовать. Позиция сторонников теории ограниченного («функционального») иммунитета государств по сравнению с позицией сторонников теории их абсолютного иммунитета представляется более аргументированной и справедливой. В рамках МЧП никаких особых иммунитетов у государства как участника соответствующих отношений быть не должно. В то же время в рамках МПП и МАП, поскольку речь идет об отношениях публичного порядка, такие иммунитеты должны продолжать существовать.

2. Для России вопрос о переходе к концепции ограниченного иммунитета давно назрел. Наиболее безболезненным способом решения этой проблемы стало бы принятие Федерального закона РФ «Об иммунитетах иностранных государств».
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36. Но при внимательном изучении указанных документов становится понятно, что разъяснения, данные в них, не облегчили судам их задачу по применению общепризнанных принципов и норм международного права.

37. См.: Бючлетень Верховного Суда РФ. 1996. - № 1.

38. На этом все разъяснения судам по поводу применения общепризнанных норм и принципов международного права, содержащиеся в этих постановлениях, фактически заканчиваются.

39. Ссылки на «общепризнанные принципы и нормы международного права» содержатся в ряде международных документов ОБСЕ и СНГ459. Однако эти

40. Прямо как в старой русской сказке: пойди туда сам не знаю куда, принеси то - сам не знаю что, а не принесешь - вот мой меч, а твоя голова - с плеч.

41. Для решения этой проблемы есть два пути. Первый путь молчаливого неприятия «неудобного» конституционного текста. Второй, на наш взгляд, более честный, - признать, что мы допустили ошибку и изменить пункт 4 указанной статьи, убрав из него первую часть.

42. Хотелось бы обратить внимание моих возможных оппонентов в этом вопросе на следующее.

43. Конституция, как и любой другой закон, продукт деятельности людей, а людям иногда свойственно ошибаться.

44. Возможность внесения поправок в Конституцию предусмотрена в самой Конституции, и соответствующая практика известна практически всем государствам мира. А с недавних пор и нашему государству.

45. См.: Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. С. 159-160309туции уже не представляется столь же однозначной. Думаем, что время внести в нее необходимые коррективы наконец-то пришло.

46. В заключение сформулируем основные выводы.

47. Поскольку в характеристике административного договора принимает участие каждая из этих категорий, остановимся на них.

48. См. подробнее: Сырых В. М. Теория государства и права : учебник для вузов. М., 2006. -С.112.

49. Здесь важно не путать категорию публичного договора в общей теории права и категорию «публичный договор» в гражданском праве, предусмотренную ст. 426 ГК РФ.

50. Но отдельные категории договоров могут быть одновременно и нормативными, и публичными, и соглашениями с участием государства (например, международный договор).

51. Другая проблема терминологического свойства уяснение понятия и содержания самого административного договора. Исходя из приведенных выше понятий, можно обозначить следующие позиции, высказанные в литературе.

52. Третьи рассматривают административный договор только как соглашение с участием государства, не придавая значения тому факту, что административный договор это публичный договор, более того, как правило, договор нормативный.

53. БахрахД Н Административное право. Часть общая : учебник. М., 1993.-С. 131.

54. Коренев А П, Абдурахманов А А Административные договоры: понятие и виды // Журнал рос. права. 1998. - № 7. - С. 86.

55. Так, по мнению В. И. Новоселова, для административного договора все470гда характерна властность одной стороны по отношению к другой . Иными словами, он считает, что все административные договоры заключаются исключительно в рамках соподчиненных структур.

56. Об административных контрактах смотрите ниже. См.: Новосечов В И К вопросу об административных договорах // Правоведение. 1969. - № 3. - С. 42.

57. См.: Новосечов В И К вопросу об административных договорах // Правоведение. 1969. -№3.-С. 42.

58. На наш взгляд, все соглашения с участием государства можно условно разделить на две категории: 1. международные соглашения; 2. административные соглашения.

59. См. подробнее: Демин А. В, Указ. соч. С. 21-22.317ного режима, обороны и безопасности РФ, выявления и пресечения административно-правовыми методами преступлений и других правонарушений и др.

60. Более того, предметом их правового регулирования могут быть и отношения с участием физических и юридических лиц государств-участников. В таких случаях международные договоры часто выступают в качестве источников МАП или МЧП соответствующих стран.

61. Рассмотрим эти точки зрения на примере такого международного контракта, как инвестиционное (концессионное) соглашение, заключаемое государством с иностранным инвестором.

62. Вместе с тем В. П. Мозолин, например, недооценивает роль договорных начал в регулировании инвестиционных отношений, считая их исключительно

63. См., напр.: Дроздов И. А. Договоры на передачу в пользование природных ресурсов. М., 2001.-С. 23, 105.

64. См., напр.: Папушина И. Э. Правосубъектность государств в международных инвестиционных отношениях : автореф. дис. . канд. юрид. наук. Казань, 2000. - С. 22.

65. См., напр.: Махлина М. Основы государственного регулирования отношений недропользования в России // Нефть и бизнес. 1996. - № 4. - С. 7; Перчик А. Два ключа к недрам // Нефть и бизнес. - 1996. - № 4. - С. 10.

66. См., напр.: Голомазова Л. А. Правовое регулирование соглашений о разделе продукции // Бухгалтерский учет. 1999. - № 11. - С. 73.

67. См., напр.: Лисица В. Н. Международные инвестиционные соглашения. Новосибирск, 2004. - С. 65-74.административными актами . На наш взгляд, это другая крайность: инвести481ционный договор не одностороннее властное решение .

68. Кроме того, оба вида соглашений носят индивидуальный характер и не являются источниками права.

69. Однако между международным контрактом и гражданско-правовым договором есть и существенные отличия:

70. См.: Мозолин В. П. Ущемление суверенитета развивающихся стран в интересах монополий США // Сов. гос-во и право. 1970. - № 2. - С. 137.

71. Их отличие это одновременно и дополнительные отличительные признаки международного контракта и гражданско-правового договора.

72. С нашей точки зрения, международные контракты в силу их специфичности подлежат урегулированию специальным законодательством по типу регулирования внешнеэкономических сделок третьей частью ГК РФ.

73. См. напр.: Об иностранных инвестициях в Российской Федерации : федер. закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ // Рос. газ. 1999. - 14 июля.

74. На первый взгляд, нет однозначного ответа на этот вопрос и с точки зрения современного законодательства. Например, в соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 6489

75. Лисица В. Н. Указ. соч. С. 17.

76. Теплов О. М. Вопросы недропользования при формировании законодательства о концессиях в Российской Федерации // Гос-во и право. 1994. - С. 144.

77. Таким образом, международный контракт, являясь соглашением с участием государства, не является ни нормативным, ни публичным договором.

78. Административные соглашения. Здесь публичный субъект реализует свои полномочия на заключение соглашений491, предмет которых не выходит за пределы внутригосударственных отношений. По этому признаку они и отличаются от международных соглашений.

79. По своей природе административные соглашения делятся на 1) административные договоры; 2) административные контракты;оч 4923. административные пакты .

80. Административные договоры соглашения, заключаемые между публичными субъектами одного и того же государства, когда обе стороны выступают как субъекты, реализующие полномочия по выполнению внутренних государственных функций, т. е. публичных интересов.

81. Таким образом, административные договоры это публичные договоры. В тех случаях, когда административные договоры содержат нормы права, они выступают не только в качестве публичных, но и нормативных договоров. Од

82. См., напр. Лисица В Н Указ. соч. С. 88-89.

83. За исключением процессуальных.

84. Как уже отмечалось, их условно можно подразделить на координационные и субординационные.

85. При заключении координационных административных договоров стороны и формально, и фактически равны, а при заключении субординационных договоров существует только формальное равенство сторон.

86. Данное соглашение опубликовано не было. Текст доступен в СПС «КонсультантПлюс».

87. Текст Соглашения официально опубликован не был. См. также: Павлюткина И. Не играть в прятки с жизнью // Красная звезда. 2007. - 26 июня.

88. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учебник для вузов.-М., 2005.-С. 406.

89. По аналогии с мерами дисциплинарного воздействия в трудовом праве.

90. К сожалению, их часто путают с административными договорами. Но административные контракты независимо от их названия не являются ни публичными, ни нормативными, а потому не могут быть и административными договорами.

91. Административные контракты крайне многообразны. Но всех их объединяет субъектный состав и юридическая двойственность, проявляющаяся, прежде всего, в сочетании договорных начал и административно-правового регулирования.

92. См.: Ямпочъская Ц А О теории административного договора // Сов. гос-во и право. -1966. -№ 10.-С. 134.их создании участвует публичный субъект, наконец, в обоих случаях отсутствует равенство сторон.

93. Подробный анализ этого феномена выведен нами за рамки настоящей работы.

94. Все соглашения с участием государства можно условно разделить на две категории: международные соглашения и административные соглашения.

95. См.: Российская газета. 2005. - 29 дек.

96. См.: Русская православная церковь. URL: http://www.patriarhia.ru. 304 См.: Естественный интеллект. URL: http://www.vcorn.ru/cgi-bin/db.333

97. По своей природе международные соглашения, в свою очередь, можно разделить на международные договоры и международные контракты, а административные соглашения на административные договоры, административные контракты и административные пакты.

98. При заключении административных соглашений публичный субъект реализует свои полномочия на заключение договоров, предмет которых не выходит за пределы внутригосударственных отношений.

99. Глава 6. Источники MHO в Российской Федерации§ 1. Виды источников MHO в Российской Федерации

100. В российском законодательстве нет специальной нормы, которая бы закрепляла определение понятия источника права вообще или виды источников межсистемных надотраслевых образований в частности.

101. Обычно источниками MHO (применительно к МЧП) называются международный договор, национальный закон (национальное законодательство)505, обычай, судебный прецедент и судебная практика306. Но единообразных подходов здесь не сложилось.

102. В связи с этим первоначально обратимся к источникам международного права.

103. В то же время некоторые специалисты, в основном в области МЧП, отрицают за источниками международного права характер источников MHO.

104. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. - М., 1956. - С. 47-63.

105. Международное право : учебник для вузов / ред.: Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М : НОРМА, 2001.-С. 104.

106. Международное частное право : учебник / Л.П.Ануфриева, К. А. Бекяшев, Г. К. Дмитриева. 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ТК Велби : Проспект, 2007. - С. 86-87.513 Там же.-С. 96.

107. Федосеева Г. Ю. Международное частное право : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Эксмо, 2005.-С. 41.

108. Такие обычаи находят свою письменную фиксацию в Сборниках обычаев торговых портов.постановлением Правления МТП РФ 2001 г. ИНКОТЕРМС-2000 был признан517на территории России торговым обычаем .

109. При этом следует иметь в виду, что не любой международный обычай, как518считают некоторые авторы , является таким источником, а, в силу ст. 1186 ГК РФ,только тот, который признается в Российской Федерации.

110. Международной практике государств известны многочисленные случаи, когда одни и те же правила поведения для одних государств существуют в договорной форме, а для других государств в форме международных обычаев.

111. См.: Вилкова Н. Г. Гражданский кодекс и практика Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ // Хозяйство и право. 2003. - № 3. -С. 78.

112. См.: Ерпылева Н. Ю. Международное частное право : учебник. М. : Проспект, 2004. - С. 21. Впрочем, думаем, что в данном случае мы имеем дело не с позицией, а с оговоркой.

113. Это имеет место, когда одни государства уже стали участниками какой-либо конвенции, а другие, не участвуя в ней, выполняют требования тех же самых договорных международно-правовых норм в качестве обычных международно522правовых норм .

114. Думаем, что «общие принципы права» интернациональны и их также следует рассматривать в качестве вспомогательного источника MHO.

115. См.: Международное публичное право :' учебник / ред. К. А. Бекяшев. М. : Проспект, 1999.-С. 20.3ъ См.: Итальянская доктрина международного права : учеб. пособие / В. М. Шумилов. -Воронеж : Воронеж, гос. ун-т, 2005. С. 11.

116. Гетъман-Павюва И В Международное частное право : учебник. М. : Эксмо, 2005. - С. 427.судов низшей инстанции при рассмотрении ими аналогичных дел в дальней525шем .

117. М. М. Богуславский, с одной стороны, указывает на то, что «судебная практика» не является источником права в России, с другой признает норма528тивный характер за выносимыми Конституционным Судом постановлениями .

118. Действительно, судебный прецедент формально не является источником национального права России, но можно согласиться с тем, что сегодня практически каждый автор, пишущий на эту тему, «прямо или косвенно допускает

119. См.: Гаврилов В. В. Международное частное право. М. : НОРМА, 2001. - С. 26.

120. См., напр.: Лившиц Р. 3. Судебная практика как источник права: М. : Ин-т гос-ва и права1. РАН, 1997.

121. См.: Ерпылева Н. Ю. Международное частное право : учебник. М. : Проспект, 2004. - С. 44.

122. См.: Богуславский М. М. Международное частное право : учебник. 5-е изд. - М. : Юристъ, 2004. - С. 67-68.перспективу «перерастания» судебного прецедента в разновидность источников5291. МЧП РФ» .

123. По нашему мнению, судебный прецедент (административный прецедент) как индивидуальный правовой акт все-таки не является источником нашего права вообще и источником MHO в частности.

124. Это не судебные прецеденты, поскольку речь идет не о рассмотрении казуса, а о законодательной или судебной практике как таковой.

125. Поэтому, например, источниками МАП применительно к России являются такие национальные нормативно-правовые акты, как:

126. Среди федеральных подзаконных нормативных актов можно выделить кодифицированные федеральные подзаконные нормативные правовые акты и некодифицированные.

127. К кодифицированным федеральным подзаконным нормативным актам принято относить:534- Правила (Правила дорожного движения , Правила определения среднемесячного дохода иностранного гражданина и лица без гражданства и сред

128. Международное частное право : учеб.-метод, комплекс. В 2-х кн. Кн. 1 / авт.-сост.: Н. Ю. Ерпылева, М. Б. Касенова. М. : Омега-Л, 2008. - С. 226-248. '

129. См.: Международное частное право : учеб.-метод, комплекс. В 2-х кн. Кн. 2 / авт.-сост.: Н. Ю. Ерпылева, М. Б. Касенова. М. : Омега-Л, 2008. - С. 693-725.

130. См., напр.: Устав Свердловской области // Областная газета. 1994. - 16 окт.

131. Особое место среди источников национального права и источников МАП занимают административные договоры, на которых следует остановиться особо.

132. В заключение сформулируем основные выводы.

133. В зависимости от вида MHO характер национальных источников регу лирования соответствующих транснациональных отношений в нашем государ стве может существенно отличаться.

134. Все авторы в области общей теории государства и права сходятся на том, что нормативно-правовые акты государства распространяют свое действие на территорию данного государства.
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