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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В конце XX в. российское общество столкнулось с необходимостью реформирования уголовного судопроизводства. 24 октября 1991 г. парламентом России была одобрена Концепция судебной реформы в Российской Федерации, в которой провозглашались верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрана непротивоправных интересов личности, расширение частных начал, состязательность в уголовном процессе, дифференциация форм уголовного судопроизводства. Концепция судебной реформы в 1991 г. была жизненной необходимостью в связи с началом глубоких демократических преобразований в стране. Новой России нужна была принципиально другая судебная система — независимая, самостоятельная, отвечающая требованиям времени и учитывающая лучший дореволюционный и советский опыт, а самое главное, ставящая во главу угла всего правосудия защиту прав, свобод и достоинство граждан1.

С принятием Конституции 1993 г. в российском обществе произошли существенные изменения в определении взаимоотношений человека и государства. Основной Закон провозгласил приоритет прав и свобод человека как высшую ценность, закрепил право потерпевшего на доступ к правосудию (ст. ст. 2, 52). Государство признало, что охрана личности, ее неотъемлемых прав и свобод является приоритетной задачей органов государственной власти.

В Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 «Комитет министров — государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса» отмечается, что «уголовное правосудие должно выполнять основную функцию, а именно — удовлетворять потребности и охранять интересы жертвы пре-ступления»2. Ратифицированная Россией в 1998 г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, закрепившая международные гарантии в области соблюдения прав и свобод человека, также оказала положительное влияние на уровень судебной защиты прав личности. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 6 указанной Конвенции «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право

1Обращение Президента Российской Федерации Владимира Путина на торжественном мероприятии, посвященном 90-летию Верховного суда // Рос. газета. 2013. 22 февр.

2Рекомендация № R (85)11 Комитет министров — государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса : принята 28 июня 1985 г. на 387-м заседании заместителей министров // Рос. юстиция. 1997. № 7. С. 6.

на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»3.

Концепция судебной реформы была положена в основу разработки Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой 22 ноября 2001 г. В нем воплощаются принципы судопроизводства, изложенные в Конституции Российской Федерации и международно-правовых документах, в том числе обеспечение прав и свобод человека и гражданина в ходе уголовного судопроизводства, равноправие и состязательность сторон в суде4.

Указанные положения нашли прямое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, предусматривающем упрощенный доступ к правосудию по уголовным делам частного обвинения. Институт частного обвинения стал востребованным, соответствующим уровню исторического развития правового государства.

Несмотря на декриминализацию в 2011 г. деяния, предусмотренного ст. 130 УК РФ, и уменьшение перечня дел указанной категории, рост обращений граждан в правоохранительные органы и к мировым судьям с заявлениями по делам частного обвинения остается стабильным.

Число рассмотренных материалов по составам частного обвинения, поступивших из правоохранительных органов к мировым судьям, в 2014 г. составило 334 800, или 69,7% (в 2013 г. — 349 400, или 71,0%; в 2012 г. — 344 800, или 72,4%; в 2011 г. — 458 500, или 76,3%) в общей структуре материалов в порядке уголовного судопроизводства. Из них приняты к производству мировыми судьями в 2014 г. 13 400 материалов, или 4,0% (в 2013 г. —15 600, или 4,5%; в 2012 г. — 19 200, или 5,6%; в 2011 г. — 35 000, или 30,4%) от общего числа заявлений этой категории.

Число заявлений по составам частного обвинения, поступивших к мировым судьям непосредственно от граждан, в 2014 г. составило 65 600, или 13,7% (в 2013 г. — 71 200, или 14,5%; в 2012 г. — 75 100, или 15,8%; в 2011 г. — 90 800, или 15,1%) в структуре рассмотренных материалов. Из них приняты к производству мировыми судьями в 2014 г. 24 300 заявлений, или 37,1% (в 2013 г. — 26 500, или 37,2%; в 2012 г. — 27 900, или 37,2%; в 2011 г. — 35 300, или 38,9%) от общего числа рассмотренных заявлений этой категории.

3Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.; изм. от 13 мая 2004 г.) вместе с Протоколом № 1 (подписан в г. Париже 20 марта 1952 г.), Протоколом № 4 «Об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г.), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.) // Бюллетень междуна-родных договоров. 2001. № 3.

4Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газета. 2001. 4 янв. 4

Количество уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями, остается стабильно высоким. В 2014 г. мировыми судьями рассмотрено 78 900 уголовных дел частного обвинения, или 18,4% (в 2013 г. — 83 000, или 19,3%; в 2012 г. — 84 700, или 19,8%; в 2011 г. — 104 700, или 23,1%) от общего числа рассмотренных мировыми судьями уголовных дел5.

Дела частного обвинения по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 1281 УК РФ, относятся к особой категории дел, специфика которых обусловлена отсутствием предварительного расследования, за исключением уголовных дел, возбужденных в интересах лиц, не способных нести бремя обвинения в силу беспомощного либо зависимого состояния от лица, совершившего преступление. Перечисленные составы преступлений отнесены к категории преступлений небольшой тяжести. В целях скорейшего доступа к правосудию законодатель наделил потерпевшего правом обращения в мировой суд с заявлением о привлечении лица, совершившего подобное преступление, к уголовной ответственности. Именно эта специфика, а также отсутствие стадии предварительного расследования, предполагающей «консервацию» доказательств до суда и для суда, а также квалифицированное обвинение влекут неустранимые в ходе судебного разбирательства проблемы и неблагоприятные для потерпевшего последствия в виде оправдательного приговора или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

По уголовным делам частного обвинения, рассмотренным по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан или переданным из других органов, в 2014 г. оправдано 3778 лиц, или 93,6% (в 2013 г. — 3900, или 92,7%; в 2012 г. — 3500, или 93,2%; в 2011 г. — 6800, или 96,1%) от общего числа оправданных мировыми судьями.

В 2014 г. мировыми судьями прекращено производство по делам по реабилитирующим основаниям в отношении 11 500 лиц, или 2,7% (в 2013 г. — 12 700, или 3,0%; в 2012 г. — 14 800, или 3,6%; в 2011 г. — 19 700, или 4,3%) от общего числа лиц по всем оконченным делам. Из них в отношении 11 300 лиц, или 98,3% (в 2013 г. — 12 400, или 97,6%; в 2012 г. — 14 500, или 97,9%;

5Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2015. URL: ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2014. Там же ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2013. Там же ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2012. Там же.

в 2011 г. — 19 400, или 98,4%), по делам частного обвинения от общего числа прекращенных по реабилитирующим основаниям6.

Частное обвинение является одной из старейших форм уголовного преследования, существование которой во многом определялось политической ситуацией в стране. Чем демократичнее форма государства и принятые в нем ценности, тем шире сфера деятельности данного института. Безнаказанность лиц, совершивших преступления частного обвинения, способствует совершению более тяжкого преступления против жизни и здоровья. Каждое третье совершенное преступление на почве семейно-бытовых отношений против жизни и здоровья отнесено к категории дел частного обвинения7. Оперативное, полное и всестороннее расследование и судебное рассмотрение дел частного обвинения — это задача общегосударственного масштаба.

Законодательная неопределенность относительно сужения либо расширения перечня дел частного обвинения, значительное количество оправдательных приговоров и прекращенных дел указанной категории по реабилитирующим основаниям, вмешательство законодателя в урегулирование вопросов подсудности, применения мер медицинского характера, реабилитации и др. свидетельствуют о наличии неразрешенных проблем института частного обвинения. Помимо этого, многочисленные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся проблем правоприменения по делам частного обвинения при реализации частным обвинителем своих прав, прекращения дел, судебных издержек, также говорят о неоднозначной судебной практике при рассмотрении дел данной категории.

Перечисленные факты указывают на наличие пробелов, препятствующих доступу к правосудию со стороны потерпевшего, а также на неэффективность отдельных процессуальных норм, регулирующих уголовное судопроизводство по делам частного обвинения.

Изложенное обусловливает актуальность темы диссертационного исследования и предопределяет необходимость подробного рассмотрения теоретических и организационно-правовых аспектов института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России, выработки научно-практических реко-

6Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2015. URL: ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2014. Там же ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2013. Там же ; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2012. Там же.

7Фатеев А. Н. Домашнее насилие: опыт криминологического исследования : дис. … канд. юрид. наук. М., 2006. С. 4. 6

мендаций по его применению и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретической основой работы послужили научные исследования в области уголовного процесса, посвященные проблемам частного начала в уголовном процессе в трудах таких советских и российских правоведов, как A. C. Александров, B. C. Балак-шин, А. М. Баранов, В. П. Божьев, Б. Б. Булатов, Ю. В. Деришев, Н. В. Жогин, В. В. Кальницкий, К. Б. Калиновский, П. Г. Марфицин, Н. Н. Николюк, В. А. Лазарева, П. А. Лупинская, В. М. Савицкий, A. B. Смирнов, М. С. Стро-гович, Ф. Н. Фаткуллин и др.

История, сущность частного обвинения и порядок производства по делам рассматриваемой категории исследовались как в трудах ученых дореволюционного периода (А. Ф. Бернер, А. Ф. Кони, А. К. Резон, И. Я. Фойницкий и др.), так и в работах советских и российских процессуалистов (Я. И. Баршев, В. В. Момотов, К. Ф. Гуценко, С. И. Катькало, В. З. Лукашевич, A. B. Ленский, Т. П. Ретунская, Ю. К. Якимович, М. А. Чельцов-Бебутов и др.).

В последние годы на диссертационном уровне был выполнен ряд исследований, в которых обозначались вопросы правоприменения по делам частного обвинения. Так, в работах В. В. Дорошкова, Н. Е. Петровой, Ю. Е. Петухова,

A. B. Пиюка, О. Ю. Шумилиной, И. Р. Харченко анализируются проблемы дея  
тельности суда по делам данной категории.

Отдельные проблемы реализации принципа диспозитивности по делам частного обвинения затрагивались И. С. Дикаревым, С. А. Касаткинным, И. В. Зверевым, В. В. Хатуаевой, А. А. Шамардиным.

Проблемам судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения посвящены работы Е. И. Аникиной, Е. В. Быковской, Л. А. Василенко, В. В. Воронина, О. А. Головачук, О. В. Губерман, М. В. Соболева, А. А Старовойтова, В. Г. Степановой, З. З. Талыневой, Е. Ф. Тенсиной, Е. В. Уховой.

На современном этапе по обозначенной тематике защищены диссертации

B. В. Струковой «Уголовное преследование, осуществляемое в частном поряд  
ке» (2011 г.); М. Ю. Жировой «Особенности доказывания по делам частного  
обвинения» (2012 г.); Ю. А. Анишиной «Обеспечение прав и законных интере  
сов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвине  
ния в досудебном производстве» (2013 г.).

Количество проведенных диссертационных исследований, прямо или косвенно посвященных институту частного обвинения, демонстрирует его актуальность для отечественного права и правоприменения. Несмотря на безусловную значимость работ названных ученых, в связи с неоднозначными теоретическими подходами, а также с отсутствием единообразия судебной практики в решении проблем, возникающих в уголовном судопроизводстве по делам указанной категории, многие вопросы, препятствующие доступу к правосудию

потерпевшего, остаются неразрешенными и требуют дальнейшего исследования. Вместе с тем в упомянутых работах не были затронуты проблемы: соотношения частного и публичного обвинения; принятия судом заявлений по делам частного обвинения, поступивших в суд в порядке п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ; подготовки и судебного разбирательства; прекращения дел рассматриваемой категории. Кроме того, вопросы истории развития института частного обвинения со времен Русской Правды до настоящего периода; сравнительного анализа законодательства ряда зарубежных стран; поводов к началу уголовного судопроизводства; причин вынесения судами оправдательных приговоров; оснований и условий прекращения дел частного обвинения, а также возникновения права на реабилитацию не получили самостоятельного исследования, хотя научная и практическая база, необходимая для разработки этих аспектов, является весьма обширной. Изложенные обстоятельства определили практическую и научную актуальность выбранной темы исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретико-правовых и прикладных проблем применения процессуального законодательства в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения, разработке на этой основе предложений по совершенствованию законодательства в части регламентации процессуальных норм, связанных с уголовным судопроизводством по делам частного обвинения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1)сформулировать авторское определение института частного обвинения, определить соотношение частного и публичного обвинения;

2)рассмотреть историю развития института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России, установить его этапы;

3)исследовать институт частного обвинения в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве;

4)установить поводы к возбуждению уголовного дела частного обвинения;

5)выявить недостатки законодательного регулирования принятия заявления, подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства по делам частного обвинения;

6)установить основания и условия прекращения дел частного обвинения в зависимости от порядка возбуждения;

7)определить дополнительные основания, прямо не указанные в законе, влекущие право на реабилитацию при прекращении дел частного обвинения, принятых судом на основании заявления;

8)сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а именно института частного обвинения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства, связанные с реализацией института частного обвинения на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают нормы действующего и ранее действовавшего отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы уголовного судопроизводства о преступлениях, преследуемых в частном порядке, научные публикации по рассматриваемому вопросу, практика высших судебных органов, связанная с толкованием и примене нием указанных норм, судебная практика, теоретические разработки отечественных авторов, а также результаты социологических исследований, проведенных автором и другими учеными.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод научного познания, который позволил полно и всесторонне исследовать вопросы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения. В ходе работы применялись общенаучные методы научного познания: анализа, конкретизации, дедукции, аналогии, моделирования, а также специальные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический.

В процессе получения информации для диссертации использовались социологические методики: анкетирование, опрос, экспертные оценки.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области философии, теории и истории права, сравнительного правоведения, уголовного процесса, уголовного права, криминологии.

Нормативную базу работы составляют Конституция Российской Феде рации, действующее и ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, федеральные законы, руководящие разъяснения высших судебных инстанций СССР, РСФСР, Российской Федерации. При подготовке работы диссертант обращался также к законодательным актам отдельных стран дальнего и ближнего зарубежья, касающихся регламентации составов частного обвинения, а также порядка рассмотрения дел указанной категории.

Научная обоснованность и достоверность результатов работы определяются широким диапазоном исследовательских методик и эмпирической базой, включающей официальные и статистические сведения о работе судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации за 2010–2014 гг.; опубликованные в официальных источниках обзоры и обобщения практики рассмотрения уголовных дел мировыми судьями различных регионов Российской Федерации за период с 2010 г. по 2014 г.; результаты собственного выборочного исследования 300 уголовных дел о преступлениях частного обвинения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югры, Омской и Тюменской областях за период с 2010 г. по 2014 г.; опубликованные в официальных источниках (в том числе электронных ресурсах) судебные акты мировых судей и районных судов; результаты проведенного опроса 47 мировых судей, 38 прокуроров, 42 дознавателей и 49 адвокатов, осуществляющих свою деятельность в Ханты-Мансийском автономном округе — Югра, Омской и Тюменской областях, об

отдельных вопросах производства по уголовным делам частного обвинения; материалы опубликованных исследований по сходной тематике.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем института частного обвинения в уголовном судопроизводстве. В работе проведен анализ уголовного судопроизводства по делам частного обвинения с учетом правовых новелл и положений судебной практики. Дано авторское определение института частного обвинения. Установлено соотношение частного и публичного обвинения. Указаны исторические этапы развития и закономерности института частного обвинения в России. Сравнительно-правовым анализом законодательства зарубежных стран обозначены направления развития и совершенствования института частного обвинения в Российской Федерации. Анализ особенностей этапов принятия заявления к производству, подготовки, судебного следствия и вынесения итогового решения выявил проблемы действующего законодательства, препятствующие доступу к правосудию со стороны потерпевшего. Установлены основания и условия прекращения дел данной категории в зависимости от порядка возбуждения. Выделены дополнительные основания, влекущие право на реабилитацию при прекращении дел частного обвинения. Разработан ряд теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование института частного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1.Институт частного обвинения в уголовном процессе России — это единый комплекс правовых норм, предусматривающих регламентацию составов уголовно наказуемых деяний, преследуемых в частном порядке; признание частного обвинителя самостоятельным субъектом уголовного преследования; особые основания и процессуальные последствия начала уголовного судопроизводства; особый порядок и действия судьи при подготовке к судебному заседанию; право частного обвинителя поддерживать обвинение в судебном разбирательстве лично или через своего представителя; наличие возможности со стороны подсудимого до начала судебного следствия подать встречное заявление о преступлении частного обвинения; особые основания прекращения дела в связи с примирением (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), в связи с отказом от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ), в связи с неявкой в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

2.Институт частного обвинения России с момента возникновения и до настоящего времени прошел десять этапов развития, при этом главное отличие каждого этапа заключалось в степени соотношения частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве. Развитие института частного обвинения в отечественном законодательстве характеризуется усложнением общественных отношений; повышением уровня правовой культуры граждан и правового

статуса личности; оптимизацией распределения в уголовном судопроизводстве интересов государства и личности; упрощением процедуры доступа к правосудию.

3.Несмотря на правовую систему, основным видом уголовного преследования зарубежных стран является институт публичного обвинения. Наряду с этим, в странах, где присутствует институт частного обвинения, перечень дел указанной категории гораздо шире, чем в России, а процессуальный порядок их рассмотрения имеет ряд отличий.

Для повышения эффективности доступа потерпевшего к правосудию по делам частного обвинения в России необходимо использовать положительный опыт зарубежных стран, законодательство которых предусматривает среди поводов к началу уголовного судопроизводства заявление потерпевшего, поступившее вместе с сообщением из правоохранительных органов; указание квалификации деяния в заявлении потерпевшего; регламентацию трехдневного срока вынесения судом решения (о принятии, об отказе в принятии, о возвращении) по поступившему в суд заявлению частного обвинения; вынесение судом решения об отказе в принятии заявления частного обвинения при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; обязательное занесение в протокол судебного заседания условий примирения сторон.

4.Заявление по делу частного обвинения, послужившее поводом к принятию его мировым судьей, определяет пределы судебного разбирательства. Такое заявление должно содержать данные о квалификации деяния с указанием части и статьи Уголовного кодекса России, поскольку в силу принципа состязательности суд не вправе самостоятельно квалифицировать деяние в постановлении о принятии заявления частного обвинения к производству. В случае затруднения составления потерпевшим заявления частного обвинения, определения квалификации деяния, описания события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения обоснована необходимость направления поступившего в суд заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для проведения проверки в порядке ст. ст. 144–145 УПК РФ в целях оказания помощи потерпевшему в составлении заявления частного обвинения, для последующего представления материалов в суд в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

5.Отсутствие полномочий у мирового судьи по отказу в принятии заявления по делу частного обвинения при наличии правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) предопределяет последующее оправдание либо прекращение уголовного дела (уголовного преследования). Предложено расширение оснований отказа в принятии заявления частного обвинения со стороны мирового судьи при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ.

6.Действующее процессуальное законодательство должно включать дифференцированный подход уголовного судопроизводства по делам частного обвинения в зависимости от возраста потерпевшего и возможности защиты им своих прав, а также от возраста и психического состояния лица, в отношении которого подано заявление. Обосновано расширение оснований отказа в принятии заявления частного обвинения мировым судьей и последующего направления заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в публичном порядке в случае, если заявление подано лицом, не достигшим 16-летнего возраста, либо лицом, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы; если заявление подано в отношении несовершеннолетнего либо в отношении лица, нуждающегося в применении принудительной меры медицинского характера.

7.В целях оказания сторонам содействия в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно, обосновано право мирового судьи направлять по делу частного обвинения поручение о проведении отдельных судебных и следственных действий судье соответствующего судебного участка, руководителю следственного органа, начальнику органа дознания.

8.В ходе судебного разбирательства при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд не вправе выйти за рамки предъявленного обвинения, указанного в заявлении частного обвинителя. В целях обеспечения права потерпевшего на доступ к правосудию по уголовному делу частного обвинения, принятому к производству судом на основании заявления частного обвинителя, предлагается возможность изменения обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого путём подачи потерпевшим или его законным представителем заявления судье, при условии предоставления подсудимому времени для подготовки к защите от обвинения, ухудшающего его положение.

9.Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отказом частного обвинителя от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ) и в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ) являются основаниями, предполагающими право на реабилитацию. В указанных случаях компенсационные расходы должен нести частный обвинитель, а не государство.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные результаты, теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований института частного обвинения в уголовном судопроизводстве; в законотворческой деятельности по совер шенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся порядка производства по делам указанной категории; в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов при разрешении вопросов правоприме-12

нения; в учебном процессе при преподавании курса уго ловного процесса; в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, изложены в шестнадцати научных публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе шесть — в научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Мин-обрнауки России для публикации основных научных результатов диссертации.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и процесса бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет». Основные теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Екатеринбурге, Сургуте в 2013–2015 гг.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность мировых судей судебных участков с 1 по 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Отдельные авторские разработки и выводы диссертации реализованы в учебном процессе бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Югорский государственный университет», а также в Сургутском институте экономики, управления и права (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Структура работы включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и три приложения.

## История развития российской модели института частного обвинения

Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве в современном варианте существует в Российской Федерации около 14 лет, однако в юридической науке до сих пор отсутствует его однозначное понимание, не дана общая оценка его сущности и значимости. Частное обвинение рассматривается как самостоятельный вид уголовного преследования, поставленный в зависимость от волеизъявления потерпевшей стороны, и позиционируется как одна из форм проявления диспозитивности частного обвинителя.

Конституция Российской Федерации провозгласила права и свободы чело века и гражданина высшей ценностью государства, и их защита имеет бесспор ный приоритет во всех отраслях отечественного права, в том числе в сфере уго ловного судопроизводства. Правоохранительное назначение Основного Закона предполагает, что основанные на нем нормы уголовно-процессуального права должны не только сохранить это свойство, но и наращивать и развивать его. Кон ституционные нормы являются специфическим островком уголовно процессуальных норм и одновременно составляют их ткань1. Согласно ст. 6 Уго ловно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) уго ловное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное судопроизводство по уголовному делу направлено на восста новление нарушенных преступлением прав и законных интересов пострадавшего. Движущей силой производства по уголовному делу должны быть именно интересы потерпевшего.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что стороной обвинения осуществляется процессуальная деятельность, целью которой выступает изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Согласно действующему законодательству данная процессуальная деятельность является уголовным преследованием. В соответствии со ст. 20 УПК РФ уголовное преследование в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления осуществляется в частном, частно-публичном и публичном порядке1.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных чч. 1 ст. ст. 115, 116 и 1281 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, указанных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ, и подлежат прекращению в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных чч. 1 ст. ст. 131, 132, 136, 137, 138, 139, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ст. 147, а также ст. ст. 159–1596, 160, 165 УК РФ, являются делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат, за исклю чением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК РФ. По остальным уголовным делам уголовное преследование осуществляется в публичном порядке.

Кроме того, законодатель в ст. 23 УПК РФ обозначил отдельную категорию уголовных дел публично-частного обвинения, указав, что деяния, предусмотренные главой 23 УК РФ, которые причинили вред исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинили вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества и государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.

Регламентация видов уголовного преследования обусловлена не только перечнем составов уголовно наказуемых деяний и специфичным основанием прекращения уголовного преследования в связи с волеизъявлением сторон, но также и особой процессуальной формой рассмотрения отдельной категории дел. Наряду с общим порядком рассмотрения уголовных дел, поступивших в суд вместе с обвинительным актом, законодатель закрепляет особый порядок рассмотрения дел частного обвинения, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ и принятых судом к производству на основании заявлений граждан. Данный порядок закреплен в главе 41 УПК РФ. Процессуальной регламентации деятельности мирового судьи по уголовным делам названной категории посвящены шесть статей, а именно ст. ст. 318–323 УПК РФ.

В юридической литературе существуют разные подходы к определению понятия «частное обвинение». Н. Н. Розин полагал, что частное обвинение образуют дела, которые подсудны мировым судьям и по которым органы государственного обвинения устраняются от вмешательства в уголовный процесс, указанные функции переходят в руки частного обвинителя1. По мнению И. Я. Фойницкого, частное обвинение — это старейшая форма обвинения, сохраненная за частным лицом, которая дает правовое удовлетворение естественному чувству обиды потерпевшего вследствие содеянного против него и его близких преступления — чувству, ко торое гарантирует надлежащую со стороны обвинителя энергичность в преследовании1. М. С. Строгович под частным обвинением понимал форму уголовного преследования, которое возбуждается только по жалобе потерпевшего, осуществляется им самим и подлежит прекращению в любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым2. К. Ф. Гуценко считал делами частного обвинения лишь те дела, по которым потерпевший наделен правом поддержания обвинения3. В дополнение он отмечал, что частное обвинение — это процессуальная деятельность потерпевшего по делам, возбуждаемым не иначе как по жалобам последнего и подлежащих прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым, где потерпевший наделен правом поддержания обвинения4. В. З. Лукашевич и С. И. Катькало частным обвинением называют особый процессуальный порядок рассмотрения дел определенной категории и возможность их возбуждения не иначе как по жалобе потерпевшего5. Ю. К. Якимович подразумевает под частным обвинением особый процессуальный порядок рассмотрения дел обозначенной категории, а также форму упрощенного производства в рамках дифференциации уголовного процесса6. В. М. Савицкий утверждает, что частное обвинение — это личное индивидуальное средство правовой защиты обозначенных государством составов преступлений, применение которого является субъективным специфическим правом гражданина, которым он волен распоряжаться в полном объеме, включая распоряжение предъявленным обвинением7.

## Институт частного обвинения зарубежных стран

Так, в сельских районах уголовные дела указанной категории разрешено было рассматривать сельским судам2. В тех случаях, когда потерпевший и обвиняемый принадлежали к числу рабочих и служащих одного и того же фабрично-заводского предприятия, государственного или общественного учреждения, уголовные дела частного обвинения могли рассматривать товарищеские суды, образованные в этих организациях3.

Восьмой этап приходится на период с 1 июля 1922 г. по 27 октября 1960 г. Он связан с принятием УПК РСФСР от 1 июля 1922 г. и УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. и определением категории дел частного обвинения при безусловном вмешательстве государства в дела частные. Согласно ст. 10 УПК РСФСР от 1 июля 1922 г. дела о преступлениях, предусмотренных ст. 103, ч. 1 ст. ст. 157, 172, 173, 174, 175 Уголовного кодекса, возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Примирение допускается до вступления приговора в законную силу. Если прокуратурой признано будет необходимым вступить в дело в целях охраны публичного интереса, то поддержание обвинения в этом случае принадлежит только прокуратуре и дело подлежит прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым4. Постановлением ВЦИК РСФСР от 25 июня 1922 г. № 15 введен в действие Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. Делами частного обвинения после революции являлись дела о преступлениях, предусмотренных ст. 103 (самоуправ 54 ство), ч. 1 ст. 157 (умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, причинившее физическую боль), ст. 172 (оскорбление, нанесенное кому-либо действием словесно или на письме), ст. 173 (оскорбление, нанесенное в распространенных или публично выставленных произведениях печати или изображениях), ст. 174 (клевета, т. е. оглашение заведомо ложного и позорящего другое лицо обстоятельства), ст. 175 УК РСФСР (клевета в печатном или иным образом размноженном произведении)1.

В соответствии со ст. 10 УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. к числу преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, относились умышленное легкое телесное повреждение (ст. 153 УК РСФСР) и сопутствующие составы, указанные в чч. 1 ст. ст. 157, 172, 173, 174, 175 УК РСФСР. Таким образом, состав самоуправства был исключен из категории дел частного обвинения. Кроме того, примирение допускалось только до вступления приговора в законную силу. Если прокуратурой будет признано необходимым вступить в дело в целях охраны публичного интереса, то поддержание обвинения в этом случае принадлежит только прокуратуре и дело не подлежит прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым. На основании ст. 270 УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. при неявке потерпевшего или представителя его интересов по делам, где поддержание обвинения предоставлено потерпевшему (ст. 10 УПК РСФСР), дело подлежало прекращению, однако подсудимый был вправе просить о рассмотрении дела по существу, в таком случае рассмотрение дела являлось для суда обязательным. Уже в УПК РСФСР 1923 г., несмотря на категорию дела, присутствует указание на особую упрощенную процедуру рассмотрения дела в особом порядке. Если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшее судебное следствие и перейти к выслушиванию прений сторон (ст. 282 УПК РСФСР). Судебное следствие по делам частного обвинения начиналось чтением жалобы пострадавшего (ст. 283 УПК РСФСР). Интересно, что в случае отказа обвинителя от обвинения суд продолжал рассмотрение дела по существу. Данные требования закреплены в ст. 306 УПК РСФСР, где сказано, что обвинитель вправе отказаться от обвинения, если придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного обвинения. Отказ обвинителя от обвинения не освобождает суд от обязанности продолжать дело слушанием и разрешить на общем основании вопрос о правильности предъявленного обвинения и ответственности подсудимого1.

Несмотря на то что институт частного обвинения был закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве, в теоретических исследованиях данного периода отмечалось, что «государство ничего частного не признает»2. С. П. Мокрин-ский отмечал: «Институт частного обвинения противоречит основам советского уголовного права»3. М. А. Чельцов-Бебутов указывал, что «частное обвинение есть институт вымирающий в нашем процессе, он не вяжется с идеями социалистического строительства, являет собой перенесение в УПК частного обвинения старого права, представлявшего воле потерпевшего преследование личных оскорблений, обид, побоев, но требовавшего публичного преследования самых мелких имущественных посягательств»4. Аналогичную точку зрения отстаивали и некоторые ученые более позднего времени. Так, Н. П. Грабовская, И. И. Солодкин и П. С. Элькинд отмечали, что «не должно быть разграничений на дела частного, частно-публичного и публичного обвинения, так как наличие такого разграничения противоречит принципу публичности»5. Подобного мнения придерживались В. Г. Анпилогова и Л. Д. Кокорев. «Институт частного обвинения, — писали они, — не содействует защите интересов личности в уголовном процессе и борьбе с преступностью, а само понятие “частное обвинение” нехарактерно для социали 56 стического права, не знающего противопоставления личных и общественных ин-тересов»1. Л. Д. Кокорев поднял в печати вопрос о целесообразности выделения дел частного обвинения в уголовном процессе и предложил предусмотреть в законе общий порядок возбуждения и рассмотрения этой категории уголовных дел2. Девятый этап обозначен периодом с 27 октября 1960 г. по 1 июля 2002 г. 27 октября 1960 г. был принят новый УПК РСФСР. Согласно ст. 27 УПК РСФСР уголовные дела, о преступлениях, предусмотренных ст. 112 (умышленное легкое телесное повреждение или побои), ч. 1 ст. 130 (клевета), ст. 131 (оскорбление) УК РСФСР от 27 октября 1960 г., возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В части 3 ст. 27 УПК РСФСР указано, что в исключительных случаях, если дела частного обвинения имеют особое общественное значение или если потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не в состоянии защищать свои права и законные интересы, прокурор вправе возбудить такое дело при отсутствии жалобы потерпевшего. Дело, возбужденное прокурором, направляется для производства дознания или предварительного следствия, а после окончания рассматривается судом в общем порядке. Такое дело прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежит. В части 4 ст. 27 УПК РСФСР говорится, что прокурор вправе в любой момент вступить в возбужденное судьей по жалобе потерпевшего дело о преступлениях, предусмотренных ст. 112, чч. 1 ст. ст. 130 и 131 УК РСФСР, и поддерживать обвинение в суде.

## Подготовка к судебному заседанию и судебное следствие по делам частного обвинения у мирового судьи

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 июня 2005 г. № 7-П обратил внимание на изложенную проблему, но не разрешил ее до конца. Как следует из анализа постановления, государство в лице органа дознания и следователя вне зависимости от обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ, обязано возбудить уголовное дело частного обвинения и принять меры, направленные на обеспечение привлечения лица, виновного в совершении такого преступления, к уголовной ответственности во всех иных случаях, в том числе когда это лицо потерпевшему не известно. Отказ следователя или дознавателя от возбуждения уголовного дела и от принятия предусмотренных законом мер к установлению личности виновного фактически исключает возможность получения потерпевшим судебной защиты своих прав и законных интересов1.

Полностью соглашаемся с мнением Т. В. Трубниковой о том, что данное постановление распространяется только на ситуации, когда потерпевшему не известна личность лица, виновного в совершении преступления, при возбуждении уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Однако такой путь не решает проблему, связанную с оформлением потерпевшими заявлений и принятием их к производству мировыми судьями, поскольку для оказания помощи потерпевшему далеко не всегда необходимо возбуждать уголовное дело и проводить по нему полноценное предварительное расследование2.

Для того чтобы обеспечить потерпевшему надлежащий доступ к правосудию, необходимо наделить мирового судью правом направлять заявление, не отвечающее требованиям п. 2 (описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения) и п. 7 (часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление) ч. 5 ст. 318 УПК РФ, обратно не потерпевшему, а руководителю след 102 ственного органа или начальнику органа дознания для проведения проверки в порядке ст. ст. 144–145 УПК РФ, а также для оказания помощи потерпевшему в составлении заявления частного обвинения. После проведения проверки, при дальнейшем волеизъявлении лица и наличии состава преступления частного обвинения, в соответствии с постановлением о передаче сообщения (заявления частного обвинения) в суд в силу п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 1 ст. 318 УПК РФ мировой судья смог бы принять заявление. В связи с этим предлагаем ст. 319 дополнить частью 13 следующего содержания: «13. В случае, если поданное заявление не отвечает требованиям пункта 2 и пункта 7 части пятой статьи 318 настоящего Кодекса, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для проведения проверки в порядке, предусмотренном статьями 144– 145 настоящего Кодекса, о чем уведомляет лицо, подававшее заявление.».

Процесс подачи заявления по делу частного обвинения в суд обнаруживает ряд пробелов, невосполнимых в ходе судебного следствия. Отсутствие в системе уголовного производства по делам частного обвинения досудебного производства приводит к возникновению проблем, связанных с применением уголовно-процессуальных норм, которые, по смыслу законодателя, должны применяться именно на стадии возбуждения уголовного дела1 . Речь идет о своеобразном «фильтре, защитном поясе», применяемом при отказе в возбуждении уголовного дела согласно ст. 24 УПК РФ, а также в ходе предварительного расследования в соответствии со ст. 27 УПК РФ. Указанного «фильтра» при принятии решения по поступившему заявлению частного обвинения у мирового судьи нет. Кроме того, на практике нередки случаи, когда потерпевший изначально подает заявление о привлечении к уголовной ответственности лица при явном отсутствии события преступления или признаков состава преступления. В таких ситуациях, несмотря на очевидное отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, мировой судья в соответствии с положениями ст. 319 УПК РФ обязан принять заявление,

103 провести судебное разбирательство и вынести оправдательный приговор1. Таким образом, потерпевший не получает в суде должного и желаемого результата, а правоприменитель имеет дело с неутешительной статистикой оправдательных приговоров и прекращенных судом дел частного обвинения по реабилитирующим основаниям.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по составам частного обвинения по делам, рассмотренным по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан или переданным из других органов, в 2014 г. оправдано 3778 лиц, или 93,6% (в 2013 г. — 3900 лиц, или 92,7%; в 2012 г. — 3500 лиц, или 93,2%; в 2011 г. — 6800 лиц, или 96,1%) от общего числа оправданных мировыми судьями.

В 2014 г. мировыми судьями прекращено производство по реабилитирующим основаниям в отношении 11 500 лиц (в 2013 г. — 12 700 лиц, в 2012 г. — 14 800 лиц, в 2011 г. — 19 700 лиц), или 2,7% (в 2013 г. — 3,0%, в 2012 г. — 3,6, в 2011 г. — 4,3%) от общего числа лиц по всем оконченным по существу делам. Из них в отношении 11 300 лиц, или 98,3% (в 2013 г. — 12 400, или 97,6%; в 2012 г. — 14 500, или 97,9%, в 2011 г. — 19 400, или 98,4%) по делам частного обвинения от общего числа прекращенных по реабилитирующим основаниям2.

Следует обратить внимание на процессуальное закрепление полномочий суда об отказе в принятии заявления частного обвинения при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ, предопределяющих решение об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Статья 319 УПК РФ не содержит оснований отказа в принятии заявления к производству при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 104 и 27 УПК РФ. В частности, когда имеются основания, указанные в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, мировой судья по принятому к производству делу частного обвинения в силу ч. 1 ст. 239, п. 1 ст. 254, а также пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ должен вынести оправдательный приговор. Из буквального смысла закона (ст. ст. 212, 213 и 223 УПК РФ) вытекает, что только следователь и дознаватель на досудебной стадии процесса могут прекратить уголовное дело по основаниям, содержащимся в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Требования пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (о том, что возбужденное дело подлежит прекращению на судебных стадиях) вступают в конкуренцию с положениями ч. 1 ст. 239, п. 1 ст. 254, пп. 1 и 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, которые обязывают суд выносить оправдательный приговор, а не прекращать дело в соответствии с пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

## Отказ об обвинения и неявка частного обвинителя в судебное заседание как основания прекращения дел частного обвинения и права на реабилитацию

Проблемы прекращения дел частного обвинения в связи с отказом частного обвинителя от обвинения и в связи с неявкой в судебное заседание актуальны в силу возникновения права на реабилитацию у подсудимого по следующим мотивам. В зависимости от инициатора уголовного преследования по делу частного обвинения предусмотрены особые основаниями прекращения уголовного преследования и уголовного дела: по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. При этом частный обвинитель и подсудимый не всегда понимают процессуальные последствия прекращения уголовного дела. При этом последствия означают возможное возникновение права на реабилитацию у лица, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения. Под словом «реабилитация» подразумевается восстановление в нарушенных правах в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2011 г. № 17 разъяснил, что, поскольку уголовное преследование по делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 возбуждается частным обвинителем и прекращение дела не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются. В этом же документе указано, что право на реабилитацию при прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 133 УПК РФ, имеют лица не только по уголовным делам публичного, но и частного обвинения1. Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 разъяснил только право суда (ч. 9 ст. 132 УПК РФ) при оправдании подсудимого взыскать процессуальные издержки с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу2. Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 54-ФЗ ст. 133 УПК РФ была дополнена частью 21, предусматривающей право на реабилитацию по делам частного обвинения3. Согласно изменениям право на реабилитацию по уголовным делам частного обвинения имеют: лица, указанные в пп. 1–4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, если уголовное дело было возбуждено в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ; осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со ст. 318 УПК РФ, в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного либо прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 и 5 ч. 1 ст. 24 и пп. 1, 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Приведенный перечень оснований прекращения уголовных дел частного обвинения по реабилитирующим основаниям не является исчерпывающим. Законодатель не предусмотрел специфичные основания возникновения права на реабилитацию при прекращении дел частного обвинения, возбужденных судом со 166 гласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ, а впоследствии прекращенных: в связи с отказом частного обвинителя от обвинения; в связи с неявкой в судебное заседание.

В. В. Струкова отмечает, что право на реабилитацию возникает у подсудимого в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Следовательно, такое право должен иметь подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом частного обвинителя от обвинения. В этом случае бремя расходов, связанных с незаконным осуществлением уголовного преследования, в силу ч. 9 ст. 132 УПК РФ должен нести частный обвинитель1. И. С. Дикарев указывает, что мировой судья прекращает уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с неявкой в судебное заседание потерпевшего по делу частного обвинения, соответственно, у подсудимого возникает право на реабилитацию, однако вред в указанном случае и компенсационные расходы, в том числе на представителя, должен возмещать частный обвинитель, а не государство2. А. А. Орлова считает, что отказ частного обвинителя от обвинения является основанием для реабилитации и возмещения вреда3. Л. И. Корчагина и Ю. В. Севастьянова указывают, что для реализации права на реабилитацию по делам частного обвинения необходимо определить, кто из участников уголовного процесса: мировой судья или частный обвинитель, а также в какой мере прича-стен к возбуждению уголовного дела и (или) осуждению невиновного. В зависимости от этого на государстве в лице мирового судьи либо на частном обвинителе при возложении уголовной ответственности и назначении наказания впоследствии невиновному гражданину лежит обязанность возместить в полном объеме вред, причиненный при отправлении правосудия4. В. Г. Степанова и О. В. Бушуе 167 ва делают выводы, что отказ частного обвинителя от обвинения есть акт его распоряжения своими материальными диспозитивными правами и признается реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. Отказ от обвинения может осуществляться в двух формах: активной (в виде прямо выраженного заявления) и пассивной (неявной, в виде неявки в суд по вызовам мирового судьи без уважительных причин)1.

Таким образом, исходя из логического сопоставления оснований реабилитации, указанных в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, а также позиций ученых, можно выделить дополнительные основания, обусловливающие восстановление в нарушенных правах подсудимого по делам частного обвинения, возбужденным судом на основании заявления частного обвинителя, а именно: прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отказом частного обвинителя от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ); прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

Для обоснования указанной позиции необходимо сопоставить положения п. 2 ч. 2 ст. 133 и ч. 5 ст. 321 УПК РФ, а также п. 3 ч. 2 ст. 133 и ч. 3 ст. 249 УПК РФ.

Итак, при отказе государственного обвинителя от обвинения суд прекращает уголовное дело, что предопределяет реабилитацию согласно п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ. На наш взгляд, указанные обстоятельства применимы и при отказе частного обвинителя от обвинения на основании ч. 5 ст. 321 УПК РФ по уголовному делу частного обвинения, возбужденному судом на основании ч. 1 ст. 318 УПК РФ.

Данное положение подтверждено позициями Конституционного Суда Российской Федерации. В определении от 25 января 2007 г. № 136-О-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил тот факт, что положения ст. ст. 133 и

УПК РФ не содержат указания на распространение их действия на случаи возмещения вреда лицу, уголовное преследование в отношении которого осуществлялось в порядке частного обвинения и было прекращено в связи с отказом частного обвинителя от обвинения, не может расцениваться как свидетельство отсутствия у государства обязанности содействовать реабилитированному лицу в защите его прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием права1. Такая защита может быть осуществлена путем принятия судом по заявлению этого лица решения о возмещении ему вреда в ином процессуальном порядке на основе норм гражданского права2. Это положение обосновано тем, что специфика правовой природы дел частного обвинения, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем, ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК РФ, поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение3. Обвинение по уголовным делам частного обвинения в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший, который несет бремя доказывания оснований обвинения и связанный с этим риск неблагоприятных последствий несостоятельности обвинения, включая обязанности, связанные с правом обвиняемого на реабилитацию