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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу судом первой инстанции"

Актуальность, темы; Европейские стандарты правосудия оказывают все' большее влияние\* на/правовой смысл и характер- судебных решений;. Термин «явно необоснованное» решение,.по мнению Европейского Суда по правам человека, является»; свидетельством; недостаточной^ правовой регламентации» и- недостаточности доказательств; в подтверждение изложенных доводов и (фактов по делу

Действительно; с момента поступления: уголовного: дела в суд первой инстанции и до его. разрешения по существу судья принимает массу решений, спектр; которых определяется различными процессуальными ситуациями, . инициируемыми как данными предварительного;, расследования;, так; и теми: вводными, которые адресуются суду в стадии подготовки дела к судебному заседанию и в судебном разбирательстве. От. того насколько объективно осмыслит суд (судья), эту ситуацию- и даст правильную оценку . обстоятельствам, лежащим в ее основе, зависит законность принятого ^»данной? связи« решения,\*.а, следовательно;, исудьба? уголовного дела в целом. Достаточно заметить, что около 80 % приговоров, отмененных за последние 5 лет Свердловским областным судом в кассационном и надзорном порядке,, прямо или косвенно связаны с ошибками, возникающими при разрешении различных процессуальных ситуаций по уголовному делу в: суде первой инстанции. В большинстве своем (приблизительно 50-55 %) причина, неверно принятых судами решений заключается в ошибке при оценке доказательств; 2. Чтобы исключить случайность, мы исследовали названную проблему и в военных судах Уральского региона. При этом существенного расхождения в судебной практике мы не обнаружили. Данные обстоятельства и предопределили тему настоящей диссертационной.работы. Вместе с этим

1 Решение Европейского Суда по правам человека от 16.09.2004 г. по вопросу приемлемости жалобы № 72145/01 «ООО ((Торговый дом «Политекс» против России».

2 Из исследований автора. нами замечено, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 3 унаследовал недостатки своего предшественника в части несовершенства норм, касающихся оценки- доказательств" при принятии судом\* (судьей) решений по поступившему в суд уголовному делу для его разрешения по существу. Для примера можно привести ч. 1 ст. 17 УПК РФ, которая в качестве субъектов оценки доказательств предусматривает лишь тех лиц, чьи процессуальные решения носят властно-распорядительный характер. При этом законодатель, как и в прежнем УПК РСФСР "не учел того, что при доказывании по уголовному делу доказательства, оценивают не только указанные субъекты, но и другие участники процесса. Кроме того, на наш взгляд, остаются неурегулированными ряд положений1 УПК РФ; касательно принятия решений, как по форме, так и по содержанию В' стадии подготовки дела к судебному заседанию и в судебном разбирательстве, что вызывает необходимость исследования и этой проблемы в том числе.

Одной из задач науки уголовно-процессуального права в наши дни является совершенствование УПК РФ с учетом тенденций глобализации. Все чаще в\* практике судов встречаются уголовные дела, содержащие доказательства, полученные на территории других государств. Между тем нормы УПК РФ, регулирующие уголовно-процессуальную форму и критерии оценки доказательств для принятия решения об их допустимости, нуждаются в конкретизации.

В науке уголовного процесса теоретическому и практическому исследованию проблем оценки доказательств, а также принятия процессуальных решений уделялось значительное внимание. Многие видные ученые (B.C. Балакшин, Г.И. Бушуев, С.А. Ворожцов, Г.И. Загорский, Б. Комлев, A.B. Кудрявцева, П.А. Лупинская, С.С. Тюхтенев, Ю.К. Якимович и др.) посвятили свои работы исследованию этих проблем. Вместе с тем, учитывая, что УПК РФ внес существенные

3 Далее УПК РФ. изменения-в процесс доказывания; например, предусмотрел свободу оценки доказательств в качестве^ одного из; принципов? уголовного' судопроизводства;, определил' правила5 оценки, а<. также ввел дополнительные; процессуальные институты, существенно- расширив тем: самым: круг решений, принимаемых, судом первой инстанции, что; соответственно, вызвало появление ряда существенных моментов;, нуждающихся в научном осмыслении;

Практика применения- нового уголрвно-процессуального закона высветила как явные его достоинства, так и- очевидные; просчеты? законодателя при регулировании обозначенных выше процедур уголовного судопроизводства; ' порождающие неопределенность и проблемы» .в применении процессуальных норм; судами: Многие-вопросы, касающиеся? оценки доказательств- судом первой инстанции и принятия на их основе соответствующих процессуальных решений, нашли свое разрешение- в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской- Федерации, принятых в последние годы: от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального? кодекса Российской\* Федерации"; от, 05.12.2006 № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства; уголовных дел", от 11.01.2007 N 1 "О применении судами- норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в; надзорной инстанции";, от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству и др., а также в решениях Верховного Суда РФ:

Особое значение, в данной связи имеет вопрос об особенностях оценки доказательств при принятии судом решений в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке; В; настоящее; время проблемы применения данного процессуального института стали одним из «эпицентров» в сфере; научных споров, о чем свидетельствует более десятка диссертационных исследований, а также масса публикаций в периодических изданиях за последние несколько лет. В- то же время непосредственно названному элементу доказывания в этих работах не уделяется достаточного внимания, что позволяет сделать вывод о необходимости развития-научного-осмысления обозначенных проблем.

Вышеуказанные обстоятельства напрямую- обусловливают актуальность .темы диссертационного исследования.

В настоящей-работе предпринята попытка исследовать современную специфику оценки доказательств на разных этапах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, начиная от стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию и заканчивая постановлением приговора. На основе уголовно-процессуального законодательства, науки уголовного процесса, судебной практики рассматриваются правовая природа и сущностное предназначение решений суда первой? инстанции в уголовном судопроизводстве, приводится их классификация и основные процессуальные требования. Формулируются рекомендации, касающиеся суммирования и дополнения-уголовно-процессуального законодательства в этой связи.

Степень, научной разработанности\* темы. Вопросы уголовного» процесса, составившие предмет настоящего исследования, всегда были на острие пера многих российских ученых. В первую очередь это труды, дореволюционных правоведов того времени, посвященные проблемам доказательственного права, таких как С.И. Викторский, Л.Е. Владимиров, Н;Н. Розин, И.Я. Фойницкий и другие. Их работы, главным- образом, касались общего учения о доказывании и доказательствах и были основаны на Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. Эта плеяда ученых внесла весомый вклад в развитие науки уголовного процесса, о чем свидетельствует то обстоятельство, что поставленные ими вопросы до сих пор находятся в центре особого внимания. Значительное внимание разработке этих вопросов уделялось и в советское время, о чем свидетельствует большое количество работ таких известных ученыхпроцессуалистов как В.А. Азаров, В.Д. Арсеньев, B.C. Балакшин, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, В.М. Бозров, А.П. Гуськова, Г.И. Загорский; С.А. Зайцева, 3.3. Зинатуллин, Г.Ф. Горский, A.A. Давлетов, JIM! Карнеева, Н.М. Кипнис, A.C. Кобликов, Л.Д. Кокорев, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, Г.С. Мосесян, С.Г. Мирецкий, И.И. Мухин, Ю.К. Орлов, А.Д. Прошляков, Г.М. Резник, А.И. Трусов; Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, Л.А. Эйсман, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб.

Принятие уголовно-процессуального кодекса 2001 г. обусловило появление новых разработок-проблемы оценки доказательств-и принятия на ее основе судебных решений-. В числе авторов таких работ можно назвать B.C. Балакшина, Т.З1. Егорову, A.C. Емузова, А.Р. Ишмуратова, A.B. Кудрявцеву, В.А. Лазареву, И.Б. Михайловскую, H.F. Муратову, И.Л. Петрухина, H.A. Петухова, М.А. Подольского, Е.А. Снегирева, В.Л. Сыскова, Л.Г. Татьянину, С.А. Шейфера.

Отдельные грани обозначенной проблемы стали предметом исследования в ряде кандидатских диссертаций, в частности A.B. Буниной, М.А. Верещагиной, Е.Д. Горевого, В.В. Дьяконовой, А.И. Ивенского, Е.А. Карякина, Т.А. Морозовой, A.A. Плясуновой, К.А. Рыбалова, C.B. Сердюкова, А.Г. Смолина, В;И. Толмосова, P.A. Трахова; Н.И. Чистовой; A.B. Шигурова, О.Г.Яцишиной и др.

При очевидной ценности работ названных авторов следует признать, что в настоящее время по-прежнему ряд вопросов обозначенной тематики остаются дискуссионными или же недостаточно освещенными на страницах юридической литературы.

Объект исследования. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства в связи с оценкой доказательств судом первой инстанции и принятием на ее основе соответствующих судебных решений.

Предметом исследования выступают нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру оценки- доказательств в уголовном судопроизводстве, а также нормы определяющие порядок принятия решений судом первой инстанции.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является комплексный анализ вопроса оценки.доказательств в уголовном судопроизводстве, а также принятия судом первой инстанции на ее основе соответствующих решений.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть законодательную и научную трактовку понятия процессуальные решения, соотнести названное понятие с понятием решения суда первой инстанции;

- изучить понятие и сущность оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать проблемные вопросы оценки доказательств, полученных как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, и сформулировать предложения по внесению соответствующих изменений;

- исследовать существо и проблемные аспекты оценки доказательств при принятии решений судом первой инстанции в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, при рассмотрении дела по существу, а также при постановлении приговора;

- выявить особенности- оценки доказательств при- рассмотрении ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, а также при постановлении приговора в упрощенном судопроизводстве.

В контексте темы было бы логичным проанализировать также особенности оценки доказательств при принятии судом решений в порядке главы 40.1 УПК РФ. Однако ввиду того, что эта новелла еще не сформировала достаточную эмпирическую базу для достоверных научных выводов, мы намеренно обошли ее вниманием.

Подобным образом мы поступили и в отношении проблематики, касающейся суда присяжных, поскольку, на наш взгляд, исследование этого\* вопроса требует отдельного диссертационногоисследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составили как общенаучные методы, базирующиеся\* на диалектическом; методе познания, так и частно-научные методы, выбор которых был обусловлен конкретными целями и задачами исследования-(исторический; сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и другие методы научного исследования).

Теоретической основой\* работы послужили- научные труды ведущих российских ученых-процессуалистов, публикации в периодической печати по уголовно-процессуальному, гражданскому процессуальному праву, в области философии и общей теории права.

Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, основываются на анализе норм Конституции Российской Федерации 4, Уголовно-процессуального кодекса РФ,- а также на ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве.

Изучена- судебная практика высших судебных инстанций, в частности, ряд постановлений и определений Конституционного и Верховного судов РФ.

Эмпирическая база исследования. В ходе выполнения, настоящего диссертационного исследования проанализированы данные правоприменительной практики, а также обзорные и аналитические материалы, главным образом, судов Свердловской области и военных судов Уральского округа. В процессе исследования изучены статистические данные, касательно принятия различных решений судами первой инстанции. Было изучено более 220 уголовных дел, рассмотренных-различными судами г. Екатеринбурга, Свердловским областным судом, Екатеринбургским гарнизонным военным судом, военными- судами

4 Далее: Конституция РФ.

Уральского региона в 2005-2010 гг. Также использованы результаты анкетирования 70 судей на предмет различных проблем оценки доказательств при принятии судебных решений.

Научная новизна, проведенного исследования-заключается в. самой постановке проблемы и комплексном\* подходе к ее исследованию. Диссертантом впервые в уголовно-процессуальной науке проведено комплексное изучение вопросов оценки доказательств (в том числе полученных на территории иностранных государств) ' при принятии решений судом первой инстанции, с учетом современных особенностей уголовного судопроизводства, делающих акцент на усилении состязательности в судебных стадиях, а также на упрощении процессуальной формы при рассмотрении дела в особом порядке (гл. 401 УПК РФ). Проведенное- исследование позволило автору на базе анализа правовых предписаний и судебной практики на диссертационном уровне изучить, особенности оценки доказательств судом первой инстанции при принятии соответствующих решений, а также сформулировать определение понятия\* «решение суда первой, инстанции», предложить, методические рекомендации по'форме и содержанию судебных решений; принимаемых судом первой инстанции. Многие выводы и рекомендации имеют практическую значимость.

Положения, выносимые на защиту.

1. Сформулировано авторское определение понятия решение суда первой инстанции. Решение суда- первой инстанции представляет собой правоприменительный акт суда (судьи), принятый в рамках установленной1 компетенции в порядке определенном уголовно-процессуальным законом, выражающий властное волеизъявление по поводу разрешения процессуально-правовых, а также иных вопросов, возникающих в стадии назначения дела к слушанию и при рассмотрении уголовного дела по существу.

2. С целью систематизации знаний о процессуальной природе решений суда первой\* инстанции предложено классифицировать их следующим образом:

1) по процессуальной.форме принятия: а) письменные, б) альтернативные;

2) по целевому предназначению: а) познавательного характера, б) познавательно-распорядительного характера, в) организационно-распорядительного характера, г) решения, разрешающие уголовное дело по существу.

3. Поддерживается высказанное современными учеными-процессуалистами мнение \*о том, что наряду с логическим (мыслительным) аспектом в содержании оценки доказательств наличествует процессуально-правовой аспект. С учетом значения надлежащей оценки сведений о фактах как залога принятия судом законных и обоснованных процессуальных решений-, и обобщения разносторонних научных подходов к уяснению сущности рассматриваемого понятия, диссертантом предложено авторское определение понятия оценки доказательств.

Оценка доказательств - мыслительная деятельность субъектов доказывания, осуществляемая на основе логических законов в условиях, установленных нормами уголовно-процессуального законодательства, направленная на определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств\* с последующим изложением результатов оценки впроцессуальном документе.

4. Обосновывается внутренняя противоречивость таких категорий как «справедливость» приговора, а также «совесть», которая является неотъемлемой составляющей принципа свободы оценки доказательств.

5. Требование законодателя о признании недопустимым любого доказательства, полученного с нарушением закона (ч. 1 ст. 75 УПК РФ), является излишне категоричным. В этой связи при оценке допустимости доказательств предлагается исходить из возможности (или невозможности) устранения допущенных нарушений процессуальной формы. Представляется, что реализация данного предложения будет способствовать, более рациональному подходу при принятии решения- об' исключении недопустимых доказательств.

6. Обосновывается- позиция: о том, что\* положение п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, относящее к недопустимым доказательствам показания, подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по' уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, противоречит общему основанию признания доказательств недопустимыми - нарушение требований УПК, установленному в ч. 1 той же нормы, поскольку не всегда допрос подозреваемого, обвиняемого в отсутствие защитника будет являться нарушением закона. В этой связи п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предлагается исключить.

7. В ст. 455- УПК РФ, регламентирующей юридическую силу доказательств, полученных на территории^ иностранного государства, установлено, что данные доказательства пользуются такой оке юридической силой, как и полученные на территории Российской Федерации в соответствии с УПК, если они заверены- и переданы в установленном-порядке. Нам представляется, что в этом случае процессуальную форму следует дополнить следующими критериями, определяющими допустимость доказательств, полученных за рубежом в порядке оказания-международной правовой помощи, а именно, доказательства, полученные на территории иностранного государства, являются допустимыми, если:

1) процедура получения доказательств, установленная национальным\* процессуальным законодательством иностранного государства, , была надлежащим образом выполнена;

2) правовые нормы иностранного государства, регламентирующие проведение запрашиваемых следственных действий не противоречат конституционным положениям Российской Федерации;

3) при направлении и выполнении запроса, нормы, регламентирующие правоотношения государств? по оказанию правовой; помощи, были соблюдены в полном объеме;

4) при направлении запроса об оказании- правовой: помощи; российскими! правоохранительными; органами; были соблюдены процессуальные сроки; при осуществлении-досудебного судопроизводства.

Такая, коррекция ст. 455 УПК РФ могла бы устранить разнобой в следственно'-судебнош практике, при оценке доказательств, полученных на территории иностранного государства.

8. Исследовав особенности оценки доказательств,в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, обосновывается вывод о том, что.в данной; стадии, оценка» доказательств; имеет усеченный\* характер; то есть, доказательства, оцениваются судом только с: точки\* зрения относимости и допустимости.

Учитывая\* такую особенность, предлагается дополнить ст. 228 УПК РФ, устанавливающую перечень вопросов, подлежащих" выяснению» по? поступившему в; суд- уголовному делу, вопросом о том имеются ли; в материалах уголовного дела доказательства, не отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Представляется\* что подобная коррекция будет способствовать своевременному устранению из дела доказательств; добытых с нарушением; процессуальной формы либо1 не относящихся к рассматриваемому уголовному делу, не перенося; разрешение? этих вопросов в стадию\* рассмотрения: дела посуществу.

9. В целях надлежащей оценки судом показаний специалиста и принятия в этой связи соответствующего судебного решения, представляется необходимым регламентировать процессуальную форму допроса названного сведущего лица;

10. Регламентируя допустимость показаний потерпевшего, законодатель в п. 2, ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в отличие от показаний свидетеля, не предъявляет требования об обязательном, указании на» источник -его осведомленности. Между тем, источник осведомленности позволяет суду объективно оценить, имеющееся; доказательство не только с точки зрения» допустимости; но и достоверности: В этой связи; обосновывается; необходимость при оценке показаний: потерпевшего;, также как и при оценке\* показаний свидетеля, выяснять источник осведомленности; потерпевшего, и предлагается; изложить, п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции:

Статья: 75. Недопустимые-доказательства

2. К недопустимым доказательствам относятся:

2) показания;, потерпевшего, свидетеля; основанные на догадке, предположении, слухе, а также в случае невозможности указания ими источника своейосведомленности:

11. При принятии решения о назначении дела к рассмотрению в особом порядке судебного разбирательства судье необходимо оценить имеющиеся в деле доказательства с: точки зрения относимости, допустимости,- достоверности, а все: в совокупности? - с; точки зрения! достаточности с тем, чтобы удостовериться в обоснованности? предъявленного обвинения; В: этой связи представляется« целесообразным исключить из с г. 316 УПК РФ упоминание о том, что судья должен сделать вывод об: обоснованности предъявленного обвинения« непосредственно в. судебном разбирательстве, поскольку оно дезориентирует судью в, части этапа определенияюбоснованности обвинения.

12. Исследовав- вопрос: оценки доказательств при рассмотрении уголовного дела по существу и постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства, сделан вывод о том, что особенность познавательной деятельности судьи при рассмотрении уголовного5 дела в; особом порядке заключается в> непосредственно-опосредованном методе восприятия судьей доказательств; Данное обстоятельство не согласуется с п. 5 ст. 316 УПК РФ о том, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. В этой связи предложена коррекция указанной нормы. Представляется, что в ней следует отразить тот факт, что в- общем- порядке не исследуются лишь доказательства- относительно- обвинения. Что- же касается\* данных о личности- и обстоятельств, смягчающих и отягчающих, наказание, то суд вправе по ходатайству сторон исследовать их в общем, порядке.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором научные положения и практические рекомендации вносят определенный вклад в развитие уголовно-процессуальной1 науки, а также могут способствовать, совершенствованию^. действующего' уголовно-процессуальногоI законодательства, практической деятельности судов.

Результаты проведенного исследования\* могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», для повышения квалификации судей и работников аппарата суда, подготовки научных работ и учебно-методических материалов.по данной проблеме.

Апробация результатов исследования: Результаты диссертационного исследования; сформулированные-на их основе выводы и рекомендации, прошли обсуждение на кафедре судебной деятельности Уральской государственной юридической- академии, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические, и прикладные положения настоящей работы докладывались »диссертантом на научно-практических конференциях.

Основные положения исследования отражены в публикациях, две из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах «Российский юридический журнал» и «Вестник Оренбургского государственного университета», рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного - исследования.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, содержащие девять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Костовская, Наталья Валерьевна

Заключение

Развитие уголовно-процессуального законодательства по пути демократизации и расширения состязательных начал уголовного судопроизводства дало толчок к новому научному осмыслению судебной деятельности, связанной с оценкой доказательств. По сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законом, в УПК РФ 2001 г. регулированию этих вопросов уделена значительная доля внимания. В этой связи законодателем внесен ряд значимых изменений. Кроме того, в связи с введением дополнительных процессуальных институтов существенно расширен круг процессуальных решений, принимаемых судом первой инстанции. Вместе с тем это не позволило в полной мере избежать наличия внутренних противоречий, а поэтому многие вопросы остаются дискуссионными.

Проведение комплексного анализа вопросов оценки доказательств, а также принятия на ее основе соответствующих процессуальных решений при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, позволило прийти к следующим выводам.

1. Оценка доказательств есть мыслительная деятельность субъектов доказывания, осуществляемая на основе логических законов и в условиях, установленных нормами уголовно-процессуального\* законодательства, направленная на определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств с последующим изложением результатов произведенной оценки в соответствующих процессуальных документах.

2. Решение суда первой инстанции представляет собой правоприменительный акт суда (судьи), принятый в рамках установленной компетенции в порядке определенном уголовно-процессуальным законом, выражающий властное волеизъявление по поводу разрешения процессуально-правовых, а также иных вопросов, возникающих в стадии назначения, дела к слушанию и при рассмотрении уголовного дела по существу.

3. Уголовно-процессуальная деятельность, связанная, с оценкой доказательств, имеет строго регламентированную процессуальную форму. Вместе с . тем, наряду с юридической терминологией, законодатель допускает использование- таких абстрактных понятий, как, например, «справедливость» и. «совесть». Учитывая философский характер данных I категорий, а также невозможность- выработки^ определенных критериев, которые бы позволили с процессуальной точки зрения определить их содержание; вопрос о необходимости; существования- в, уголовном^\*" судопроизводстве понятий- «справедливость» приговора, и «совесть»,-выступающая неотъемлемой составляющей принципа- свободы- оценки доказательств, является, на наш взгляд, весьма, дискуссионным. Однако, несмотря на кажущуюся нецелесообразность использования подобных категорий, представляется, что их исключение из российского уголовно-процессуального законодательства пока преждевременно.

4. Существующая на данный момент законодательнаяфегламентация вопросов оценки допустимости доказательств, судом вызывает, пожалуй, наибольшие нарекания, как с точки зрения теории, так, и судебной практики. Исследованные в настоящей работе проблемы служат достаточным тому подтверждением.

5. Как показывает изучение судебной практики, судьи, к сожалению,, не используют в полной мере возможности подготовительного этапа, зачастую возлагая все надежды на судебное разбирательство. Представляется, что в большей степени это связано с отсутствием у суда возможности самостоятельно вынести на обсуждение сторон вопрос о юридической силе того или иного доказательства, полученного с нарушением требований закона. В этой связи представляется необходимым наделить суд правом по собственной инициативе (то есть даже при отсутствии ходатайства стороны) на этапе назначения судебного заседания рассматривать вопрос об исключении недопустимого доказательства, если в материалах дела для этого имеются соответствующие основания. С этой целью предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, изложив п. 1 ч. 2 названной статьи в следующей редакции: «при наличии оснований для признания доказательства недопустимым по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с частью третьей настоящей1 статьи, либо по инициативе суда».

6. Вопросы оценки доказательств судом в ходе судебного следствия и при постановлении приговора требуют особого внимания законодателя.

Изучение судебной практики наглядно демонстрирует необходимость детальной проработки законодателем общих и специальных требований, предъявляемых к изложению результатов оценки,доказательств в описательно-мотивировочной части приговора. Представляется, что это в значительной степени будет способствовать повышению качества изложения\*итоговых судебных решений.

7. Введение законодателем нового процессуального института -рассмотрение уголовного дела при\* особом порядке судебного разбирательства, обусловило возникновение ряда вопросов, касающихся особенностей оценки доказательств при принятии судом соответствующих решений в сокращенном судопроизводстве. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что оценка доказательств при рассмотрении уголовного дела по существу и постановлении приговора в особом порядке также осуществляется на основе принципа свободной оценки доказательств и в соответствии с правилами, установленными ч. 1 ст. 88 УПК РФ, однако в силу определенной специфики данной формы судопроизводства, носит опосредованно-непосредственный характер.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Костовская, Наталья Валерьевна, 2010 год

1. Нормативно-правовые акты1.. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года).

2. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам- (Страсбург, 20 апреля 1959 г.).

3. Европейская конвенция о пресечении терроризма (Страсбург, 27 января 1977 г.).

4. Международная конвенция ООН «О борьбе с финансированием-терроризма» (Нью-Йорк, 10 января 2000 г.).

5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским," семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.).

6. Договор между Российской. Федерацией и США о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Москва, 17 июня 1999 г.).

7. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Нью-Дели, 3 октября1998 г.).

8. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят 18 декабря 2001 года.,

10. Уголовно-процессуальный- кодекс РСФСР. Принят 27' октября 1960 года.

11. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 27.09.2009 г.) «О статусе судей в Российской Федерации».

12. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Судебная практика

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 (в ред. от 06.02.2007 г. № 7). «О судебном приговоре».

14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации,от 8 сентября 1976 г. № 3 «О судебном приговоре».

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 1969 г. N 4 «О судебном приговоре».

16. Постановление Пленума Верховного Суда российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

18. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по, уголовным делам Верховного Суда РФ за 2005 г.

19. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях (I квартал 2005 г.).

20. Обзор судебной практики Московского областного суда по гражданским и уголовным делам за 2003 год.

21. Обобщение судебной практики вынесения постановлений о допустимости доказательств по уголовным делам; рассмотренным Нижегородским областным\*судом-по первой инстанции в 2006 году.

22. Справка о результатах изучения практики применения судами Сахалинской области норм уголовно-процессуального закона об общем-порядке подготовки к судебному заседанию и порядке проведения предварительного слушания в 2008 г.

23. Итоговая справка по результатам изучения практики применения судами Свердловской области норм главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во втором полугодии 2008 года.

24. Обобщение судебной практики по уголовным делам Московского окружного военного суда за 2005 год.

25. Отчет Областного^ суда Свердловской области о работе судов первой ^инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2009 'год."

26. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2008 года (19)).

27. Обзор качества изложения, приговоров, постановленных гарнизонными военными судами Уральского округа в 2003 г.

28. Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда № 22-5399 от 10.06.2005 г. // Бюллетеньсудебной практик по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за II квартал 2005 г. (8).

29. Бюллетень Верховного Суда российской Федерации № 7. 2000 г.

30. Бюллетень Верховного Суда российской Федерации №97. 2000 г.

31. Бюллетень судебной практики Омского областного суда № 7 (20) 2004 г.

32. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 2007 г.

33. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 2008 г.

34. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 2009 г.

35. Архив Свердловского областного суда. Дело № 2-82/2008.

36. Архив Серовского суда. Дело № 1-123/02.

37. Архив Свердловского областного суда. Дело № 2-39/2009.

38. Архив Екатеринбургского военного суда. Дело № 2-121/07.

39. Архив Кировского районного суда г. Екатеринбурга за 2008 г. Дело № 1-663.

40. Архив Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга за 2006 г. Дело № 1-39.

41. Архив Свердловского областного суда. Дело № 2-60/05.

42. Кассационное определение Уральского окружного военного суда № 7-КУ-05.3. Научная литература

43. Аверин А.В. Истина и судебная достоверность (Постановка проблемы). СПб., 2007.

44. Азаров В.А. Оценка качества доказательств как элемент судебного контроля. // Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: Сборник научных работ. \ Под ред. М.С. Гринберга. Омск: Омский ун-т, 2003. Вып. 7.

45. Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения. Казань,2001.

46. Амиров К.Ф., Муратова Н.Г. Составление текстов , служебных документов.-Казань, 1999.49; Андреев Р. Российские прокуроры обманули швейцарских. // Независимая газета. 9 авг., 16 авг. 2002.

47. Анисимов А. Допустимость доказательств. // Законность. 2007. №10.. 51. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств: М., 1964. .

48. Бажанов М.И. Законность и обоснованность судебных актов в советском уголовном судопроизводстве. Харьков, , 1967.

49. Баев М.О., Баев О.Я. УПК РФ 2001 года: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних. Учебное пособие. Воронеж, 2002.

50. Багуев Н.В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования. Учебное пособие. Ижевск, 2003.

51. Балакшин B.C. Доказательства в российском-уголовном процессе: . понятие, сущность, классификация. Екатеринбург, 2002.

52. Балакшин1 В;С. «Асимметрия» правил; оценки допустимости доказательств. // Законность. 2007. № 3. СПС «Консультант».

53. Барабапг A.C. Природа российского уголовного процесса, цели» уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб., 2005.

54. Безлепкин Б.Т. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002.

55. Безруков С.С. Проблемы системы принципов уголовного судопроизводства в. УПК РФ. // Бюллетень уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. 2010. № 1 (3).

56. Белкин P.C. Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966.

57. Белкин А.Р. Теория доказывания. М., 1999.

58. Белоковыльский М.С., Гуртовенко Э.С., Дмитрошкин А.Н. Некоторые вопросы, возникающие в деятельности суда и сторон при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. // Российский судья, 2009, №3.

59. Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие: вопросы теориии практики: Екатеринбург, 1992. \*

60. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории^ и практики). Екатеринбург, 1999.

61. Бозров В.М. «Тактика судьи» в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 10.

62. Бозров В.М. О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2005. № 4.

63. Бойков А.Д. Концептуальные проблемы проекта УПК РФ. // Прокурорская и следственная практика. 1997. № 2.

64. Болдырев Е.В., Соя-Серко О.Я. Вопросы обоснованности приговора / Комментарий судебной практики за 1974 го. М., 1975.

65. Боровской М.В. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2008.

66. Боруленков Ю. Допустимость доказательств.//Законность. 2003. № 9. СПС «Консультант».

67. Бушуев Г.И. Совещание судей при постановлении приговора. М.,1988.

68. Быков В.М. Свобода оценки доказательств по Уголовно-процессуальному кодексу РФ. // Право и политика. 2004. № 9.

69. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912.

70. Власов A.A., Лукьянов И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в уголовном судопроизводстве: Научно-практическое пособие / Под ред. A.A. Власова. М., 2004.

71. Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе. СПБ., 2001.

72. Волков К.В. Признание доказательств недопустимыми в суде первой инстанции (вопросы совершенствования правового регулирования) // Законодательство, № 12, декабрь 2006 г.

73. Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе: Практ. пособие. М., 2003.

74. Глобенко О. Допустимость доказательств. «Эж-ЮРИСТ». № 1.2007.

75. Глобенко О. Плоды отравленного дерева. // Уголовное судопроизводство. 2006. № 2.

76. Горский Г.Ф.; Кокорев Л.Д.; Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.

77. Горевой Е.Д. Внутреннее судейское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам. М., 2008.

78. Гореватый Н.М. Подготовка и проведение судебного следствия. М., 1955.

79. Григорьев Ф.А. Признаки и классификация актов применения права. Саратов, 1968.

80. Громов H.A., Зайцева G.A. Оценка доказательств в уголовном процессе. М., 2002.

81. Давлетов A.A. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург, 1997.

82. Загорский Г;И. Судебное разбирательство по уголовному делу. М., 1985.

83. Звягинцева JI.M., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М., 2000;

84. Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск,1993.

85. Золотых B.B. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 1999.

86. Истархов В. Удар русских Богов. СПб., 2001.

87. Советское гражданское процессуальное право. Под ред. проф. М.А. Гурвича. М., 1967.

88. Калугин А.Г., Монид М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: Монография. Красноярск, 2006.

89. Карнеева JI.M. Привлечение к уголовной ответственности.j

90. Законность и обоснованность. М., 1971.

91. Карнеева JIM. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994.

92. Кибернетика и общественные науки. Избранные труды, т. 2. М.,1964.

93. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.

94. Кипнис Н.М. Спорные вопросы теории и практики допустимости доказательств. // Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. М., 2000.

95. Кипнис Н.М. Некоторые вопросы института допустимости доказательств в УПК РФ // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. М., 2004 .

96. Китаев H.H. Неправосудные приговоры к смертной казни: системный анализ допущенных ошибок. Иркутск, 2001.

97. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2008.

98. Кобликов A.C. Подсудность уголовных дел военным трибуналам. М., 1965.

99. Кобликов A.C. Юридическая этика: Учебник для вузов. М., 1999.

100. Кобяков B.M. // Актуальные проблемы советского уголовного процесса: Межвуз. сб. науч. тр. \ Ред. Кобяков В.М. Свердловск: СЮИ, 1987.

101. Кокорев Л. Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание.

102. Комлев Б. Исключение доказательств, полученных в других государствах, из процесса доказывания. // Законность. 1998. № 3.

103. Комментарий судебной практики за 1976 год. Под ред. Е.В. Болдырева, А.И. Пергамент. М., 1977.

104. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). / Отв. Ред. И.Л. Петрухин. М., 2008.

105. КореневскиюЮ.К. Как обжаловать приговор суда. М., 2003.

106. Кореневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в , доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству:

107. Практическое пособие. М., 2004.

108. Кудрявцев B.'JI. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. // Журнал российского права. 2006. № 6.

109. Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. М., 2006.

110. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.,1972.

111. Кудрявцева A.B., Сысков В.Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М., 2007.

112. Курылев C.B. Сущность судебных доказательств. // Тр. Иркутского ун-та. Т. 17. Иркутск, 1956.

113. Кучко В.Г., Белоковыльский М.С. Спорные вопросы проверки и оценки судом первой инстанции допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства // Российская юстиция. 2009. № 2.

114. Курс советского уголовного процесса / Под ред. А.Д. Бойцова, И.И. Карпеца. М., 1989.

115. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов. Казань, 1975.

116. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. М., 2010.

117. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в.уголовном процессе. Самара. 2000.

118. Ларин A.M., Мельников Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. М., 1987.

119. Лобанов А. Оценка защитником допустимости доказательств. // Законность. 1996. № 6.

120. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Издательство Ленинградского университета, 1966.

121. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976.

122. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе. // Российская юстиция. 2002. № 7.

123. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: Теория, законодательство и практика. М., 2006.

124. Макаров Ю.Я. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: практическое пособие. М., 2010.

125. Материалы научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. 2002. №9.

126. Мельник В. Совесть нравственная основа суда присяжных. // Российская юстиция. 1996. №. 2.

127. Меринов Э. Правомерна ли активность суда в решении вопроса о допустимости доказательств? // Законность, 2006. № 3.

128. Миньковский Г.М., Эйсман A.A. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.

129. Морщакова Т.Г. Проверка показаний обвиняемого и обоснованность приговора / Комментарий судебной практики за 1976 г. М., 1977.

130. Мирецкий С.Г. Приговор суда. М., 1989.

131. Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств. // Законность. 2006. № 5.142., Миронов В.Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания / Российский судья. 2007. № 1.

132. Михайлова Т.А. Предание суду в советском уголовном процессе. М., 1981.

133. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе; М., 2008.

134. Моисеева Т.В. Объективность и беспристрастность суда первой инстанции. М., 2006.

135. Морщакова Т.Г. Проверка показаний обвиняемого и обоснованность приговора / Комментарий судебной практики за 1976 г. М., 1977.

136. Мурадьян Э.Э. Истина как проблема судебного права. М., 2002.

137. Муратова Н.Г., Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу: (понятия, виды, содержание, механизм принятия). Казань, 2007.

138. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы\* оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Д., 1971.

139. Мухин И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Ленинград, 1974.

140. Надь JI. Приговор в уголовном процессе. М., 1982.

141. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2004.

142. Некрасов C.B. Юридическая сила доказательств уголовном судопроизводстве. М., 2004.

143. Некрасов C.B. Судебные стадии и особое производство в российском уголовном процессе. М., 2007.

144. Овсянников И.В. Проблема достоверности доказательств в доказательственном праве России. Современное право. 2004. № 7.

145. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.

146. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. М., 2000.

147. Пашин С. А. Доказательства в российском уголовном процессе.//Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий. Ч. II. М., 1996.

148. Перлов И.Д. Предание суду в советском уголовном процессе. М., 1948.

149. Петрухин И.Л. Оценка доказательств. // Теория доказательств в v советском уголовном процессе. М., 1973.

150. Петрухин И.Л. Особый порядок судебного разбирательства // Российская юстиция. № 7, июль 2005 г.

151. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Часть И. М., 2005.

152. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография. М., 2009.

153. Подольный H.A. Принцип справедливости в уголовном процессе России. // Российский судья. 2002. № 12.

154. Позднышев C.B. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913.

155. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / под ред. В.П. Верина. М., 2008.

156. Прокопенко A.A. Оценка достоверности доказательств судом на стадии назначения судебного заседания. / Общество и право, 2008, № 1.

157. Радутная Н.В. Коллизии норм уголовно-процессуального законодательства и возможности их преодоления в судебной практике. // Комментарий российского законодательства. М., 1997.

158. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001.

159. Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М., 1955.

160. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М., 1977.

161. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.

162. Розин H.H. Уголовное судопроизводства. Петроград, 1916.

163. Румянцева И.В. Этические аспекты оценки судом доказательств. // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию 2009 № 2 (2).

164. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М., 2004.

165. Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения. // Российский судья, № 7, 2004.

166. Савицкий В.М. Перед судом присяжных: виновен или не виновен? М., 1995.

167. Савицкий- В.М. Последние изменения в УПК: продолжение демократизации судопроизводства (вступительная статья у УПК РСФСР). УК РСФСР. УПК РСФСР. М., 1994.

168. Саньков В.И. Тактика допроса лица, признающегося виновным в совершении убийства // Криминалистические средства- и методы исследования преступлений. Воронеж, 1999.

169. Сердюков C.B. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). М., 2006.

170. Смирнов A.B., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. A.B. Смирнова). М., 2009.

171. Смородинова А., Зайцева С., Громов Н. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе. // Российская юстиция. 1998.№ 11.

172. Советский'уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. М., 1968.

173. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного, процесса. М., 2002.

174. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М., 2001.

175. Стецовский Ю.И., Ларин A.M. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М., 1988.

176. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В'2-х т. М., 1968.

177. Судебный приговор. Методическое пособие для судей'военных трибуналов. М., 1972.

178. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации. Практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Под общ. ред. А.И. Карпова. М., 2008.

179. Татьянина Л.Г. Особый порядок принятия судебного решения. // Законность. 2003. № 12.

180. Телятников В.И. Убеждение судьи. СПб., 2004.

181. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Под ред. Н.В. Жогина. М., 1973.

182. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005.

183. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960.

184. Уголовный процесс. Учебник для вузов./ Под ред. A.C. Кобликова. М., 1999.

185. Уголовный процесс: Учебник для вузов (под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2006.

186. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. / Под ред. Лупинской П.А. М., 2005.

187. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2010.

188. Уголовный процесс. Учебник для вузов. Под ред. К.Ф. Гуценко.

189. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М., 1959.

190. Ульянова JI.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: Учебное пособие. М., 2008.

191. УПК РФ. Профессиональный комментарий по главам авторского коллектива ученых под рук. В.И. Радченко, В.П. Кашепова, A.C. Михлина. М., 2002. Библиотечка «Российской газеты». 2002. Вып. № 5-6.

192. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976.

193. Философия для аспирантов / Под ред. И.И. Кального. СПб.,2003.209. «Философия: Энциклопедический словарь». Под ред. A.A. Ивина. — М., 2004.

194. Химичева О.В., Данилова Р.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе. М., 1988.

195. Цыпкин А.Л. Судебное разбирательство в советском уголовном^ процессе. Издательство Саратовского университета, 1962.

196. Чеджемов Т.Б. Судебное следствие. М.,1979.

197. Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве. М., 2010.

198. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972.

199. Экимов A.M. Справедливость социалистического права. Л.,1980.

200. Эйсман Л.А. Логика доказывания. М., 1971.

201. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Судебное производство по УПК Российской Федерации. СПб., 2005.

202. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции в обычном порядке. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005.

203. Якуб M.JI. Проблемы оценки доказательств в советском уголовном процессе. // Вестник Московского унив. Серия «Право». 1974. № 6.

204. Яцишина О.Г. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: Монография. Челябинск, 2006.

205. Диссертации и авторефераты

206. Верещагина М.А. Процессуальный порядок признания, доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2008.

207. Егоров А.Ю. Состязательность в стадии назначения судебного заседания. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.

208. Егорова Т.З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса. Автореф. дисс. . канд.,юрид. наук. Челябинск, 2003.

209. Емузов A.C. Оценка доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции. Дисс. . канд. юрид. наук. Москва, 2005.

210. Дзюбенко A.A. Собирание и исследование доказательств мировым судьей по уголовным делам. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Омск, 2008.

211. Дьяконова В.В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

212. Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Дисс. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2005.

213. Ишмуратов А.Р. Решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве (вопросы, теории и практики). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

214. Лу панова C.B. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006.

215. Любишкин Д.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным, обвинением. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2006. •

216. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и,их значение при постановлении приговора. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2005.

217. Морозова Т.А. Свобода оценки доказательств в\* стадии предварительного расследования: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007.

218. Мосесян Г.С. Оценка доказательств в- советском уголовном процессе. Автореф.-дисс. . канд. юрид. наук. Харьков; 1965.

219. Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу. Дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2007.

220. Плясунова A.A. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2008.

221. Рябинина Т.К. Производство по уголовному делу в суде до судебного разбирательства: Дисс.'. канд. юрид. наук. Воронеж, 1995.

222. Снегирев. Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2002.

223. Сутягин К.И. Основания и процессуальный порядок исключения недопустимых доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2007.

224. Сысков B.JI. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.

225. Толмосов В.И. Проблема допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Самара, 2002.

226. ТраховР.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Краснодар; 2010.

227. Тюхтенев С.С. Акты предварительного расследования и основные к ним требования в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1972.

228. Чистова Н.И. Признание недопустимыми доказательств, полученных на предварительном следствии. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2006.

229. Шамсутдинов М.М. Производство предварительного, следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты). Дисс. . канд. юрид. наук. Казань, 2005.

230. Шигуров A.B. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.

231. Юрченко JI.B. Оценочные действия судьи на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2007.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>