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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исполнительное право в системе российского права"

Актуальность темы исследования предопределена необходимостью создания действенной системы исполнительного производства, базирующейся, в том числе и на переосмыслении его места и роли в механизме правового регулирования. Эффективное функционирование, как самой судебной системы, так и других правоприменительных органов в условиях формирования правового государства в России напрямую зависит от надлежащегоисполнения принимаемых ими актов. Однако, по данным Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП России), в Российской Федерации в 2009 г. взыскано только 39,1 % денежных средств от фактически подлежащих взысканию, в 2010г. — только 45 %. За девять месяцев 2011 г. данный показатель практически остался прежним и составляет 41 %\ Эта негативная ситуация подтверждает значимость принципа «право там, где есть защита». Совершенно очевидно, что надо кардинально менять систему правового регулирования исполнительных отношений. К сожалению, переломить негативную ситуацию в исполнительном производстве при существующей системе права в настоящее время не представляется возможным. С каждым годом количество оконченных исполнительных производств будет увеличиваться, но менее интенсивно по сравнению с возбужденными исполнительными производствами. Соответственно, все сильнее ощущается потребность в научных исследованиях, обосновывающих новые теоретико-методологические подходы к выявлению и характеристике причин низкой эффективности функционирования системы принудительного исполнения правоприменительных актов, содержащих адекватное осмысление изменений, произошедших в системе правового регулирования исполнительных отношений. Как отмечается в одном из решений

1 Статистика публиковалась на сайте www fssprus ru

Европейского суда по правам человека, права, признанные в судебном порядке, иллюзорны, если национальные правовые системы допускают, чтобы окончательное и обязательное судебное решение оставалось неисполненным в ущерб одной из сторон.

Для выявления причины, в силу которой регулярно модернизируемая система исполнительного законодательства (федеральные законы от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и др.) не в состоянии обеспечить эффективное правовое регулирование соответствующих общественных отношений, необходим теоретический анализ юридической деятельности по принудительномуисполнению правообязывающих актов. Встает вопрос о целесообразности и, возможно, об искусственном характере разделения уголовно-исполнительного и гражданского исполнительного права. Отсутствие единого (с позиций общей теории права) методологического подхода в отношении правового регулирования исполнительных отношений не позволяет найти практические пути выхода из создавшегося положения. Поэтому представляются актуальными научные изыскания, преследующие цель оптимизации и повышения эффективности действий, связанных с принудительным исполнением правоустанавливающего или правообязывающего акта.

Становится очевидным, что актуальность избранной проблематики обусловлена следующими обстоятельствами:

- во-первых, необходимостью обоснования факта формирования в рамках системы российского права самостоятельной правовой общности — исполнительного права как системы правовых норм, призванных в своей целостности адекватно охватить всю сферу исполнения правоприменительных актов;

- во-вторых, потребностью общетеоретического анализа и обобщения того фактического материала, который характеризует современное состояние процесса исполнения всех судебных актов (в том числе органов конституционного контроля) и иных правоприменительных актов, определивших порядок привлечения к юридической ответственности конкретных субъектов;

- в-третьих, существованием назревших методологических проблем научного осмысления понятия исполнительного права в плане его концептуального оформления, что, в свою очередь, обусловлено той ролью, которую эта правовая общность играет в механизме правового регулирования;

- в-четвертых, возникающими проблемами при трансграничных взысканиях, которые обостряются по мере вхождения России в мировой экономический рынок и в связи со вступлением нашей страны во Всемирную торговую организацию. Исследований, обосновывающих теоретико-методологические подходы в объяснении проблем исполнительного права, обнаружить не удалось.

В связи с этим в настоящее время следует систематизировать теоретические позиции относительно правового регулирования общественных отношений в данной области, разработать научную методологию в познании объективной реальности исполнительных и связанных с ними отношений для обоснования действенных мер, направленных на совершенствование исполнительного законодательства и практики его осуществления.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере исполнительного производства, а также в процессе реализации правоприменительных актов в целом, регулируемые в настоящее время кодифицированным уголовно-исполнительным законодательством, различными законами, определяющими порядок исполнения актов органов конституционного правосудия, арбитражных и судов общей юрисдикции, иных юрисдикционных органов.

Предмет исследования составили юридические закономерности и основные тенденции развития исполнительного права в рамках системы российского права, определяющие его природу, принципы и источники и проявляющиеся наиболее наглядно на примере гражданского процессуального права.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке общетеоретической модели исполнительного права как самостоятельного элемента системы российского права для выявления резервов и путей совершенствования механизма правового регулирования в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов, расширяющих возможности юридической деятельности по защите прежде всего прав свобод и законных интересов человека и гражданина.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования диссертантом поставлены следующие задачи:

- выявить актуальные научные позиции относительно понимания сущности системы права, определить место в ней исполнительного права, охарактеризовать перспективы унифицированного развития уголовно-исполнительного, гражданского исполнительного и иных отраслей права;

- обосновать современную теоретическую конструкцию отраслевого деления права;

- выявить корреляционные связи исполнительного и процессуального права;

- исследовать понятие, цель и функции исполнительного права;

- на основе исследования актуальных теоретических подходов к составу и взаимодействию структурных элементов системы права предложить соответствующую авторскую концепцию, аргументирующую целесообразность характеристики исполнительного права как элемента системы права;

- на базе общетеоретического анализа существующих позиций в отношении структурирования правовой формы выявить и охарактеризовать предмет правового регулирования и отраслевой режим исполнительного права;

- сформулировать теоретические выводы относительно принципов исполнительного права и провести их общетеоретический анализ;

- разработать концепцию исполнительного права в контексте выявления его общих и специальных институтов;

- на основе общетеоретического анализа правых отношений сформулировать понятие и особенности исполнительных правоотношений;

- выявить предпосылки возникновения исполнительных правоотношений;

- изучить специфику и структуру исполнительных правоотношений;

- исследовать источники исполнительного права и возможность их консолидации на современном этапе;

- сформулировать основные направления оптимизации исполнительного законодательства;

- на основе полученного материала в процессе диссертационного исследования и анализа состояния правового регулирования исполнительного производства показать перспективы унификации уголовно-исполнительного, гражданского исполнительного и арбитражного исполнительного права.

Степень разработанности темы исследования. Значимость проведенного теоретического исследования комплексной отрасли исполнительного права обусловливается отсутствием в науке ее разработанности, концептуального оформления. Многие вопросы, затрагиваемые в диссертации, специальному изучению и осмыслению ранее не подвергались. До настоящего времени в правоведении нет единоличных или коллективных работ, посвященных общетеоретической характеристике исполнительного права.

Впервые о возможности разграничения исполнительного производства и гражданского процессуального права высказался В. А. Краснокутский еще в 1924 г. В своей работе «Очерки гражданского процессуального права» он утверждал, что право на судебное решение есть одна форма защиты права, а принудительное исполнение — другая. Но в той же работе указывалось, что исполнение решений — последняя стадия гражданского процесса, когда постановленное решение осуществляется. Все это доказывало неоднозначность взглядов советских исследователей на проблему исполнительного производства России. А. Ф. Клейнман в 1954 г., как и большинство советских исследователей права, считал исполнение судебных решений органической частью гражданского процесса3.

Однако имелись и другие суждения. В 1975 г. М. К. Юков высказал мнение о необходимости индивидуализации норм права, регулирующих исполнительное производство4. В том же году А. К. Кац сформулировал тезис, согласно которому процесс исполнения не может быть отраслью судебной деятельности, иначе судебную деятельность пришлось бы представлять в виде надотрасли5. О необходимости выделении исполнительного производства из гражданского процессуального права указывал также В. В. Ярков. М. А. Гурвич в 1981 г. писал, что с вступлением в законную силу решения суда гражданские процессуальные отношения прекращаются6.

Международные исследователи права также проводят грань между исполнительным производством и гражданским процессом. Так, Б. Хесс в 2009 г. отметил, «на сегодняшний день представляется, что четкое

2 См.: Краснокутский В. А. Очерки гражданского процессуального права: Опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судоустройству и гражданскому судопроизводству. Кинешма : Изд-во Ивано-Вознесенского губсоюза, 1924. С. 158.

3 См.: Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс. М. : Юрид. лит., 1954. С. 36.

4 См.: Юков М. К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР : науч. тр. Свердловск : Изд-во СЮИ, 1975. Вып. 40. С. 57.

5 См.: Кац А. К. Дальнейшая демократизация судебной деятельности, регулируемой ГПК РСФСР // Там же. С. 34.

6 См.: Гурвич М. А. Учение об иске. М. : ВЮЗИ, 1981. С. 122.

разделение между гражданским судопроизводством и исполнительным производством — общая черта многих юрисдикцию)7.

Как видно из приведенного обзора мнений, сама идея разделения исполнительного производства и гражданского процессуального права появилась давно, но научного осмысления и теоретического обоснования она не получила. И только в постсоветский период нашей истории стали появляться публикации правоведов, обосновывающих самостоятельность исполнительного производства. Данной проблеме посвятили свои труды такие ученые, как: А. В. Авакян, М. И. Брагинский, Н. А. Винниченко, А. А. Власов, Е. А. Деготь, О. С. Иоффе, А. К. Кац, А. Ф. Клейнман,

A. А. Максуров, К. А. Малюшин, Д. А. Марданов, И. Б. Морозова, Ю. А. Попов, Н. А. Рассахатская, И. И. Стрелкова, Д. В. Чухвичев,

B. М. Шерстюк и другие авторы.

В 2003 г. О. В. Исаенковой была защищена докторская диссертация на тему: «Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции»8. Однако в данной работе прослеживается дуализм позиции автора: автор говорит об исполнительном праве, но при этом рассматривает его в рамках гражданского процесса.

В центре внимания вышеуказанных авторов находилась идея обоснования самостоятельности исполнительного производства в плане его разграничения с гражданским процессом. Не отвергая в целом данный подход, диссертант обосновывает свою общетеоретическую модель исполнительного права, включая ее понятийный аппарат, деление на составные части в виде подотраслей, частей и институтов. В работе представлено целостное теоретическое исследование исполнительного права в системе права России, определены и проанализированы критерии, позволившие автору прийти к выводу о самостоятельности исполнительного

7 Хесс Б. Системы принудительного исполнения // Исполнительное производство: традиции и реформы = Enforcement and Enforceability — Tradition and Reform / пер. с англ. ; под ред. Р. Ван Рее [и др.]. М. : Инфотропик Медиа, 2011. С. 53.

8 См.: Исаенкова О. В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции : дис. . д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. права как комплексного правообразования. Вышеуказанные вопросы ранее специальному изучению и осмыслению не подвергались.

Теоретической основой исследования послужили концепции, положения и выводы российских и зарубежных ученых в области теории государства и права, отдельных отраслей права, философии права: М. Г. Авдюкова, М. М. Агаркова, С. Н. Абрамова, С. С. Алексеева, И. А. Алферова, М. И. Байтина, М. М. Богуславского, С. Н. Братуся,

A. Б. Венгерова, Е. В. Васьковского, М. А. Викут, А. Г. Гойбарха,

B. И. Гоймана, О. Г. Данильяна, Л. И. Дембо, А. В. Демина, В. В. Ершова, И. М. Зайцева, Р. Иеринга, Т. И. Илларионовой, И. А. Ильина, О. С. Иоффе, Г. Кельзена, Д. А. Керимова, С. Ф. Кечекьяна, А. Ф. Клейнмана, Н. И. Козюбра, С. А. Комарова, В. А. Краснокутского, В. Н. Кудрявцева, О. Е. Кутафина, В. В. Лазарева, О. Э. Лейста, А. В. Малько, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова, М. Н. Марченко, В. П. Мозолина, Е. А. Нефедьева, Г. А. Осокиной, В. В. Пиляевой, Л. И. Петражицкого, К. П. Победоносцева,

C. В. Поленина, В. Ф. Попондопуло, Т. Н. Радько, Н. А. Рогожина, В. А. Рязановского, В. Н. Синюкова, И. Н. Синякина, Н. А. Стручкова, П. И. Стучки, В. М. Сырых, Ю. И. Толстого, Ф. Н. Фаткуллина,

A. Г. Хабибулина, Г. Ф. Шершеневича и др.

Проблематику теоретических аспектов исполнительного производства затрагивали в своих исследованиях такие авторы, как: С. Н. Абрамов, М. И. Брагинский, Е. В. Васьковский, Н. А. Винниченко, А. А. Власов, Ю.С. Гамбаров, О. В. Исаенкова, А. Ф. Клейнман, И. Б. Морозова, М.К. Треушников, В. М. Шерстюк, М. К. Юков, В. В. Ярков и др.

Исследованию проблем целесообразности становления исполнительного права как самостоятельной отрасли права посвятили свои труды Д. X. Валеев, О. В. Исаенкова, А. А. Максуров, К. А. Малюшин, Д. А. Марданов и др. Использовались также труды ученых — специалистов в сфере уголовно-исполнительного права, в том числе А. И. Зубкова,

B. Б. Малинина, Л. Б. Смирнова, а также авторов, изучавших проблемы исполнения актов конституционного правосудия: Ю. В. Васильева, Н. В. Витрука, А. В. Мазурова, М. А. Митюкова, Т. В. Соловьева, А. Р. Султанова, А. П. Фокова и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют философский диалектический метод познания, связанные с ним общенаучные методы: системно-структурный, формально-юридический, конкретно-социологический, конкретно-исторический, техникоюридический, правового моделирования, системного анализа и иные методы познания правовых, социальных и теоретических явлений и процессов.

Применение данных методов позволило рассмотреть систему права как объективно саморазвивающуюся правовую материю (форму), обеспечило, в частности, возможность исследовать возникающие правоотношения между судебным приставом-исполнителем и иными участниками исполнительного производства в их развитии, рассмотреть корреляционные связи между гражданским исполнительным правом, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным правом и уголовно-исполнительным правом.

С использованием данных методов были выработаны также определения, уточнены понятия и категории, составляющие содержание общетеоретической науки. Благодаря применению эмпирического и рационального (теоретического) методов были сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере исполнительного производства и процесса реализации правоприменительных актов.

Метод сравнительного правоведения позволил обосновать суждение об объективном появлении новых отраслей права, среди которых и исполнительное право. Поскольку последнее является публичной отраслью права, с помощью формально-юридического метода в работе рассматривались соответствующие правовые явления и процессы. Формализм в целом позволил выделить из системы права новую отрасль права — исполнительное право. Сравнительно-правовой метод позволил выявить закономерности и перспективы развития исполнительного права в различных правовых системах.

В рамках конкретно-социологического метода использовались для поиска оптимальных вариантов решения правовых проблем в исполнительном производстве такие приемы, как: наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент. Метод правового моделирования, базирующийся на научных знаниях о структуре иных отраслей права, позволил изучить структуру отрасли исполнительного права. Исторический метод способствовал изучению опыта организации исполнения судебных и иных актов, формулированию выводов относительно процесса развития исполнительного производства, трансформации уровня защиты прав и свобод человека, вовлеченного в процесс исполнительного производства (реализации правоприменительных актов в целом), а также законных интересов общества и государства.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации (далее — Конституция); международные правовые акты (Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.); Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) и т. д.); нормативные правовые акты РФ (в том числе федеральные законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве» и др.); акты Конституционного Суда РФ и других судов (постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э. Д. Жуховицкого, И. Г. Пойма, А. В. Понятовского, А. Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго"», от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский"» и т. д.).

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы обобщения правоприменительной практики, анкетирования судебных приставов-исполнителей в таких субъектах РФ, как: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Воронежская область. Автором осуществлены систематизация и анализ практической работы службы судебных приставов в вышеуказанных субъектах РФ, проанализирована деятельность ФССП России.

При подготовке диссертации использовался и личный опыт работы соискателя в качестве адвоката: автору часто приходилось лично сталкиваться как с исполнительным производством, так и с исполнением уголовных наказаний.

Научная новизна диссертационной работы обусловлена теоретико-методологическим обоснованием существования самостоятельной правовой общности — исполнительного права в рамках системы российского права. Общетеоретическая модель исполнительного права в целом развивает учение о системе права и ее элементах, обогащает соответствующие фундаментальные и методологические подходы к ее исследованию, способствует созданию логической и эффективной системы регулирования исполнительных и смежных с ними общественных отношений.

Научная новизна работы в целом определяется анализом ранее не исследовавшихся с общетеоретических позиций предмета и метода правового регулирования исполнительного права, его цели, функций, системы его принципов, общих и специальных институтов.

Автор диссертационного исследования предлагает собственное видение исполнительных правоотношений, раскрывая в общетеоретическом плане их понятие и особенности, предпосылки возникновения, их специфику и структуру.

Сформулированы теоретические выводы и даны практические рекомендации относительно принципиальной возможности и характера (субсидиарного, паритетного) применения различных источников права в условиях глобализации и универсализации англо-саксонской и романо-германской правовых систем при регулировании общественных отношений в сфере исполнительного производства и реализации правоприменительных актов.

Научная новизна обусловлена также разработкой основных направлений оптимизации исполнительного законодательства и определением перспектив унификации уголовно-исполнительного, гражданского исполнительного и арбитражного исполнительного права.

На защиту выносятся следующие положения, в которых нашла отражение научная новизна диссертации:

1. На основе проведенного анализа современных общетеоретических представлений относительно системы права обосновано положение о формировании в ее составе исполнительного права вопреки имеющимся, в частности в гражданско-процессуальной науке, утверждениям, отождествляющим гражданское исполнительное право с институтом исполнительного производства гражданского процессуального права.

2. Установлено, что только предмет правового регулирования может быть использован в качестве наиболее объективного критерия индивидуализации отраслей права. Метод же правового регулирования у публичных отраслей права в определенной мере однороден, базируется на императивном подходе. Совокупность методов (так называемый отраслевой режим) в большей степени позволяет «индивидуализировать» отрасли права. Вместе с тем на современном этапе, характеризующемся особым динамизмом развития общественных отношений, даже совокупность данных о предмете и отраслевом режиме зачастую не создает условия для констатации наличия (отсутствия) оснований для характеристики той или иной отрасли права как самостоятельной. В целях более объективного разрешения данной задачи должны использоваться дополнительно и такие критерии, как: цель и функции отрасли права, отраслевые принципы, источники отрасли, индивидуальный субъектный состав соответствующих правоотношений.

3. Выявлено, что исполнительное право имеет свой индивидуальный отраслевой режим, в котором наряду с общими для отраслей права методами (разрешительным, дозволительным, обязывающим, предписывающим) используются и сугубо индивидуальные (например, метод принудительного взыскания); обладает своим специфическим субъектным составом (судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник, суд, прокурор, уголовно-исполнительная инспекция (далее — УИИ) и др.); преследует свою индивидуальную цель — определить условия и порядок принудительного исполнения требований правоприменительных актов, восстановить имущественные (в отдельных случаях личные неимущественные) права субъекта исполнительных отношений, а также общества и государства; выполняет и свои специфические функции, в числе которых, к примеру, принудительно-восстановительная функция.

4. Обоснована целесообразность конвергентного развития гражданского исполнительного, уголовно-исполнительного законодательства, как и всего законодательства, регулирующего процесс исполнения актов юрисдикционных и неюрисдикционных органов. С позиции выработанных в диссертационном исследовании теоретических положений предложено подготовить и принять Исполнительный кодекс РФ (далее — ИК), который объединит в себе нормы, регулирующие исполнительные и смежные с ними общественные отношения, в том числе содержащиеся в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (далее — УИК), также нуждающемся в модернизации.

5. Установлено, что системность отрасли исполнительного права базируется на единстве входящих в него институтов и норм. Исполнительное право представляет собой (внутреннее содержание) согласованную систему, состоящую из двух частей — общей и особенной. Общая часть отрасли исполнительного права содержит в себе институты общего характера, особенная часть также представляет собой систему, состоящую из норм права, регулирующих отдельные институты, и прежде всего институты исполнительного производства. Внутри отрасли существует реальное системное взаимодействие входящих в него институтов, совокупность которых позволяет констатировать целостность, завершенность и самостоятельность исполнительного права как комплексной отрасли права. Несмотря на то что нормы, входящие в комплексную отрасль исполнительного права, относятся сегодня к различным отраслям права, все они функционально взаимодействуют в регулировании качественно однородных общественных отношений.

6. Обосновано, что в механизме правового регулирования важное значение имеет стадия реализации субъективных прав и юридических обязанностей субъектов правоотношений, направленных на удовлетворение их целей посредством соблюдения, исполнения или использования предоставленных правовыми предписаниями возможностей. Данная стадия объективируется в правоприменительных актах (приговоре суда, решении третейского суда и т. д.), которые во многих случаях могут быть исполнены только принудительно. В этом случае механизм правового регулирования предполагает использование возможностей субъектов, наделенных властными полномочиями. Автор диссертационного исследования разделяет мнение о том, что возникновение этой стадии в механизме правового регулирования, носящей факультативный характер, имеет место при необходимости восстановления правомерного поведения субъектов права в рамках устанавливаемого государством юридически значимого поведения.

7. Сделан вывод о том, что в настоящее время в Российской Федерации сформирован своеобразный механизм исполнения правоприменительных актов, посредством которого решения многих неюрисдикционных органов (прежде всего третейских судов) не исполняются непосредственно, а требуют обязательного их «подтверждения» арбитражным судом или судом общей юрисдикции. Такой механизм исполнительного производства не является эффективным: фактически в данном случае лицо, право которого нарушено, вынуждено игнорировать многие альтернативные (внесудебные) способы разрешения споров, осознавая необходимость обязательного последующего обращения в суд. В случае если в ИК будет закреплена возможность принудительного исполнения актов третейских судов и некоторых других неюрисдикционных органов, произойдет значительное снижение нагрузки на судебную систему, а само исполнительное производство станет значительно более эффективным.

8. Показано, что понятие «исполнительная процессуальная форма» более точно отражает сущность и специфику правоотношений, возникающих прежде всего в процессе исполнения решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Именно в рамках исполнительной процессуальной формы может быть осуществлена в перспективе комплексная кодификация арбитражного исполнительного и гражданского исполнительного законодательства, законодательства, регулирующего порядок исполнения актов юрисдикционных и неюрисдикционных органов, предполагающая наличие системы гарантий ее эффективной реализации, среди которых первостепенная роль должна отводиться институту юридической ответственности за нарушение прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства в процессе исполнения судебных актов.

9. Аргументировано, что комплексная отрасль исполнительного законодательства не в состоянии объективировать в нормативных правовых актах все правовые нормы, регулирующие процесс исполнения судебных и иных правоприменительных актов и обеспечивающие, к примеру, привлечение к различным видам юридической ответственности, а нуждается в более широком круге источников права.

10. Среди иных источников исполнительного права обособлены постановления (и выраженные в них правовые позиции) Конституционного Суда РФ. Диссертант доказывает, что их применение позволило, в частности, преодолеть закрепленную в гражданском процессуальном законодательстве возможность должника уклонится от исполнения, пользуясь запретом обращать взыскание на земельные участки.

11. Раскрыто, что в исполнительном праве находит свое применение и такой источник, как правовые принципы, причем наблюдается процесс их интенсивного развития и модификации. Так, после судебной реформы 1864 г. и до 1 февраля 2008 г. доминировал принцип обращения взыскания только на имущество должника; в настоящее время при регулировании анализируемых общественных отношений все активнее применяется принцип ограничения его личных неимущественных прав, т. е. обращение взыскания на личность самого должника. Примерами реализации данного принципа в нашей стране является возможность судебного пристава-исполнителя ограничить выезд должника за пределы Российской Федерации, а в Западной Европе — широко применяемый гражданский арест должника.

12. Выявлено, что имеет место низкая эффективность реализации актов конституционного правосудия, поскольку правоприменители (прежде всего суды) занимают позицию, согласно которой обязанность пересмотреть судебный акт возникает только в случаях, когда он основан на актах, признанных неконституционными (ч. 3 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Вместе с тем имеют место случаи, когда Конституционный

Суд РФ, не признавая нормы неконституционными, дает им иное конституционно-правовое толкование, фактически изменяет содержание нормативного правового акта, формируя в отношении его положений (или особенностей их применения) общеобязательную позицию. Поскольку это не единственная ситуация, создающая препятствия для реализации актов Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ, необходимо в ИК (и, разумеется, в соответствующих федеральных конституционных законах) установить возможность исполнения актов органов конституционного правосудия. В частности, диссертантом предложено законодательно закрепить, что указанные суды в случае любых попыток неисполнения их актов (игнорирования правовых позиций) вправе выдать исполнительный лист и обратить . его к принудительному исполнению.

13. Аргументировано, что каких-либо принципиальных препятствий для кодификации уголовно-исполнительного и гражданского исполнительного и законодательства, регулирующего порядок исполнения актов юрисдикционных и неюрисдикционных органов, не существует. Более того, есть все основания для их унифицированного развития как закрепляющих общий правовой массив в системе российского права, поскольку общими для них являются: предмет правового регулирования (общественные отношения, возникающие в процессе исполнения судебных актов (иных правоприменительных актов), а также исполнения уголовных наказаний, поскольку оно также осуществляется только на основе правоприменительных актов); цель правового регулирования (обеспечение исполнения решения правоприменительных органов, в том числе об исполнении наказания); функции (общая функция организации и охраны общественных отношений в сфере исполнения правоприменительных актов); тождественные и зачастую фактически единые отраслевые принципы, источники, индивидуальный субъектный состав.

14. Сформулирован вывод об уникальном характере исполнительных правоотношений, который аргументирован на основе общетеоретического анализа их субъектного состава (судебный пристав-исполнитель, УИИ, суд и т. д.). Однако наибольшую уникальность данный состав приобретет в случае исполнения (в настоящее время — фактического, в перспективе — урегулированного нормами исполнительного права) актов Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Здесь особым субъектом исполнительных правоотношений становится законодательный (исполнительный) орган государственной власти, поскольку в случае, если решением Конституционного Суда РФ нормативный акт признан не соответствующим Конституции полностью или частично либо если из решения Конституционного Суда РФ вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, этот орган рассматривает вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об отмене нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции, либо о внесении необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части.

15. Определено, что опыт работы органов исполнительной власти стран Западной Европы по гармонизации права различных стран в рамках Амстердамского договора, принятого 1 мая 1999 г., позволяет значительно повысить трансграничное исполнение, без которого не может в настоящее время эффективно функционировать мировой рынок. В связи с этим диссертантом обосновано предложение о необходимости создания гармонизированной процедуры по трансграничным исполнительным имущественным взысканиям.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная общетеоретическая модель исполнительного права, в рамках которой раскрывается его сущность как комплексной отрасли права, имеющей свой собственный предмет, отраслевой режим (комплекс методов), систему отраслевых принципов, источники, институты, субъектный состав и т. д., позволяет обосновать главные направления целостного развития исполнительного законодательства РФ, конвергенции уголовно-исполнительного права, гражданского исполнительного, арбитражного исполнительного, административного исполнительного права и определить пути разрешения насущных потребностей правоприменительной практики в этой области.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных исследований в области совершенствования непосредственно исполнительного производства (реализации правоприменительных актов) и для более детального осмысления и разработки отдельных разделов теории права и государства, в частности касающихся источников права, системы права, правореализации, юридического процесса.

Автором определены состояние и перспективы развития исполнительного права в системе российского права, сформулированы теоретические выводы и даны практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регламентирующего исполнительное производство, в частности обоснована целесообразность принятия ИК.

Разработанные соискателем концептуальные положения обогащают теорию юридической деятельности судебных приставов-исполнителей и в целом теорию права и государства. Комплексное исследование исполнительного производства в рамках теории конвергенции исполнительных отраслей права позволило автору сформулировать предложения и сделать выводы, которые в дальнейшем могут быть использованы в разработке актуальных проблем теории права и государства.

Некоторые предложения соискателя уже учтены законодателем и используются в практической деятельности службы судебных приставов-исполнителей.

Диссертантом разработан учебный план преподавания учебной дисциплины «Исполнительное право» на юридических факультетах вузов. Материалы исследования также могут быть использованы для составления учебно-методических материалов при изучении других юридических дисциплин.

Результаты диссертационной работы могут использоваться при преподавании курсов теории права и государства, других юридических дисциплин, при написании учебников и учебно-методических пособий для студентов, аспирантов, судей и иных правоприменителей.

Выводы, полученные в ходе исследования, и сформулированные на их основе предложения прикладного характера будут полезны в практической деятельности ФССП России, УИИ и иных органов, должностных лиц, участвующих в процессе реализации правоприменительных актов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждены на заседаниях кафедры государственно-правовых наук Российской академии адвокатуры и нотариата, апробированы и отражены автором в научных публикациях. Основные положения, выводы и рекомендации получили апробацию в научных докладах и выступлениях на международных и общероссийских научно-практических конференциях: региональной научно-практической конференции «Проблемы права» (Улан-Удэ, 2007г.), Международной научно-практической конференции Российской академии юридических наук (Москва, 2008г.), Российской научно-практической конференции «Юридическое образование и актуальные проблемы права» (Москва, 2009г.), Всероссийской научной конференции, посвященной 15-летию принятия части первой Гражданского кодекса РФ (Тверь, 2009 г.) и др.

Положения и выводы диссертационного исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий с судьями, приставами-исполнителями, сотрудниками УИИ по курсам: «Исполнительное право» (в Российской академии адвокатуры и нотариата),

Развитие системы исполнительного законодательства» (в Академии труда и социальных отношений, Российской таможенной академии).

Структура диссертации обусловлена проблематикой и логикой научного исследования, а также целью и задачами, направленными на раскрытие темы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история история учений о праве и государст", Свирин, Юрий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложившиеся со времен двух дискуссий прошлого века общетеоретические представления о системе права не претерпели к настоящему времени существенных изменений. Вместе с тем в конце XX столетия произошли коренные преобразования во всех общественных сферах нашего общества: с появлением частной собственности во всех секторах народного хозяйства были полностью перестроены экономические отношения; появились новые общественные отношения, нуждающиеся в особой правовой регламентации; возникли целые новые направления законодательного регулирования. В то же время общетеоретическая модель системы права, сложившаяся в советский период нашей истории, осталась по-прежнему в чем-то оторванной от реального существования правовых образований, при помощи которых происходит упорядочение входящих в сферу правового регулирования отношений, в то время как еще в 1939 г. еще М. А. Аржанов предупреждал, что, «говоря о совокупности отраслей права, образующих систему права, следует исходить из того, что эта совокупность не является раз и навсегда данной, законченной и замкнутой»504.

На слабость и отсталость институционального развития права сегодня указывают различные исследователи права. Например, А. В. Ладышкин называет такое положение институциональным вакуумом505. Г. А. Явлинский также отмечает неэффективность институциональной системы в настоящее время506.

Фактически мы сталкиваемся с таким явлением, как институциональная недостаточность, которую А. В. Ладышкин определяет как состояние, когда

504 Аржанов М. А. Указ. соч. С. 33.

505 См.: Ладышкин А. В. Специфика депрессивных малых городов и стратегия их возрождения : автореф. дис. . канд. экон. наук. Иваново, 2006. С. 15.

506 См.: Явлинский Г. А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации. М. : ЦЭМИ, 2005. С. 17. старые институты работают неэффективно или вовсе не работают, а новые еще не созданы или не получили силу507.

Многими исследователями теории государства и права отрицается сама идея расширения состава системы права путем включения в него новых отраслей. Приверженцы таких догматических взглядов на систему права ратуют за придание существующей системе права некого статуса-кво как наиболее рациональной и не нуждающейся в перестройке правовой материи. Но такое догматическое представление о системе права отступает от диалектического учения о праве. В связи с этим А. Г. Хабибулин замечает: «.на наш взгляд, к праву неприменима характеристика внутренне согласованной и непротиворечивой системы»508.

Вместе с развитием общества и появлением новых общественных отношений вполне естественно возникают вопросы об отраслевой принадлежности правовых норм, регулирующих данные отношения. Соответственно, меняется вся система права, в которой идут глубокие процессы конвергенции. В сложившихся условиях все более очевидным становится недостаточность двух прежних критериев разделения права на отрасли: по предмету и методу правового регулирования. В диссертационном исследовании нами предпринята попытка выявить и охарактеризовать дополнительные критерии, позволяющие объективировать новые отрасли права, в контексте появления новых отраслей, в числе которых отрасль исполнительного права. Нами выделены и исследованы такие критерии, как: система отраслевых принципов; отраслевые источники; функции; цель и задачи, стоящие перед отраслью исполнительного права; индивидуальный субъектный состав; отраслевой режим.

Прежняя общетеоретическая модель системы права не только не создает благоприятной среды для развития основных общественных отношений, конституционных прав и свобод граждан, а следовательно, для развития экономики, защиты права собственности, но и наоборот, начинает их

507 См.: Ладышкин А. В. Указ. соч. С. 14.

508 Хабибулин А. Г. Указ. соч. С. 115. тормозить, что непременно сказывается на экономическом и политическом положении в стране.

Существующее представление в науке гражданского процесса об институте исполнительного производства в составе гражданского процессуального права не отражает сложившейся научной концепции системы права. Включение гражданских исполнительных отношений в предмет правового регулирования гражданского процессуального права (то, что имеется сегодня) не соответствует разработанным в общей теории права критериям разделения всего права на материальное и процессуальное. Игнорирование наличия в системе российского права самостоятельной отрасли исполнительного права тормозит фундаментальные исследования в этой области, не позволяет готовить высокопрофессиональных специалистов для сферы исполнения актов судебной власти, потребность в которых актуализировалась особенно сейчас. В советский период истории институту исполнительного производства отводилась второстепенная роль, а зачастую он просто не замечался. Даже в тех юридических вузах, где он традиционно рассматривался в качестве института гражданского процессуального права, зачастую при изучении курса гражданского процесса его обходили стороной, как некое рудиментарное явление, не свойственное данной отрасли. По этой проблеме практически не проводилось научных исследований, ибо отсутствовала юридическая практика принудительного исполнения судебных решений, все сводилось к фактическим (организационным) действиям судебных исполнителей. Возможно, это было оправданно в прошлом веке. В экономике отсутствовал частный сектор. Все решения, где истцом и ответчиком выступали государственные органы и предприятия, исполнялись путем автоматического перераспределения денег «из одного кармана в другой». В обществе культивировалось беспрекословное подчинение государству, и проблем по взысканию недоимок с граждан также не было. ,

Но на рубеже веков все изменилось, о чем говорят следующие цифры: только по Волгоградской области в 2009 г. по сравнению в 2008 г. число возбужденных исполнительных производств возросло на 26 %; по Омской области в 2009 г. было возбуждено 69 тыс. исполнительных производств, что на 25 % больше чем в 2008 г.; в Костромской области в 2009 г. количество исполнительных производств по сравнению с 2008 г. возросло на 85 %; в Москве в 2009 г. было на исполнении более 1 млн исполнительных производств на сумму 523 млрд руб. (в 2008 г. 656 тыс. исполнительных производств)509.

В первом полугодии 2011 г. количество исполнительных производств, находившихся на исполнении ФССП России, составило 35,3 млн руб. За первое полугодие 2011 г. судебными приставами-исполнителями взыскано 196 млрд руб., что на 37,3 млрд руб. больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Однако в своих отчетах, публикуемых на официальном сайте, ФССП России, злоупотребляя цифрами, показывает только то, что год от года растет сумма перечисленных в бюджет денежных средств. К сожалению, как правило, умалчивается о проценте фактически исполненных производств. А эта цифра остается на протяжении ряда лет крайне низкой — в среднем по России около 40 %.

О крайне неэффективной работе ФССП России говорят следующие цифры: в 2009 г. взыскано 283,2 млрд руб., что составляет 39,1 % от фактически подлежащих взысканию денежных средств; за девять месяцев 2011 г. данный показатель равен 41 %.

Анализ показателей работы ФССП России свидетельствует, что данная служба повышенное внимание уделяет взысканию денежных средств в бюджет (в ущерб интересам физических и юридических лиц). Фактическое исполнение требований исполнительных документов, где взыскателями выступают не государственные и не муниципальные органы, а иные

509 Статистика публиковалась на сайте www.fssprus.ru. субъекты, составляет около 30 %. Данный перекос в исполнении говорит о приоритетной защите государственной и муниципальной собственности, что нарушает баланс интересов собственников и конституционное равноправие всех форм собственности.

Судебные приставы-исполнители недостаточно используют имеющийся арсенал процессуальных, административных и уголовных средств для достижения результата.

Например, в ходе проведенного нами исследования выявлено, что именно работодатели в основном нарушают законодательство об обязательном перечислении алиментов, однако их ответственности сегодня в исполнительном законодательстве не предусмотрено. Нормы об ответственности за нарушение исполнительного законодательства имеют абстрактный характер, да и та ответственность в исполнительном производстве, которая вроде бы и есть, урегулирована сегодня различными нормативными правовыми актами и игнорируется судебными приставами-исполнителями. Отдельные попытки судебных приставов-исполнителей привлечь к ответственности недобросовестных должников оборачиваются негативно для самих судебных приставов. Так, громкая эпопея со сносом незаконно построенных жилых домов в поселке «Речник» в 2010 г. окончилась возбуждением уголовных дел в отношении самих судебных приставов-исполнителей, один из которых был привлечен к уголовной ответственности и приговорен судом к лишению свободы (правда, условно). Все эти факторы говорят как о недостатках в теоретическом осмыслении исполнительного производства, так и о проблемах адекватного законотворческого его закрепления.

Как справедливо отметил Президент РФ Д. А. Медведев, «сегодня важно последовательно работать над улучшением законодательства. Работать над тем, чтобы новые законы были адекватными состоянию российского общества, а также нашим перспективным планам, чтобы они носили
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Подводя итог проделанной работе, можно констатировать следующее:

1. На основе проведенного общетеоретического исследования системы российского права и его отраслевого деления установлено, что в последние 10-15 лет постепенно из недр гражданского процессуального права методом трансгрессии (перерастания) объективно появляется новая комплексная отрасль права — исполнительное право511 как совокупность норм и институтов различных отраслей права, но функционально взаимодействующих в регулировании схожих общественных отношений в сфере исполнения судебных и иных правоприменительных актов.

2. Выявлено, что каких-либо принципиальных препятствий для последующей конвергенции уголовно-исполнительного, гражданского исполнительного, арбитражного исполнительного, административного исполнительного права и конституционного исполнительного права не существует, поскольку общими для них являются:

- предмет правового регулирования — общественные отношения, возникающие в процессе исполнения актов органов судебной власти, в том числе касающихся исполнения актов конституционного правосудия и иных правоприменительных актов;

- цель правового регулирования;

- функции (упорядочения и охраны общественных отношений в сфере исполнения правоприменительных актов);

- фактически единые исполнительно-правовые принципы, источники (формы выражения) норм исполнительного права, специфический субъектный состав отношений в сфере исполнительного производства.

3. Аргументировано, что правовым стержнем для комплексной отрасли исполнительного права может послужить гражданское исполнительное право как совокупность правовых норм, регулирующих общественные

511 Юридической науке известны и другие методы появления новых отраслей права. Методом почкования несколько лет назад от гражданского процессуального права отделилось арбитражное процессуальное право. Существует и кумулятивный метод (из нескольких отраслей права выделяются отдельные институты и субкатегории, которые преобразовываются в относительно самостоятельную систему). отношения, которые возникают между судебным приставом-исполнителем с одной стороны и иными участниками исполнительного производства — с другой по поводу принудительного исполнения судебного или иного акта юрисдикционного и неюрисдикционного органа. Однако в последующем, как представляется, есть возможность рассматривать гражданское исполнительное право в качестве подотрасли комплексной отрасли исполнительного права.

4. Обосновано, что входящие в предмет правового регулирования со стороны исполнительного права общественные отношения уникальны, так как складываются между специфическими субъектами — судебными приставами-исполнителями, взыскателем и должником. Суд не является обязательным участником исполнительных правоотношений. А в тех случаях, когда суд участвует в исполнительном производстве, он не разрешает вопрос о праве, не вершит правосудие. В исполнительном производстве отсутствует основная функция суда в гражданском процессе — функция верификации. В исполнительном производстве суду может быть отведена только функция контроля за действиями судебных приставов-исполнителей.

5. Показано, что и юридические действия субъектов в исполнительном производстве в рамках предмета правового регулирования отличаются от их поведения при разбирательстве дела в суде или ином юрисдикционном органе. Будучи закрепленными в специальном (исполнительном) законодательстве, они в своей совокупности и последовательности образуют особую правовую форму исполнительной деятельности, коренным образом отличающуюся от гражданской процессуальной, арбитражной процессуальной, уголовно-процессуальной и иных процессуальных форм.

6. Раскрыто, что объекты, по поводу которых складываются входящие в предмет правового регулирования исполнительные отношения, также имеют свою специфику, отличающую их от объектов гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права. Например, в гражданском процессуальном праве рассматривается спор о праве, предположительный носитель спорного права просит суд о защите нарушенного права со стороны предположительного носителя спорной обязанности, т. е. объектом выступают номинальные предметы и явления. В исполнительном праве среди объектов, как правило, выступают уже фактические материальные объекты, которые должник должен передать взыскателю, или фактические действия (бездействие), которые должник должен совершить или от совершения которых должен воздержаться.

7. Обосновано, что исполнительное право для регулирования своего предмета использует специфический комплекс методов правового регулирования: разрешительный, дозволительный, обязывающий, предписывающий, фактического имущественного взыскания, фактического принуждения к ответственности. В исполнительном праве отсутствуют такие методы правового регулирования, как методы рекомендаций, убеждений, автономии и равенства сторон, поощрения.

8. Констатировано, что у исполнительного права как самостоятельного правового образования в рамках системы права имеются собственные цели, отличные от целей иных отраслей права. Такими отраслевыми целями будут являться прежде всего цели, закрепленные в исполнительном законодательстве: в целом — определить условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов с тем, чтобы исполнить их быстро, с минимальными затратами ресурсов и эффективно для взыскателя, в частности — фактически восстановить имущественную сферу взыскателя и т. д. Только в исполнительном праве речь идет о фактическом, а не о юридическом восстановлении имущественной сферы одного лица за счет другого. Для сравнения: в гражданском процессуальном праве целью будет являться устранение неопределенности в праве, юридическая защита прав и законных интересов, в гражданском праве цель направлена на закрепление баланса прав и обязанностей участников гражданского оборота и т. д.

9. Постулировано, что исполнительное право имеет основные три функции: регулятивно-статистическую, направленную на юридическое закрепление правового статуса судебного пристава-исполнителя; регулятивно-динамическую, направленную на решение задач, стоящих перед отраслью исполнительного права, пронизывающую все исполнительное производство и определяющую его движение; регулятивно-охранительную, направленную на обеспечение нормального функционирования двух предыдущих функций. Исполнительное право также имеет и воспитательную функцию: при принудительном исполнении требований исполнительных документов и восстановлении фактического имущественного положения взыскателя достигается воспитательное воздействие на население в целях предотвращения неуважительного отношения к суду и иным государственным органам. Исполнительному праву также присущи восстановительная, ограничительная функции, а также функция государственного принуждения, в то время как гражданскому процессуальному и арбитражному процессуальному праву вышеуказанные функции не присущи.

10. Исполнительное право обладает и своими специфическими принципами, т. е. основополагающими фундаментальными началами, основными идеями, которые закреплены в нормах исполнительного права и которые определяют весь ход исполнительного процесса как единого целого, придавая ему стабильность и завершенность. Как отметил Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 12.07.2007 № 10-П, «исполнительные принципы должны преимущественно защищать интересы кредитора». Среди отраслевых принципов следует назвать такие принципы, как: принцип обращения взыскания как на личность должника, так и на его имущество; принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника; принципы императивности и диспозитивности; принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; принцип государственного языка исполнительного производства и др.

11. На основе реализации исполнительного права создаются особые правоотношения, которые можно охарактеризовать как публичные исполнительные правоотношения. Исполнительное право, будучи публичным правом, регулирует отношения в области принудительного исполнения требований исполнительных документов. В результате возникают относительные правоотношения, в которых конкретно определены и управомоченное лицо (судебный пристав-исполнитель), и обязанные лица (взыскатель, должник, оценщик, понятые и другие лица).

Их можно классифицировать (по другому основанию) и на регулятивные и охранительные правоотношения. Основная масса норм исполнительного законодательства направлена на выполнение регулятивной функции права, посредством чего возникают регулятивные правоотношения, например, отношения между судебным приставом-исполнителем и взыскателем, понятыми, оценщиком, судом. Тем не менее в исполнительном законодательстве присутствуют и нормы, закрепляющие охранительную функцию (например, нормы исполнительного права, касающиеся наложения штрафа на лиц, не исполняющих предписания судебного пристава исполнителя, а также наложение штрафа на недобросовестных должников). В ходе их осуществления создаются охранительные правоотношения.

12. В рамках исполнительных правоотношений протекает исполнительная деятельность судебного пристава-исполнителя и других субъектов исполнительного производства, имеющая в своем развитии строго определенную стадийность. Исходя из анализа действующего исполнительного законодательства предлагается выделить четыре стадии исполнительного производства: возбуждение исполнительного производства; подготовка к мерам принудительного исполнения (исполнительные действия); осуществление мер принудительного исполнения; окончание исполнительного производства.

13. Исполнительное право имеет свои специфические юридические источники (формы внешнего выражения). Проведя их исследование, можно констатировать, что большинство норм исполнительного права содержится в различных по своей отраслевой принадлежности законах и подзаконных нормативных актах. Такое существенное рассредоточение исполнительного нормативного материала ведет к юридическим коллизиям, создает большие трудности в правореализации, что в конечном итоге может способствовать нарушению конституционных прав граждан и организаций, является тормозом к восстановлению нарушенного права или установленного законом интереса. В данных условиях было бы целесообразным свести все нормы права, затрагивающие исполнительное производство, в единый нормативный правовой акт, кодифицировав весь массив норм отрасли исполнительного права.

14. Основой для унификации уголовно-исполнительного, гражданского исполнительного, арбитражного исполнительного и административного исполнительного права может послужить то, что все институты отрасли исполнительного права структурно обособляются на два больших блока: общая часть и специальная (особенная) часть. Общая часть исполнительного права состоит из следующих институтов: правоотношений; принципов; субъектов; исполнительных документов; стадий исполнительного производства; места и времени совершения исполнительных действий; процессуальных сроков; штрафов и расходов в исполнительном производстве; извещений и вызовов; контроля в исполнительном производстве; зашиты прав взыскателя, должника и иных лиц в исполнительном производстве; имущества, на которое не может быть обращено взыскание либо ограничено взыскание; добровольного исполнения.

Специальная (или особенная) часть состоит из следующих институтов: возбуждения исполнительного производства; приостановления исполнительного производства; завершения исполнительного производства прекращение и окончание); исполнительных действий; мер принудительного исполнения; очередности удовлетворения требований кредиторов; ответственности субъектов исполнительного производства; исполнительного производства, осложненного иностранным элементом. Такое структурное построение отрасли исполнительного права свидетельствует о ее завершенности и обособленности от смежных процессуальных отраслей права, прежде всего от гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

15. В последние годы в странах Западной Европы в связи с имплементацией правовых норм международных договоров в правовые системы национального права остается нерешенной проблема трансграничного исполнения требований исполнительных документов. Во многих странах в национальных законодательствах оговариваются только вопросы признания иностранного судебного решения, а само их исполнение так и остается внутренним вопросом каждого государства. Отсутствует международное взаимодействие, обмен практикой, опытом. Несмотря на то что в 1993 г. группа Шторма разработала Проект Директивы о сближении гражданского процесса в Европе, где только две статьи (12 и 13) посвящены исполнительному производству, а в 1997 г. Еврокомиссия приняла Договоренности о свободном движении судебного решения, вопросы исполнительного права так и остаются частным подходом каждого европейского государства. Россия же в данном процессе вообще никакого участия не принимает.

По нашему мнению, неисполнение требования судебного решения должно рассматриваться как неуважение к суду, как это рассматривается, например, в Англии и Ирландии, что должно влечь за собой применение строгой ответственности вплоть до гражданского ареста без указания срока его окончания. Единственным условием окончания срока гражданского ареста должно стать полное удовлетворение требований исполнительного документа.

16. Право на суд не должно рассматриваться как некая абстрактная возможность — оно должно предполагать законное ожидание его исполнения. При бездействии судебных приставов-исполнителей, несовершенстве правовой системы и законодательства год от года увеличивается количество жалоб граждан против России в Европейский суд по правам человека. Количество дел следует рассматривать как индикатор нарушений принципа господства права в стране. Исправить подобную ситуацию одним изменением исполнительного законодательства нельзя. Право и его система перестают быть сегодня эффективным регулятором общественных отношений. Следовательно, необходимо трансформировать саму систему права.
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