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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования проблем уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, логичными и обоснованными представляются следующие выводы.

1. Основные теоретические выводы:
2. Авторское понятие коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, которые представляют собой общественно опасные деяния, посягающие на бюджетную систему государства, авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выражающиеся в незаконном предоставлении материальных, а также иных благ и преимуществ лицами, в должностные или служебные обязанности которых входит непосредственное распределение и расходование бюджетных средств различных уровней.
3. Автором обоснован вывод о том, что следователь наделен системой процессуальных полномочий, посредством реализации которых осуществляет свою процессуальную деятельность в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, установленного в ст. 6 УПК РФ. Эта деятельность осуществляется и реализуется путем применения ряда полномочий, содержание и последовательность которых связана с порядком прекращения уголовного дела (уголовного преследования), признанием предметов и документов вещественными доказательствами, обеспечением возмещения вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, что является специфическим для расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств.
4. Доказано, что особенностью преступлений коррупционной направленности в бюджетной сфере является то, что их совершение становится возможным лишь благодаря занимаемой должности. В связи с чем, уже на первоначальном этапе расследования следователь должен учитывать этот факт и принять соответствующие меры к изучению личности подозреваемого (обвиняемого).
5. Субъектами коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, зачастую выступают лица, которые имеют опыт работы или службы в органах власти, а иногда и тесно связанными с правоохранительными органами, поэтому они могут оказать существенное противодействие следователю при раскрытии и расследовании совершенных ими деяний.
6. Установлено, что российский законодатель последовательно

реализует международные стандарты в области борьбы с коррупционными проявлениями во всех сферах общественных правоотношений, о чем свидетельствуют как ратифицированные международные акты, так и отечественная нормативная правовая база, регламентирующая

деятельность следователя по расследованию коррупционных

преступлений, совершаемых при распределении и расходовании

бюджетных средств.

1. Обоснован вывод о том, что современная правовая основа

деятельности следователя по расследованию коррупционных

преступлений, совершаемых при распределении и расходовании

бюджетных средств, заложена как в федеральных законах, так и в подзаконных нормативных правовых актах. При этом, важен факт того, насколько правильно следователи, расследующие коррупционные преступления, совершаемые при распределении и расходовании

бюджетных средств, будут применять действующие законодательные конструкции, направленные на раскрытие, расследование и

предотвращение указанных коррупционных преступлений.

1. Доказано, что знание следователем нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношение в сфере распределения и расходования бюджетных средств, положительно отражается на процессе объективного расследования коррупционных преступлений в указанной сфере, что гарантирует защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также возмещение вреда, причиненного данными преступлениями.
2. Одной из важнейших предпосылок успешного расследования коррупционных деяний, связанных с распределением и расходованием бюджетных средств, является своевременное и правильное решение вопроса о проведении предварительной проверки и возбуждении уголовного дела. Учитывая специфику данных преступлений, приходится констатировать, что зачастую первоначальные сведения не содержат данных, позволяющих немедленно решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Прежде чем возбудить уголовное дело следователю необходимо провести тщательную проверку изложенных в сообщении сведений, убедиться, насколько достоверны изложенные факты.
3. Доказан вывод о том, что при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, следователь обязан назначать и обеспечить проведение бюджетно-экономических и бюджетно-финансовых экспертиз, которые позволят получить ответ на вопрос о том, какие денежные средства и в каком объеме были израсходованы, и соответствует ли данное расходование тем целям, с которыми они вносились на соответствующие бухгалтерские счета.
4. Установлено, что законодательная норма, констатирующая постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, как повод для возбуждения уголовного дела о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств, является весьма дискуссионной, так как в большинстве случаев требует проведения доследственной проверки, что позволяет олицетворять данное постановление с таким поводом как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).
5. Доказано, что что при проверке любого из поводов к возбуждению уголовного дела (ч. 1 ст. 140 УПК РФ) по факту совершения коррупционных преступлений в сфере распределения и расходования бюджетных средств, при определении нецелевого использования средств на предприятиях (учреждениях, организациях), которые финансируются за счет средств федерального бюджета, должностным лицам, проводящим проверку, следует установить, имелись ли у нижестоящих распорядителей бюджетных ассигнований правомочия по распределению средств по кодам бюджетной классификации или прав по самостоятельному выбору направлений расходования.
6. Авторская классификация объектов, подлежащих

исследованию при производстве осмотра места происшествия по фактам совершения коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств. В первую очередь, в случае получения должностным лицом вознаграждения за обещанный или уже проведенный перевод бюджетных средств в адрес определенного получателя объектами осмотра являются обнаруженные денежные средства и иные ценности. Второй группой объектов является массив финансовых и бухгалтерских документов: утвержденный бюджет

соответствующего уровня; бюджетная роспись; обоснование бюджетных ассигнований; уведомление о бюджетных ассигнованиях; смета доходов и расходов; уведомление о лимитах бюджетных обязательств; справка о стоимости выполненных работ и затрат; акт о приемке выполненных работ. Третьей группой объектов являются документы, подтверждающие статус и полномочия должностного лица, распределяющего соответствующие бюджетные средства (приказы о назначении на должность; копия трудовой книжки, листок по учету кадров, должностная инструкция).

1. Особенностью предъявления обвинения по рассматриваемой категории коррупционных преступлений является совокупность совершенных деяний и их многоэпизодность, так как наряду с совершением коррупционного преступления в данном случае совершается также и нецелевое расходование бюджетных средств, факт совершения которого следователь должен детально обосновать в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.
2. Доказан и обоснован вывод о том, что с целью оптимизации

деятельности следователя по предотвращению совершения коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, установление и устранение обстоятельств, способствовавших их совершению (ч. 2 ст. 73 УПК РФ) должно начинаться уже на стадии возбуждения уголовного дела. На основании сказанного автором обоснована необходимость внесения дополнений в действующую редакцию ст. 144 УПК РФ,

предусматривающая обязанность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное преследование в случае установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления при проведении проверки сообщения о преступлении, немедленно принимать меры к их устранению.

1. Особенность составления обвинительного заключения по

коррупционным преступлениям, совершаемым при распределении и расходовании бюджетных средств, заключается в том, что доказывание нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 2851 УК РФ), и доказывание совокупно совершенного с ним коррупционного

преступления (ст. 285, 286, 290, 291, 2911, 2912 УК РФ) происходит в рамках одного и того же производства. Следовательно, в обвинительном заключении приводятся обстоятельства, подтверждающие как совершение «первоначального» преступления, так и факт коррупционного преступления, совершенного в совокупности с нецелевым расходованием бюджетных средств.

1. Доказано, что наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, носит важнейший превентивный ив то же время обеспечительный характер, заключающийся в пресечении возможности подозреваемого (обвиняемого) скрыть или произвести иное законное отчуждение имущества, денежных средств, ценных бумаг и иных ценностей в целях недопущения изъятия указанных объектов для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением указанного вида.
2. Обоснован вывод о необходимости обязательного ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с положениями статей УК РФ, согласно которым добровольное возмещение имущественного вреда, причиненного в результате преступления, относится к обстоятельствам, смягчающим наказание (ч. 1 ст. 61 УК РФ) и составления протокола о подобном ознакомлении.
3. Доказано, что в российском уголовном судопроизводстве порядок добровольного возмещения причиненного преступлением вреда регламентирован, и если подозреваемый (обвиняемый) добровольно возместил причиненный имущественный вред, то его действия будут оценены в рамках действующего правового поля, когда факт возмещения вреда создает основания для освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в порядке ст. 75, 76, 761, 762 УК РФ, ст. 25, 251, 28, 281 УПК РФ.