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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления"

Актуальность темы исследования. Российская Федерация предоставляет своим гражданам большой комплекс прав и свобод. Однако любое право или свобода теряет свою ценность и значимость, если в правовой системе не закреплены юридические меры, направленные на их охрану от посягательств со стороны других участников различных по своему характеру материальных правоотношений. Одной из таких мер выступает гарантируемая статьей 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина, практическое осуществление которой возлагается на государственные органы и специально уполномоченные органы местного самоуправления.1

В сфере гражданского судопроизводства упомянутая конституционная гарантия реализуется не только судом, осуществляющим правосудие по гражданским делам, но и государственными органами, а так же органами местного самоуправления, процессуальная деятельность которых имеет своей целью оказание помощи заинтересованным лицам в получениисудебной защиты нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса.

Закрепленный в ГПК РСФСР 1964 г. институт участия органов в гражданском процессе полностью соответствовал политическому, идеологическому и экономическому строю страны.

Однако, проведенные в 90-ых годах прошлого века реформы, восстановившие многообразие форм собственности, обусловившие развитие рыночных отношений, характеризующихся свободой их участников, привели к закреплению в материальных отраслях права нового подхода к пониманию соотношения личных и публичных интересов, к решению вопроса о пределах вмешательства государства в частную сферу.

Влияние экономических реформ отразилось непосредственно и на гражданском процессуальном законодательстве. Изменению подверглись нормы института участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления.

1 Далее - «орг аны».

7 августа 2000 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР» № 120-ФЗ1, ограничивший свободу в осуществлении правозащитной деятельности упомянутыми органами рамками инициативы материально заинтересованных лиц. В свете расширения принv ципа диспозитивностипроблема защиты государственными органами, органами местного самоуправления чужих прав приобретает иное содержание. Нового подхода требуют вопросы, возникающие в процессе применения на практике положений обновленной редакции ст.42 ГПК РСФСР.

Усложнение отношений в сфере гражданского оборота, появление необходимости защиты интересов больших групп граждан, оказавшихся в одинаковой юриди-ко-фактической ситуации вследствие нарушения их интересов одним и тем же лицом2, привело к расширению сферы применения правозащитной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления. Новым достижением гражданского процессуального права является предоставление органам права обращаться в суд не только в целях защиты частных интересов отдельных граждан, но и в интересах неопределенного круга лиц (ч.1 ст.42 ГПК РСФСР). По причине своей новизны проблема участия органов в процессе в защиту интересов неопределенного круга лиц не получила достаточного освещения в научной литературе и требует глубокого изучения.

В последние годы существенным изменениям подверглись нормы, прежде всего, конституционного, административного права, определяющие структуру и компетенцию государственных органов, а так же нормы других материальных отраслей права, предоставляющие органам возможность выступать в гражданском процессе в защиту чужих интересов в одной из предусмотренных ГГ1К РСФСР форм.

Изучение практики деятельности судов общей юрисдикции показывает, что в процессе применения иорм гражданского процессуального законодательства, регулирующих правозащитную деятельность государственных органов, органов местного самоуправления в суде, продолжают оставаться неясными вопросы, касающиеся процессуального положения указанных органов. Это нередко оказывается причиной су-■ «Собрание законодательства РФ». 2000. №33, ст.4936.

2 И.В.Решетникова, В.В.Ярков «Гражданское право и гражданский процесс в современной России». Екатеринбург-Москва. 1999, с. 138. дебных ошибок, неизбежно приводящих к тому, что цели правосудия в области гражданского судопроизводства остаются нереализованными. Между тем, государство заинтересовано в создании эффективного, слаженно работающего механизма защиты прав и интересов граждан, восстановления нарушенной законности и правопорядка.

С принятием в 1992 г. АПК РФ правозащитная деятельность государственных органов, органов местного самоуправления получила применение и в арбитражном процессе. Участие органов в процессе рассмотрения споров, связанных с предпринимательской деятельностью, обладает определенными особенностями, заслуживающими особого внимания. Однако данная проблема не подвергалась научному исследованию и не получила достаточного освещения в специальной литературе.

Реформирование процессуального законодательства, затронувшего и институт участия в гражданском процессе государственных органов, органов местного самоуправления в защиту чужих прав и интересов, обуславливает необходимость решения ряда вопросов.

Почему возможность защиты чужих прав получила широкое распространение именно после Октябрьской революции? Можно ли утверждать, что это правовое явление не имело аналогов в российской истории? В работах, которые затрагивали проблему защиты чужих прав, не уделялось особого внимания данным вопросам.

Между тем, установление факторов, которые обусловили появление данного правового явления, представляется необходимым, особенно в настоящий период. Чтобы всесторонне совершенствовать институт участия органов в гражданском процессе в целях его наибольшей эффективности, необходимо, прежде всего, понять, какой смысл заложен в нем, что послужило причинами его возникновения.

Таким образом, значимость института участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления и та роль, которую играет этот институт в судебной защите нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов многочисленных и разнообразных участников материальных правоотношений, необходимость его изучения с позиции действующего законодательства и практики его применения предопределили актуальность названных проблем и обусловили выбор темы диссертации.

Предметом данного исследования являются история становления и развития института участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления, действующее законодательство, определяющее компетенцию органов в гражданском (арбитражном) судопроизводстве, формы защиты государственными органами, органами местного самоуправления чужих прав, практика участия органов в процессе.

Цель настоящего исследования состоит в проведении комплексного изучения рассматриваемого правового института через призму обновленного законодательства, определении перспектив его существования в российской правовой действительности, выявлении и решении теоретических и практических проблем, связанных с правозащитной деятельностью в гражданском (арбитражном) процессе государственных органов и органов местного самоуправления.

Для достижения поставленных целей обозначены следующие задачи исследования:

1) выявить факторы, обусловившие возникновение института участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления, и причины сохранения сто в гражданском процессуальном праве Российской Федерации;

2) проанализировать действующее законодательство, составляющее правовую основу реализации указанными органами правозащитной функции в сфере гражданского (арбитражного) судопроизводства;

3) установить и рассмотреть особенности предъявления исков в суд общей юрисдикции государственными органами, органами местного самоуправления в защиту прав граждан, неопределенного круга лиц, публично-правовых интересов по ч. 1 ст. 42 ГПК РСФСР, в редакции ФЗ от 7 августа 2000г. и в арбитражный суд по п.1 ст.42 АПК РФ;

4) изучить предусмотренный обновленной редакцией ч.ч.З и 4 ст. 42 ГПК РСФСР порядок привлечения (допущения) государственных органов, органов местного самоуправления к участию в деле для дачи заключения;

5) определить правовую природу и значение заключения, даваемого государственными органами, органами местного самоуправления суду по существу спора;

6) на основе аналитического изучения судебной практики в сочетании с критическим осмыслением научных взглядов на рассматриваемую проблему, определить надлежащее процессуальное положение государственных органов, органов местного самоуправления, обращающихся в суд в защиту чужих прав и участвующих в процессе для дачи заключения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, а так же частно-научные методы: историко-правовой, сравнительного правоведения, логический, технико-юридический, системно-структурный, анализ научных проблем, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области гражданского процессуального права: И.Д.Ллиевой, Н.С.Батаевой, С.В.Бырдиной, М.А.Викут, Р.Е.Гукасяна, Л.А.Грось, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, С.А.Ивановой И.М.Ильинской, Р.Ф.Каллистратовой, Я.А.Канторовича, Н.А.Киреевой, А.Ф.Клейнмана, А.Ф.Козлова, А.А.Мельникова, И.М.Пятилетова, Л.А.Рождественской, Г.Рындзюнского, С.Н.Смирнова, Е.М.Тараканковой, М.К.Треушникова, Л.В.Тумановой, Л.И.Фишмана, Н.В.Ченцова, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, Т.И.Шиховой, В.В.Яркова, и др.

Информационная база включает действующее законодательство, предусматривающее возможность и раскрывающее формы участия государственных органов, органов местного самоуправления в гражданском и арбитражном процессе в целях защиты чужих прав и интересов; разработанные ведущими учеными процессуалистами и специалистами-практиками проекты ГПК РФ и АПК РФ.

В работе отражены материалы практики рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел с участием государственных органов и органов местного самоуправления, выступающих в защиту чужих прав, в частности, Верховного Суда РФ, Коломенского районного суда, Пресненского межмуниципального суда г.Москвы, использована практика рассмотрения соответствующих дел арбитражными судами, опубликованная в Вестниках Высшего Арбитражного Суда РФ.

Данная диссертационная работа не единственное специальное исследование правового института участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления с целью защиты чужих прав. Глубокому и детальному изучению рассматриваемого правового института были посвящены работы А.А.Добровольского, Р.Ф.Каллистратовой, Л.Ф.Козлова, М.А.Викут, Л.А.Рождественской, М.С.Шакарян и др. Исследованием участия в гражданском судопроизводстве отдельных отраслевых органов государственного управления занимались Н.А.Киреева, С.А.Иванова, Н.И.Башкатов, Т.И.Шихова, Л.В.Туманова, Е.М.Тараканкова, С.Н.Смирнов и др.

Однако проводимые ранее теоретические исследования института участия органов в гражданском процессе основывались на законодательстве прошлых лет и ГПК РСФСР 1964 г., в первоначальной редакции.

Научная новизна работы заключается в изучении и установлении факторов, обусловивших возникновение института защиты чужих прав; в сравнительном исследовании норм ГПК РСФСР и АПК РФ, определяющих основания и порядок участия государственных органов и органов местного самоуправления путем обращения в суд с целью защиты чужих интересов; в попытке осуществить всесторонний анализ деятельности государственных органов, органов местного самоуправления в гражданском процессе с позиции нового подхода к решению вопроса о соотношении частноправовых и публично-правовых интересов и разработать рекомендации по применению на практике положений обновленной редакции ст.42 ГПК РСФСР и по совершенствованию законодательства

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Дореволюционному законодательству были известны отдельные черты института защиты органами государства чужих прав, проявлявшиеся в участии прокуратуры в гражданском процессе для дачи суду заключения по делам, затрагивающим интересы, как государства, так и отдельных граждан, перечень которых четко оговаривался в законе.

2. Закрепление в советском законодательстве института защиты чужих прав и интересов было объективно обусловлено комплексом политико-экономических и социальных причин.

По сравнению с формами защиты чужих прав и интересов, предусмотренных в ГПК РСФСР 1923 г., данное правовое явление претерпело значительную трансформацию в 1964 г., когда непосредственно в нормах нового ГПК был закреплен институт участия в гражданском процессе органов государственного управления, и в 2000г. в связи с принятием ФЗ от 7 августа «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР».

3. В обновленной редакции ст.42 ГПК РСФСР, наряду с общими и специальными правовыми основаниями участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления, установлены дополнительные, как к условиям возбуждения дела (ч.1), так и к порядку вступления (привлечения) в процесс (ч.ч.З и 4), что вызывает ряд научных и практических вопросов.

4. Из общего порядка обращения в суд для государственных органов, органов местного самоуправления, выступающих в защиту чужих прав, имеются некоторые исключения.

Наряду с исключениями, следующими из норм ГПК РСФСР 1964 г. (п.8 ст. 80, ст. 129), в обновленной редакции 4.1 ст.42 ГПК РСФСР установлено дополнительное требование - наличие просьбы заинтересованных лиц о возбуждении органом гражданского дела. Такое согласие не требуется при подаче заявления в интересах недееспособных граждан.

Дополнительным требованием к заявлению государственного органа, органа местного самоуправления, обращающегося в суд в порядке ч.1 ст.42 ГПК РСФСР, ч.1 ст.42 АПК является необходимость юридического обоснования как права органа на обращение в суд, так и материально-правового требования заинтересованного лица (истца).

5. Государственные органы и органы местного самоуправления могут обращаться в суд общей юрисдикции с заявлением в защиту нарушенных или оспоренных прав или охраняемых законом интересов других лиц, неопределенного круга лиц не только по исковым делам и делам особого производства, но и по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

6. Иски, возбуждаемые в защиту публично-правовых интересов, являются самостоятельными видами исков, в возбуждении которых основную роль выполняют государственные органы и органы местного самоуправления, а также прокурор. Для обращения в суд с заявлением в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, публично-правовых интересов согласие истца (потенциальных, неперсонифицированных истцов) не требуется.

Органы вправе обращаться с иском в арбитражный суд не только в защиту публично-правовых интересов, но и частных интересов конкретных участников гражданского оборота, связанных с общественными. Согласие истца на предъявление органом иска в арбитражный суд не требуется, так как правозащитная деятельность органа направлена в первую очередь на защиту интересов государства и общества.

7. Часть 4 ст.42 ГПК РСФСР предоставляет суду право привлекать соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления к участию в деле для дачи заключения в случаях, как предусмотренных в законе, так и не подвергшихся законодательному урегулированию, что соответствует частным и публичным интересам.

В процессе по конкретному делу может участвовать лишь один орган, дающий заключение по существу дела.

Заключение государственного органа, органа местного самоуправления нельзя приравнивать к доказательствам по делу.

Неучастие в процессе соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления в случаях, когда оно признано законом обязательным, не должно влечь отмену судебного решения, если оно законно и обоснованно.

8. Термины «государственный орган», «орган местного самоуправления» имеют процессуальное значение, что позволяет использовать их для обозначения положения органа, принимающего участие в гражданском судопроизводстве как в форме обращения в суд, так и для дачи заключения по делу, и отличить его от процессуального положения других участников процесса (соистцов; третьих лиц; представителей; экспертов).

По ГПК РСФСР 1964г. (в ред. ФЗ от 7 августа 2000г.) процессуальное положение органов значительно отличается от положения прокурора, хотя формы их участия в деле одинаковы.

Исходя из изложенных выводов, в Заключении диссертации сформулированы предложения по совершенствованию действующего ГПК РСФСР и к проектам ГПК РФ и АПК РФ, и другого, связанного с институтом участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления, законодательства.

Практическая значимость работы. Положения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в преподавании курса гражданского процессуального права.

Рекомендации по практическому применению ст.42 ГПК РСФСР могут быть использованы судами общей юрисдикции.

Сформулированные в результате проведенных исследований предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства могут быть восприняты в процессе подготовки проектов ГПК РФ и АПК РФ ко второму чтению. Они включены в Заключения кафедры гражданского процесса МГЮА по проектам ГПК РФ и АПК РФ, представленным в комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовой реформе Федерального Собрания РФ.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Кулакова, Виктория Юрьевна

Заключение.

В результате проведенного диссертационного исследования автор вносит предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства. Учитывая, что проект ГПК РФ и проект АПК РФ уже прошли первое чтение в Государственной Думе РФ и находятся в процессе подготовки ко второму чтению, предложения формулируются применительно к нормам проектов. Однако значительная их часть относится и к действующим ГПК РСФСР 1964г. и АПК РФ 1995г.

I. Предложения к проекту ГПК РФ:

1) В ст. 18 проекта предусмотреть право отвода представителя государственного органа, органа местного самоуправления.

2) Пункт 1 ст.46 проекта дополнить словами «публично-правовых интересов», исключив из них слова «по их просьбе».

3) Пункт 2 ст.46 проекта дополнить текстом следующе! о содержания:

По делам, возбужденным по заявлению государственных органов, органов местного самоуправления в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, публично-правовых интересов, суд не принимает отказа от иска, если это противоречит публично-правовым интересам».

4) В пункт 3 ст. 132 ГПК проекта внести следующие изменения: а) первый абзац дополнить после слов «предъявляемым прокурором» словами «государственным органом, органом местного самоуправления». б) предусмотреть абзац следующего содержания:

В заявлении государственного органа, органа местного самоуправления должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, подтверждающий право государственного органа, органа местного самоуправления обратиться в суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов других лиц, неопределенного круга лиц, публично-правовых интересов».

5) Дополнить статью 191 ГПК после слов «суд переходит» словами «к заслушиванию заключения государственного органа, органа местного самоуправления».

6) Предусмотреть ст. 191 -1 следующего содержания:

Статья 191-1. Заключения государственных органов, органов местного самоуправления.

Заключение государственного органа, органа местного самоуправления может быть дано письменно или устно.

В случае необходимости проведения предварительного обследования заключение должно быть составлено письменно.

Письменное заключение государственных органов, органов местного самоуправления, вступивших в процесс по своей инициативе, по инициативе лиц, участвующих в деле, или привлеченных судом к участию в деле оглашается в судебном заседании.

Устное заключение государственных органов, органов местного самоуправления заносится в протокол судебного заседания и подписывается уполномоченным соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления».

7) Пункт 4 ст. 192 проекта исключить.

II. Предложения к проекту АПК РФ:

1) Часть 2 ст.4 проекта изложить в следующей редакции:

В случаях, предусмотренных законом и иными нормативными правовыми актами, право на обращение в суд имеют прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в защиту государственных и общественных интересов».

2) В статье 27 проекта предусмотреть право отвода представителя государственного органа, органа местного самоуправления.

3) В статью 43 проекта внести следующие изменения: а) предусмотреть право прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления обращаться в суд с иском в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных любым нормативным правовым актом. б) дополнить словами: государственные органы, органы местного самоуправления, дающие в случаях, предусмотренных законом, заключение по делу».

4) Из статьи 56 АПК исключить указание на государственные органы и органы местного самоуправления.

5) Статью 59 проекта поставить после статьи 55 и изложить в следующей редакции:

Статья 55-1. Участие в процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу.

В случаях, предусмотренных законом, государственные органы, органы местного самоуправления вправе до начала судебного разбирательства в суде первой инстанции вступить в дело по своей инициативе для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты государственных и общественных интересов.

Суд может привлечь соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления к участию в деле для дачи заключения по собственной инициативе в случаях, предусмотренных законом, и иных необходимых случаях, не установленных законом».

6) Из статьи 78 проекта исключить слова «заключение государственных органов, органов местного самоуправления».

7) Статью 168 проекта изложить в следующей редакции: «Статья 168. Окончание рассмотрения дела по существу.

После завершения рассмотрения всех доказательств, председательствующий выясняет у лиц, участвующих в деле, не желают ли они дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений судья объявляет исследование дела законченным и переходит к заслушиванию заключения государственного органа, органа местного самоуправления и судебнымпрениям».

8) Статью 91 проекта поставить после статьи 168, изложив в следующей редакции:

Статья 168-1. Заключения государственных органов и органов местного самоуправления.

Заключение государственного органа, органа местного самоуправления может быть дано письменно или устно.

В случае необходимости проведения предварительного обследования заключение должно быть составлено письменно.

Письменное заключение государственных органов, органов местного самоуправления, вступивших в процесс по своей инициативе, или привлеченных судом к участию в деле оглашается в судебном заседании.

Устное заключение государственных органов, органов местного самоуправления заносится в протокол судебного заседания и подписывается уполномоченным соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления».

9) Предусмотреть статью 168-2 следующего содержания: «Статья 168-2. Судебные прения.

Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Истец и его представитель выступают первыми, затем - ответчик и его представитель. Третье лицо, заявившее самостоятельные требования на предмет спора, и его представитель выступают после сторон. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, и его представитель выступают после истца или ответчика, на стороне которого третье лицо участвует в деле.

Прокурор, государственный орган, орган местного самоуправления, обратившиеся в суд за защитой публичных интересов, выступают в судебных прениях первыми».

III. В части 2 п. 1 ст. 29 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 г. №9481 (в редакции Законов РФ от 24 июня 1992 г. №3119-1, от 15 июля 1992 г. № 3310-1; Федеральных Законов от 25 мая 1995 г. №83-Ф3, от 6 мая 1998 г. №70-ФЗ, от 2 января 2000 г. №3-ФЗ), в п.1 сг.32 Федерального Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» от 23 июня 1999 г. №117-ФЗ предусмотреть право обращения в суд общей юрисдикции с требованием о признании недействительными полностью или частично нормативных актов, а так же ненормативных актов, затрагивающих интересы отдельных граждан, неопределенного круга граждан, нарушающих антимонопольное законодательство.
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