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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Острикова, Л. К.

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ,

ВОЗНИКАЮЩИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА.

§ 1. Понятие обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

§ 2. Субъектный состав обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.■.

§ 3. Содержание, основание и условия возникновения обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

ГЛАВА П. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ ПО

ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Основания возникновения и отраслевая принадлежность правоотношений по возмещению вреда, причиненного должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства.

§ Е. Участники правоотношений по возмещению вреда от незаконных действий должностных лиц в ссбере уголовного судопроизводства.

§ 3. Условия ответственности за вред, причиненный должностными лицами в сфере . уголовного судопроизводства.".

§ 4. Объем, размер и порядок возмещения вреда, причиненного"в сфере уголовного судопроизводства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы возмещения ущерба, причиненного должностными лицами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности"

Актуальность теш. Конституция Российской Федерации признает и гарантирует права и свобода человека и гражданина, соответствующее общепризнанньм принципам и нормам мегадшародного права (ст. 17). Важнейшими правами и свободами человека являются: право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции России); неприкосновенность жилица (ст. 25); право свободного передвижения (ст. 27); защита своей чести и доброго тени (ст. 23); охрана законного права частной собственности (ст. 35); Государство гарантирует защиту прав и свобод человека (ст. 45 Конституции России).

Одним из направлений государственно-властной деятельности в правоохранительной сфере является борьба с преступностью. Поэтоьу важны не только защита конституционных прав- и свобод греадан от преступных посягательств, изобличение и наказание совершивших преступление, но и недопущение нарушений конституционных прав и свобод теш государственными исполнительным органами, которые осуществляют их защиту. Должны быть исключеш осуждение невиновных, незаконное привлечение к уголовной ответственности, причинение вреда при осуществлении уголовно-процессуальных действий. Однако при осуществлении уголовного преследования правоохранительные органы оде допускают такие нарушения законных прав гравдан. Не всегда обеспечиваются объективность расследования, надежность доказательственной базы предъявляемых обвинений. Как результат - значительное увеличение количества лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, йце значительна доля обвинительных приговоров, отмененных судами кассационной и надзорной инстанций, с прекращением уголовных дел, вынесением оправдательных приговоров в судах первой инстанции.

Вынесением незаконных уголовно-процессуальных актов гражданам причиняется вред в имущественной и неимущественной сферах: неполучение законных доходов; приостановка выплаты пенсий и пособий; конфискация или обращение в доход госувосстановлением здоровья; увольнение с работы, прерывание общего трудового ста- ' жа; причинение морального вреда и т.п. При совершении угаяовночпроцессуальных действий (освидетельствование, выемка, обыск, арест имущества, и др.) вред может быть причинен не только гражданам, но и юрщдаеским лицам: убытки, понесенные из-за. приостановки выполнения договорных обязательств, приостановки расчетов с кредиторами, неполучение запланированнык докодов; говреждение имущества, утрата деловой репутации и т.д.

Долшостные лица, осуществляющие расчет возмещаемого вреда, причиненного в сфере уголовного судопроизводства, наряду с нормами уголовного, уголовно-процессуального права обязаны применять нормы гражданского, трудового , гралщанско-про-цессуального и .других отраслей права.

С принятием в последние годы таких законодательных актов, как Закон РШСР 1 / п0 собственности", Закон РШСР "О предприятиях и предпригаттельской деятель

Р/ Я/ ности", Закон РШЮР "Об иностранных 1^нвестиц14яхг,и/ и др., регулирукгщ щественные отношения в предпрингмательской сфере, существенно изменили источники Армирования доходов. Различные объекты права частной собственности могут быть использованы бе' - каких-либо ограничен!® в коммерческой деятельности.

В ранг конституцЕюнных возведены права: на неприкосновенность частной жизни, личную и семейцую тайну, на тащу переписш^, телефонных переговоров, почтовых,

1 Закон РШСР "О собственности" принят 29 декабря 1990 г. Ведомости Съезда народных депутатов РШСР. 1990 г. № 30, ст. 446.

2 Закон РОФСР 110 предприятиях и предгфинтетельской деятельности" принят 25 декабря 1990 г. Ведомости Съезда народаых депутатов КЖР и Верховного Совета РШСР, 1990 г., № 30, ст. 418.

3 Закон РШСР "Об иностранных инвестициях в Р0ШР" принят 4 шш 1991 г. Ведомости Съезда народнж депутатов РШСР и Верховного Совета РШСР. 1991 г., i 29, ст. 1008. 5 телеграфных и иных сообщений, защиту своей чести, достоинства и доброго имени ст. 23 Конституции). Нарушения этих прав влекут причинение вреда, что находит свое отражение взаявлениях гралщан и юридических лиц, обрапрщихся в суда, органы внутренних дел и прокуратуры за возмещением вреда, причиненного в сфере уголовного судопроизводства. Однако действующе специальные и ведомственные нормативные акты, регулирующее порядок возмещения вреда в этой спещфиеской государственно-властной деятельности, требуют изменений и дополнений, поскольку они приняты более 10 лет назад и осношвались на имущественных отношениях в плановом народном хозяйстве, что неприемлемо в условиях современных экономических реформ.

В связи с указанными обстоятельствами при осуществлении правоприменительной деятельности по возмещению вреда, причиненного неправомерными действиями долшостных лиц в сфере уголовного судопроизводства, возникает много научных и ттоактических пгоблем.

X X

Необходимо исследовать основания и условия гращанско-правовой ответственности, субъектные составы рассматриваемых гражданских правоотношений, а также содержание понятий "вред" и "ущерб", которые пришняются в гражданском, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Нуждаются в дальнейшей научной разработке понятие морального вреда, соотношение понятий "причинение морального вреда" и "защита чести и достоинства, деловой репутации", которые в научных исследованиях рассматриваются как идентичные понятия. Требуются-разработка классификации вцдов возмещаемого вреда, новое определение его размера, образуемого в имущественной сфере с учетом концепчуально мендацегося гразданского законодательства, определение критериев размера возмещения морального вреда при незаконном осуждении, привлечем® к уголовной ответственности. Необходимо дальнейшее выявление и исследование уголовно-процессуальных действий, способных причинить вред гражданам и юридическим лицам, предложить наиболее эффективный порядок его возмещения.

За последние года не подвергалась специально^ исследованию практика применения следственными и судебными органами норм гражданского, трудового, уголов-но-процессуального права при возмещении вреда, причиненного должностными лицами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Недостаточность научной разработки указанных вопросов в возмещении вреда, причиненного должностными лицами при осуществлении уголовного судопроизводства, имеет большое практическое значение, что определило выбор данной темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка проблем возмещения вреда, причиненного должностными лицами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в гражданском праве и уголовном процессе. Главное внимание сосредотачивается на подготовке научно обоснованных рекомендаций по разработке нового и совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

В этой связи предпринимается попытка решить следующие основные задачи:

- Определить понятие и выявить юридическую природу правоотношений, складывающихся при возмещении вреда, причиняемого должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, основания возникновения и значения их на современном этапе развития имущественных отношений;

- внести предложения по-разработке нового и совершенствованию действующего законодательства, по исследуемой проблеме;

-определить особенности условий возникновения исследуемых обязательств;

- разработать новую классификацию видов возмещаемого вреда с учетом нового гражданского, трудового законодательства;

- исследовать причины возникновения вреда при производстве отдельных уголовно-процессуальных действий;

- установить субъекйньв- составы рассматриваемых обязательственных правоотно-шений;

Объектом исследования явились общественные отношения, которые возникают вследствие причинения вреда должностными лицами при осуществлении уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются теоретические проблемы .применения норм гражданского, трудового и уголовно-процессуального права при возмещении вреда потерпевшему от незаконных действий в сфере уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования, В качестве методологической основы исследования использованы законы философии и положения теории права,Конституция и законы Российской Федерации, ■указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации, другие документы и материалы.

Руководящим методом исследования является диалектический подход к рассмотрению поставленных проблем.

В ходе исследования применялись сравнительные методы анализа законодательства и других нормативных документов, изучение архивных дел и научной литературы, обобщение и анализ практики органов внутренних дел, прокуратуры и судов, сравнительное правоведение. Использовались также частные методы научного познания: сравнительно-правовой , формально-юридический, историко-правовой, логический, некоторые методы конкретно-социологических исследований. То обстоятельство, что предметом исследования явились проблемы, поставленные на стыке гражданского права и уголовного процесса, предопределило комплексный подход к их изучению.

В рамках поставленных задач изучена не только судебная практика, но и практика органов внутренних дел, прокуратуры; по возмещению вреда от незаконных действий, должностных лиц при осуществлении уголовного преследования.

В работе использовались труды ученых в области теории права, гражданского права и уголовного процесса России конца XIX - начала XX в.в., а также труды некоторых ученых зарубежных стран.

Теоретической основой работы являются труды: Н.Е.Автаевой, М.М. Агаркова, С.С.Алексеева, Н.Г. Александрова, Б.Т.Безлепкина, А.М.Беляковой, С.Н.Е^туся, В.П.Божьева, В.Варкалло, А.В.Бенедиктова, С.Е. Донцова, 0.С.Иоффе, А.Ю.Кабалкина, Л.М.Карнеевой, О.А.Красавчикова,

A.П.Куна, Л.А.Лунца, Н.С. Малеина, М.Г.Марковой, Г.К. Матвеева, Т.М. Медведевой, Н.И.Мирошниковой, А.М.Михайлича, И.Б.Новицкого, В.Т.Нора,

B.А.Носова, В.А.Ойгензихта, В.А. Рясенцева, Г.А. Свердлыка, В.Т.Смирнова, А.А.Собчака, А.Б.Соловьева, М.С. Строговича, Е.А. Суханова, В.А Тархова, Т.Таджиева, Ю.К.Толстого, Н.Я.Шило, Р.О.Халфиной, А.А.Чуви-лева, Л.С. Явича, Р.Х. Якупова.

Изучена юридическая литература по вопросам темы. Эмпирической базой исследования являются материалы около 200 уголовных дел, постановлений и определений по возмещению вреда. Изучение проводилось в судах, органах внутренних дел и прокуратуры г.Москвы, Московской,Нижегородской областей и других регионах, в Верховном Суде Российской Фе

1/ Г) дерации. В раооте анализируется не только действуют,ее гражданс

1 Изучены около 200 уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, в различных регионах Российской Федерации, постановления и определения следственно-судебных органов по возмещению вреда, причиненного гражданам в: отношении.:"которых прекращены уголовные дела по реабилитирующим основаниям. Изучены .жалобы граждан о причинении имущественного вреда должностными лицами в ходе предварительного расследования за 1990-1993 г.г.; определения Верховного Суда РФ за 1982-1992 г.г. Опрошено 130 работников следственных-подразделений ОВД (руководители следственных подразделений, следователи с опытом работы до 5 лет, а также - следователи с опытом работы от 5 до 20 лет, занимавшиеся определением объема и размера возмещаемого вреда. Кроме того, опрошено 20 судей г. Москвы. ко-процессуальное и уголовно-процессуальное законодательство, но и гражданское и уголовно-процессуальное законодательство России конца XIX - начала XX в.в., и последующих годов до настоящего периода, а также законодательство некоторых зарубежных государств.

Научная новизна работы определяется прежде всего выбором темы исследования, так как правоотношения, возникающие из причинения вреда в сфере уголовного судопроизводства в новых экономических условиях постоянно изменяющегося законодательства, недостаточно исследованы в научной литературе. Диссертация представляет собой впервые проведенное комплексное мннографическое исследование обозначенной проблемы складывающихся правоотношений.

Новыми или обладающими элементами новизны являются: определение понятия и выявление юридической природы правоотношений, складываю щихся при возмещений вреда должностными лицами в сфере уголовного-судопроизводства, оснований их возникновения и значения на современном этапе развития законодательства, регулирующегоимущественные отношения; определения особенностей условий возникновения исследуемых обязательств; исследование причин возникновения вреда при производстве отдельных уголовно-процессуальных действий; исследование и определение многообразия субъективных составов рассматриваемых правоотношений; внесение предложений по вышеназванному предмету исследования.

В процессе исследования разработаны и теоретически обоснованы положения по определению среднемесячного заработка потерпевшего, минимального уровня возмещения морального вреда, внесены конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования порядка возмещения вреда, причиненного должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства.

На защиту выносятся:

1. Положение о том,что возмещение причиненного вреда независимо от того, что этот вред причинен должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, осуществляется в одной из форм гражданско-правовой ответственности. Практически же она реализуется при взаимодействии с институтами других отраслей права, в частности, уголовно-процессуального, что не влияет на юридическую природу гражданских правоотношений. Положение о том, что в современных экономических условиях с учетом нового законодательства обязательства и, в частности внедого-ворные, представляют собой важнейшую разновидность гражданских правоотношений. В этой связи теоретическая разработка понятий, категорий и других проблемных вопросов будет способствовать развитию законодательной базы.

3. Положение о том, что гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный в сфере уголовного судопроизводства, основывается на двух принципах: принципе вины при наличии полного состава гражданского правонарушения и принципе причинения при наличии "усеченного" состава гражданского правонарушения.

4. Теоретическое положение о том, что при возмещении вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности,незаконного применения мер пресечения в виде заключения под стражу, подписки о невыезде, государство, являясь участником гражданского правоотношения, выступает как субъект ответственности за причиненный вред.

5. Положение о том, что необходимо законодательно определить ответственность государства и за вред, причиненный третьим лицом при правомерном осуществлении своих полномочий должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства.

6. Обоснование разработки новой классификации видов возмещаемого вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу действиями должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства.

7. Положение о том, что моральный вред подлежит возмещению наряду с защитой чести, достоинства, деловой репутации. Возмещение морального вреда не следует связывать с распространением сведений о совершении уголовно-процессуальных действий в средствах массовой информации и виной должностных лиц.

8. Обоснование предложения о внесении дополнения в ч.2 п. 2 ст. 127 Основ гражданского законодательства, которые должны содержать перечень "иных" незаконных действий органов дознания и предварительного следствия, влекущих гражданско-правовую ответственность на общих основаниях. К ним должны быть отнесены следующие уголовно-процессуальные действия: освидетельствование, отстранение от должности, обыск, выемка, арест имущества.

9. Обоснование предложения о внесении нормы в новое гражданское законодательство, устанавливающей, что размер возмещаемого вреда должен определяться по рыночным ценам.

10. Предложение о разработке специального комплексного законодательного акта Российской Федерации, регламентирующего порядок возмещения вреда в сфере уголовного судопроизводства, который должен■ содержать ряд норм гражданского, трудового, гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства.

Практическое значение исследования состоит в том, что основные теоретические выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования как гражданского, гражданско-процессуального, так и трудового, уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения по возмещению вреда в сфере уголовного судопроизводства.

Правоприменительные рекомендации могут быть приняты во внимание при разработке федерального законодательного акта, регламентирующего порядок возмещения вреда, причиненного в сфере уголовного судо производства; при подготовке и совершенствовании приказов и указаний МВД России, могут быть использованы в практической деятельности должностных лиц правоохранительных органов (следственных аппаратов, ГАИ, других подразделений органов внутренних дел, прокуратуры и суда).

Практическая ценность выдвинутых в исследовании рекомендаций заключается также в возможности их использования в процессе преподавания гражданского, гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права в высших и средних специальных учебных заведений МВД России, а также на факультетах и курсах повышения квалификации.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации отражены в двух опубликованных статьях, в выступлениях на межвузовских научных конференциях (МВШМ МВД России 1991-1992 гг.).

Результаты исследования освещены в докладах на научно-исследовательских конференциях, используются при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий со слушателями учебных заведений МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, : заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Острикова, Л. К.

Основные выводы из вышеизложенного можно сформулировать следующим образом.

Вред,причиненный незаконными действиями в сфере уголовного судопроизводства,должен возмещаться в полном объеме. Судебно-следственный органы отступают от принципа полного возмещения вреда. Это связано с ошибками судебно-следственных органов, а также противоречиями, сложившимися между нормативными актами бывшего Союза ССР, и действующим законодательством Росссийской Федерации. Если действующим законодательством (ведомственными инструкциями) снижается объем возмещения, то применяются общие правила ст. 457 ГК. Если законодательными актами устанавливается превышение пределов возмещения, предусмотренного ст. 457 ГК, то должны применяться нормы, устанавливающие такие исключения.

Конфискованное имущество, которое еще не реализовано, должно возвращаться в натуре.

Возмещение морального вреда следует осуществлять в материальной и нематериальной форме. Возмещение морального вреда не должно связываться с фактом сообщения в средствах массовой информации сведений об уголовном преследовании гражданина или совершения отдельных уголовно-процессуальных действий в отношении граждан и юридических лиц.

Размер причиненных убытков устанавливается на момент вынесения судебного решения по рыночным ценам. Расчет''среднемесячного заработка следует производить с учетом индексации доходов населения на момент вынесения судебного решения.

Целесообразно установить минимальный уровень размера денежной компенсации возмещения морального вреда. Таковым минимальным уровнем - единицей измерения может стать стоимость суточного довольствия осужденных к лишению свободы, а также лиц, нахо-щящихся в СИЗО, JIT, ВТП, ЛВП МВД РФ. Иное исчисление размера возмещния морального вреда должно иметь место при причинении имущественного вреда во время производства уголовно- процессуальных действий, когда вред может быть причинен имуществу, являющемуся семейной реликвией или представляющим историческую, ценность.

Действующими законодательными актами порядок восстановления субъективных гражданских прав имеет многоступенчатый характер, что не позволяет гражданам в полной мере и своевременно осуществвить свои права. Судебно-следственные органы не всегда надлежал щим образом выполняют обязанности, возложенные на них ст. 58 Ж.

Целесообразно установить двуступенчатый порядок восстановления гражданских прав: 1) направление уведомления с разъяснением гражданам их прав по восстановлению нарушенных субъективных гражданских прав; 2) рассмотрение заявлений граждан и юридических лиц о восстановлении субъективных прав в период совершения в отношении них незаконных действий. Рассмотрение заявлений следует осуществлять в судебном исковом порядке. Подачу искового заявления с материально-правовыми требованиями такого рода сле-дует освободить от уплаты государственной пошлины. Гражданское дело должно слушаться с участием прокурора.

Важную роль в восстановлении нарушенных прав выполняет исполнительное производство. Субъектами исполнения судебного решения являются: финансовый орган; отдел социального обеспечения; отделение биржи труда; предприятия, учреждения, организации.

Заключение

Проведенное исследование отношений по возмещению вреда, причиненного должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, позволяет сделать следующие основные выводы и предло-дения:

1. Обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, следует понимать как гражданское правоотношение:, по которому потерпевший (кредитор) имеет право требовать от должника (при-чинителя) полного возмещения противоправно причиненного вреда путем предоставления имущества в натуре или возмещения причиненных убытков.

2. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, носят охранительный характер и являются одним из способов защиты нарушенных субъективных гражданских прав.

3. Деликтные обязательства являются формой реализации гражданско-правовой ответственности и направлены на восстановление не только имущественных прав потерпевшего, но и его здоровья, чести, достоинства, деловой репутации и других неимущественных прав.

4. Субъектами деликтного обязательства являются причинитель вреда (должник) и потерпевший (кредитор). Субъектный состав обязательства может быть более сложным, поскольку причинитель вреда и субъект ответственности за причиненный вред могут не совпадать в одном лице. На стороне должника выступают как бы два субъектанепосредственный причинитель вреда и субъект, ответственный за причиненный вред. К категории потерпевших относятся широкий круг лиц.

5. Содержанием обязательству возникающего вследствие причинения вреда, является право кредитора (потерпевшего) требовать восстановления нарушенного права в то состояние, которое оно было до совершения правонарушения, а должник (деликвент) обязан возместить имущественный или неимущественный (моральный) вред, причиненный вследствиеделикта, за счет своего имущества в полном объеме.

6. Основанием обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, при наступлении виновной ответственности является полный состав гражданского правонарушения, при наличии безвиновной ответственности - "усеченный" состав гражданского правонарушения .

7. Правоотношения, возникающие вследствие причинения вреда должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, имеют гражданско-правовую природу и представляют собой гражданско-правовую ответственность.

8. Под обязательством, возникающим вследствие причинения вреда,должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства, следует понимать гражданское правоотношение, по которому кредитор (гражданин или юридическое лицо) вправе требовать полного возмещения вреда, а должник (юридическое лицо-учреждение), в служебно-трудовых отношениях с которыми состоят должностные лица, или обвиняемый (подозреваемый), в отношении которых совершаются уголовно-процессуальные действия, обязаны полностью возместить причиненный вред.

В случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда возлагается на государство, которое выступает в качестве субъекта ответственности.

9. Основанием возникновения гражданских правоотношений по возмещению вреда в сфере уголовного судопроизводства является полный и "усеченный" составы гражданских правоотношений, предусмотренные ст. 447 ГК и п. 2 ст. 127 Основ гражданского законодательства.

10. Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений не совпадают с субъектами гражданских правоотношений по возмещению вреда, причиненного должностными лицами в сфере уголовного судопроизводства. Субъектные составы гражданских правоотношений могут быть различными в зависимости от конкретной ситуации.

11. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными уголовно-процессуальными действиями, основывается на принципе вины и принципе причинения, квалифицирующий признаком определения условий ответственности является характер незаконных уголовно-процессуальных действий.

12. Гражданско-правовая ответственность наступает в результате "иной незаконной деятельности", под которой следует понимать такие уголовно-процёссуальные действия, как освидетельствование, отстранение от работы, выемка, обыск, арест имущества.

13. В связи с тем, что действующие законодательные акты, регулирующие порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении уголовного судопроизводства не отвечают складывающимся современным экономическим отношениям, предлагается разработать федеральный комплексный законодательный акт, регламентирующий порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц следственно-судебных органов.

14. Предлагается в преамбуле федерального законодательного акта ясно определить его направленность,на восстановление нарушенных конституционных прав и свобод граждан, прав и интересов юридических лиц.

15. Предлагается в федеральном законодательном акте, регламентирующим порядок вовмещения вреда, причиненного незаконными действиями следственно-судебных органов, предусмотреть виды возмещаемого вреда, образуемые в имущественной и неимущественной сфере потерпевшего.

16. Предлагается в федеральном законодательном акте предусмотреть восстановление трудового стажа по специальности по фактической продолжительности за время содержания под стражей; за время отбывания наказания, а также за время отстранения от работы.

17. Предлагается в федеральном законодательном акте и ст. 94 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР11 предусмотреть положение о восстановлении общего трудового стажа в тройном размере за время незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности. 18. Предлагается в федеральном законодательном акте по-новому изложить норму об определении среднемесячного заработка.

19. Предлагается в федеральном законодательном акте установить минимальный уровень исчисления возмещения морального вреда в материальной форме, исходя из стоимости суточного довольствия для осужденных к лишению свободы, находящихся в СИЗО, ИТК МВД России.

20. Предлагается в федеральном законодательном акте установить судебный исковой порядок восстановления нарушенных конституционных прав независимо от характера уголовно-процессуальных действий и субъекта, ответственного за причиненный вред.

21. Предлагается внести дополнение в п. 3 ст. 38 Закона РСФСР"0 занятости населения в РСФСР"о выплате пособия по безработице в случае приостановки в результате применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

22. Предлагается по-новому изложить п. 2 ст. 167 УПК РСФСР, предусмотрев выемку документов, содержащих коммерческую тайну, с санкции прокурора.

23. Внести изменения в ч. 2 ст. 5.5. Примерного положения, объявленного приказом МВД России № 368 от 16 октября 1992 г. о солидарной ответственности должностных лиц за законность и обоснованность принимаемых решений.

24. Предлагается дополнить ст. 340 ГПК РСФСР частью третьей о самостоятельной инициативе суда по направлению исполнительных листов всем предполагаемым субъектам исполнения, с извещением взыскателя.
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