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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Современному уголовному судопроизводству России присущи новые, альтернативные формы разрешения уголовно-правовых конфликтов, появление которых и внедрение их в практику предопределено объективными причинами.

По статистическим данным, за период с 2006 по 2011 г. снизились уровень и количество совершаемых преступлений и прежде всего таких наиболее распространенных их видов, как кражи и грабежи. Если в 2006 г. было совершено 1677,0 тыс. краж и 357,3 тыс. грабежей, то в 2011 г. краж совершено 1038,6 тыс., а грабежей - 127,8 тыс.1

Несмотря на снижение в последние годы уровня преступности, общее количество совершаемых преступлений остается высоким, обусловливая высокую нагрузку органов уголовного преследования и суда. В 2011 г. в производстве следователей и дознавателей МВД РФ находилось 1 033 тыс. уголовных дел, 125,9 тыс. преступлений расследовались следователями Следственного комитета РФ, 51,7 тыс. - следователями и дознавателями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и 64,2 тыс. - дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов, в суды поступило 1 064 538 уголовных дел2.

Очевидно, что в условиях значительного числа совершаемых преступлений (даже при наличии тенденции к их снижению) эффективность деятельности органов предварительного расследования и суда определяется не только правильной организацией их работы, четкостью ее процессуального регулирования, но и целесообразностью осуществления всего объема процессуальных действий и решений, которые порой неоправданно усложняют процедуру производства по уголовному делу. Еще Ш. Монтескье утверждал:

1http://www.mvd.гu/pгesscenteг/statistics/reports/show102505/.

2 http://www.cdep.ru//

Для свободы необходимы судебные формальности, но число их может быть так велико, что они станут препятствовать целям тех самых законов, которые их установили»1.

В науке уголовного процесса активно обсуждаются вопросы применения упрощенных, ускоренных процедур, позволяющих без ущерба для законных интересов личности, ее прав и свобод, в строгом соответствии с принципами уголовного судопроизводства разрешать уголовно-правовые конфликты надлежащим образом и в разумный срок. Этот аспект уголовного судопроизводства раскрывает одно из направлений социальной политики государства, состоящее в формировании и развитии механизмов восстановительного правосудия и проведении примирительных процедур2.

Разработка в науке упрощенных процедур уголовного судопроизводства, основанных на соглашении заинтересованных лиц, позволяет достигать значительного положительного эффекта, выражающегося в существенном ускорении производства по разрешению уголовного конфликта, заглаживании вреда, причиненного преступлением, эффективном восстановлении прав и защите законных интересов потерпевших от преступлений, сокращению государственных расходов на осуществление уголовно-процессуальной деятельности.

Вместе с тем при всех положительных характеристиках упрощенных процедур необходимо осторожно и взвешенно подходить к их применению в уголовном судопроизводстве, которое, будучи сферой публичных правоотношений, не может повсеместно допускать применение институтов, основанных на частных интересах. Частные интересы и формы их проявления в уголовном судопроизводстве должны быть ограничены теми случаями, в которых ущерб публичным интересам не наносится.

1 Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 643.

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СПС «Гарант». Текст официально опубликован не был.

Однако признавая приоритет в уголовном судопроизводстве публичных интересов, здесь нужно учитывать и частные интересы, нормативное регулирование которых проблематично. Например, недостаточно разработаны и дискуссионны теоретические положения о сущности и значении, характерных чертах и признаках согласительных процедур, о допустимых отступлениях от общего порядка производства по уголовным делам. В законе отсутствуют четкие и конкретные правила согласительных процедур, гарантирующие охрану прав и свобод участвующих в них лиц, обеспечивающие ускорение производства по уголовному делу уже в стадии предварительного расследования.

Дополнительным обстоятельством, определяющим потребность в проведении анализа согласительных процедур, стало закрепление в УПК РФ 29 июня 2009 г. института досудебного соглашения о сотрудничестве, не только признавшего, но и легализовавшего согласительную процедуру в современном уголовном судопроизводстве.

Указанные обстоятельства и обусловливают актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

Теоретическая разработанность темы исследования. Проблемы применения в уголовном судопроизводстве согласительных процедур становились предметом исследования различных авторов: J1.H. Лянго (Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим: дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2000); А.Ф. Прокудин (Примирение сторон в уголовном процессе России: дис. . канд. юрид. наук Воронеж, 2006); A.A. Русман (Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2006); И.С. Тарасов (Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007); Е.В. Мильтова (Согласительные процедуры в российском уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2011); Ю.В. Кувалдина

Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. . канд. юрид. наук. Самара,

2011); М.М. Головинский (Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: дис. . канд. юрид. наук. Владимир, 2011); Г.В. Абшилава (Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дис. . д-ра юрид. наук. М., 2012) и др.

Отдельные аспекты применения соглашений в уголовном судопроизводстве и их процессуального значения рассматриваются в работах H.H. Апостоловой (Целесообразность (дискреционность) в российском уголовном судопроизводстве: дис. . д-ра юрид. наук. М., 2010); И.А. Поповой (Тактико-криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2011).

Следует заметить, что соглашение как основа принятия процессуальных решений интересует ученых и иных областей правовой науки. С позиций теоретической значимости согласительные процедуры изучала Т.В. Черны-шова (Примирение в праве: понятие и виды: дис. . канд. юрид. наук. М.,

2012), особенности отдельных видов соглашений рассматриваются в работе К.В. Кочергина (Мировое соглашение в арбитражном процессе: дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2011).

В разное время проблематику примирения сторон, институт прекращения уголовного дела по данному основанию, целесообразность возбуждения и окончания уголовного преследования, досудебное соглашение о сотрудничестве й другие вопросы, охватываемые предметом нашего исследования, изучали Г.В. Абшилава, A.A. Александров, И.А. Александрова,X.Д. Аликпе-ров, Н.Ц. Апостолова, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Т.Г. Бородинова, О.Б. Волынская, JI.A. Воскобитова, О.В. Гладышева, JI.B. Головко, А.П. Гуськова, П.М. Давыдов, И.К. Дикарев, Т.Н. Добровольская,З.Д. Еникеев, С.П. Ефими-чев, П.С. Ефимичев, К.Б. Калиновский, А.Г. Калугин, JI.M. Карнозова, С.Г.

Келина, Ю.В. Кореневский, Ю.В. Кувалдина, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, P.M. Максудов, Д.В.Маткина, Е.В. Марковичева, Э.Б. Мельникова, С.Д. Милиции, В.И. Михайлов, Я.О. Мотовиловкер, Н.Г. Муратова, A.B. Наумов, С.И. Никулин, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, A.B. Пиюк,

A.Д. Прршляков, Н.В. Редькин, Е.А. Рубинштейн,К.А. Рыбалов, В.И. Руднев,

B.М. Савицкий, М.К. Свиридов, A.B. Смирнов, В.В. Соловьев, М.С. Строго-вич, В.Т. Томин, И .Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, A.A. Чу-вилев, С.П. Щерба и другие ученые.

Отдавая должное значимости научных работ этих авторов, отметим, что они не исчерпали всех проблем института соглашения в уголовном судопроизводстве и продолжение их исследований способно дать продуктивные результаты в виде развития теоретических основ науки уголовного процесса, а также способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Исследования большинства названных авторов посвящены прикладным вопросам, касающимся последствий заключенного соглашения между заинтересованными лицами в виде прекращения уголовного дела. В гораздо меньшей степени рассматриваются вопросы сущностной характеристики соглашения в уголовном судопроизводстве, процедуры его применения. Причем обычно как базовые берутся уже действующие институты, основанные на соглашении, и реже ставится вопрос об обновлении и совершенствовании этих институтов в отечественном уголовном судопроизводстве.

Цель исследования - разработка института согласительных процедур в уголовном судопроизводстве как вида компромиссного производства по уголовным делам и их процессуальной модели применительно к стадии предварительного расследования.

Для достижения поставленной цели были сформулированы и решались следующие задачи:

- изучение теоретических основ компромисса в уголовном судопроизводстве;

- определение возможных форм проявления компромисса в уголовном судопроизводстве, выделение их видов и характерных черт и признаков;

- обоснование возможности применения соглашения в уголовном судопроизводстве как процессуального основания для принятия процессуальных решений и выделения на его основе совокупности согласительных процедур - разновидности компромиссного производства;

- изучение международных стандартов и зарубежного опыта регулирования и применения согласительных процедур;

- раскрытие сущности согласительных процедур и их процессуального значения для современного уголовного процесса;

- разработка комплекса оснований и условий применения согласительных процедур в стадии предварительного расследования;

- определение состава участников согласительных процедур и их законных интересов;

- формирование оптимального комплекса прав и обязанностей участников согласительных процедур в стадии предварительного расследования;

- обобщение практики применения согласительных процедур органами предварительного расследования в Российской Федерации;

- разработка предложений по совершенствованию нормативного регулирования процессуального статуса участников согласительных процедур в стадии предварительного расследования;

- определение тенденций совершенствования процессуального статуса участников согласительных процедур.

Объектом исследования выступает совокупность уголовно-процессуальных отношений, складывающихся между участниками согласительных процедур в стадии предварительного расследования.

Предмет исследования составили нормы конституционного, международного, уголовного, уголовно-процессуального права, гражданского процессуального права, результаты научных исследований, полученные российскими и зарубежными учеными в различные годы, материалы следственной и судебной практики, результаты анкетирования практических работников, статистические данные, результаты обобщения материалов уголовных дел.

Методы и методология исследования.Для получения достоверных и обоснованных результатов использованы как общенаучные методы (диалектический, анализа и синтеза, статистический, исторический, формальнологический и др.), так и частные научные методы (сравнительно-правовой, социологический, структурно-функциональный, структурно-системный логический, статистический и др.).

Теоретической основой исследованияпослужили труды и результаты исследований названных отечественных и зарубежных ученых.

Эмпирическую базу исследования составили данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Управления Судебного Департамента Краснодарского края, а также результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами. Проведено обобщение 261 постановления о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон, находившихся в производстве следователей Следственного комитета РФ и МВД РФ, а также судей Краснодарского края (г. Краснодар, г. Новороссийск, Абинский, Калининский, Кавказский районы), Ставропольского края (г. Ставрополь, Пятигорский район), Республики Северная Осетия - Алания (г. Моздок), Архангельской, Астраханской, Воронежской, Ленинградской, Ростовской, Свердловской областей.

Проведено анкетирование 165 следователей и дознавателей нескольких субъектов Российской Федерации (Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская, Свердловская, Тюменская области, Республика Адыгея, Республика Северная Осетия - Алания).

Научная новизна исследования определяется характером и содержанием полученных результатов. В ходе комплексного монографического исследования сформирована позиция о целесообразности совершенствования основанных на соглашении процессуальных институтов современного отечественного уголовного судопроизводства; доказана необходимость формирования нового процессуального института «соглашение о заглаживании вреда, причиненного преступлением»; аргументируется точка зрения о дополнении процессуального статуса заинтересованных участников производства по уголовному делу правом на заключение соглашения, которое (право) будет гарантироваться процессуальной обязанностью следователя и дознавателя своевременно информировать заинтересованных лиц о наличии у них данного права и процессуальном порядке его осуществления; обоснована точка зрения о значении медиации исключительно как метода достижения соглашения между заинтересованными лицами и возможности применения медиации в уголовном судопроизводстве только как факультативного элемента согласительных процедур; разработана модель процедуры, основанной на соглашении заинтересованных лиц о заглаживании вреда, причиненного преступлением; сформулирован комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения.

Новизна исследования заключается также в положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Современное российское уголовное судопроизводство включает в себя институты, базирующиеся на допускаемом законодателем процессуальном компромиссе между частными и публичными интересами. Формой проявления компромисса выступают предусмотренные уголовно-процессуальным законом процедуры, основанные на соглашении между участниками, - согласительные процедуры. Согласительная процедура в уголовном судопроизводстве - предусмотренная законом процессуальная форма достижения компромисса между участниками производства по уголовному делу, основанная на соглашении об определении и выполнении условий, необходимых для принятия желаемого процессуального решения. Процедура считается согласительной вне зависимости от того, привело ли ее осуществление к результату, благоприятному для ее участников, или нет.

В уголовном судопроизводстве России используются два вида согласительных процедур, объединенных наличием соглашения и отличающихся способами осуществления и процессуальным положением его участников: примирение сторон - ст. 25 УПК РФ и досудебное соглашение о сотрудничестве-гл. 40.1 УПК РФ.

2. Нормативная основа согласительных процедур в УПК РФ имеет разнонаправленный характер, не всегда соответствующий их сущности, вследствие чего отдельные ее положения противоречивы либо вообще не урегулированы законом, что усугубляет проблематичность их практического применения. Наличие тенденции к расширению договорных начал в уголовном судопроизводстве и, как следствие, возможности появления новых форм компромиссного производства, обусловливает следующее: а) участники уголовного судопроизводства, лично заинтересованные в результатах производства по уголовному делу, должны быть наделены правом заключения соглашения в случаях, определенных законом; б) суд,следователь, дознаватель обязаны разъяснить им право на заключение соглашения и обеспечить возможность его осуществления; в) только письменная форма соглашения способна гарантировать законные интересы участников соглашения; г) нормативное регулирование согласительных процедур должно осуществляться исключительно в рамках УПК РФ.

3. Примирение сторон как процессуальный институт, реализуемый в предусмотренной УПК РФ форме, подлежит применению только в делах частного обвинения. В делах о преступлениях небольшой и средней тяжести, не отнесенных к числу дел частного обвинения, должен применяться иной порядок соглашения, основа которого - институт соглашения о заглаживании вреда, причиненного преступлением, в наибольшей степени соответствующий назначению уголовного судопроизводства и способствующий эффективной защите законных интересов участников соглашения, предполагающий быстрое и полное возмещение причиненного вреда, а также допускающий его заглаживание в иных формах.

В диссертации сформулирован комплекс предложений по нормативному урегулированию предлагаемой согласительной процедуры, предусматривающей три процессуальные формы осуществления: общая, с применением медиации, по делам несовершеннолетних.

4. Медиация не может рассматриваться как типологический фактор, на основе которого формируется специальный вид уголовного судопроизводства. Как метод достижения соглашения она может использоваться только при соблюдении следующих условий: а) медиация применяется лишь в случаях, определенных уголовно-процессуальным законом; б) она применяется на добровольной основе по обоюдному желанию участников соглашения; в) привлечение медиатора должно осуществляться с учетом специфики уголовного судопроизводства (ознакомление с материалами уголовного дела в части, необходимой для определения пути достижения соглашения, он должен предупреждаться о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, в том числе касающихся личности его участников и др-); г) дознаватель, следователь сохраняют право (а не обязанность) принимать решение об окончании предварительного расследования в форме его прекращения на основании достигнутого при помощи медиации соглашения.

Повышение эффективности применения медиации вызывает необходимость принятия федерального закона об организации этого вида деятельности и внесения дополнений в нормы УПК РФ, определяющие процедурные правила ее применения, в том числе, в стадии предварительного расследования.

5. Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой вид сделки (договора), предметом которой выступают взаимные обязательства подозреваемого или обвиняемого и прокурора (его заместителя) по определению условий о дальнейшем порядке производства по уголовному делу, основанном на заключенном соглашении и логически из него следующем. Обязательства подозреваемого или обвиняемого указаны в уголовно-процессуальном законе, а обязательства прокурора заключаются в выполнении возложенных на него процессуальных обязанностей. Условия ответственности подозреваемого, обвиняемого предметом соглашения не являются. Принятые подозреваемым или обвиняемым обязательства в соответствии с условиями соглашения влекут невозможность реализации им права на отказ от дачи показаний.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой согласительную процедуру, участниками которой помимо указанных выше лиц выступают следователь и защитник.

6. Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, должно соответствовать требованиям законности и обоснованности. Для создания процессуального механизма, обеспечивающего законность и обоснованность данного решения прокурора необходимо обязать следователя указывать в приложении к обвинительному заключению сведения о выполнении обвиняемым условий и обязательств заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

С этой целью предлагается дополнить ч. 5 ст. 220 УПК РФ следующим предложением: «При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве к обвинительному заключению прилагается справка о выполнении либо невыполнении обвиняемым условий и обязательств соглашения».

7. Согласительная процедура при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должна включать этап, предназначенный для взаимных консультаций участников соглашения и имеющий характер подготовки. Предлагается следующий алгоритм поведения участников согласительной процедуры:

- подозреваемый или обвиняемый должен быть проинформирован о своем праве делать предложения в письменном виде, которые будут приобщены к материалам соглашения, для чего необходимо предусмотреть в ч. 3 ст. ЗП'УПКРФ соответствующую обязанность следователя;

- письменные предложения подозреваемого или обвиняемого должны быть представлены в развернутом виде следователю, совместно обсуждены и уже после согласования в письменном виде переданы прокурору вместе с сопроводительным письмом следователя о возбуждении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованном с руководителем следственного органа, и ходатайством подозреваемого или обвиняемого. Привлечение прокурором следователя к участию в согласительной процедуре, как это указано в ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ, должно носить факультативный характер и осуществляться лишь в том случае, если прокурор считает такое присутствие необходимым.

Теоретическая значимость исследования. Сформирован авторский подход к раскрытию сущности согласительных процедур как допускаемого законодателем процессуального компромисса между частными и публичными интересами, представляющего определенную уступку в сфере публичных отношений в пользу возможности признания за волеизъявлениемчастных лиц процессуального значения; согласительные процедуры предлагается понимать как разновидность компромиссного производства, обладающую специфической процессуальной формой, в основу которой заложено соглашение между субъектами уголовно-процессуальных отношений.

Исследование позволило сделать такие выводы: согласительные процедуры основываются на достижении соглашения между участниками; мнение о том, что сущность согласительных процедур может быть выражена категорией «согласие» или «согласование» нельзя признать верным; существуют два, вида согласительных процедур: соглашение о заглаживании причиненного преступлением вреда и досудебное соглашение о сотрудничестве; в процессуальный статус потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого требуется включить право на заключение соглашения о заглаживании вреда, причиненного преступлением.

В работе предложены: определения согласительных процедур; их виды; комплекс характерных черт и признаков; дифференцированный процессуальный порядок их осуществления; совокупность условий и оснований их применения; комплекс дополнений к УПК РФ по совершенствованию применения согласительных процедур, основанных на авторской концепции.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования по нескольким направлениям:

- для совершенствования уголовно-процессуального закона в части осуществления согласительных процедур;

- для разработки методических рекомендаций по практическому применению в стадии предварительного расследования различных видов согласительных процедур;

- в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке бакалавров, специалистов и магистров права по направлению «Юриспруденция» в рамках преподавания основного профессионального цикла (по дисциплине «Уголовно-процессуальное право»), а также курсов специализации;

- в процессе повышения квалификации следователей, дознавателей и прокуроров.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 10 научных работ, в том числе две - в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований. Результаты исследования докладывались автором на трех международных (Казань, Краснодар, Тюмень) и трех межвузовских (Краснодар) конференциях, а также на заседаниях кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России и кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета.

Полученные результаты внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета (акт о внедрении от 28 марта 2012 г., протокол № 10) и Краснодарского университета МВД России (акты о внедрении от 7 марта и 10 апреля 2012 г.).

Структура диссертации обусловлена особенностями объекта исследования, его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Саркисян, Тигран Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование согласительных процедур в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

1. В науке уголовного процесса недостаточно разработаны и дискуссионны теоретические положения о сущности и значении, характерных чертах и признаках согласительных процедур, о допустимых отступлениях от общего порядка производства по уголовным делам. В законе отсутствуют четкие и конкретные правила согласительных процедур, гарантирующие охрану прав и свобод участвующих в них лиц, обеспечивающие ускорение производства по уголовному делу уже в стадии предварительного расследования. Указанные обстоятельства обусловливают актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

2. Согласительная процедура в уголовном судопроизводстве - предусмотренная законом процессуальная форма достижения компромисса между участниками производства по уголовному делу, основанная на соглашении об определении и выполнении условий, необходимых для принятия желаемого процессуального решения. Процедура считается согласительной вне зависимости от того, привело ли ее осуществление к результату, благоприятному для ее участников, или нет.

В уголовном судопроизводстве России используются два вида согласительных процедур, объединенных наличием соглашения и отличающихся способами осуществления и процессуальным положением его участников: примирение сторон - ст. 25 УПК РФ и досудебное соглашение о сотрудничестве-гл. 40.1 УПК РФ.

3. Примирение сторон - вид согласительной процедуры в уголовном судопроизводстве, представляющий установленный законом порядок достижения соглашения между частными лицами по вопросам возмещения ущерба и иного заглаживания вреда, причиненного преступлением.

Досудебное соглашение о сотрудничестве - согласительная процедура, сторонами которой выступают частные лица и органы государства, должно/ стные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, основанная на достижении соглашения, выражающегося в определении совокупности обязательств сторон, перечень которых установлен законодательством, реализуемая в предусмотренной процессуальной форме.

4. Общей тенденцией в рамках нормативного регулирования согласительных процедур выступает их сохранение, качественное и количественное развитие видов и процессуальных форм осуществления в отечественном уголовно-процессуальном праве. Современные перспективы развития нормативного регулирования согласительных процедур заключаются в усилении I их роли и упрочения как дополнительного механизма разрешения уголовных конфликтов, для чего целесообразно:

- принятие федерального закона о медиации;

- введение дополнительного института в виде процедуры медиации в уголовно-процессуальное право;

- уточнение и развитие процессуальной формы досудебного соглашения о сотрудничестве, устранение имеющихся пробелов и коллизий.

5. Акт примирения сторон выступает элементом производства по уголовным делам частного обвинения и в таком отношении не вызывает сомнеI ний в целесообразности своего сохранения в системе уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальным законом предусматривается соответствующая процедура, что дает основание для вывода об отнесении примирения сторон к числу согласительных процедур.

На основании положений ст. 25 УПК РФ полагаем возможным предложить новый процессуальный институт - соглашение о заглаживании вреда, причиненного преступлением, который обладает большим потенциалом по правовому регулированию различных жизненных ситуаций и эффективности обеспечения законных интересов участников уголовного судопроизводства.

6. Основу института соглашения о заглаживании вреда, причиненного преступлением, могут составить условия и требования, предъявляемые в действующем УПК РФ в рамках института примирения сторон в порядке ст. 25 УПК РФ, а также ряд дополнительных требований, обусловленных спецификой предлагаемого соглашения.

7. К досудебному соглашению о сотрудничестве полностью применимо понятие сделка, договор. Его участниками выступают не стороны обвинения и защиты, а лишь отдельные их представители: со стороны обвинения - про1 курор или его заместитель, со стороны защиты - обвиняемый или подозреваемый. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве приводит к существенным изменениям в процессуальном положении подозреваемого, обвиняемого. Принятые им на себя обязательства в соответствии с условиями соглашения влекут его отказ от принадлежащих ему процессуальных прав таких как, например, отказ от дачи показаний.

8. Наиболее существенную часть соглашения о сотрудничестве составляет его предмет, представляющий совокупность конкретных обязательств каждого из участников соглашения, соответствующих установленным законом требованиям. Особенностью предмета досудебного соглашения о сотрудничестве выступает отсутствие нормативного требования о закреплении в его содержании обязательств участников со стороны обвинения. Для устранения данного недостатка предлагается дополнение в ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ в виде нового пункта восьмого.

9. Существует две группы условий, сопровождающих, как процедуру заключения досудебного соглашения, так и включаемых в предмет соглашения:

- условия для проведения (применения) согласительной процедуры по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве;

- условия досудебного соглашения, включаемые в его содержание от выполнения которых зависит результат соглашения.

Невыполнение обвиняемым (подозреваемым) тех или иных условий ведет к невозможности выполнения обязательств прокурором (его заместителем).

10. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве в качестве своего непосредственного результата имеет особый порядок принятия судебI ного решения. В результате несогласованности уголовно-процессуального законодательства в части определения условий применения особого порядка и досудебного соглашения о сотрудничестве, на практике возникают затруднения, так как остается неясной возможность заключения такого соглашения с несовершеннолетними, при обвинении лица в преступлении, отнесенного к категории особо тяжких, при отсутствии согласия с предъявленными обвинением или с примененной следствием квалификацией обвинения и в других случаях. Для устранения возникших противоречий сформулирован комплекс предложений по изменению редакции ст. 314, 317.1 УПК РФ и др. I

11. Ряд существенных процессуальных правил, определяющих порядок проведения согласительной процедуры при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, содержится в ведомственном нормативном акте. Поскольку указанные правила не имеют юридической силы закона, то не обязательны для всех участников соглашения, в частности, дляследователя. Поэтому предлагается устранить законодательный пробел и ввести обязательные правила проведения данной согласительной процедуры в УПК РФ закона.

12. Полномочия следователя при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нуждаются в корректировке и законодательном уточнении, для чего предлагается:

- исключить обязанность следователя передавать прокурору вместе с оконченным уголовным делом иные материалы, свидетельствующие о выполнении/невыполнении обвиняемым условий соглашения;

- наделить следователя обязанностью составлять сопроводительное письмо при направлении прокурору ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и справку прилагаемую к обвинительному заключению о результатах выполнения/невыполнения обвиняемым возложенных на него в связи с заключенным соглашением обязательств;

- участие следователя в процедуре подписания досудебного соглашения рассматривать как факультативное и привлекать следователя по усмотрению прокурора.

Участие следователя должно: ' - обеспечивать принятие прокурором законного и обоснованного решения об отказе или удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- иметь предварительный характер и предшествовать непосредственному заключению соглашения и способствовать выработке оптимальных обязательств его участников.

13. Участие защитника подчиняется общим процессуальным правилам и отражает специфику согласительной процедуры при заключении досудебного соглашения. Самостоятельное заявление защитником предложений по условиям досудебного соглашения представляется неприемлемым, способным привести к существенному ущемлению законных интересовподзащитного.

14. Прокурор несет ответственность за заключение соглашения и его результативность. Решение о заключении соглашения или об отказе должно быть законным и обоснованным. В целях обеспечения законности и обоснованности принимаемых процессуальных решений в рамках согласительной процедуры прокурор должен быть уполномочен:

- затребовать материалы уголовного дела, свидетельствующие о реальности (исполнимости) принимаемых обвиняемым обязательств (например, протоколы допросов подозреваемого, обвиняемого и др.);

- вызывать для предварительного согласования взаимных обязательств следователя, подозреваемого, обвиняемого и защитника.

Поскольку доступ к материалам уголовного дела определяется УПК РФ, предлагаем дополнить ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ следующим правилом:

В целях установления оснований для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор вправе истребовать у следователя материалы уголовного дела, а также иные документы, свидетельствующие о действительных намерениях обвиняемого содействовать следствию в раскрытии преступлений, изобличении иных лиц и их уголовномпреследовании, розыске имущества, добытого преступным путем. Требование оформляется письменным запросом, направляемым руководителю следственного органа».

Сформулированы и другие предложения по совершенствованию согласительных процедур, основанные на авторской концепции.
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