

20

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ МИД РФ

На правах рукописи

КОВАРСКИЙ Николай Николаевич

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ЕС:
НАПРАВЛЕНИЯ, ФОРМЫ, МЕТОДЫ**

Специальность 23.00 04 – политические проблемы международных отношений и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук



Москва
2007

Работа выполнена на кафедре международных отношений
Дипломатической академии МИД РФ

Научный руководитель **Штоль Владимир Владимирович,**
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты **Матяш Владимир Николаевич,**
доктор политических наук

Малов Андрей Юрьевич,
кандидат исторических наук

Ведущая организация Российская академия государственной
службы при Президенте Российской
Федерации

Защита состоится _____ 2007 года в ____ на заседании
диссертационного совета К 209 001 01 в Дипломатической академии
МИД РФ по адресу г Москва, Б Козловский пер. 4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической
академии МИД РФ

Автореферат разослан «__» _____ 2007 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Кандидат политических наук

А Е Тарасов

Актуальность исследования. На рубеже XX и XXI столетий на политическом пространстве Европы произошли значительные события: распустился ОВД, распались СФРЮ, ЧССР, СССР и появились новые государства, расширились на Восток НАТО и ЕС, изменились их геополитические и стратегические приоритеты. Так, притом, что изначально в основе европейской интеграции преобладало экономическое сотрудничество (это нашло отражение в названии «ЕЭС»), впоследствии оно логически дополняется развивающимся политическим, международным и информационным сотрудничеством. Наконец, страны Евросоюза приходят к пониманию необходимости создания собственной системы безопасности, которая была бы способна эффективно реагировать на современные угрозы – международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные конфликты и т.д.

Новый этап военного строительства стран ЕС направлен на снижение военно-политической зависимости европейских стран от США и НАТО и на усиление роли ЕС в мировой политике. В 2003 г. Евросоюз формализовал свои взгляды на перспективы международной военной интеграции в документе «Европейская стратегия безопасности», учредил соответствующие наднациональные политические и военные структуры и приступил к самостоятельному планированию миротворческих операций за пределами пространства ЕС.

Новые процессы военной интеграции в Европе не могут не привлекать самого пристального внимания России, особенно если учитывать, что развитие Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО) подразумевает распространение влияния Евросоюза на сферу безопасности стратегически важных для России регионов РФ. В принципе не отвергает возможности взаимовыгодного военно-политического сотрудничества с международными организациями, в частности с Европейским Союзом, которому отводится важное место среди партнеров России. ЕС, со своей стороны, осознает, что система европейской политики не может функционировать без учета позиции России, и заинтересован в поддержке Москвы, чтобы обеспечить благоприятную внешнюю среду для развития ЕПБО. В то же время, европейская милитаризация в совокупности с новой военной политикой НАТО и США требует от России своего осмысления, а, возможно, и адекватных ответов.

В этой связи подробное рассмотрение процесса формирования и функционирования ЕПБО – самостоятельного оборонного проекта Евросоюза, на современном этапе является актуальным и необходимым для понимания европейской и международной политики, определения возможностей и перспектив сотрудничества России и Евросоюза в сфере безопасности

Объектом исследования является Евросоюз и европейский интеграционный процесс

Предметом исследования является непосредственно военная интеграция в рамках ЕС после распада биполярной системы международных отношений

Целью диссертационной работы является анализ развития европейской военной интеграции после окончания «холодной войны», процессов выработки концептуальной базы ЕПБО, формирования новых институтов, механизмов и потенциалов как основы самостоятельных возможностей ЕС в сфере безопасности. Учитывая то, что развитие Европейской политики безопасности и обороны привело к появлению новой военно-политической организации в непосредственной близости от границ России, представляется необходимым рассмотреть эволюцию отношений РФ и ЕС в сфере безопасности, обозначить существующие проблемы и определить возможности и перспективы дальнейшего сотрудничества сторон.

В рамках общей цели в работе на первый план поставлено решение следующих задач

- Показать эволюцию и мотивацию развития европейских взглядов на безопасность и военной интеграции.
- Проанализировать и дать характеристику Европейской стратегии безопасности.
- Проанализировать проблемы взаимодействия стран ЕС в сфере развития военных потенциалов.
- Провести анализ проблем формирования и развития органов ЕПБО, проследить развитие концептуальной базы новой политики Евросоюза
- Оценить практическую реализацию целей и задач ЕПБО на современном этапе.

- Проследить процесс развития отношений между ЕС и Россией в сфере безопасности, определить приоритетные и перспективные направления военно-политического сотрудничества сторон.
- Проанализировать основные направления военно-технического сотрудничества РФ и ЕС на современном этапе, оценить возможности и перспективы его развития

Методологической и теоретической основой диссертации является критическое осмысление научных работ отечественных и зарубежных ученых занимающихся проблематикой формирования европейской оборонной политики, и проблемами НАТО, а так же специалистов, непосредственно принимающих участие в формировании оборонной политики Евросоюза В работе автор руководствовался принципами объективности, исключая идеологическую и любую другую пристрастность при интерпретации и оценках фактов и явлений; диалектическим принципом – рассматривающим явления в развитии на этапах становления, последующих изменений, а в случае необходимости – и за пределами хронологических рамок исследования; принципом историзма – позволяющим описать политические институты и процессы их трансформации в ходе развития, дескриптивным принципом – призванным проиллюстрировать положения диссертационного исследования описанием анализируемых процессов, методом контент-анализа, учитывающим содержательную сторону исследуемых процессов, а так же другими общенаучными методами структурно-функциональным, проблемно-логическим, методом классификации и систематизации

Научная новизна исследования. В рамках выполненного исследования в качестве новых результатов, определяющих вклад диссертанта в разработку проблемы, можно выделить следующие:

- Предпринята одна из первых попыток комплексного подхода к рассмотрению процессов военной интеграции в Европе в рамках НАТО, ЗЕС и ЕС
- Выявлены основные причины, подтолкнувшие страны Западной Европы после окончания «холодной войны» к выбору самостоятельного пути международного военного строительства.

- Проанализирован основной процесс формирования институтов и потенциалов ЕПБО, выработки концептуальной базы самостоятельной политики безопасности Евросоюза.
- Предпринята одна из первых попыток анализа влияния глобальной войны с терроризмом на развитие европейской военной интеграции
- Детально проанализирован процесс развития взаимодействия стран Евросоюза в сфере военных потенциалов; и предпринята одна из первых попыток оценить влияние формирования Европейского оборонного агентства на этот процесс, а так же оценить влияние самого процесса на развитие ЕПБО на современном этапе
- Исследованы основные направления военно-технического сотрудничества РФ и ЕС на современном этапе. Дана оценка возможным перспективам развития кооперации в этой сфере
- Рассмотрена эволюция взглядов России на политику безопасности и обороны стран Европы, проанализирован опыт военно-политического взаимодействия сторон, дана критическая оценка нынешнему состоянию отношений и приоритетным направлениям дальнейшего сотрудничества

Практическая значимость исследования состоит в том, что она может быть использована профильными организациями России, принимающими участие в разработке проблем внешней политики и политики безопасности, в том числе в военной области. Материалы диссертации могут также использоваться в научно-педагогической деятельности по проблемам мировой и европейской безопасности и эволюции развития военно-политического сотрудничества России и ЕС

Положения, выносимые на защиту:

- 1 Сложившаяся после окончания «холодной войны» ситуация в мире, с одной стороны, а так же ряд внутренних факторов, с другой, подтолкнули страны Евросоюза к пересмотру своих места и роли в сфере безопасности.
- 2 Неэффективность и бесперспективность пути военного строительства за счет усиления Западноевропейского союза заставила страны Евросоюза отказаться от него и начать формирование самостоятельного, официально независимого от

НАТО и США проекта – Европейской политики безопасности и обороны

- 3 Хотя развитие ЕПБО позволило Евросоюзу заявить о себе как о самостоятельной военно-политической организации, реальные возможности ЕС в сфере безопасности без поддержки США и НАТО пока остаются очень ограниченными. Несмотря на провозглашаемую независимость ЕПБО, она развивается в рамках трансатлантического партнерства и не направлена на подрыв ключевых позиций НАТО на континенте.
4. Выпуск Европейской стратегии безопасности позволяет говорить о формирующейся собственно европейской стратегической культуре, которая будет основываться на уважении к Уставу ООН и основным принципам международного права. Упор на многосторонние методы при решении современных проблем безопасности, декларируемый в документе, говорит о глубоком понимании сути современных угроз и стремлении найти долгосрочные решения.
- 5 Анализ операций проведенных ЕС в рамках ЕПБО позволяет говорить о глобальном характере формирующейся политики. В то же время, ограничения, которые испытывают страны-члены практически по всему спектру потенциалов, необходимых для выполнения всех видов «петербургских задач», заставят ЕС проводить основные миссии в непосредственной близости от своих границ, а так же ограничат их уровень интенсивности.
6. Недостаток военных потенциалов стран ЕС является основной проблемой ЕПБО. Он ограничивает географическую зону новой политики, уровень миссий ЕПБО и политическую самостоятельность Евросоюза. Разносторонние усилия стран-членов ЕС по решению этой проблемы пока не привели к удовлетворительным результатам, однако ряд уже достигнутых успехов в этой сфере, позволяют надеяться на успешное развитие этого процесса в дальнейшем.
- 7 Военно-техническое сотрудничество Евросоюза с Россией, хотя и имеет достаточные перспективы для развития по ряду направлений, на данный момент носит ограниченный и краткосрочный характер и в обозримой перспективе вряд ли будет расширено.

8 С момента окончания «холодной войны» отношение России к военной интеграции Европы претерпело значительные изменения. Военно-политический диалог между РФ и ЕС приобрел постоянный характер, совместными усилиями была создана детально проработанная база для развития взаимодействия в обеспечении совместными усилиями безопасности в Европе и во всем мире. Однако перспективы развития практического взаимодействия России и Евросоюза в области безопасности пока остаются ограниченными, переход к военно-стратегическому партнерству ближайшей перспективе так же не представляется реальным.

Источниковедческую базу работы составили нормативные документы, определяющие основу внешней политики России¹, указы, распоряжения, послания Президента России Путина В.В.², заявления, речи официальных лиц, имеющих отношение к внешней и оборонной политике России и проблеме обеспечения национальных интересов РФ³ Кроме того, тщательно были рассмотрены официальные

¹ Стратегия развития отношений между Россией и Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010) // Современная Европа 2000 №1, Концепция внешней политики Российской Федерации // Российская газета 2000 11 июля, Концепция национальной безопасности Российской Федерации // Независимая газета 2000 14 января; Военная доктрина Российской Федерации // Независимая газета 2000. 22 апреля

² Путин В В Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 2007 10 февраля http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/02/118109_shtml, Путин В В. Послание Федеральному собранию РФ 2006 10 мая http://www.kremlin.ru/appears/2006/05/10/1357_type63372type63374type82634_105546_shtml, Путин В В Послание Федеральному собранию РФ. 2007 26 апреля http://www.kremlin.ru/appears/2007/04/26/1156_type63372type82634_125401_shtml; Путин В В Вступительное слово на пресс-конференции по итогам встречи на высшем уровне ЕС-Россия Париж, 2000 30 октября. http://www.kremlin.ru/appears/2000/10/30/0000_type63377_28956_shtml

³ Иванов С Б О сотрудничестве Россия-НАТО, Россия-ЕС в области безопасности и обороны Санкт-Петербург, 2004 www.mi.ru/releases/2004/06/101047_6854_shtml, Козырев А В. Выступление на открытой сессии СБСЕ в Хельсинки, 24 марта 1992 // Дипломатический вестник. 1992 №17, Балувевский Ю Н Структура и основное содержание

договоры Евросоюза, документы и циркуляры саммитов Европейского совета и НАТО, касающиеся различных аспектов военно-политической интеграции, двусторонние и многосторонние соглашения стран ЕС в отношении сотрудничества в сфере безопасности и обороны. Были изучены отчеты различных органов ЕПБО, участвующих в развитии взаимодействия стран-членов Евросоюза в сфере вооружений, тексты выступлений и отчеты Верховного руководителя по ОВПБ/ЕПБО⁴, Генеральных секретарей Североатлантического альянса⁵, представителей верховного командования.

Отдельному анализу подверглись документы иностранных государств, определяющие основы их внешней политики. К ним следует отнести документы государственных органов США, Великобритании, Франции, Германии такие как стратегии безопасности, доклады правительств, военных министерств и ведомств, а так же тексты официальных выступлений президентов и министров обороны этих стран.

Особо тщательно были изучены следующие документы. Европейская стратегия безопасности⁶, Проект Конституции ЕС⁷; выработанные еще во время «холодной войны» проекты более продвинутого взаимодействия стран Западной Европы в сфере обороны и безопасности.

новой Военной доктрины России 2007. 20 января
<http://www.mil.ru/847/852/1153/1342/20922/index.shtml>, Михайлов В
Противоракетная оборона Европы
<http://www.mil.ru/848/1045/1273/1279/8928/18498/index.shtml>

⁴ Solana J Managing global security Speech at the Brookings Institution Washington, 2007 March 21, Solana J Remarks at the informal meeting of EU defence ministers Weisbaden, 2007 March 2

⁵ Robertson G Attack on us all NATO's response to terrorism Atlantic Council of the United States Washington D C, 2001 October 10, Robertson G Speech at annual session of NATO Parliamentary Assembly, Amsterdam, 1999 15 November, Scheffer J de H NATO and the EU time for a new chapter Berlin, 2007 29 January, Scheffer J. de H Speech at the 43rd Munich Conference on security policy Munich, 2007. February 10

⁶ Solana J A Secure Europe in a Better World Brussels, 2003 December 12

⁷ Draft Treaty establishing a Constitution for Europe Rome, 2003 July 18

Степень разработанности темы. Проблема формирования Европейской политики безопасности и обороны изучалась в научной литературе с нескольких сторон: во-первых, с точки зрения теории международных отношений, во-вторых, с точки зрения эволюции европейского военного партнерства, в-третьих, с точки зрения развития трансатлантического партнерства, в-четвертых, с точки зрения развития отношений между Россией и Западом в сфере безопасности

Обобщающие исследования по международным проблемам, затрагивающие в числе прочих, вопросы безопасности и европейской интеграции, способствуют пониманию роли и места Евросоюза как самостоятельной военно-политической организации в Европе и в мире. Среди наиболее значительных работ такого рода следует отметить труды Бажанова Е.П., Денисова В.И.,⁸ Задохина А.Г., Закаурцевой Т.А., Зоной Т.В.,⁹ Ли Вл. Ф., Матяша В.Н., Примакова Е.М.,¹⁰ Прозоровой Г.К., Развина П.А., Рудова Г.А., Смирнова Г.Н., Сидоровой Н.П., Торкунова А.В.,¹¹ Тарасова А.Е., Цыганкова П.А.,¹² Чигаева В.М., Штоля В.В., Шутова А.Д. В этой связи хотелось бы высоко оценить деятельность коллектива Института актуальных международных проблем Дипломатической Академии МИД РФ. Коллективные и индивидуальные работы, подготовленные в различные годы в институте и отличающиеся высоким аналитическим уровнем, помогают составить разностороннее представление об оценках российскими экспертами международно-

⁸ Денисов В.И. Безопасность в азиатско-тихоокеанском регионе и проблема корейского урегулирования М, 1996

⁹ Зонова Т.В. Конфликты или консенсус дипломатия как средство достижения мира // *Общественные науки и современность* 2003 № 1, Зонова Т.В. Современная модель дипломатии истоки становления и перспективы развития М, 2003

¹⁰ Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. М: Мысль, 2002

¹¹ Торкунов А.В. Современные международные отношения М МГИМО МИД РФ, 2001

¹² Цыганков П.А. Теория международных отношений М Гардарики, 2005, Цыганков П.А. Теория международных отношений Хрестоматия М. Гардарики, 2003

политических проблем и общих российских интересов в европейском регионе и в мире¹³

Работы по теории международных отношений позволяют понять сущность ряда сложных и противоречивых процессов и новых угроз безопасности, возникших после окончания «холодной войны», разобраться в принципах формирования современных систем коллективной безопасности. Среди работ российских авторов по этой проблематике необходимо особо отметить труд Цыганкова П.А. «Теория международных отношений»¹⁴, в которой автор сумел обобщить и систематизировать наиболее устоявшиеся положения и выводы мировой международно-политической науки, ознакомить с ее основными понятиями и наиболее известными теоретическими направлениями. Особое внимание в работе уделено глобализации мирового развития, изменениям в характере угроз безопасности, особенностям нового поколения конфликтов. Среди значимых работ других российских авторов необходимо отметить серию статей Косолапова Н.А. в журнале «Мировая экономика и международные отношения» под общим названием «Введение в теорию мировой

¹³ Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды в 3-х т. М.: Научная книга, 2002; Бажанов Е.П. Современный мир. Избранные труды. М.: Известия, 2004; Бурсов А.В. Культура как фактор европейской интеграции. М., 2003; Процессы глобализации в современном мире / Отв. ред. Задохин А.Г. М.: ДА МИД РФ, 2001; Закаурцева Т.А., Гаджиев К., Радригес А. Новейшая история стран Европы и Америки XX век 1945-2000. М.: Владос, 2004; Геополитические проблемы евразийского пространства / Под ред. Кулматов К., Ли Вл. Ф., Рудов Г.А., Митрофанова А.В. М.: ДА МИД РФ, 2006; Ли Вл. Ф. Теория международного прогнозирования. М.: ДА МИД РФ, 2003; Матяш В.Н. Проблемы формирования пространств доверия в Европе. М.: ДА МИД РФ, 2002; Матяш В.Н. Россия и ЕС. М.: ДА МИД РФ, 2002; Смирнов Г.Н., Петренко Е., Сироткин В., Бурсов А.В. Политология. учеб. М.: Проспект, 2006; Сидорова Н.П. Россия-Украина: тернистый путь к гармонизации отношений. М., 2000.

¹⁴ Цыганков П.А. Теория международных отношений. М.: Гардарики, 2005; Цыганков П.А. Теория международных отношений. Хрестоматия. М.: Гардарики, 2003.

политики и международных отношений»¹⁵, работы Новикова Г.Н., Лебедевой М.М., Фельдмана Д.М.¹⁶

Взгляд на проблему развития европейской военной интеграции с точки зрения ее эволюции позволяет поступательно проследить процесс ее развития и выявить причины, подтолкнувшие Евросоюз к выбору самостоятельного пути военного строительства. Среди наиболее значимых работ такого рода хотелось бы выделить разработки Института Европы РАН, в частности работу Журкина В.В. «Евросоюз в XXI веке. Европейская политика безопасности и обороны»,¹⁷ которая является одним из наиболее полных и комплексных российских исследований по эволюции военной интеграции стран Европы и основным проблемам формирования ЕПБО.

Среди других значительных трудов российских ученых по данной проблематике можно также назвать исследования Барановского В.Г., Горбатовой Е.Э., Данилова Д.А.¹⁸ Несомненно, проблема развития европейской военной интеграции нашла свое отражение и в ряде работ европейских авторов – Ховорса Дж., Ван Хама П., Куглера Р., Гордона Ф., Гнесото Н. и др.¹⁹

ЕПБО хотя и является официально самостоятельным проектом Евросоюза, развивается в рамках трансатлантического

¹⁵ МэиМО 1998 №1-5, 11-12, 1999 №1-2

¹⁶ Новиков Г.Н. Теории международных отношений. Иркутск, 1996, Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. Подходы, решения, технологии. М., 1999, Фельдман Д.М. Конфликты в мировой политике. М., 1998.

¹⁷ Журкин В.В. Евросоюз в XXI веке. Европейская политика безопасности и обороны. М. ОГНИ ТД, 2005

¹⁸ Барановский В.Г. Западная Европа. военно-политическая интеграция. М., 2001, Горбатова Е.Э. Общая внешняя политика и политика безопасности Европейского Союза: развитие и проблемы. М. ИЕ РАН, 2003, Данилов Д.А., Мошес А. Структуризация пространства безопасности на западе и востоке Европы. М., 2000

¹⁹ Van Ham P., Kugler R. Western unity and the transatlantic security challenge. Marshall Center papers 2002 №4, Gordon P. EU Security and Defence Policy—the first five years (1999-2004). Paris: ISS-EU, 2004, Howorth J. Saint-Malo plus five: an interim assessment of ESDP Policy papers №7, 2003, Howorth J. European integration and defence: the ultimate challenge? Paris: ISS-EU, 2000, ESDP: the first five years/ Gnesotto N. Ed. Paris: ISS-EU, 2004

партнерства, поэтому процесс становления этой политики необходимо рассматривать в контексте эволюции и развития на современном этапе отношений ЕС с США и НАТО. Именно этому аспекту посвящено наибольшее количество работ западных ученых. Безусловно, каждая сторона отстаивает свои позиции – европейские эксперты всячески стремятся доказать необходимость развития ЕПБО, утверждая что ее формирование усилит Североатлантический блок, американские обосновывают несостоятельность такого мнения, подчеркивают опасность автономных от НАТО европейских проектов безопасности, поскольку они могут подорвать ее роль основного механизма обеспечения безопасности на континенте и в мире.²⁰ Среди множества подобной литературы, как одну из наиболее интересных работ, соответствующей нашей проблематике, можно выделить совместное исследование представителей «атлантического» и «европейского» лагеря, под руководством известного американского ученого Джона Кеелера, профессора Вашингтонского университета, который возглавляет Центр западноевропейских исследований и авторитетного британского профессора университета Бас (Bath) Джолиона Ховорса, автора многочисленных исследований на тему европейской военной интеграции.²¹ Эта работа – «Защита Европы: ЕС, НАТО и поиски европейской независимости» позволяет более полно понять противоречия, существующие между США и Евросоюзом и представления сторон о перспективах трансатлантического сотрудничества. Приводя различные небезосновательные мнения за и против формирования ЕПБО, «атлантисты» и «европеисты» приходят к одному выводу – европейская оборонная интеграция необходима, а военное и политическое усиление Европы выгодно обеим сторонам Атлантики. Открытым остается лишь вопрос о том, насколько независимым захочет быть Евросоюз в будущем? От прямого ответа на него пока

²⁰ Daadler I. *US View of European Security and Defense Policy*. The Brookings Institution, 2001, Gordon P. *European Security and Defence Policy: The first five years*. The Brookings Institution, 2004, Hunter R. *NATO's next century: U.S.-Europe Analysis*, September 2004, Hunter R. *The European Security and Defense Policy: NATO's companion - or competitor?* RAND, 2002

²¹ *Defending Europe. the EU, NATO and the quest for European autonomy/* Howorth J, Keeler T. Eds. NY: Palgrave Macmillan, 2003

уклоняются обе стороны, прогнозируя лишь дальнейшее снижение роли США в НАТО и фактическую европеизацию этой организации

Среди работ российских авторов по проблематике НАТО, необходимо, прежде всего, отметить исследования Штоля В В,²² отличающиеся высоким аналитическим уровнем и позволяющим достаточно полно оценить роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности и проследить эволюцию отношений двух сторон Атлантики в рамках этой организации на современном этапе Среди других работ российских авторов по этой проблематике можно назвать труды Большакова С.И.,²³ Максимычева И.Ф.,²⁴ Тарасенко И²⁵

Отдельно необходимо отметить работы Бажанова Е П,²⁶ Денисенко В С,²⁷ Котляра В С,²⁸ которые позволяют сформировать более полное представление о современной политике США и объективно оценить ее влияние на трансатлантические отношения

Большое значение при анализе ситуации в европейском геополитическом пространстве имеют специальные работы, анализирующие развитие и взаимосвязь наиболее мощных государств Европы, их деятельность в разные годы в рамках Евросоюза и на

²² Штоль В.В. НАТО динамика эволюции М Научная книга, 2003, Штоль В В Новая парадигма НАТО в эпоху глобализации М · Научная книга, 2004, Штоль В В Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации М Научная книга, 2006, Штоль В В Россия и НАТО на рубеже веков // Обозреватель-Observer 2000 №8 (127), Штоль В В. Трансформация трансатлантического альянса в условиях глобализации // Обозреватель-Observer 2003 №11 (166)

²³ Большаков С И Формирование системы безопасности на севере Европы и роль России в этом процессе М . ДА МИД РФ, 2005, Большаков С И Север Европы в стратегии НАТО и ЕС и интересы национальной безопасности России. М . ДА МИД РФ, 2005

²⁴ Максимычев И Ф Угрозы безопасности России, связанные с началом расширения НАТО М ИЕ РАН, 1998.

²⁵ Тарасенко И Долгосрочные возможности сотрудничества НАТО и России в области военно-морской безопасности. Athena papers 2005 №3

²⁶ Бажанов Е П Америка вчера и сегодня. В 2-х Т М Известия, 2005

²⁷ Денисенко В С Сэмюэл Хантингтон о военно-гражданских отношениях во внешнеполитической стратегии США // Вестник РУДН. 2001 №1

²⁸ Котляр В С. Развитие стратегических концепций США и НАТО после 11 сентября 2001 г М. ДА МИД РФ, 2003

международной арене. В этом отношении необходимо отметить исследования таких российских исследователей как Громько А.А.,²⁹ Воробьева Л.М.,³⁰ Кузьмин И.Н.,³¹ Максимычев И.Ф.,³² Рубинский Ю.И.³³

Особо следует остановиться на освещении в современных научных исследованиях проблемы взаимодействия Евросоюза и России. Для понимания общей атмосферы, в которой протекает сотрудничество, необходимо обратиться к работам авторов посвященных анализу культурных и ценностных особенностей сторон. В этом отношении необходимо отметить исследования Бурсова А.В., Митрофановой А.В., Борко Ю.А., а так же работы западных авторов Мартинсена М., Линча Д.³⁴, которые стали основой для более детального изучения автором конкретных направлений кооперации ЕС и России.

Проблема развития сотрудничества РФ и Евросоюза в сфере безопасности наиболее полно раскрывается в работах. Данилова

²⁹ Громько А.А. Россия и Британия в процессах европейской интеграции М. ИЕ РАН, 2003, Громько А.А. Великобритания между Европой и Америкой Россия и НАТО в новом контексте международной безопасности / Отв ред Данилов Д.А. М. ОГНИ ТД, 2005, Громько А.А. Великобритания – Евроамерика западного мира // Независимая газета 2001 7 июня

³⁰ Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI века. М. РИСИ, 2000

³¹ Кузьмин И.Н. Поражение Крушение ГДР и объединение Германии М. ДА МИД РФ, 2003

³² Максимычев И.Ф. Объединенная Германия как фактор европейской безопасности М. ИЕ РАН, 1997, Максимычев И.Ф. Германский фактор в европейской политике России. Конфликт и партнерство 1914-2004 М., 2004 г.

³³ Рубинский Ю. Национальная идея в политической культуре Франции М. ИЕ РАН, 2004, Рубинский Ю. Политические перемены во Франции. Причины и последствия М. 1997

³⁴ Бурсов А.В. Культура как фактор европейской интеграции М., 2003, Митрофанова А.В. Глобальная альтернатива? Поиски новых форм демократии для Запада и России М., 1999, Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе М.. Деловая литература, 2003; Martinsen M. The European Security and Defence Policy (ESDP) – a Strategic Culture in the Making? ECPR Conference Marburg, 18-21 September 2003, Lynch D. Ed. What Russia sees? Chaillot paper №74 Paris ISS-EU, 2005

Д.А.,³⁵ Караганова С.А.,³⁶ Барановского В.Г.,³⁷ Иванова И.Д.,³⁸ Мазинга В.А., Батюка В.И. Среди последних работ этих авторов можно отметить коллективные монографии исследователей Института Европы РАН «Россия-ЕС стратегия стратегического партнерства»³⁹, и исследователей Института США и Канады РАН «Россия, США и Европа и новые вызовы международной безопасности в начале XXI века».⁴⁰ Работы отечественных экспертов по различным военно-политическим аспектам двустороннего сотрудничества можно найти в материалах круглого стола Комитета «Россия в объединенной Европе»⁴¹

Проблеме взаимодействия России и ЕС в сфере безопасности посвящены и совместные исследования российских и западных экспертов, изданные на Западе. Одной из наиболее ярких работ такого плана является труд под редакцией Линча Д. «Что видит Россия?», изданный в 2005 году.⁴² Он стал своего рода площадкой для

³⁵ Danilov D, Spiegeleire S de From decoupling to recoupling Russia and Western Europe a new security relationship? Chaillot paper №30. Paris ISS-EU, 1998, Данилов Д, Мошес А Структуризация пространства безопасности на западе и востоке Европы М 2000

³⁶ Отношения России и Европейского Союза современная ситуация и перспективы Ситуационный анализ под руководством Караганова С.А М, 2005, Karaganov S Russia and international order In Lynch D Ed What Russia sees? Chaillot paper №74. Paris ISS-EU, 2005

³⁷ Baranovsky V Common European Security and Defense Policy: horizons of the Russian perception//Quarterly Journal, 2001 №1, Baranovsky V Russian foreign policy priorities and Euro-Atlantic multilateral institutions// The International Spectator 1995 №1(30), Барановский В Западная Европа военно-политическая интеграция М, 2001

³⁸ Иванов И.Д. Европейский Союз структура, политика, взаимоотношения с Россией М Научная книга, 2001

³⁹ Борко Ю.А., Данилов Д.А. Россия-ЕС стратегия стратегического партнерства М. ОГНИ ТД, 2005.

⁴⁰ Батюк В.И., Мазинг В.А. Россия, США и Европа и новые вызовы международной безопасности в начале XXI века М ИСКРАН, 2005

⁴¹ Россия и ЕС братья по оружию? М Комитет «Россия в объединенной Европе», 2003, Евробезопасность есть ли в ней место для России? М. Комитет «Россия в объединенной Европе», 2002, НАТО, Россия и Европейский Союз М · Комитет «Россия в объединенной Европе», 2003

⁴² Lynch D What Russia sees Chaillot paper №74 Paris ISS-EU, 2005

выражения оценок и мнений авторитетных экспертов по проблемам двустороннего сотрудничества в области безопасности и остается одной из наиболее обстоятельных работ в этой сфере. В работе рассматриваются различные аспекты взаимоотношений и сложностей сотрудничества, связанные с этим вопросы внутренней политики стран Евросоюза и РФ, представлен анализ существующих договоренностей. Линч опубликовал и ряд самостоятельных работ по этой тематике.⁴³ Среди других значительных трудов западных авторов можно назвать исследования Аверре Д., Моногана Э., Колланда Т., Вахла М.⁴⁴

Исследования российских авторов, посвященные различным направлениям внешней политики и политики безопасности России, особенно научные исследования Кулматова К.Н.,⁴⁵ Задохина А.Г.,⁴⁶ Шутова А.Д.,⁴⁷ позволяют оценить приоритеты РФ в отношении с Евросоюзом в контексте усиления процессов глобализации, изменяющегося пространства безопасности и развивающихся отношений с другими мировыми центрами силы.

Важным источником информации для подготовки данной работы послужили научная литература, материалы и документы различных конференций, семинаров, посвященных проблемам

⁴³ Linch D. Russia's Strategic Partnership with Europe// The Washington Quarterly. 2004. Spring, Linch D. Russia faces Europe. Chaillot paper №60 Paris ISS-EU, 2003

⁴⁴ Averre D. Russia's security policy towards the West. Centre for Russian and East European Studies. European Research Institute. University of Birmingham, 2002; Monaghan A. Does Europe exist as an entity for military cooperation? Evolving Russian Perspectives, 1991–2004// The Quarterly Journal 2004 Vol III, № 2, Vahl M. Just good friends? The EU-Russian "strategic partnership" and the Northern dimension. Working document №166. Center for European Policy Studies, 2001; Kalland T. The EU-Russia relations: what missing? SIPRI, 2004

⁴⁵ Кулматов К.Н. Приоритеты внешней политики России и современные международные отношения. М.: ДА МИД РФ, 2002; Кулматов К.Н. Актуальные проблемы российской внешней политики. М.: ДА МИД РФ, 1999

⁴⁶ Задохин А.Г. Национальное сознание и национальные интересы. М.: ДА МИД РФ, 2003; Задохин А.Г. Национальные интересы и внешняя политика России: интерпретация и методологические аспекты. М.: ДА МИД РФ, 2001

⁴⁷ Шутов А.Д., Романенко В. Проблемы безопасности России. М.: ДА МИД РФ, 2000

мировой и европейской безопасности. Большую ценность для исследования представили научные разработки исследовательских центров Дипломатической академии МИД РФ, Института Европы РАН, Института США и Канады РАН, МГИМО МИД РФ, Московского центра Карнеги, Центра анализа стратегий и технологий, Комитета «Россия в объединенной Европе», Стокгольмского института исследований проблем мира, Института исследования проблем безопасности в Париже, Центра РЕНД, Центра оборонных исследований Королевского колледжа в Лондоне, Брукингского института (США), Национального военного колледжа США, европейского центра Notre Europe и др

Для получения оперативной информации о состоянии и развитии изучаемого явления автор использовал российские и западные периодические издания – газеты и аналитические журналы, специализированные научные журналы, посвященные общим вопросам политической науки и международных отношений, региональным исследованиям, а так же ресурсы глобальной сети Интернет

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а так же приложения.

Во введении обосновывается актуальность, степень изученности проблемы, определяется предмет и методология, цели и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость

В первой главе «Проблема самостоятельности европейской политики безопасности. Предпосылки и основной процесс формирования ЕПБО» анализируются причины, подтолкнувшие страны Евросоюза к усилению военно-политической интеграции после окончания «холодной войны», анализируется процесс европейского военного строительства в рамках Североатлантического альянса и факторы, повлиявшие на последующее решение стран Европы проводить самостоятельную политику безопасности и обороны как важнейшей составляющей европейской политики интеграции и глобализации. Далее рассматривается процесс формирования договорной базы Европейской политики безопасности и обороны, создание собственных европейских органов и механизмов проведения новой политики. Отдельно анализируются технические и международно-политические аспекты отношений ЕС и НАТО после

формирования ЕПБО, оценивается влияние политики администрации Дж Буша в ходе глобальной войны с терроризмом на развитие трансатлантическое партнерства

Во второй главе «Проблемы развития ЕПБО на современном этапе» проведен анализ трех основных аспектов Европейской политики безопасности и обороны: 1 Стратегии безопасности, которая определяет основные цели новой политики, и методы их достижения, 2 самостоятельных операции Евросоюза – практической реализации новой политики, 3 сотрудничества стран ЕС в сфере развития военных потенциалов – средств, от которых во многом зависит эффективность действий вооруженных сил Евросоюза и состояние которых во многом определит будущее ЕПБО. Комплексный анализ этих аспектов позволяет объективно оценить новую европейскую политику «ЕПБО», ее масштабы, проблемы и направления развития

В третьей главе «Сотрудничество ЕС с Россией в сфере безопасности» рассматривается развитие отношений России и Евросоюза в сфере безопасности с момента окончания «холодной войны» до настоящего времени, анализируется эволюция взглядов научной и политической элиты России на европейскую военную интеграцию. Особое внимание уделено анализу проблем военно-политического сотрудничества сторон на современном этапе, оцениваются возможные перспективы развития взаимодействия. Критическому анализу подвергается процесс развития военно-технического сотрудничества ЕС и России и существующих проблем и процедур согласования позиций и интересов в сфере безопасности, рассматриваются возможности преодоления разногласий и дальнейшего развития взаимодействия в этой области.

В заключении формулируются основные выводы, сделанные по результатам исследования. Они таковы:

1. Основными причинами, подтолкнувшими страны ЕС после окончания «холодной войны» к формированию самостоятельной политики в области безопасности и обороны стали. ослабление дисциплинирующей роли «холодной войны», которая связывала две стороны Атлантики в рамках НАТО в единое целое, растущее противоречие между выдающейся экономической мощью Евросоюза и его слабостью в военной и политической сферах, неспособность стран Европы адекватно отреагировать на новые угрозы

безопасности, возникшие в непосредственной близости от их границ после развала СССР; сокращение американского военного присутствия на континенте и нежелание США участвовать в урегулировании одного за другим возникающих на европейской периферии конфликтов.

2 Выбранный изначально странами Европы путь военного строительства за счет усиления Западноевропейского союза и формирования архитектуры европейской безопасности по линии ЗЕС-ЕС-НАТО оказался тупиковым. В политическом отношении ЗЕС не позволял преодолеть дисбаланс в отношении между ЕС и США, в институциональном – оставлял ЕС по-прежнему бессильным в области принятия решений, в военном – усиливал зависимость ЕС от потенциалов НАТО (США), без предоставления каких либо гарантий того, что эти потенциалы будут доступны в момент кризиса. Неэффективность и бесперспективность выбранного пути военного строительства заставила страны ЕС начать формирование самостоятельного, официально независимого от НАТО и США проекта – Европейской политики безопасности и обороны.

3. Процесс развития ЕПБО, который начался в 1998 году в Сен-Мало, и получил развитие на саммитах в Кельне, Хельсинки, Фейре и Ницце к 2001 году позволил Евросоюзу заявить о себе как о новой военно-политической организации. Страны ЕС окончательно отошли от намеченного изначально зависимого пути военного строительства – были созданы самостоятельные органы проведения политики безопасности, начали разрабатываться европейские военные потенциалы. Развитие этих процессов в будущем – расширение функций и общее укрепление институтов ЕПБО, развитие необходимых общих военных потенциалов может привести к превращению Евросоюза в новый военно-политический центр силы.

В то же время реальную независимость ЕПБО на сегодняшний день нельзя переоценивать. Новая политика Евросоюза, и это важно подчеркнуть, развивается в рамках трансатлантического партнерства и отнюдь не направлена на подрыв ключевых позиций Североатлантического альянса на континенте – в документах ЕПБО подчеркивается, что именно НАТО является основной организацией, призванной обеспечить безопасность в Европе. Даже развязанная Вашингтоном война в Ираке, которая вызвала ряд протестов среди стран ЕС, а так же снижение вовлеченности США в дела альянса и их

нежелание рассматривать НАТО как форум для принятия совместных решений и как механизм для реализации совместных действий, что было продемонстрировано в ходе операции в Афганистане, не заставило страны Евросоюза отказаться от этой организации.

Сохраняющаяся слабость военных потенциалов и структур Евросоюза на данном этапе гарантирует сохранение значимости НАТО для Европы, и обеспечивает признание ее первостепенной роли. Одновременное членство большинства стран Европы как в Североатлантическом альянсе, так и в Евросоюзе, а так же разная заинтересованность стран ЕС в развитии ЕПБО еще долгое время заставит их выражать верность обеим организациям, и действовать от случая к случаю под флагом то НАТО, то ЕС

4. Принятая через 5 лет после начала формирования ЕПБО Европейская стратегия безопасности с одной стороны, явилась попыткой самоанализа Евросоюза, а с другой, утверждением его амбиций и дальнейших планов как глобального игрока на международной арене. Основными стратегическими целями ЕС, согласно документу, является формирование стабильного миропорядка основанного на эффективной многосторонности и преодоление основных угроз безопасности, которые включают терроризм, распространение ОМУ, региональные конфликты и т.п. Для реализации этих целей ЕС собирается действовать в соответствии с нормами международного права и в тесной кооперации с основными акторами международных отношений.

Успешное выполнение ряда краткосрочных целей стратегии – формирование оборонного агентства, усилия по трансформации вооруженных сил, работа по развитию взаимодействия стран-членов ЕС в области разведки, а так же реализация основных принципов деятельности оговариваемых в стратегии в ходе операций ЕПБО – комплексный подход к решению проблем безопасности, уважение норм международного права, активное сотрудничество с основными акторами международных отношений, позволяет надеяться на то, что декларируемое в документе стремление выполнить долгосрочные задачи так же не останется на бумаге.

5. Анализ самостоятельных операций, проведенных Евросоюзом, позволяет заключить, что ЕС не собирается ограничивать ЕПБО какими-либо географическими рамками. Операции в Азии, Африке и на Ближнем Востоке говорят о

расширении зоны ответственности ЕС в сфере безопасности до глобальных масштабов В то же время, несомненно, приоритетными зонами деятельности ЕС в сфере ЕПБО пока останутся Балканы, и, возможно, в ближайшем будущем станет регион СНГ. За пределами собственной периферии Евросоюз без опоры на потенциалы НАТО пока может проводить лишь операции небольшой интенсивности – в основном спасательные и гуманитарные миссии, а так же миссии мониторинга. При этом даже проведение этих операций является немыслимым без участия хотя бы одной из основных стран Евросоюза – Франции, Великобритании или Германии.

6 Основным ограничителем деятельности Евросоюза в области безопасности является его слабость в сфере военных потенциалов. Несмотря на многосторонние усилия по преодолению этой проблемы, которые принимаются странами-членами ЕС с 1999 года, то есть с момента провозглашения «Основной цели» Хельсинского саммита, на сегодняшний день результаты не являются удовлетворительными. ЕС испытывает недостатки практически по всему спектру потенциалов, необходимых для проведения всех видов «петерсбергских задач»

В то же время те результаты, которых уже удалось достичь – выработка действенного механизма развития потенциалов, который постоянно модернизируется, постановка этого процесса под контроль наднационального органа – Европейского оборонного агентства, и, наконец, создание средств, на основе которых ЕС уже может проводить, хотя и в ограниченных масштабах, операции по урегулированию кризисов, позволяют надеяться на успешное развитие этого процесса в дальнейшем Усиление военных потенциалов позволит расширить спектр операций ЕПБО, географический радиус их проведения и, наконец, увеличит политическую самостоятельность Евросоюза

7 Развитие военно-технического сотрудничества с Россией может позволить ЕС преодолеть ряд узких мест в военных потенциалах. Уже сегодня взаимодействие в сфере военно-транспортной авиации и спутниковой навигации способствует решению некоторых насущных проблем ЕПБО Однако в целом кооперация сторон в этой области носит достаточно ограниченный и краткосрочный характер – лишь малая часть предложений России рассматривается и реализуется на практике В то же время, это не

означает, что России стоит отказаться от попыток дальнейшего развития сотрудничества с Евросоюзом в этой области, особенно учитывая, что взаимодействие в военно-технической сфере может естественным образом перейти в военное, к чему так стремиться Россия

8 Россия и Евросоюз, несмотря на ряд разочарований и проблем в ходе развития сотрудничества в сфере безопасности, на сегодняшний день сумели достичь определенных результатов. Совместными усилиями была создана развернутая и детально проработанная база для развития взаимодействия в обеспечении совместными усилиями безопасности в Европе и во всем мире. Были установлены постоянные связи на разных уровнях, проводятся регулярные обсуждения наиболее острых проблем безопасности.

В то же время, практическое сотрудничество между РФ и ЕС, для активизации которого существуют все возможности, пока развивается не достаточно эффективно. На сегодняшний день оно в основном подменяется широковещательными декларациями. У ЕС отсутствует осознание необходимости стратегического партнерства с Россией в сфере безопасности, на данный момент ему необходима лишь политическая лояльность РФ к ЕПБО. Эта ситуация ведет к излишнему расширению политического диалога в ущерб практической кооперации.

При этом, развитие разностороннего сотрудничества в сфере безопасности выгодно как России, так и ЕС. Формирование стабильной системы европейской безопасности, к чему стремятся обе стороны, невозможно без налаживания долгосрочных партнерских отношений.

Стараясь развивать сотрудничество в сфере безопасности с Евросоюзом, России необходимо, не разделяя Запад на «плохую» (США и НАТО) и «хорошую» (ЕС) составляющую, так же прилагать усилия по развитию взаимодействия и с Североатлантическим альянсом. Европейский союз ясно дает понять, что ЕПБО, оставаясь автономным от НАТО проектом, развивается в рамках трансатлантического партнерства. Поэтому, прогресс в отношениях Россия – НАТО абсолютно необходим для развития полноценного сотрудничества в сфере безопасности с Западом.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного диссертационного исследования были апробированы в

ходе научно-практических конференций и выступлений, опубликованы в ряде статей в научных журналах и сборниках, а также в ходе подготовки научно-аналитической записки по сотрудничеству России с НАТО для МИД РФ, выполненной в Центре безопасности и контроля над вооружениями и миротворчества Института актуальных международных проблем

Основные публикации по теме исследования:

1. Коварский Н. Сотрудничество НАТО и ЕС в сфере безопасности // *Обозреватель-Observer*. 2007 №3(206) (0,6 п.л.)
2. Коварский Н. Специфика подходов ЕС и США к обеспечению безопасности // *Обозреватель-Observer* 2007 №4(207) (0,3 п.л.)
3. Коварский Н. Европейское оборонное агентство – новый шаг в развитии сотрудничества стран ЕС в области вооружений // *Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века* Материалы 9-й научно-практической конференции молодых ученых. ДА МИД РФ. М., 2006 (0,4 п.л.)
4. Коварский Н. Проблемы взаимодействия стран ЕС в области разведки в условиях развития ЕПБО // *Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века* Материалы 9-й научно-практической конференции молодых ученых ДА МИД РФ М., 2006 (0,3 п.л.)
5. Коварский Н. Специфика фактора силы в современных международных отношениях // *Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века*. Материалы 10-й научно-практической конференции молодых ученых ДА МИД РФ М., 2007. (0,4 п.л.)

Подписано в печать 22 06 2007 г
Исполнено 25 06.2007
Печать трафаретная

Заказ № 571
Тираж 100 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш , 36
(495) 975-78-56
www.autoreferat.ru