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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** За время действия российского уголовного закона проведено значительное количество научных исследований, посвященных категории «экономическое преступление». Думается, что вопрос о границах данного феномена к настоящему времени перешел в разряд риторических. Чуть ли не каждое преступление в той или иной степени нарушает порядок создания, распределения и использования материальных благ, то есть посягает на социальные связи, которые лежат в основе экономических отношений. Наверное, поэтому выделить на уровне отдельной главы или даже раздела Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК) строго обособленную группу экономических преступлений является достаточно трудной задачей, результат решения которой вряд ли будет бесспорным.

Уголовно-правовое реагирование является не основным, но достаточно эффективным средством противодействия экономической преступности. В этой связи современное общество испытывает острую потребность в качественной нормативной регламентации определения видов экономических преступлений и мер государственного принуждения, применяемых за их совершение. Для решения данной проблемы необходимо провести научные исследования по вопросам социально-правового содержания отдельных видов экономических преступлений, комплексных правил построения составов этих деяний и особенностей технико-юридического оформления соответствующих положений Особенной части уголовного законодательства. Для достижения этой цели в современной уголовно-правовой науке в качестве объекта исследования выделяются отдельные группы экономических преступлений, как-то: хозяйственные, налоговые, кредитные, монополистические и др.

Из всех разновидностей экономических отношений достаточно высокой социальной значимостью обладают финансовые отношения, которые в настоящее время урегулированы бюджетным и налоговым законодательством, а также

нормативными актами о валютном регулировании и контроле. Финансы являются основой деятельности любого государства. Решение органа власти может быть претворено в жизнь только в том случае, если процесс его реализации будет материально обеспечен средствами централизованных денежных фондов, представляющих собой государственную бюджетную систему и систему государственных внебюджетных фондов.

Высокая значимость финансов подтверждается официальными

нормативными актами как национального, так и международного права. В  
частности, недостаточная степень устойчивости и защищенности национальной  
финансовой системы названа одной из главных стратегических угроз  
национальной безопасности Российской Федерации. В качестве факторов

устранения данной угрозы определяются повышение эффективности

государственного регулирования экономики, стабильность функционирования и  
повышение защищенности финансовой системы, валютное регулирование и  
контроль, накопление финансовых резервов, сохранение финансовой

стабильности и сбалансированности бюджетной системы, преодоление оттока капиталов и др.1Необходимость качественной защиты финансовых отношений как в отдельном государстве, так и на территории межгосударственных союзов и объединений, отмечается в современных источниках международного права2.

Современная экономическая ситуация, переживаемая Россией, является крайне тяжелой для обеспечения надлежащего функционирования институтов государственной власти и управления. По оценкам специалистов, резкое сокращение доходной части бюджета, вызванного падением мировых цен на углеводороды, а также увеличение расходной части бюджета вследствие оказания разноплановой военно-экономической помощи ряду зарубежных государств, могут привести к прекращению существования российского резервного фонда уже

1 См.: Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. №683 «О стратегии национальной безопасности Российской  
Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. №1. (часть II). Ст. 212.

2 См.: Дохийская декларация, принятая на Тринадцатом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и  
уголовному правосудию, 12-19 апреля 2015 года // URL:  
(дата  
обращения: 28.01.2016); Конвенция о защите финансовых интересов Европейских сообществ от 27.12.1995 г. //  
Amtsblatt der Europaischen Gemeinschaften. 1995. №316. С. 48-52 // URL: (дата обращения: 28.01.2016); и др.

в 2016 году1. По этой причине рост налогов остался единственным вариантом увеличения государственных доходов в целях недопушения невосполнимого дефицита бюджета и очередного дефолта2*.*

В данных условиях необходимость надлежащей защиты финансовых  
отношений, в том числе уголовно-правовыми средствами, становится бесспорной.  
Однако ряд соответствующих норм УК, равно как и практика их реализации, не  
могут быть признаны удовлетворительными в части соблюдения правил  
законодательной техники, обоснованности закрепляемой в них дифференциации  
ответственности и, как следствие, эффективности выполнения превентивной  
задачи уголовного законодательства. Качественные нормы уголовного закона,  
обеспечивающие охрану финансовых отношений, являются важным условием  
надлежащего противодействия преступности в финансовой сфере,

осуществляемого государством в лице следственных и судебных органов. Представители руководства коммерческих и иных организаций, а также других хозяйствующих субъектов не меньше заинтересованы в обеспечении высокого качества указанных уголовно-правовых норм, поскольку оно выступает правовой основой обеспечения безопасности бизнеса от необоснованных процессуальных решений.

По этим причинам весьма актуальным и значимым является определение  
направлений уголовной политики по противодействию посягательствам на  
финансовые отношения, совершенствование законодательной техники

оформления соответствующих уголовно-правовых предписаний и обеспечение должной дифференциации ответственности за посягательства на финансовые отношения.

**Степень научной разработанности темы.** На сегодняшний день проведено значительное количество исследований по вопросам об особенностях государственной политики противодействия, правовой регламентации и квалификации преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности.

1 См.: Минфин: Резервный фонд может закончиться в 2016 году // URL:  
(дата обращения: 27.10.2015).

2 См.: Кудрин: Рост налогов остался единственным путем увеличения госдоходов // URL:  
(дата обращения: 27.10.2015).

Концептуальные труды в данной области представлены А.А. Аслахановым,

М.М. Бабаевым, Б.В. Волженкиным, Л.Д. Гаухманом, С.В. Изосимовым, А.Э.  
Жалинским, И.А. Клепицким, А.Г. Корчагиным, Л.Л. Кругликовым, А.П.  
Кузнецовым, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Кучеровым, В.Д. Ларичевым, Н.А.

Лопашенко, С.В. Максимовым, П.Н. Панченко, Ю.Е. Пудовочкиным, А.И.

Рарогом, И.И. Роговым, И.М. Середой, И.Н. Соловьевым, М.В.

Талан, В.Я. Тацием,

Ю.В. Трунцевским, В.И. Тюниным, С.И. Улезько, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.

Различные аспекты юридической (законодательной) техники, в том числе  
построения уголовно-правовых норм, стали предметом фундаментальных научных  
исследований таких ученых, как: С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, И.  
Бентам, И.Л. Брауде, А.В. Венгеров, Н.А. Власенко, М.Л. Давыдова, Р.

Иеринг, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов, М.И. Ковалев, Л.Л. Кругликов,

В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, П.И. Люблинский, М.Н. Марченко,

А.В. Наумов, К.К. Панько, А.С. Пиголкин, Ю.А. Тихомиров, А.А.

Ушаков, А.Ф. Черданцев, Б.В. Яцеленко и др.

Существенный вклад в теорию дифференциации уголовной ответственности  
внесли А.В. Бриллиантов, С.Г. Келина, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-

Костарева, В.П. Махоткин, Ю.Б. Мельникова, Е.В. Рогова и др.

Различные аспекты проблем определения правовой сущности финансов и  
обеспечения финансовой безопасности на уровне монографических исследований  
рассматривались П.М. Годме, О.Н. Горбуновой, М.В. Карасевой, А.Н.

Козыриным, С.Л. Нуделем, О.Ш. Петросяном, В.М. Пушкаревой, Н.И.

Химичевой и другими учеными.

Несмотря на достаточно значительную научную базу, в современной теории уголовного права должным образом не решены вопросы об определении финансов как объекта уголовно-правовой охраны и оснований для обособления группы финансовых преступлений. Такие же проблемы имеют место в части методологии конструирования состава финансового преступления, техники оформления нормы, которой определяется преступность и наказуемость указанных деяний, равно как и

дифференциации ответственности за общественно опасные посягательства на финансовые отношения. Все это в совокупности предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при формировании уголовной политики противодействия посягательствам на финансовые отношения, применении компонентов законодательной техники при конструировании норм о финансовых преступлениях и осуществлении дифференциации ответственности за их совершение. Предметом исследования являются нормы уголовного, административного, бюджетного, налогового и валютного законодательства, относящиеся к объекту исследования, в том числе те, которые к настоящему времени утратили юридическую силу; нормы зарубежного законодательства и международного права об охране финансовых отношений, разъяснения Пленума Верховного суда РФ, материалы следственно-судебной практики, официальные статистические данные и результаты социологического исследования.

**Цели и задачи исследования.** Целями диссертационного исследования являются: обоснование высокой степени социальной значимости финансовых отношений как объекта уголовно-правовой охраны; разработка методологии построения состава финансового преступления на основе общих положений о законодательной технике; формулирование предложений по обеспечению должной дифференциации уголовной ответственности за посягательства на финансовые отношения.

Для достижения указанных целей в ходе диссертационного исследования последовательно решены следующие задачи:

дана характеристика тенденциям современной уголовной политики противодействия экономическим и финансовым преступлениям;

определены особенности финансовых отношений как обособленного объекта уголовно-правовой охраны;

обозначено место финансовых преступлений в современной системе уголовно наказуемых посягательств на экономическую деятельность;

осуществлен ретроспективный и компаративный анализ уголовной ответственности за совершение финансовых преступлений;

представлена характеристика норм российского законодательства об уголовной ответственности за посягательства на финансовые отношения;

определено значение законодательной техники для уголовного правотворчества, в том числе при формулировании норм о финансовых преступлениях;

сформулированы предложения по использованию отдельных компонентов законодательной техники в нормах о финансовых преступлениях;

обозначены концептуальные основы дифференциации уголовной ответственности за совершение финансовых преступлений;

определены особенности межотраслевой дифференциации уголовной ответственности за посягательства на финансовые отношения;

предложена совокупность средств дифференциации ответственности за совершение финансовых преступлений;

подготовлены предложения по изменению и дополнению законодательства об ответственности за совершение финансовых преступлений.

**Методологическая основа исследования.** Диалектический метод познания  
представляет собой методологическую основу диссертационного исследования.  
Дополнительно были использованы различные общие и частные научные методы,  
а именно: индукция и дедукция, анализ и синтез, системно-структурный и  
формально-логический; историко-правовой, сравнительно-правовой,

лингвистический, статистический, собеседование, анкетирование.

**Теоретическая основа исследования** представлена научными трудами по

общей теории права, уголовному, финансовому и административному праву,

криминологии и социологии. При проведении диссертационного исследования

особый акцент сделан на работы А.А. Алексеева, В.М. Баранова, Н.А

Власенко, Б.В. Волженкина, Б.Я. Гаврилова, Л.Д. Гаухмана, М.Л.

Давыдовой, А.Э. Жалинского, М.В. Карасевой, И.А. Клепицкого, А.Г.

Корчагина, Л.Л. Кругликова, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Кучерова,  
Т.А. Лесниевски-Костаревой, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, А.В.

Наумова, П.Н. Панченко, К.К. Панько, О.Ш. Петросяна, М.В. Талан, Е.В. Роговой, И.Н. Соловьева, В.И. Тюнина, С.И. Улезько, А.А. Ушакова, А.Ф. Черданцева, И.В. Шишко, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др.

**Нормативная база исследования** включает в себя Конституцию РФ, Уголовный кодекс и иные кодифицированные нормативные акты РФ, источники финансового, административного, таможенного и иных отраслей российской системы права, международного права, уголовного законодательства ряда зарубежных государств, источники отечественного и зарубежного уголовного и иного законодательства, которые к настоящему времени утратили юридическую силу, а также решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

**Эмпирическая база исследования** состоит из материалов более 500  
уголовных дел, возбужденных за период с 1999 по 2015 год на территории России  
и Белоруссии; официальных статистических данных Генеральной прокуратуры РФ  
о состоянии преступности за 2002-2015 гг. и Судебного департамента при  
Верховном Суде РФ о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах  
уголовного наказания за 2013 – 6 мес. 2015 гг., а также результатов эмпирических  
исследований других авторов. Кроме этого, в процессе исследования проведено  
анкетирование 191 федерального судьи, которые осуществляют

профессиональную деятельность в восьми федеральных округах Российской  
Федерации, что подтверждает высокую степень репрезентативности

представленных и обобщенных сведений. При формулировании выводов и предложений учитывался личный опыт профессиональной деятельности в следственных подразделениях территориальных органов налоговой полиции России (1999-2003 гг.).

**Научная новизна исследования.** Диссертация является монографическим исследованием, в котором впервые на основе авторского видения сущности и структуры финансовых отношений как объекта уголовно-правовой охраны

определена совокупность финансовых преступлений, являющихся составной частью общественно опасных посягательств на экономические отношения; сформулированы научно обоснованные решения комплексных проблем, возникающих в процессе уголовно-правового противодействия посягательствам на финансовые отношения. На основе общих положений о законодательной технике и дифференциации ответственности предложена методология конструирования состава финансового преступления, а также обозначена совокупность средств дифференциации уголовной ответственности за посягательства на финансовые отношения. Это позволило разработать концепцию об уголовно-правовом содержании посягательств на финансовые отношения, включающую в себя:

обоснование необходимости выделения финансовых отношений как самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, находящегося в плоскости межродового объекта, охраняемого нормами раздела VIII УК «Преступления в сфере экономики». Специфика финансовых отношений определяется особенностями правового статуса сторон, содержанием предмета и взаимосвязями между сторонами финансового правоотношения;

методологию конструирования состава финансового преступления, основанную на теории законодательной техники и учитывающую особенности применения ее отдельных компонентов при построении норм о финансовых преступлениях;

дифференциацию уголовной ответственности за совершение финансовых преступлений, реализуемую средствами Особенной части уголовного закона России. В контексте учения о дифференциации уголовной ответственности применительно к финансовым преступлениям обосновывается их повышенная общественная опасность по сравнению с иными преступлениями, предусмотренными нормами гл. 22 УК, вызванная обязательным наличием дополнительного объекта - отношений безопасности государства и интересов государственной власти;

**-** правила построения санкции уголовно-правовой нормы, на основании которых определяются типовые виды уголовного наказания за совершение финансовых преступлений.

Свое непосредственное выражение научная новизна находит в следующих

**положениях, выносимых на защиту:**

1. С 2003 года и по настоящее время имеют место претендующие на научную обоснованность заявления об эффективности уголовной политики, направленной на противодействие экономической преступности. В действительности же современная уголовная политика в указанной части является крайне непоследовательной и неэффективной. Включение в раздел VIII УК новых норм об экономических преступлениях, относимых к категории небольшой или средней тяжести, сопровождается принятием норм о специальных видах освобождения от уголовной ответственности за экономические преступления, главным условием которого является возмещение причиненного ущерба. Официальные статистические данные свидетельствуют об устойчивом ежегодном снижении количества преступлений в сфере экономической деятельности, но истинной причиной этого является упразднение правоохранительных структур, специализирующихся на обеспечении экономической безопасности, равно как и низкое качество ряда уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере экономической деятельности, что не позволяет должным образом осуществлять реализацию уголовной ответственности. В целом эффективность противодействия экономической преступности в настоящее время не может быть признана удовлетворительной, что подтверждается, в том числе, объективными показателями стремительного и устойчивого роста дефицита федерального бюджета: с 0,042 трлн. рублей в 2012 году до 2,36 трлн. рублей в 2016 году.
2. Примечанием к ст. 169 УК определено денежное выражение признаков крупного и особо крупного размера, ущерба, дохода и задолженности. Эти признаки являются криминообразующими для подавляющего большинства норм гл. 22 УК. По состоянию на апрель 2010 года суммы данных признаков увеличилась в шесть раз по сравнению с аналогичными суммами, установленными

в декабре 2003 года. Официальные значения роста инфляции за период с 2003 по 2010 год составили чуть больше 65%. Поэтому уровень криминализации большинства деяний, совершаемых в сфере экономической деятельности, повысился почти в пять раз, что является объективным подтверждением существенного ослабления ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

3. Финансовые отношения как объект уголовно-правовой охраны обладают  
совокупностью специфических экономических и юридических признаков, наличие  
которых не позволяет рассматривать их в качестве разновидности отношений в  
сфере экономической деятельности. Будучи основанными на принципе «власти-  
подчинения», финансовые отношения являются видом публично-правовых  
отношений (властеотношений), тогда как отношения в сфере экономической  
деятельности носят частноправовой характер. Кроме того, при совершении  
финансового преступления неизбежно ставятся под угрозу безопасность  
государства и интересы государственной власти. Это свидетельствует о  
необходимости регламентации финансовых преступлений нормами отдельной  
главы раздела VIII УК, что позволит признать финансовые отношения родовым  
объектом составов рассматриваемых преступлений.

4. В составе родового объекта финансовых отношений предлагается  
выделить ряд групповых объектов, характеризующих отдельные виды отношений  
по формированию, распределению и использованию финансовых ресурсов. С  
учетом современного развития отрасли финансового права, ее подотраслей и  
институтов данные виды отношений присутствуют в следующих сферах: 1)  
эмиссия и обращение национальной и иностранной валюты, государственных  
ценных бумаг, средств осуществления расчетов и переводов в безналичной форме  
(ст. 186, 187 УК); 2) формирование золотовалютных резервов Российской  
Федерации, государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных  
камней (ст. 191, 192, 193, 1931 УК); 3) налогообложение (ст. 194, 198, 199, 1991,  
1992 УК).

5. Содержание норм современного российского законодательства об  
уголовной ответственности за преступления, посягающие на финансовые  
отношения, представляет собой исторически сложившиеся запреты,  
сформированные в соответствии с требованиями плановой или рыночной  
экономических систем. Однако в условиях непоследовательности уголовной  
политики противодействия экономической преступности общественная опасность  
отдельных финансовых преступлений, причиняющих вред бюджетной системе и  
системе государственных внебюджетных фондов России, в постсоветском и  
современном уголовном законодательстве была и остается неоправданно  
заниженной до уровня преступлений небольшой тяжести.

6. Результаты изучения зарубежного законодательства об уголовно-правовой  
охране финансовых отношений свидетельствуют о том, что только в УК КНР (4  
гл. 3) обособляется группа преступлений, посягающих на порядок управления в  
сфере финансов. Это позволяет осуществить разграничение охраняемых  
уголовным законом финансовых (публичных) отношений и иных экономических  
отношений, которые носят частноправовой характер. Публичность  
управленческих отношений в сфере финансов свидетельствует об их повышенной  
социальной значимости в сравнении с иными экономическими отношениями, что  
обеспечивает введение более суровых мер ответственности за совершение  
финансовых преступлений. Опыт КНР в части определения места видов  
финансовых преступлений и наказаний за их совершение будет полезен для  
использования в российском уголовном законодательстве, поскольку применение  
более строгих мер уголовной ответственности за совершение финансовых  
преступлений положительно скажется на эффективности охраны финансовых  
интересов государства.

7. Эффективность реализации уголовной политики во многом зависит от  
качества уголовного законодательства, достигаемого за счет надлежащего  
использования средств, приемов, а также соблюдения правил законодательной  
техники. Некоторые виды перечисленных компонентов имеют свою специфику  
при формулировании норм о финансовых преступлениях. Так, в качестве

презумпций следует рассматривать следующие утверждения: 1) финансовые  
преступления обладают большей общественной опасностью в сравнении с  
опасностью преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности; 2)  
повторное совершение тождественного или однородного финансового

правонарушения свидетельствует о существенном увеличении общественной  
опасности личности правонарушителя; 3) все правила, игнорирование которых  
является финансовым правонарушением, устанавливаются только

законодательством Российской Федерации; 4) вина в составах финансовых преступлений определяется только прямым умыслом.

8. В качестве правил законодательной техники, в соответствии с которыми  
формулируются нормы об ответственности за совершение финансовых  
преступлений, предлагаются следующие: 1) описываемое в диспозиции деяние  
должно характеризоваться как нарушение специфических правил, установленных  
нормами финансового права, но без конкретизации частных особенностей  
совершения правонарушения; 2) стоимостное выражение предмета финансового  
преступления, определяемого в качестве крупного размера, а равно крупного  
ущерба, который причиняется в результате совершения финансового общественно  
опасного деяния, необходимо обозначать количественными значениями, не  
зависящими от изменения уровня инфляции; 3) правовое содержание терминов,  
используемых в диспозициях уголовно-правовых норм, должно полностью  
соответствовать официальному определению, которое дается в нормативных актах  
финансового права.

9. Методология построения состава финансового преступления  
обеспечивается учетом содержания отдельных его элементов. Специфическими  
элементами конструкций составов финансовых преступлений являются: 1) объект  
преступления, который представляет собой финансовое отношение  
соответствующего вида; 2) предмет преступления – материальные ценности, по  
поводу которых возникают финансовые отношения; 3) размер предмета  
противоправной деятельности, стоимостное выражение которого позволяет  
произвести разграничение смежных составов финансовых преступлений и

правонарушений; 4) деяние, представляющее собой нарушение правила, предусмотренного нормами отрасли российского финансового права; 5) специальный субъект преступления, кроме преступлений, связанных с оборотом фальшивых денег, ценных бумаг и средств безналичных расчетов; 6) вина в виде прямого умысла на совершение общественно опасного деяния.

10. Использование административной преюдиции как разновидности  
бланкетного приема законодательной техники в диспозициях ст. 194, 198, 199 и  
1991 УК положительно отразится на эффективности противодействия финансовым  
преступлениям по следующим причинам: 1) административная преюдиция будет  
являться дополнительной мерой, направленной на предупреждение совершения  
налоговых преступлений, реализуемой без уголовно-правового (карательного)  
воздействия, что обеспечивает соблюдение принципа экономии уголовной  
репрессии; 2) повторное совершение деяния, сопряженного с уклонением от  
уплаты налогов и (или) сборов, будет свидетельствовать о повышенной  
общественной опасности личности, что позволит обоснованно применять более  
суровые меры уголовной ответственности за совершение налоговых  
преступлений; 3) при инкриминировании уклонения от уплаты налогов и (или)  
сборов лицу, которое ранее привлекалось к административной ответственности за  
аналогичные действия, будет существенно упрощен процесс доказывания вины –  
прямого умысла на совершение данного преступления.

11. В настоящее время можно утвердительно говорить о сформировавшейся  
в российском законодательстве системе межотраслевой дифференциации  
юридической ответственности, включающей в себя следующие виды: гражданско-  
правовая, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.  
Выделение правонарушений переходного значения – уголовных проступков,  
является нерациональным решением. В противном случае будет иметь место  
нарушение указанной системы межотраслевой дифференциации юридической  
ответственности, что приведет к значительному увеличению объема  
действующего уголовного закона, а также к назначению наказаний, схожих по  
содержанию с мерами административного воздействия. Поэтому виды уголовно

наказуемых деяний, которые к настоящему времени утратили присущую преступлению общественную опасность, целесообразнее не переводить в категорию уголовного проступка, а признать административным или иным правонарушением с одновременным исключением соответствующей статьи из УК.

12. Дифференциация уголовной ответственности за финансовые  
преступления преимущественно осуществляется в диспозициях уголовно-  
правовых норм путем определения криминообразующих и квалифицирующих  
признаков составов преступлений, а также в санкциях при обозначении видов  
наказаний и их минимальных и максимальных пределов. Наиболее  
распространенными критериями криминализации подавляющего большинства  
финансовых преступлений являются: форма вины и стоимостная характеристика  
предмета преступной деятельности – крупный размер. Для обеспечения  
преемственности при реализации межотраслевой дифференциации  
ответственности, а также дифференциации ответственности в уголовном праве,  
учитывая общее правило о большей общественной опасности преступлений  
против собственности, стоимостное значение признака основного состава  
финансового преступления «крупный размер» должно быть идентичным  
стоимостному выражению крупного ущерба, установленного в  
квалифицированных составах преступлений против собственности. Иные  
юридически значимые признаки, характеризующие, например, способ или место  
совершения финансового преступления, не могут выступать основаниями для  
межотраслевой дифференциации ответственности, поскольку принципиально не  
влияют на изменение характера и типовой степени общественной опасности  
противоправного деяния.

13. Обеспечение дифференциации уголовной ответственности будет  
наиболее эффективным при условии унифицированного использования  
однородных квалифицирующих обстоятельств – признаков квалифицированных и  
особо квалифицированных составов финансовых преступлений. В качестве таких  
обстоятельств предлагаются следующие: «крупный размер – особо крупный  
размер»; «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору –

совершение преступления организованной группой»; «крупный ущерб – особо  
крупный ущерб». Применение в нормах о финансовых преступлениях иных  
квалифицирующих обстоятельств в качестве средств дифференциации уголовной  
ответственности: использование заведомо подложного документа, применение  
насилия и т.д., является неоправданным законодательным решением по причине  
нарушения системности построения уголовно-правовых норм. Установление  
данных фактов требует самостоятельной квалификации совершенных

общественно опасных деяний.

14. Стоимостное выражение криминообразующих признаков финансовых  
преступлений: крупный (особо крупный) размер (ущерб), а также размер штрафа  
как вида уголовного наказания, необходимо определять пропорционально  
минимальному размеру оплаты труда, установленному на момент совершения  
преступления. Это решение позволит исключить законодательно закрепляемое  
несоответствие общественной опасности деяния тем видам наказаний, которые  
предусматриваются за его совершение, а равно гарантирует соблюдение принципа  
справедливости при назначении штрафа независимо от уровня инфляции и курса  
национальной валюты.

1. Результатом осуществления межотраслевой дифференциации ответственности за посягательства на финансовые отношения является определение видов и размеров наказаний за преступления и административные правонарушения в сфере финансов. С учетом повышенной общественной опасности финансовых преступлений в качестве типовых наказаний целесообразно установить исправительные работы и лишение свободы на определенный срок, тогда как штраф уместен только в качестве дополнительного наказания.
2. В заключении диссертационного исследования на базе сформулированных теоретических положений представлены предложения по совершенствованию конкретных норм уголовного закона о финансовых преступлениях.

**Теоретическая значимость исследования.** Полученные результаты  
диссертационного исследования позволили сформулировать отдельные положения  
концепции о финансовых преступлениях, а именно: общие начала уголовной  
политики противодействия финансовым преступлениям, методологию

конструирования составов данных уголовно наказуемых деяний, дифференциацию уголовной ответственности за посягательства на финансовые отношения. Кроме того, сформулированы и обоснованы научные положения, позволяющие расширить объем доктринальных знаний о феномене финансового преступления.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования полученных результатов: авторских выводов, рекомендаций и предложений, – при совершенствовании российского уголовного законодательства о финансовых преступлениях, упорядочении следственно-судебной практики применения норм об уголовной ответственности за совершение посягательств на финансовые отношения. Результаты диссертационного исследования призваны способствовать эффективной охране финансовых интересов государства уголовно-правовыми средствами.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учреждениях высшего образования в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права», «Проблемы применения норм об ответственности за экономические преступления» и др., при подготовке учебно-методических комплексов по указанным дисциплинам.

**Достоверность** **диссертационного** **исследования** подтверждается

значительным количеством источников национального, зарубежного и

международного права об ответственности за посягательства на финансовые отношения; монографических и иных научных работ по экономическим преступлениям, проблемам нормотворчества и дифференциации юридической ответственности; официальными статистическими данными о состоянии экономической преступности в России; материалами следственно-судебной практики об уголовном преследовании за совершение различных финансовых преступлений; результатами анкетирования федеральных судей.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения  
исследования прошли апробацию на восьми зарубежных (Актуальные проблемы  
криминологического исследования региональной преступности (Баку, 2015),  
Забезпечення прав людини при виконаннi кримiнальних покарань (Харьков, 2014),  
Актуальные вопросы современной науки (Караганда, 2014), Проблемы борьбы с  
преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов (Минск,  
2014), Основные направления совершенствования правоохранительной

деятельности в свете реализации Послания Главы государства Н.А. Назарбаева  
«Казахский путь – 2050: единая цель, единые интересы, единое будущее»  
(Костанай, 2014), Современная наука – пенитенциарной практике (Киев, 2013),  
Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных  
органов (Минск, 2012), Пенитенциарная система Казахстана и ее соответствие  
международным стандартам (Костанай, 2008)), четырнадцати международных  
(Уголовное право: Стратегия развития в ХХI веке (Москва, 2016),  
Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-  
исполнительном праве (Рязань, 2015), Уголовное право в эпоху финансово-  
экономических перемен (Москва, 2014), Научные воззрения профессоров  
Пионтковских (отца и сына) и современная уголовно-правовая политика (Казань,  
2013), Актуальные проблемы модернизации российского уголовного

законодательства и практики его применения (Ярославль, 2013), Уголовно-правовая защита прав и свобод личности (Москва, 2013), Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ) (Ярославль, 2012), Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели (Москва, 2012), Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию (Москва, 2011), Научные основы уголовного права и процессы глобализации (Москва, 2010), Уголовное право: Стратегия развития в ХХI веке (Москва, 2009), Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты (Москва, 2008), Межотраслевая дифференциация ответственности за правонарушения в сфере экономики (Ярославль, 2006), Международные юридические чтения (Омск, 2005),

Уголовное наказание в России и за рубежом: теория и практика (Вологда, 2004)),  
четырех всероссийских (Актуальные проблемы развития российской правовой  
науки (Архангельск, 2014), Актуальные проблемы противодействия

преступлениям в сфере экономики (Н. Новгород, 2014), Россия в меняющемся  
мире: вызовы и возможности (Санкт-Петербург, 2012), Применение норм

международного права в деятельности судов и правоохранительных органов Российской Федерации (Омск, 2005)) и трех межведомственных (Актуальные проблемы предупреждения преступности в современных условиях (Москва, 2016), Наказание в условиях гуманизации уголовной политики России (Вологда, 2011), Актуальные проблемы юридической науки в России в ХХ-ХХI вв. (Тамбов, 2007) научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах.

В процессе подготовки диссертационного исследования изданы 106 научных работ общим объемом 74,75 п.л., из них 4 монографии (36,3 п.л.), 32 научные статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (13,93 п.л.). Дополнительно материалы диссертационного исследования апробировались в учебном пособии «Финансовые преступления» (10,5 п.л.).

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в рамках двух грантовых научных проектов Российского гуманитарного научно фонда, исполнение которых осуществлялось соискателем в составе авторского коллектива: 2009 г., №08-03-00345а; 2015 г., №14-03-00478/15.

Положения диссертации внедрены в практическую деятельность Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, правового управления ФСИН России, управления организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, ФСИН России, Рязанского областного суда.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права», «Проблемы квалификации преступлений в сфере экономики», «Современные теоретические проблемы учения о преступлении», «Теория квалификации преступлений» и др. в Академии Генеральной

прокуратуры Российской Федерации, Академии права и управления ФСИН России, Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Нижегородской академии МВД России, Северном (Арктическом) федеральном университете, Сибирском федеральном университете, Уральском государственном юридическом университете.

**Структура диссертации** определяется в соответствии с поставленными целями и задачами исследования, отвечает требованиям, которые предъявляются ВАК при Минобрнауки России. Диссертация состоит из введения, двух разделов, которые объединяют в себе четыре главы и двенадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.