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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие защитника в доказывании на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования: проблема соблюдения прав граждан, прежде всего социальных, защищенность каждого человека со стороны общества и государства, сейчас крайне обострилась, стала одной из самых актуальных. Для правового государства, к созданию которого мы стремимся, характерно превращение прав граждан, личного законного интереса в интерес общества и государства.

Среди этих прав и интересов граждан важное место принадлежит правам и законным интересам участников уголовного процесса. Между тем, статистическая картина с обеспечением прав личности в этой сфере общественых отношений в Российской Федерации выглядит удручающе. В 1996 году по подозрению в совершении преступления были задержано 574345 человека, освобождено из них за непотверждением подозрения - 5226 (0,91 %).В 1997 году задержаны 536027 лица, освобождены за непотверждением подозрения - 5525 (1,03 %). В 1998 году задержано 549741 человек, освобождено за непотверждением подозрения-5488(1 %).'

Растет число лиц, освобожденных из-под стражи в связи с прекращением в отношении них уголовных дел за отсутствием события преступления, состава преступления и за недоказанностью предъявленного обвинения. В 1996 году таких лиц оказалось 2132 человека, в 1997 г.- 1967 человек и в 1998 г.- 2073 человека.1

По данным исследования 254 прекращенных уголовных дел, проведенного НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, в качестве подозреваемых граждане неосновательно задерживались в 18 % случаев. Не были разъяснены права подозреваемым по 75 % дел. По 30 % дел было нарушено требование закона о немедленном допросе подозревае

См, Отчеты о следственной работе прокуратуры РФ за 1996, 1997. 1998 г.г. мого (ст. 123 УПК). В протоколе не отражены: основания задержания (23 %;, объяснения подозреваемого (54 %), не указан день и час задержания (12,5 %), нарушен 24-часовой срок направления письменного сообщения прокурору о задержании подозреваемого (14,3 %).'

Одним из важных конституционных прав граждан является право пригласить защитника. Безусловно, обоснован научный интерес к исследованию всего комплекса вопросов института защиты для углубления научных знаний в этой области процессуальной науки и деятельности адвокатуры, совершенствования уголовно - процессуального закона, законодательства об адвокатуре, стабильности следственной и судебной практики.

В связи с этим значительно актуализируется роль адвоката-защитника в деле обеспечения прав и законных интересов личности в процессе доказывания по уголовному делу на стадии предварительного расследования. Эта активизация выразилась в увеличении количества заявлений адвокатов, ходатайств и жалоб о прекращении дела на предварительном следствии и дознании и об оправдании подзащитных в суде. Если в 1997 году адвокатами Краснодарской краевой коллегии адвокатов было заявлено 7895 ходатайств и жалоб, в 1998 г.-8917, то в 2000 г. - 8972.

Однако возрастающая роль адвоката-защитника, о котором пойдет речь, обусловлена не только увеличивающимся количеством необоснованно привлекаемых к уголовной ответственности лиц, но и целым рядом других обстоятельств. В частности, мы имеем в виду все возрастающую роль состязательности, а отсюда возникшей тенденции невмешательства суда в процесс доказывания. Отсюда защитник должен готовить материал уже на предварительном следствии. К тому же элементы состязательности проникают и на стадию предварительного расследования, коша заинтересованные лица могут истребовать от суда проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания обвиняемых под стражей.

Состояние законности в РФ (1992 - 1995 п .). Аналитический доклад, М,. 1996. ( . 94.

Огромная работа по приведению в соответствие с Конституцией РФ сложившейся следственной и судебной практики проведена Конституционным Судом РФ.

Степень изученности темы: большое значение для разработки содержания, места и роли полномочий адвоката в процессе доказывания на предварительном следствии имели научные публикации Н.С. Алексеева, А.Д. Бойкова, М.М. Выдр и, А.П. Гуляева, К.Ф. Губенко, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, 3.3. Зина-туллина, Л.М. Кузнецовой, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, A.A. Леви, Ю.Ф. Луб-шева, П.А. Лупинской, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Н.В. Ра-дутной, В.М. Савицкого, Ю.И. Стсцовского, М.С. Строговича, A.A. Чувилева, H.A. Якубович и др.

Однако еще недостаточно изучена практика участия адвоката-защитника в доказывании на предварительном следствии в свете реализации новелл, содержащихся в Законе Российской Федерации от 23 мая 1992 года, в частности: участие защитника в следственных действиях и новых форм участия защитника в доказывании на предварительном следствии.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения, возникающие и реализуемые при участии защитника в доказывании на стадии предварительного расследования. Предметом исследования являются вопросы, возникающие при осуществлении защитником доказывания на предварительном следствии . формы и способы получения и представления им доказательственной информации, а также перспективы развития института участия защитника на предварительном следствии.

Цели и задачи исследовании: основными целями исследования явились разработка теоретических положений и практических рекомендаций совершенствования места и роли защитника в доказывании на стадии предварительного расследования, применение которых позволило бы обеспечить гражданам устранение препятствий, возникающих прирасследовании уголовного дела, для реализации их конституционных прав, подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в уголовно - процессуальное законодательство Российской Федерации и деятельность адвокатуры.

С учетом степени изученности места и роли адвоката - защитника в доказывании на предварительном следствии в диссертации поставлены и решаются следующие задачи:

- определение степени интегрированности норм российского уголовно - процессуального законодательства в систему общепризнанных норм международного права, касающегося защиты прав и законных интересов граждан при уголовном преследовании;

- определение понятия и содержания уголовно -процессуального доказывания и места в нем деятельности защитника;

- обоснование права защитника участвовать на предварительном следствии и дознании и расшифровка его действий при реализации этого права;

- определение целей и задач участия адвоката - защитника в следственных действиях, проводимых с участием его подзащитных или по их ходатайству;

- определение оправдавшихся на практике форм осуществления адвокатом-своих правомочий по защите прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в процессе доказывания по уголовному делу на стадии предварительного расследования;

- определение оправдавшихся на практике решений организационных вопросов участия защитника в доказывании на стадии предварительного расследования л интересах подозреваемого и обвиняемого;

- определение целей и задач участия защитника в следственных действиях, выполненных по ходатайству его и подзащитного после ознакомления с ма-Iериалами дела;

- на базе анализа соответствующих норм концептуально принятого законопроекта УПК РФ. данных адвокатской, следственной и судебной практики разработать рекомендации по совершенствованию действующего уголовно процессуального законодательства по вопросам участия защитника в доказывании на стадии предварительного расследования в российском уголовном процессе.

Методология исследования. Методологической основой исследования явились положения философии, гносеологии, социальной психологии, аксеоло-гии и формальной логики по вопросам: о сущности и явлении; о содержании и форме; о многосторонности объекта познания; о ценностях и их оценке; о доказательстве и опровержении; о структуре доказательного суждения и т.п. Автор опирался на достижения науки уголовного процесса, криминалистики, организации расследования преступлений, прокурорского надзора и адвокатской практики. При научном осмыслении собранного материала и изложении содержания исследования широко использовались и исследования общетеоретических проблем расследования преступлений и теорий доказательств В.Б. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, Н.С. Алексеева. P.C. Белкина, В.Г1. Вожьева, И.Е. Бы-ховского, А.Д. Бойкова, А.Н. Васильева, А.Г1. Гуляева, К.Ф. Губенко, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, С.П. Ефимичева, Л.М.Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, A.A. Леви, И.Д, Перлова, Л.М. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, А.А.Хмырова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, H.A. Якубович и других российских ученых- процессуалистов.

В качестве нормативной базы исследования выступали: Конституция РФ, Положение Об адвокатуре РСФСР, Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Арбитражно - процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, международные правовые акты о защите прав человека и основных свобод, уголовно - про-цессальное законодательство зарубежных стран. Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда РФ, Указы Президента РФ.

Эмпирическая база исследования: эмпирическую основу исследования составил анализ:

- статистических данных следственной и судебной практики в целом по Российской Федерации за 1993-2000 г.г.;

- статистических данных следственной и судебной практики Краснодарского края за 1992-2000 г.г.;

- статистических данных о следственной работе прокуратуры РФ за 1996-1998 г.г.;

- результатов анкетирования 400 адвокатов Краснодарской краевой коллегии адвокатов;

- статистических данных о работе Краснодарской краевой коллегии адвокатов за 1996-2000 г.г.

Автор использовал, кроме того, свой многолетний личный опыт работы в качестве адвоката Краснодарской краевой коллегии адвокатов.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что деятельность адвоката-защитника как субъекта уголовно - процессуального доказывания исследуется с позиции тех задач, которые были поставлены Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 года, значительно расширившим полномочия защитника в доказывании на предварительном следствии. Теперь защитник допускается к участию в деле с момента объявления лицу постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы. В случае, если к лицу, подозреваемому в совершении преступления, применены меры процессуального принуждения или его права и свободы будут затронуты действиями, связанными с уголовнымпреследованием, защитник допускается к участию в деле с начала осуществления этих мер или действий.

Работ, посвященных участию защитника в доказывании на предварительном следствии, очень мало. В имеющихся на настоящий момент работах, посвященных обязанностям и правам защитника в уголовном судопроизводстве, его деятельность по "представлению доказательств" несмотря на всю ее важность, не выделяется и сводится лишь к предъявлениюхарактеристик на подзащитного и некоторых документов, запрашиваемых через юридическую консультацию, а также к участию в производстве следственных действий. Хотя имеются несколько весьма интересных работ однако они посвящены каким -то отдельным проблемам деятельности защитника. Возникла необходимость обобщения и комплексного изложения всех основных вопросов, связанных с участием защитника в доказывании на предварительном следствии в свете современных требований.

Данная диссертация является первым обширным комплексным исследованием уголовно - процессуальных, методических и организационных вопросов, решаемых адвокатом - защитником при полноценном участии в доказывании по уголовному делу на предварительном следствии.

Проведенное исследование покоится на большом эмпирическом материале, содержит многочисленные оригинальные предложения автора по методике и технике участия защитника в ходе различных следственных действий, а также о соответственно необходимых изменениях и дополнениях уголовно - процессуального законодательства.

Много нового для российских юристов материала содержит и подраздел 1.2 главы 1 "Участие защитника в доказывании на предварительном следствии по зарубежному законодательству", который содержит анализ деятельности защитника в уголовном деле по зарубежному законодательству.

Положения, выносимые на защиту: в диссертации и публикациях ее автора развивается ряд новых для науки уголовного процесса и деятельности адвокатуры положений, основные из которых выносятся на защиту:

1. Предлагаются оправдавшиеся на практике процессуальные формы осуществления адвокатом - защитником своих полномочий по участию

1 Методическое пособие A.A. Леви. Особенности предварительного расследования преступлений . осуществляемого с участием защитника// Леви A.A., Якубович H.A., Батищева Л.В., Конах Е.И. -М„ 1995; Ю.Ф. Лубшев "Адвокат в уголовном деле".-М., 1997. в доказывании на предварительном следствии в интересах подозреваемого и обвиняемого.

2. Приводятся успешно реализуемые на практике решения организационных вопросов, возникающих при участии адвоката - защитника в доказывании.

3. Предки ается определение понятия уголовно - процессуального доказывания. которое связывается также с деятельностью защитника.

4. Проводится анализ деятельности защитника по уголовному делу на предварительном следствии по зарубежному законодательству.

5. Конкретизируются цели и задачи адвоката - защитника при его участии в следственных действиях: допросе, очной ставке, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, назначении экспертизы и

ДР

6. Приводятся основанные на эмпирических исследованиях рекомендации по совершенствованию норм уголовно - процессуального закона, регулирующих полномочия защитника при участии его в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

Теоретическое и практическое значение исследования. Совокупность рассмотренных в диссертации основных выводов и положений, раскрывающих теоретические основы деятельности защитника по представлению доказательств при доказывании на предварительном следствии, может рассматриваться как определенный вклад в развитие института защиты в российском уголовном процессе, поскольку данные выводы и положения относятся к одному из важнейших направлений деятельности адвокатуры, которые не получили должного освещения в правовой литературе.

Практическая значимость диссертации характеризуется представленным в ней комплексом рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно - процессуального законодательства, решению процессуальных и организационно - технических вопросов участия защитника в доказывании по уголовному делу в российском уголовном процессе. Небольшая часть содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций по результатам проведенной автором работы внедрена в практику и в настоящее время успешно применяется н деятельности адвокатуры, может оказать определенную помощь адвокатам, участвующим в расследовании уголовных дел.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение при подголовке методических пособий, в преподавательской деятельности при чтении учебных курсов, связанных с уголовным процессом, криминалистикой и деятельностью адвокатуры, а также при подготовке спецкурсов, касающихся правовых проблем обеспечения конституционных прав граждан и проблем доказывания в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования: основные научные идеи, развитые в диссертации, изложены в печатных публикациях автора, среди которых монография "Защитник в доказывании на предварительном следствии" (1999). Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались на межвузовской научно - практической конференции, проведенной по проблемам применения нового уголовного и уголовно - процессуального законодательства Российской Федерации на базе юридического факультета Кубанского государственного университета (декабрь 1997 г.).

Результаты обобщения интервьюирования адвокатов и предложения диссертанта использовались на постоянно действующих семинарах при Краснодарской краевой коллегии адвокатов (1997-2000 гг.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, содержащего 173 источника, приложения, содержит 202 страницы машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Шахкелдов, Фридрих Григорьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (выводы и предложения)

Уголовно-процессуальное доказывание можно определить как осуществляемую в установленном законом порядке и в определенных непроцессуальных формах деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, защитника и суда (судьи) при участии и содействии других органов и лиц по обнаружению, собиранию, проверке (исследованию) и оценке доказательств о наличии или отсутствии общественно - опасного деяния, виновности или невиновности лица, его совершившего, и других обстоятельств, имеющих значение для установления истины и правильного разрешения уголовного дела.

Практика показывает, что в виду наличия определенных противоречий между необходимостью обеспечения прав личности подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе с, одной стороны, и защитой интересов общества от жестоких преступных посягательств, с другой стороны, вопрос об оптимальных пределах участия защитника в доказывании по уголовным делам представляется весьма сложным. Возможно, поэтому осуществленное Законом РФ от 23 мая 1992 года и Законом РФ от 20 марта 2001 года расширение полномочий защитника на предварительном следствии, сегодня одними расценивается как явно недостаточное. Другие же считают, что участие защитника в расследовании уголовного дела крайне его затрудняет, и, в результате, многие виновные уходят от ответственности. Хотелось бы отметить, что в ряде стран 1 участие защитника в Например, во Франции защитник допускается к задержанному по истечении 20 часов после начала задержания. В германском уголовном процессе права защитника на дознании носят ограниченный характер, отличаются негарантированностью, Судья Верховного суда Нимеллер заметил, что многие адвокаты - защитники требуют для защитника больших прав для участия в стадии предварительного расследования. См.: Нимеллер М. Уголовное правосудие и расследовании более ограничено, чем по УПК РСФСР. Мнение о недостаточности прав защитника на предварительном следствии обусловливается двумя причинами: а) наличием в некоторых случаях, предусмотренных международными нормами больших возможностей в области защиты прав и свобод человека и гражданина; б) закреплением на конституционном уровне прав каждого на получение квалифицированной юридической помощи (п.1 ст. 48 Конституции РФ), однако недостаточности форм реализации этого положения.

В связи с этим возникли идеи о введении "адвокатского расследования", то есть о наделении адвоката правом проведения действий, подобных следственным.

В то же время совершенно очевидно, что защитнику не может быть свойственно осуществление каких-либо действий с использованием "силовых начал" - обысков, выемок, ареста и описи имущества.

Наделение защитника правом проведения следственных действий может привести к созданию затруднительных ситуаций, когда неясно, как он должен себя вести в случае обнаружения не оправдывающих, а изобличающих своего подзащитного фактов. Но ведь практика США доказывает, что это возможно, и в ряде случаев, очень эффективно.

Введение адвокатского расследования в настоящее время потребует изменения всей системы российского уголовного процесса, для которого характерно лишь ограниченные проявления состязательности в досудебных стадиях. Как мы считаем, такое введение необходимо и целесообразно.

По нашему мнению, адвокат-защитник в некоторых случаях может опережать следователя в проведении процессуальных действий. роль прокуратуры в системе уголовного судопроизводства ФРГ. / Сов. юстиция. 1991. № 16. С. 16.

Исследование адвокатской практики, научной литературы и тенденции развития отечественного законодательства позволило нам присоединиться к новеллам проекта УПК о законодательном закреплении права наделения защитника следующими полномочиями в доказывании на стадии предварительного расследования:

1) опрашивать частных лиц;

2) собирать и представлять органам расследования предметы, документы и сведения, относящиеся к обстоятельствам совершенного преступления;

3) запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций и их объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии;

4) запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний;

5) обращаться с согласия подзащитного за проведением различных экспертиз;

6) участвовать в следственных действиях, проводимых по ходатайствам защитника и его подзащитного;

7) прибегать к услугам частных детективов или частных детективных предприятий для получения относящихся к делу сведений в порядке, предусмотренном законом.

Уголовно-процессуальный закон должен предусматривать соответствующие процессуальные формы реализации полномочий защитника по участию в доказывании на предварительном следствии.

1. Опрос частных лиц должен оформляться в форме объяснения, включающего в себя указания на следующие реквизиты:

- адресат объяснения. Это может быть либо орган, ведущий расследование, прокурор или суд;

- данные о лице, дающем объяснение (Ф.И.О., адрес);

- содержание объяснения, то есть известные лицу сведения, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо для его расследования или разрешения.

Текст объяснения может быть написанным собственноручно лицом, дающим объяснение, либо с его слов записан адвокатом.

Объяснение подписывается частным лицом и адвокатом. Перед подписью частного лица делается отметка о том, что им объяснение прочитано или оно ему зачитано адвокатом.

Лицо может также передать свое заявление (объяснение), заверенное нотариально, следующим образом:

- через нотариуса (ст. 86 Основ о нотариате);

- через других лиц, нотариально свидетельствуя подлинность своей подписи на документе (ст. 80 основ о нотариате).

Подпись лица, написавшего заявление или объяснение, можно также заверить по месту его жительства или работы.

По решению адвоката объяснение может быть предоставлено органу расследования или прокурору с ходатайством о его приобщении к делу. 2. Оправдавшей себя формой закрепления обнаруженного адвокатом доказательства является составляемый им акт добровольного представления ему различными лицами предметов и документов, имеющих отношение красследуемому уголовному делу. Этот акт составляется в присутствии двух незаинтересованных лиц, действующих как понятые, и подтверждает легитимный характер полученных адвокатом доказательств. Акт подписывается лицом, представившим адвокату имеющие отношение к делу предметы или документы, самим адвокатом и двумя присутствовавшими при этом лицами.

К сожалению, составляя такой акт, адвокат не может сослаться на какую-либо норму уголовно-процессуального закона. На наш взгляд, отсутствие такой нормы - пробел в процессуальном законе, который должен быть восполнен в ходе проводимой в настоящее время реформы уголовно-процессуального законодательства. При положительном решении этого вопроса следователю будет крайне затруднительно найти обоснование к отказу в ходатайстве адвоката о приобщении к делу полученных адвокатом материалов.

Если лицо, обладающее относящимися к делу предметами или документами, не желает передавать их адвокату, последний может порекомендовать этому лицу передать их следователю или суду.

3. Представляется, что адвокат должен иметь право от своего имени запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций, их объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии.

Имеющиеся ограничения в этом вопросе должны быть сняты. Например, такие, как запрет сообщать адвокату сведения о прошлой судимости его подзащитного.

Исключения могут составить лишь сведения, составляющие государственную тайну или касающиеся интимных сторон жизни лица.

4. Адвокатом с согласия подзащитного может быть опрошен специалист.

Специалист должен иметь возможность оформить свое суждение в виде справки. Справка специалиста по интересующему адвоката вопросу может служить основанием для заявления ходатайства о производстве экспертизы и в любом случае содержит ориентирующую информацию.

Имеющиеся у адвоката материалы, требующие экспертного исследования, он должен передать следователю вместе со своим ходатайством о назначении экспертизы и указать перечень вопросов, которые необходимо выяснить.

Письменное ходатайство защитника о назначении экспертизы вместе с приложенными к нему материалами должно быть приобщено к делу вне зависимости от того, будет ли данное ходатайство удовлетворено или нет.

Это касается и письменного заключения специалиста, полученного адвокатом. Оно вместе с ходатайством адвоката-защитника, вне зависимости от решения следователя, должно приобщаться к материалам дела, так как в дальнейшем должно стать предметом рассмотрения суда.

5. В зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела усилия защитника при участии в следственных действиях, проводимых с участием его подзащитного могут быть направлены на:

- полное или частичное опровержение факта противоправного деяния, в совершении которого подозревается или обвиняется подзащитный;

- утверждение, что данное преступное деяние не было совершено ни подозреваемым, ни обвиняемым;

- недопущение нарушения его прав и законных интересов при допросе и в случае необходимости остановить его, если при ответе на вопрос либо по собственной инициативе он вдруг начнет свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников;

- несогласие с уголовно-правовой оценкой инкриминируемого подзащитному деяния;

- несогласие с избранной мерой пресечения;

- возражение против наличия или размеров материального ущерба, причиненного подзащитным;

- опровержение обстоятельств, опровергающих ответственность;

- поиск смягчающих обстоятельств.

Усилия защитника при участии в допросе свидетеля и потерпевшего могут быть направлены на то, чтобы:

- они имели возможность заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению их безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых они обоснованно считают близкими, а также имущества; предупреждение их перед допросом об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний не было осуществлено следователем как угроза, в виде запугивания арестом, лишением свободы, или как форма психического воздействия на них; они имели возможность свободного рассказать об известных им обстоятельствах, в связи которыми они вызваны на допрос, и не задавались без конца одни и те же вопросы, о которых им ничего не известно с целью получить "нужные" следствию показания; не задавались наводящие вопросы, а задаваемые не содержали элемента психологического давления; за недопущением нарушения их прав и законных интересов при допросе и в случае необходимости остановить их, если при ответе на вопрос либо по собственной инициативе они вдруг начнут свидетельствовать против себя, своего супруга, других близких родственников; допрос не длился чрезмерно долго; по их просьбе им предоставлялась возможность написать свои показания собственноручно; после изготовления протокола они имели возможность ознакомиться с записями и сделать свои замечания и дополнения;

- конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи имело реальное воплощение.

Адвокат может также не допустить неоднократных допросов свидетеля и потерпевшего по одним и тем же вопросам.

Необходимо предусмотреть обязательное наличие защитника у потерпевшего, когда он в силу субъективных причин не в состоянии самостоятельно осуществлять полноценную защиту своих интересов. Это касается: а) несовершеннолетних; б) немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических и психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту; в) лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, либо являются неграмотными.

Возможно, обязательное участие в деле защитника потерпевшего необходимо предусмотреть в случае, когда у обвиняемого - причинителя вреда потерпевшему - имеется защитник.

Статья 49 УПК РСФСР требует обязательного участия защитника по делам лиц, между интересами которых имеются противоречия и если хотя бы одно из них имеет защитника, лишь в судебном разбирательстве. Мы полагаем распространить данное положение и на стадию предварительного расследования. В качестве основания для обязательного участия защитника в уголовном процессе необходимо закрепить желание обвиняемого привлечь к своей помощи защитника.

Ст. 49 УПК РСФСР необходимо дополнить еще одним случаем обязательного участия защитника по делам, если приговор может повлечь запрет на профессию.

Задача защитника при его участии во время допроса на очной ставке, на которой некое лицо изобличает его подзащитного, сводится к выявлению злонамеренной позиции изобличающего или недостаточности аргументов.

Участие защитника при предъявлении для опознания - гарантия соблюдения законности самой процедуры проведения предъявления для опознания, исключение наводящих вопросов опознающему, а также других всевозможного рода "натяжек", обычно допускаемых следователем при проведении этого важнейшего следственного действия.

Участие защитника в назначении и производстве экспертизы может проявляться в следующем: он может ходатайствовать о производстве экспертизы в случаях, когда возникают сомнения в способности свидетеля или потерпевшего; оказывать помощь при воспроизведении каких-либо забытых фактических обстоятельств.

Защитник может проанализировать, правильно ли выбраны объекты, предназначенные для экспертного исследования, не случайно ли они подвергнуты экспертизе. Защитник, равно как и обвиняемый, может предложить следователю поставить перед экспертами дополнительные вопросы, приобщить для производства экспертизы дополнительные материалы.

Защитник может обратить внимание следователя на необоснованное изменение экспертом поставленных перед ним вопросов, выхода за пределы своей компетенции, но следует исходить из того, что эксперт вправе, по собственной инициативе, расширить перечень поставленных вопросов, исходя из важности обнаруженных им во время экспертного исследования фактов.

6. Возможность адвоката прибегать к услугам частных детективов или частных детективных предприятий для получения относящихся к делу сведений вытекает из п. 7 статьи 3 Закона РФ "О частной детективной и охранной деятельности" от 11 марта 1992 года, посвященном регламентации видов частной детективной и охранной деятельности и предусматривающем сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса.

Результаты детективной деятельности адвокату должны быть предоставлены в письменной форме и не должны содержать сведения о тех сторонах жизни лица, вторжение в которые запрещено законом.

7. Нам представляется, что в УПК РФ следовало бы ввести норму, согласно которой отказ в удовлетворении ходатайства защитника о производстве какого -либо следственного действия или о приобщении к делу каких - либо доказательственных материалов мог бы быть обжалован с суд.

8. В случае прекращения уголовного дела отказ обвиняемому, потерпевшему, лицу или учреждению, по заявлениям которых оно было возбуждено, в предоставлении следователем мотивированного постановления о прекращении уголовного дела и ознакомлении со всеми материалами лишает заинтересованных лиц в возможности в случае необходимостиобжаловать настоящее постановление с указанием мотивов, так как они не знают ни самого постановления, ни материалов дела.

Следует указать в законе на обязанность следователя предоставить мотивированное постановление о прекращении уголовного дела заинтересованным лицам по их просьбе и предусмотреть срок исполнения.

На наш взгляд, ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР необходимо дополнить следующим положением: "Мотивированное постановление о прекращении дела следователь обязан предоставить обвиняемому, потерпевшему, лицу или учреждению, по заявлениям которых оно было возбуждено, в трехдневный срок с момента их уведомления, а также обеспечить им возможность ознакомиться со всеми материалами дела".

Кроме того, для недопущения прекращения уголовного дела без согласия обвиняемого в случаях, предусмотренных законом, необходимо ч.4 ст. 209 УПК РСФСР дополнить следующим положением: "В случаях, когда прекращение предварительного расследования уголовного дела допускается только с согласия обвиняемого, это должно быть отражено впостановлении".

9. Предусмотреть в УПК норму, указывающую в течение какого времени после ознакомления с материалами дела, обвиняемый • и его защитник могут заявить ходатайство, в какой срок оно должно быть рассмотрено следователем и сообщено им о принятом решении. Должен быть запрете направлять дело в суд до тех пор, пока рассмотрение ходатайств не закончено. Защитник должен иметь возможность обжаловать необоснованное постановление следователя.

В законе должны быть ответы на вопросы, касающиеся времени предъявления обвинения, а также подачи ходатайства защитником после ознакомления с материалами дела и их рассмотрения следователем, прокурором до направления дела в суд.

Без законодательного разрешения этих вопросов не может быть и речи о подлинных гарантиях охраны прав и законных интересов обвиняемого на заключительном этапе расследования.

По нашему мнению, есть следующие решения перечисленных вопросов:

1. Часть 1 статьи 204 УПК РСФСР необходимо дополнить нормой следующего содержания: "обвиняемому и его защитнику предоставляется суточный срок для формулирования и представления ходатайств, а в случаях необходимости дополнительного ознакомления с многотомным делом - трехсуточный срок".

2. Часть 3 статьи 204 УПК РСФСР изложить в следующей редакции: "В случае, если следователь удовлетворяет или отказывает (полностью или частично) в заявленных ходатайствах, он выносит об этом мотивированное постановление, которое объявляет обвиняемому или его защитнику в суточный срок с момента заявления ходатайства".

3. Часть 3 статьи 204 УПК РСФСР необходимо дополнить положением о нижеследующем: "Принесение обвиняемым или его защитником жалобы на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных ими по результатам ознакомления с делом, приостанавливает направление дела в суд до разрешения жалобы прокурором".

4. В статье 204 УПК РСФСР также должно быть предусмотрено положение, согласно которому обвиняемому и его защитнику должно быть предоставлено время для составления и подачи прокурору или в суд жалобы на постановление следователю об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств. Для этого достаточно двух суток со дня объявления заявителя об отклонении их ходатайств.

5. Часть 2 статьи 148 УПК РСФСР дополнить следующим положением: "Следователь обязан предъявить обвинение не позднее пяти суток до истечения срока предварительного следствия".

Решение почти всех перечисленных в тексте диссертации вопросов могло бы быть осуществлено еще до принятия нового УПК РФ путем внесения дополнений в действующий уголовно-процессуальный кодекс, что способствовало бы обеспечению прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Российской Федерации,
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