Границы профессионального суждения в аудите

тема диссертации и автореферата по ВАК 08.00.12, кандидат экономических наук Синицына, Татьяна Васильевна  
**Год:**

2005

**Автор научной работы:**

Синицына, Татьяна Васильевна

**Ученая cтепень:**

кандидат экономических наук

**Место защиты диссертации:**

Новосибирск

**Код cпециальности ВАК:**

08.00.12

**Специальность:**

Бухгалтерский учет, статистика

**Количество cтраниц:**

128

## Оглавление диссертации кандидат экономических наук Синицына, Татьяна Васильевна

Введение.

Глава 1. Профессиональное суждение и его роль в аудите.

1.1. Понятие профессионального суждения. Требования, предъявляемые к профессиональному суждению в аудите.

1.2. Различия в профессиональных суждениях бухгалтера и аудитора.

1.3. Рассмотрение разногласий в аудите.

Глава 2. Подходы к определению границ достоверности информации в аудите.

2.1. Уровни точности информации в аудите.

2.2. Особенности применения процедуры наблюдения в аудите.

2.3. Альтернативная конструкция аудиторского заключения.

Глава 3. Использование профессионального суждения в аудите операций с собственными акциями.

3.1. Проблемы бухгалтерского учета операций с собственными акциями, выкупленными у акционеров.

3.2. Оценка качества профессионального суждения в аудите операций с собственными акциями.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Границы профессионального суждения в аудите"

Актуальность темы исследования. С усложнением правил бухгалтерского учета все большее значение придается профессиональному суждению аудитора как экспертному методу оценки профессионального суждения бухгалтера в условиях неопределенности, характеризующейся неформализованными ситуациями, не имеющими стандартного решения, противоречиями и пробелами в бухгалтерском законодательстве РФ.

При установлении степени достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности не всегда можно опираться и на требования нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность, поскольку область применения, границы и критерии качества профессионального суждения аудитора в федеральных стандартах аудита не имеют четкого выражения. Устанавливаемые же на практике границы достоверности профессионального суждения, в частности, уровнисущественности, не имеют достаточного обоснования и являются условными. Принятие некоторой методики на уровне внутрифирменных стандартов может быть признано лишь одним из возможных решений в связи с отсутствием альтернативы. Кроме того, различные методики и допущения в процессе аудиторских проверок ставят в неравное положение пользователей отчетности и затрудняют сравнительный анализ.

Актуальность этих вопросов, их недостаточная теоретическая разработанность и особая практическая значимость в современных условиях хозяйствования обусловили выбор темы, цели и задач исследования.

Целью настоящей диссертационной работы является определение границ профессионального суждения в аудите.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

• исследование содержания профессионального суждения в аудиторской деятельности и требований, предъявляемых к нему;

• изучение и оценка взаимосвязи профессионального суждения в бухгалтерском учете и аудите;

• исследование порядка рассмотрения разногласий в аудите;

• разработка авторского подхода к определению границ профессионального суждения аудитора; ф, • анализ уровней точности в аудите и определение их влияния на форму аудиторского заключения;

• исследование практики использования профессионального суждения в аудите операций с собственными акциями.

Объектом исследования является практика формирования профессионального суждения в деятельности аудиторских организаций.

Предметом исследования выступают теоретико-прикладные аспекты ^ определения границ достоверности профессионального суждения аудитора.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической науки, изложенные в трудах отечественных и зарубежных исследователей, посвященных проблемам бухгалтерского учета и аудита.

В ходе исследования применялись общенаучные и специальные методы: наблюдение, изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта, анализ и синтез информации, группировки и сравнения, использование ^ математического инструментария и др.

Работа выполнена в соответствии с п. 2.4 «Методология разработки программ аудита и плана проверок» специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учёт, статистика» Паспорта специальностей ВАК (Экономические науки).

Информационной базой исследования явились нормативно-правовые акты в области регулирования аудита промышленных предприятий, международные и федеральные стандарты аудита, статистические материалы, материалы научных конференций, публикации в периодических печатных \* изданиях, а также материалы аудиторских фирм и промышленных предприятий

Кемеровской области.

Научная новизна исследования заключается в следующем: 1) сформулированы требования, предъявляемые к профессиональному суждению аудитора;

2) выявлены различия профессионального суждения в аудите и бухгалтерском учете;

3) обоснована целесообразность применения экспертного метода оценки достоверности профессиональных суждений в аудите;

4) предложена альтернативная конструкция аудиторского заключения, основанная на уточнении понятий «достоверность в аудите» и «неопределённость в профессиональных суждениях».

5) предложена и обоснована схема бухгалтерского учета и аудита операций с собственными акциями.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в применении предложенных рекомендаций по определению достоверности профессионального суждения аудитора в целях усовершенствования методологического и методического обеспечения аудита. Предлагаемая автором схема отражения операций с собственными акциями в бухгалтерском учете и отчетности может быть применена на практике при отражении таких операций в ОткрытыхАкционерных Обществах.

Изложенные в диссертации теоретические положения и выводы могут быть использованы в преподавании дисциплин «Основы аудита», «Практический аудит», «Учет и аудит ценных бумаг» для студентов по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», а также при проведении аудиторских проверок различных экономических субъектов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Выводы, полученные в результате исследования, использованы:

1) при разработке внутренних стандартов аудиторской деятельности в ООО «Сибаудит», ООО «Эксперт-Аудит», ООО «Консаудит»;

2) в аудиторских проверках ОАО «Кемвод», ОАО «Кемеровская горэлектросеть», ОАО «Березовская горэлектросеть»;

3) при чтении лекций по курсу «Основы аудита» в Кемеровском институте (филиале) Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования « Российский государственный торгово-экономический университет» Министерства образования и науки РФ.

Результаты исследования докладывались на научной конференции преподавателей Кемеровского института (филиала) Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный торгово-экономический университет» Министерства образования и науки РФ (Кемерово, 2003- 2005 гг.).

Публикации. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 4 научные работы объемом 2 п.л.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения. Работа содержит 23 таблицы и 3 рисунка. Список литературы включает 102 источника. Объем работы составляет 125 страниц.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Синицына, Татьяна Васильевна

Заключение

В результате проведенного исследования сделаны и обоснованы следующие выводы и предложения.

В законодательных и нормативных актах, регулирующих аудиторскую деятельность в России, отсутствуют не только единые подходы к определению понятия профессионального суждения, но и четкие границы его применения (распространения).

По нашему мнению, профессиональное суждение аудитора должно обладать, как минимум, следующими характеристиками: во-первых, это собственное мнение аудитора, которое не исключает наличие иных мнений по исследуемому вопросу; во-вторых, мнение выражается в условиях неопределенности, по профессиональным проблемам, не имеющим стандартного решения; в-третьих, объективность мнения аудитора не гарантируется; в-четвертых, мнение основано на знаниях, квалификации и опыте работы конкретного аудитора.

Общие требования, предъявляемые к профессиональному суждению аудитора, основаны на принципах аудита и подготовки бухгалтерской информации. К специальным требованиям, отражающим содержание профессионального суждения аудитора, можно отнести: осмотрительность; учет факторов, ограничивающих уместность и надежность информации, по которой высказывается суждение; сопоставимость пользы от профессионального суждения и затрат на него; использование синтеза экономического и юридического содержания хозяйственных операций, на основании которого определяется заключительное суждение.

Четкие критерии оценки качества профессиональных суждений, как в бухгалтерском учете, так и аудите вследствие недостаточной теоретической проработки на законодательном уровне отсутствуют, что затрудняет решение вопроса о правильности суждения бухгалтера или аудитора по проблемам бухгалтерского учета отдельных фактов хозяйственной жизни.

Разногласия в суждениях бухгалтера и аудитора по одному объекту исследования возможны в условиях, когда для выбора конкретного решения нет достаточно полной информации или она вообще отсутствует. Привлечение высоко квалифицированных экспертов в области бухгалтерского учета и аудита к оценке истинности суждений позволит повысить вероятность принятия оптимального решения.

В связи с неразрешимыми проблемами определения предела достоверности бухгалтерской отчетности в рамках существующих представлений в целях определения границ достоверности необходим новый качественный подход.

Предлагаемый в настоящей работе вариант трактовки достоверности основанный на оптимальном сочетании видов точности (реальной, необходимой, формальной и достижимой), обеспечивает, в конечном итоге, полезность информации для пользователя.

Под формальной точностью нами понимается уровень точности представления информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с требованиями национальных нормативных актов, регулирующих заполнение форм бухгалтерской отчетности.

Реальная точность означает соответствие показателя бухгалтерской отчетности реальному положению дел (отображаемой действительности).

С точки зрения потенциальных возможностей аудитора, теоретически может быть установлена достижимая точность как максимальная точность, которая достигается в результате сплошной проверки документов аудируемого лица.

Необходимая точность означает точность информации, полезную пользователю. При определении необходимой точности следует учитывать не только количественные характеристики бухгалтерской отчетности, но и ее качество. Основными качественными характеристиками выступают: понятность, уместность, надежность и сопоставимость.

Несмотря на то, что метод наблюдения активно применяется в различных науках при сборе информации (например, в статистике), в аудите существуют некоторые особенности проведения процедуры наблюдения, определенные содержанием аудиторской деятельности, и обусловлены различиями в целях, задачах, изучаемых объектах, результатах исследования и их оформлении, пользователях результатами наблюдения, критериями качества результатов работы, обязательностью проведения процедуры наблюдения.

Анализируя используемые аудитором и статистиком методы наблюдения, следует отметить, что при решении вопроса о целесообразности либо нецелесообразности сплошного наблюдения за качеством (эффективностью) выполняемых аудируемым лицом контрольных процедур возможно использование статистических методов, основанных на использовании вероятностных схем и исходных вероятностей. Кроме того, использование в аудите характерного для статистических исследований показателя устойчивости результатов наблюдения целесообразно в связи с необходимостью сравнения результатов настоящего наблюдения с результатами прошлых наблюдений с целью выявления систематических ошибок и прогнозирования будущих искажений.

В условиях неопределенности, когда недостаточно информации, или она противоречива для выражения единственно правильного решения, целесообразно в аудиторском заключении отметить данный факт в виде предпосылки модификации заключения «неопределенность в профессиональных суждениях».

Альтернативная конструкция аудиторского заключения, построенная на сочетании видов точности (реальной, необходимой, формальной и достижимой) бухгалтерской информации, позволяет качественно оценить полезность информации для пользователя, не принимая во внимание количественную оценку выявленных искажений.

В связи с тем, что иная трактовка достоверности (соответственно форма аудиторского заключения), нежели приведенная в Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» и ФПСАД № 6 при проведении обязательного аудита запрещена, целесообразно предлагаемый качественный подход применять при составлении аудиторского заключения по результатам инициативного аудита.

Бухгалтерский учет операций с собственными акциями, выкупленными у акционеров, и формирование достоверной бухгалтерской отчетности по данным операциям требует выражения профессионального суждения бухгалтера. Предлагаемая в данной работе методика бухгалтерского учета указанных операций учитывает:

• требования нормативных актов в части квалификации объекта учета;

• отражение в бухгалтерском балансе реальной величины уставного капитала;

• экономическую сущность операций по выкупу собственных акций с целью их погашения либо вторичного размещения.

Аудитор при разработке программы аудита не должен ее содержание ставить в зависимость от его профессионального суждения в части правильности отражения в бухгалтерской отчетности операций с собственными акциями. Методика аудита рассматриваемой области, включающая определение цели, задач, совокупности предпосылок подготовки бухгалтерской отчетности, программы аудита и пакета рабочих документов аудитора, должна быть унифицированной.

Программу аудита операций с собственными акциями целесообразно разделить на два взаимосвязанных блока: проверка правовых и бухгалтерских аспектов осуществления операций с собственными акциями, выкупленными у акционеров. Поскольку мы придерживаемся позиции, что аудитор должен при сборе информации, как для целей планирования, так и в процессе непосредственного проведения аудита, использовать метод наблюдения как наиболее эффективный и достоверный, осуществление операций с собственными акциями должно быть под четким контролем аудитора, утвержденного общим собранием акционеров. Отсюда содержание программы аудита может различаться: приглашен ли аудитор для непосредственного наблюдения за ходом осуществления операций с собственными акциями или нет.

Таким образом, предлагаемая методика аудита операций с собственными акциями акционерного общества позволит аудитору в результате планирования и реализации конкретных аудиторских процедур повысить качество результатов аудита.
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