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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Согласно ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) 1 , общественно-полезный труд – одно из основных средств исправления осужденных. Его правовое регулирование в разные исторические периоды имело свои особенности. Наиболее существенные из них были результатом изменения коренных социально-экономических основ общества, переходом от плановой экономики к рыночной, интеграцией России в международное сообщество, бурным развитием общеотраслевого (в том числе – трудового) законодательства.

За последние четверть века существенно ухудшилась материально-производственная база уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), ослаблены её производственные связи, значительно сократилось число рабочих мест и, как следствие – количество осужденных, привлеченных к оплачиваемому производительному труду. По данным Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН) России, в 2017 г. к оплачиваемому труду были привлечены 177,3 тыс. осужденных или 40,1% их среднесписочной численности2 в исправительных учреждениях (в 2016 г. – 182,5 тыс. или 39,6%, в 2015 году – 192,4 тыс. или 41,2%3).

В последние годы область трудовой деятельности осужденных под углом зрения защиты их прав и законных интересов стала предметом пристального внимания Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации4 ,

1 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017)  
[Электронный ресурс] // URL: (дата обращения:  
01.02.2018).

2 Основные итоги деятельности Министерства юстиции Российской Федерации за 2017 год  
[Электронный ресурс] // URL: (дата обращения:  
01.04.2018).

3 Основные итоги деятельности Министерства юстиции Российской Федерации за 2016 год  
[Электронный ресурс] // URL: (дата  
обращения: 01.04.2018).

4 «Труд за три копейки» в местах лишения свободы [Электронный ресурс] // URL:  
(дата обращения: 15.03.2018).

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правах человека 5 , правозащитников и ряда средств массовой информации.

Об актуальности рассматриваемых проблем свидетельствует, в частности, и эволюция содержания Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. (от её редакции 2010 г.6 до редакции 2015 г. 7 ). Если в первоначальной редакции Концепции ставились задачи разработки форм трудовой занятости осужденных и новых принципов привлечения их к труду в условиях тюремного содержания и строгой дифференциации отбывания наказания, создания небольших рабочих камер-мастерских и внедрения индивидуальных форм занятости, то в редакции 2015 г. вопросам труда осужденных и его правовому регулированию уделяется гораздо больше внимания. В Разделе 4 взят курс на приведение условий осуществления производственной деятельности в учреждениях уголовно-исполнительной системы к условиям производственной деятельности в иных организациях, обеспечение государственных гарантий трудовых прав осужденных. В качестве задачи указана также «проработка вопроса об исключении обязательности труда осужденных к лишению свободы».

В советский период (исправительно-трудового законодательства) организационно-правовые вопросы привлечения осужденных к труду в контексте повышения его эффективности были предметом научных исследований таких авторитетных ученых, как Н.А. Беляев, А.И. Зубков, Л.Г. Крахмальник, А.Е. Наташев, А.Л. Ременсон, Н.А. Стручков и других авторов. Известен ряд проводимых в те годы экспериментов по повышению
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URL: (дата обращения: 15.03.2018).

6 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 1772-р «О Концепции развития  
уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс] // URL:  
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7 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.09.2015 № 1877-р «О внесении изменений  
в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утв.  
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трудовой и общественной активности осужденных. Позднее, в условиях изменившейся социально-экономической обстановки, труду осужденных посвятили свои работы такие известные представители науки уголовно-исполнительного права, как Е.А. Антонян, Н.Н. Дерюга, Л.П. Дубровицкий, Е.В. Емельянова, С.Х. Шамсунов, В.И. Селиверстов, В.А. Уткин и другие. Не оставались в стороне от рассматриваемых проблем и отдельные представители науки трудового права (Д.В. Агашев, А.В. Губенко, В.М. Лебедев и другие).

Тем не менее, как основополагающие, так и частные вопросы  
привлечения осужденных к труду не теряют их научной значимости, причем  
постоянно актуализируются. Проведенный несколько лет назад Юридическим  
институтом ТГУ и Кузбасским институтом ФСИН России мониторинг  
правоприменительной практики в сфере исполнения уголовных наказаний в  
половине субъектов Российской Федерации показал, что каждый шестой из  
более чем трёхсот проблемных вопросов применения конкретных норм УИК  
РФ, отмеченных территориальными органами управления УИС, касался именно  
правового регулирования труда осужденных. Наиболее часто в практике  
возникают сложности конкретных организационно-правовых способов

привлечения осужденных к труду, юридические способы изменения и  
прекращения отношений в сфере трудовой деятельности, порядок зачёта тех  
или иных периодов в трудовой стаж, юридические последствия

недобросовестной работы осужденных, их уклонения от оплачиваемой работы, бесплатного труда по благоустройству и т.п.8

Очевидно, что при решении многих частных вопросов невозможно  
обойти проблемы концептуального свойства, ив первую очередь – природу  
соответствующих правоотношений в сфере трудовой деятельности

осужденных. Здесь, как известно, ни в теории, ни в практике (судебной, прокурорской, уголовно-исполнительной) не сложилось единой позиции. Причем конкретные выводы самых высоких инстанций, порой, прямо

8Уткин В.А., Киселёв М.В. Уголовно-исполнительное правовое регулирование: закон и практика // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление». Рязань: Академия ФСИН России. 2013. С.78-83.

противоположны (к примеру, отраженные в новой редакции «Концепции 2020»  
и в ряде руководящих указаний ФСИН России). Данные проблемы не могут не  
сказываться отрицательно на правоприменительной деятельности, в

правоприменительной практике, на деятельности учреждений, исполняющих лишение свободы, состоянии законности.

Таким образом, в настоящее время перед правовым регулированием труда осужденных сохраняются старые и возникают новые задачи в связи с бурным развитием законодательства, общественных отношений в данной сфере. Это обусловливает выработку новых подходов в решении проблем недостаточно эффективного правового регулирования труда осужденных, их низкой трудовой занятости, защиты их прав и законных интересов.

Указанные обстоятельства предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его цели и задачи.

**Целью исследования** является развитие научных основ оптимизации  
механизма правового регулирования труда осужденных в исправительных  
учреждениях в современных условиях во взаимодействии и

взаимообусловленности норм уголовно-исполнительного и трудового

законодательства.

Для достижения этой цели решались следующие **задачи:**

1. Выявление тенденций истории правового регулирования труда  
осужденных в отечественном законодательстве и развития соответствующих  
международных стандартов.

2. Определение сущности общественных отношений в сфере труда  
осужденных в исправительных учреждениях и перспектив их регулирования  
нормами трудового и уголовно-исполнительного законодательства.

3. Установление особенностей правового регулирования труда  
осужденных в рамках относительно обособленной юридической категории  
«правовой режим труда».

4. Определение сходства и различия условий труда осужденных и  
свободных граждан в контексте применимости тех или иных норм трудового  
законодательства к деятельности исправительных учреждений.

1. Изучение современного восприятия труда осужденными и сотрудниками исправительных учреждений под углом зрения перспектив отмены обязательности труда.
2. Выработка предложений по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов.

**Объектом диссертационного исследования** являются нормативные основы и общественные отношения в сфере привлечения осужденных к труду в местах лишения свободы.

**Предмет диссертационного исследования** составляют нормы уголовно-исполнительного и трудового законодательства, подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере труда осужденных, а также деятельность исправительных учреждений по привлечению их к труду в условиях режима (правопорядка) исполнения наказания

**Методологическая основа исследования** состоит из общенаучных  
методов познания (диалектики, историзма) и частно-научных методов (метод  
сравнительного правоведения, социологический метод). Диалектический метод  
познания позволил проанализировать правовое регулирование труда  
осужденных в его развитии. Исторический метод стал полезен при изучении  
отношения законодателя к труду в дореволюционном пенитенциарном и  
советском исправительно-трудовом (уголовно-исполнительном)

законодательстве. Метод сравнительного правоведения использован при анализе источников международного права, аккумулирующих опыт различных государств. Социологический метод (анкетирование) применялся для выяснения отношения осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы к труду в исправительных учреждениях.

**Теоретическую** **основу** **исследования** в области уголовно-

исполнительного (исправительно-трудового) права составили работы

Е.А. Антонян, Н.А. Беляева, Н.И. Гуцала, Н.Н. Дерюги, М.Л. Добрыниной,  
Л.П. Дубровицкого, Е.В. Емельяновой, А.И. Зубкова, М.В. Киселева,  
Л.Г. Крахмальника, Н.И. Ланкина, Т.Ф. Минязевой, А.Л. Ременсона,

В.И. Селиверстова, Н.А. Стручкова, И.А. Уварова, Б.С. Утевского, В.А. Уткина, С.В. Чубракова, С.Х. Шамсунова, В.Г. Швыдкого и других авторов, в области трудового права – труды Д.В. Агашева, А.В. Губенко, В.М. Лебедева, Д.Д. Репринцева и других ученых.

**Нормативную** **основу** **диссертации** составили Конституция,

действующие и ранее действовавшие международные стандарты, уголовно-  
исполнительное (исправительно-трудовое, пенитенциарное), трудовое  
законодательство, иные нормативно-правовые акты, имеющие отношение к  
объекту исследования.

**Эмпирическая основа исследования** включает опубликованные в  
литературе данные, а также результаты выборочного анонимного

социологического опроса 163 сотрудников исправительных учреждений и 915 осужденных в учреждениях семи регионов Сибирского федерального округа (Томская, Новосибирская, Кемеровская области, Красноярский край, Алтайский край, Республика Тыва, Республика Хакасия) по разработанным диссертантом анкетам.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в

разработке перспективного целостного алгоритма (механизма) правового регулирования труда осужденных к лишению свободы, основанного на предложенном в работе теоретическом подходе в сочетании с практическими рекомендациями в части условий, объекта и пределов применения трудового законодательства к труду осужденных, а также в уменьшении существующих недостатков уголовно-исполнительного правового регулирования.

**Научная новизна** выражается в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Исходя из общетеоретического межотраслевого значения категории «правовой режим», правовой режим труда осужденных определяется как установленный уголовно-исполнительным и трудовым законодательством, подзаконными нормативно-правовыми актами, а также локальными правовыми и правоприменительными актами правопорядок трудовой деятельности осужденных к лишению свободы. Он осуществляется в условиях (рамках) режима исполнения (отбывания) лишения свободы, но не сводится к нему. Более последовательное отделение «режима труда» от «режима наказания» позволит в перспективе расширять и обогащать диапазон его юридических средств.
2. История отечественного уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права демонстрирует противоречивые тенденции в соотношении объема правового регулирования труда осужденных в местах лишения свободы нормами исправительно-трудового (уголовно-исполнительного) и трудового законодательства. Разрешительный тип правового регулирования труда осужденных, установленный ИТК РСФСР 1924 г., позднее был вытеснен дозволительным типом, что привело не только к увеличению количества возможных к применению к труду осужденных норм трудового законодательства (при ИТК РСФСР 1924 г. к труду осужденных могло быть применимо примерно 15 % норм Кодекса Законов о труде (далее – КЗОТ) РСФСР 1922 г., при ИТК РСФСР 1933 г. – 26 %, при ИТК РСФСР 1970 г. – 30 % норм КЗОТ РСФСР 1971 г., при УИК РФ 1996 г. – 35 % норм КЗОТ РСФСР 1971 г.), но и к параллельному росту пробелов правового регулирования, к образованию своеобразных «серых зон». Эта проблема обострилась с принятием Трудового кодекса (далее – ТК) РФ 2001 г.

3. Международные стандарты обращения с заключенными  
демонстрируют общую тенденцию расширения общеправовых начал  
регулирования труда осужденных, что особенно характерно для принятых в  
2015 г. Минимальных стандартных правил в отношении обращения с  
заключенными (Правил Нельсона Манделы). Однако и данные Правила, и иные

международные акты всё же не предполагают категорического отказа от обязательности их труда (как оплачиваемого труда на производстве, так и по самообслуживанию).

4. Глава 14 УИК РФ, по сути, определяет два вида правового режима  
труда осужденных в исправительных учреждениях: ординарный и  
экстраординарный (ст. 106 УИК РФ «Привлечение осужденных к лишению  
свободы к работам без оплаты труда»). Последний не несет непосредственного  
социально-экономического содержания и обусловлен требованиями и  
функциями режима лишения свободы (прежде всего – его  
«жизнеобеспечительной» функцией). Поэтому в данной области юридически  
возможны исключения из общих предписаний ст. ст. 103, 104 УИК РФ.  
Например, в части запрета привлечения к такому труду способных к нему  
мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет, а также расширения оснований  
и продолжительности такого труда.

1. Ординарный правовой режим труда осужденных складывается в области привлечения их к оплачиваемому труду. Действующий ТК РФ не содержит специальной главы об особенностях труда осужденных к лишению свободы (хотя и упоминает о них в ст. ст. 4, 227), оставляя эту роль уголовно-исполнительному законодательству, в котором нередко используется устаревшая терминология КЗОТ РСФСР («законодательство о труде», «трудовой стаж» и т.д.). Приведены дополнительные аргументы в пользу того, что отношения осужденных в сфере оплачиваемого труда в их основе, несмотря на ряд специфичных черт, все же являются трудовыми.
2. Хотя существующая общая обязательность труда осужденных не предполагает заключения ими трудовых договоров в смысле ТК РФ, в целях расширения позитивной мотивации труда осужденных, его индивидуализации как средства исправления, стимулирования позитивной активности осужденных и расширения диспозитивных начал правового режима труда целесообразно использовать в практике привлечения осужденных к труду «договоры о трудоустройстве», включающие в себя, помимо сугубо

производственных, и некоторые взаимные «режимные» обязательства осужденных и администрации (и отдельно – работодателя, если им не является администрация) в рамках действующего законодательства.

7. Известное обособление правового режима труда осужденных от  
режима отбывания наказания требует и существенного дополнения его  
подзаконного нормативного правового регулирования. Поскольку  
действующие Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений  
эту функцию не выполняют (за исключением предусмотренных Правилами  
общей обязанности «добросовестно относиться к труду» и содержащегося в  
Приложении № 7 Перечня работ и должностей, на которых запрещается  
использование труда осужденных), целесообразно принятие Типовых правил  
трудового распорядка осужденных для использования их в локальном  
нормотворчестве работодателей с включением в них отдельных требований  
«режимного» характера (например, обязанности не изготавливать на рабочих  
местах вещи и предметы, запрещенные Правилами внутреннего распорядка).

8. Целесообразно обособление оснований дисциплинарной  
ответственности осужденных за правонарушения в области труда, не связанные  
непосредственно с нарушениями порядка и условий отбывания наказания.  
Существование относительно самостоятельного правового режима труда  
позволит более четко разделить виды ответственности за нарушения,  
посягающие на режим исполнения наказания (ст. 82 УИК РФ), и за нарушения  
режима труда. Это возможно в силу различий в объектах правовой охраны в  
исправительных учреждениях. Обращая внимание на отсутствие в уголовно-  
исполнительном законодательстве отдельных мер дисциплинарной  
ответственности за нарушение режима труда, автор актуализирует их  
разработку.

9. Результаты социологического исследования свидетельствуют о  
желании каждых двух из трех опрошенных осужденных трудиться и при  
отсутствии обязательности труда. В качестве преобладающей мотивации  
добровольного труда осужденные указывали «желание отвлечься» (46%),

желание заработать (34%). При этом подавляющее большинство (три четверти) сотрудников исправительных учреждений вполне адекватно оценивают мотивацию осужденных к труду. Важно и то, что и осужденные, и сотрудники в целом сходно оценивают препятствия на пути к установлению добровольности труда осужденного. Это недостаточная оплата труда (65% осужденных, 32% сотрудников), несовпадение специальности, имеющейся на свободе, со специальностью в исправительном учреждении (82% осужденных, 50% сотрудников), низкий размер фактического зачисления заработной платы на лицевой счет после удержаний (44% осужденных) и другие. Тем не менее, несмотря на наличие субъективной готовности большей части осужденных и сотрудников исправительных учреждений к исключению обязательности труда, уголовно-исполнительная система в целом пока к этому не готова. Для этого нужны более серьезные экономические возможности и существенные изменения основ организации труда. В ином случае исключение обязательности труда приведет к росту числа отказов от работы и снижению управляемости учреждений.

10. Основания прекращения и изменения (включая переводы на другую  
работу) трудовых правоотношений, предусмотренные трудовым

законодательством, неприменимы к прекращению и изменению трудовых правоотношений осужденных, ибо трудовое законодательство исходит из права свободных граждан на труд и, как следствие, сосредотачивается на гарантиях от необоснованного увольнения и ограничения трудовых прав. Поэтому перечень специальных оснований прекращения трудовых отношений с осужденными следует закрепить в УИК РФ. Это отбытие срока наказания, применение к осужденному меры взыскания, сопряженной с изоляцией (помещение в штрафной изолятор (далее – ШИЗО), ПКТ, ЕПКТ), условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, полная или частичная утрата осужденным трудоспособности и другие. Это не противоречит трудовому законодательству, поскольку им допускается прекращение трудовых правоотношений по иным основаниям,

предусмотренным федеральными законами (ст. 77 ТК РФ). Помимо этого, целесообразно также закрепление в УИК РФ специальных оснований отстранения осужденного от работы, что также допускается ст. 76 ТК РФ. Однако едва ли правильно указывать данные конкретные основания увольнения в трудовой книжке или справке о трудовом (страховом) стаже, выдаваемым осужденному после освобождения. Здесь целесообразна общая ссылка на ч. 2 ст. 77 ТК РФ («иные основания, предусмотренные федеральным законодательством»).

**Обоснованность** **и** **достоверность** **результатов** **исследования**

подтверждается исследованной обширной теоретической и нормативно-правовой базой, а также непосредственно полученными результатами репрезентативного анкетирования осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что его выводы дополняют и уточняют научные подходы в области уголовно-исполнительного и трудового права в части регулирования труда осужденных в исправительных учреждениях, формируют новый подход к механизму и способу правового регулирования труда в соотношении с режимом в исправительных учреждениях.

Сделанные выводы могут быть положены в основу дальнейших научных изысканий в области правового регулирования труда осужденных, в том числе при рассмотрении конкретных вопросов регулирования труда осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы (обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы).

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании  
учебной дисциплины «Уголовно-исполнительное право» в высших

юридических учебных заведениях, а также при переподготовке и повышении квалификации сотрудников уголовно-исполнительной системы.

**Практическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

заключается в том, что его результаты могут быть применены:

в правотворческой деятельности, включая изменение действующего законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов;

в дальнейших научных исследованиях в сфере правового регулирования труда осужденных;

в правоприменительной практике учреждений, органов и должностных лиц ФСИН России в области привлечения осужденных к труду;

в образовательной деятельности учебных заведений среднего специального и высшего юридического образования, а также образовательных учреждений дополнительного профессионального образования ФСИН России.

**Апробация результатов исследования.** Выводы и основные положения, сформулированные по итогам диссертационного исследования, были представлены автором на всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях (2014–2018 гг.), а также в семи опубликованных научных статьях, в том числе в трех статьях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты диссертационного исследования апробировались автором в  
ходе практических занятий с магистрантами Национального

исследовательского Томского государственного университета по учебному курсу «Проблемы уголовно-исполнительного права».

**Структура диссертации:** введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список литературы и приложения.