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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Стадия возбуждения уголовного дела :Процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов"

Актуальность темы исследования. Реформа современного уголовно-процессуального законодательства - одно из приоритетных направлений судебной реформы. В настоящее время действующим уголовно-процессуальным законом является Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ), принятый в 2001 г. (введен в действие с 01.07.2002) и уже неоднократно дополненный и измененный. Проект УПК РФ разрабатывался в течение многих лет и уже заслужил справедливую критику со стороны ученых-процессуалистов. Очевидно, что после вступления этого закона в силу и применения на практике снова возникает необходимость внесения в него многочисленных изменений.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства является важной гарантией обеспечения прав и свобод граждан. Это в равной степени относится как к лицам, пострадавшим от преступлений, так и к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений.

Стадией уголовного процесса, определяющей наличие или отсутствие признаков преступления, традиционно признается стадия возбуждения уголовного дела. Суть ее заключается в том, что прокурор, следователь, должностные лица органа дознания обязаны принять определенные процессуальные решения. Причем, для принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении данные органы руководствуются наличием повода и основания к возбуждению уголовного дела. Их четкое определение, выяснение их объема и закрепление в законе является актуальной задачей науки уголовно-процессуального права.

Кроме того, актуальность исследования теоретических вопросов стадии возбуждения уголовного дела в настоящий момент обусловлена, еще и изменениями законодательного регулирования данных вопросов в УПК РФ. Они заключаются в изменении перечня поводов к возбуждению уголовного дела (их количество сокращено фактически до трех вместо шести, предусмотренных УПК РСФСР), а также в способах установления оснований к возбуждению уголовного дела (в отличие от УПК РСФСР, предусматривающего такие основания, как получение объяснений, истребование необходимых материалов).

В целом стадия возбуждения уголовного дела также требует более подробной регламентации прав и обязанностей ее участников. Так, в первую очередь необходимо решить вопрос о составе таких участников. Являются ли участниками заявитель и лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о возбуждении уголовного дела (их представители), или же указанные лица вступают в уголовно-процессуальные отношения уже после принятия решения компетентным органом. В законе слишком лаконично перечислены права заявителя. В конечном итоге он обладает лишь одним реальным правом - обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела, вместе с тем законодатель закрепил некоторые нормы институтаадвокатского расследования и декларирует действие принципа состязательности на всех стадиях уголовного процесса. В перечень участников по закону включаются лица, представляющие по требованию дознавателя, следователя, прокурора, суда или по собственной инициативе документы и предметы, имеющие доказательственное значение. Их права иобязанности нигде не закреплены.

В настоящее время значительно сократились возможности органов дознания по раскрытию основной массы преступлений «по горячим следам». Правовая основа деятельности указанных органов, сформировавшаяся в 1990-е годы, с принятием нового УПК РФ существенно дестабилизирована. Как следствие, часто нарушаются правила регистрации информации опреступлениях, а установленные законом сроки проведения проверочных действий не соблюдаются. Широкое распространение приобрели необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел. Все это указывает на насущную необходимость совершенствования нового уголовно-процессуального законодательства с учетом приоритетов активизации борьбы спреступностью и ее наиболее опасными для общества организованными формами.

Имеется ряд других вопросов, требующих научной проработки: что составляет содержание проверки заявления или сообщения о преступлении; как установить и регулировать порядок, а также сроки проверки; какие следственные действия и в каких случаях могут проводиться в ходе проверки; осуществляется ли при этом собирание доказательств. Нуждается в совершенствовании установленный законом порядок взаимоотношений правоохранительных органов при возбуждении уголовного дела и регулирование ряда других вопросов. Все эти обстоятельства побудили автора обратиться к данной теме исследования.

Степень научной разработанности. Научной разработкой проблем стадии возбуждения уголовного дела занимались многие исследователи: Л.Н. Масленникова, Г.П. Химичева, А.В. Еремян, П.Г. Марфицын, А.П. Попов, Н.П. Кузнецов, И.З. Федоров, И.Г. Цопанова, и другие. Однако большинство работ было написано еще в 70-80-е гг. XX в., а последние исследования 1990-х затрагивали более узкие и специфические темы: «Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела» (П.Г. Марфицин, 1993 г.), «Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела» (А.П. Попов, 1999 г.), «Возбуждение уголовного дела по контрабанденаркотических средств» (И.Г. Цопанова, 1999 г.).

Настоящая диссертация является одним из первых, после введения в действие нового УПК РФ исследований проблем, возникающих при применении нового законодательства о возбуждении уголовного дела. В ней исследуются различные подходы к определению роли и места данного процессуального института в современной структуре предварительногорасследования, а также взаимного влияния уголовно-процессуальных норм и норм законодательства о правоохранительных органах.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с получением органами дознания, следователями, прокурорами и судьями, другими уполномоченными органами, заявлений и сообщений о совершенных, совершаемых или подготавливаемых преступлениях; реализация информации, содержащейся в данных заявлениях и сообщениях, в процессуальных актах предварительного расследования.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального, а также в определенном объеме административного права, регулирующие процедуры закрепления информации о преступлении компетентными органами как поводов и оснований возбуждения уголовного дела; приемы, формы и пределы ее проверки, процессуального реагирования.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является выяснение процессуальной природы стадии возбуждения уголовного дела как правового института и вида правоохранительной деятельности, а также определение перечня поводов и содержания оснований к возбуждению уголовного дела.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать действующее законодательство, понятия «повод» и «основание», круг субъектов, включаемых в стадию возбуждения уголовного дела, их права и обязанности; проанализировать проблемы практической деятельности правоохранительных органов и иных должностных лиц при возбуждении уголовного дела; проанализировать изменения, возникающие в связи с введением в действие УПК РФ и ряда других актов федерального законодательства 2001-2003 гг.;

- сравнить нормы российского уголовно-процессуального института возбуждения уголовного дела и зарубежный опыт законодательного регулирования данных вопросов.

Задачей данного диссертационного исследования также является выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего стадию возбуждения уголовного дела. В условиях, когда многие авторы пишут о несовершенстве нового УПК РФ, особенно в отношении стадии возбуждения дела, рассмотрение путей оптимизации уголовно-процессуального законодательства весьма актуально.

Методологические и теоретические основы диссертации обусловлены самим объектом диссертационного исследования. Реагирование правоохранительных органов и некоторых других уполномоченных законом проводить дознание должностных лиц на информацию о преступлении предполагает использование комплексного методологического подхода, поскольку рассматриваемая деятельность является предметом не только уголовно-процессуального, но и административного, а также конституционного права. Данный фактор предопределил формирование методологии настоящего исследования, в основу которого положены общенаучные методы: исторический, системный, структурный, функциональный и ряд других.

Кроме того, автор применил специальные методы исследования. Формально юридический метод использовался при анализе конструкции норм гл. 19-20 УПК РФ. Сравнительно-правовой метод исследования заключался в сопоставлении конструкций института возбуждения уголовного дела и полицейского дознания в отечественном и зарубежном законодательстве, норм действующего и ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства. С помощью метода правового моделирования автором были сформулированы конкретные предложения по совершенствованию ряда норм действующего УПК РФ.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные разработки в области уголовного процесса и деятельности органов дознания, изложенные в трудах таких ученых, как СИ. Викторский, А.А. Квачевский, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В. Случевский, И Я. Фойницкий; В.П. Божьев, O.JI. Васильев, С.А. Воронцов, Н.А. Громов, А.И. Гришин, А.П.Гуляев, Ю.В. Де-ришев, В.И. Дьяченко, И.Н. Зубов, В.А. Иванов, А.С. Кобликов, В.М. Лебедев, И.В. Маслов, В Н. Махов, Д.С. Карев, М.А. Пашков, А.П. Рыжаков, А.Б. Соловьев, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, М Л. Якуб и ряда других исследователей, монографии, комментарии законодательства и публикации которых указаны в библиографическом списке.

Эмпирическую базу исследования составили данные проведенного автором анкетного опроса 65 действующих следователей (в том числе 4 начальников следственных отделений) и 35 дознавателей территориальных органов внутренних дел г. Москвы (июнь 2004 г.), материалы судебной практики и прокурорского надзора за соблюдением законодательства о возбуждении уголовных дел.

В диссертации сформулированы и обоснованы теоретические положения и практические выводы, предложения по совершенствованию действующего законодательства, выносимые на защиту:

1. Обособление возбуждения уголовного дела в отдельную стадию уголовного процесса в нашей стране связано с законодательным закреплением практики органов дознания советского периода.

2. Становление института возбуждения уголовного дела связано с устранением судебного контроля на предварительном расследовании и подчинением следственного аппарата органам исполнительной власти.

При этом вне процессуальной формы добывалась необходимая информация, которая при объединении в одних органах функций дознания и предварительного следствия являлась не только основанием к возбуждению уголовного дела и началу уголовного процесса, но и во многом определяла дальнейший ход расследования.

3. В настоящее время понятие «расследуемое преступление» и «состав преступления» (который нужно еще установить расследованием) необоснованно рассматриваются как тождественные. Для устранения противоречий на дос-ледственных стадиях необходимо использовать термин «событие с признаками преступления».

4. Регулирование доследственной проверки заявлений и сообщений уголовно-процессуальными средствами не соответствует интересам оперативности выявления преступлений и принятия обоснованных и, следовательно, законных решений компетентными органами по поступающим материалам о правонарушениях.

Законодательное регулирование такой деятельности необходимо осуществлять нормами административного права и законодательства о разрешении заявлений и жалоб граждан. Уголовно-процессуальные нормы должны регулировать ее в той мере, в которой при осуществлении такой деятельности ограничиваются конституционные права и свободы граждан (судебное санкционирование).

5. Трудности закрепления статуса органа дознания в УПК РСФСР, а затем и УПК РФ возникают из-за отсутствия понимания сущности органа дознания не как совокупности конкретных учреждений и организаций, а как их состояния в уголовном процессе.

Орган дознания - общественная функция и одновременно определенное состояние каждого органа исполнительной власти (должностного лица) в той мере, в какой данный орган (должностное лицо) осуществляет уголовно-процессуальную деятельность.

6. Применительно к уголовному процессу это указывает на необходимость упорядочить взаимодействие рассматриваемых органов, правовые гарантии при производстве ими следственных действий. Акт возбуждения уголовного дела является техническим моментом, фиксирующим начало предварительного расследования. Он необходим для того, чтобы исчислять сроки предварительного расследования, определить первоначальную уголовно-правовую квалификацию расследуемых событий и орган (должностное лицо), ведущее предварительное расследование.

7. Сроки проведения проверок должны быть установлены дифференцированно, в зависимости от категории расследуемых деяний актами федеральных органов исполнительной власти или Генеральной прокуратуры РФ.

Представляется необходимым закрепить и возможность продления данных сроков, а также сроков дополнительной проверки, прокурором по ходатайству соответствующего органа. Последние тоже должны быть установлены дифференцированно. Возможно закрепление сроков, равных срокам самой дос-ледственной проверки (поскольку предполагается исключительность оснований заявления ходатайства о продлении сроков).

8. Правоохранительным органам до возбуждения уголовного дела должна быть предоставлена возможность производства любых следственных действий, не ограничивающих конституционные права граждан и не связанных с применением мер процессуального принуждения. Конкретные случаи возможного ограничения прав в экстренных случаях (в первую очередь в случае необходимости предотвращения гибели людей либо имущества) должны быть четко определены в законе.

В других случаях при необходимости производства таких следственных действий необходимо получить предварительное разрешение суда незамедлительно, а при отсутствии такой возможности - в течение 24 часов (по аналогии со сроком, установленным для получения согласия судьи ч. 5 ст. 165 УПК РФ) после начала производства первого следственного действия.

9. Основаниями производства неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела являются: неизбежность, реальная возможность утраты доказательств; реальная возможность лица, задержанного с поличным, скрыться от следствия и суда или продолжить преступную деятельность; необходимость использования специальных познаний для установления оснований возбуждения уголовного дела.

10. Институт согласования с прокурором акта возбуждения уголовного дела предлагается заменить ранее действовавшими нормами, закреплявшими уведомительный порядок (направление прокурору в суточный срок или при появлении реальной возможности копии постановления о возбуждении уголовного дела).

11. По результатам исследования были сформулированы предложения по совершенствованию отдельных формулировок статей УПК РФ: а) п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК РФ - исключить; б) ст. 74 УПК РФ - дополнить ч. 3 фразой следующего содержания: «В случае необходимости получить разъяснения по вопросам, требующим специальных познаний, но не связанным с производством исследований конкретных объектов, может быть вызвано и допрошено в качестве свидетеля незаинтересованное лицо, обладающее специальными познаниями и опытом в соответствующей области науки, техники или ремесла»; в) в ч. 1 ст. 125 УПК РФ - заменить слова «которые способны причинить» и «затруднить» соответственно словами: «причиняющие» и «затрудняющие»; г) ч. 2 ст. 140 УПК РФ - изложить в следующей редакции: «Основаниями для возбуждения уголовного дела являются наличие достаточных данных, указывающих на объективные признаки преступления, и отсутствие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовногопреследования, предусмотренных настоящим Кодексом»; д) ч. 1 ст. 144 УПК РФ - после слова «срок» вставить «установленный законодательством »; е) ч. 3 и 4 ст. 144 УПК РФ - исключить; ж) ч. 4 ст. 146 УПК РФ - изложить в следующей редакции: «Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, который вправе истребовать материалы данного дела и в течение суток с момента их получения своим постановлением прекратить уголовное дело или направить его по подследственности или подсудности»; з) ч. 1 ст. 148 УПК РФ - после слов «.дознаватель выносит» вставить слово «мотивированное»; и) п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ - дополнить предложением: «При передаче сообщения по подследственности или в суд уголовное дело должно быть возбуждено не позднее чем в течение 72 часов с момента получения сообщения органом дознания, следователем, прокурором или судом»; к) ч. 1 ст. 156 УПК РФ - исключить слова «.которое должно быть согласовано с прокурором»; л) второе предложение ч. 4 ст. 157 УПК РФ -после слов «орган дознания» добавить оборот «указанный в п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ».

Теоретическая значимость исследования заключается в совокупности рассмотренных в нем основных выводов и предложений, раскрывающих сущность возбуждения уголовного дела в современном российском законодательстве; особенности взаимодействия различных правоохранительных органов при возбуждении уголовного дела; применения и совершенствования законодательных норм. Наиболее важным является рассмотрение единства проблем уголовно- процессуального законодательства и формирования правовой базы деятельности правоохранительных органов. Исследование позволило выявить ряд направлений совершенствования уголовно-процессуального регулирования возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования, теоретические разработки, рекомендации по совершенствованию законодательства имеют правотворческое, правоприменительное, а также научно-педагогическое значение.

Отдельные положения исследования могут быть учтены и использованы при конструировании уголовно-процессуальных норм о возбуждении уголовного дела, а также при разработке разъяснений нового уголовно-процессуального законодательства Пленумом Верховного Суда РФ о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела идознании.

Материалы исследования могут быть использованы при разработке курсов лекций и написании учебных пособий по уголовному процессу и истории российского и зарубежного уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы одобрены и рекомендованы к защите, а также получили отражение в научных публикациях автора.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, приложений, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Артемов, Леонид Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что принятие нового УПК РФ не решило большинства проблем, возникающих в практике возбуждения уголовных дел (отказов в возбуждении уголовных дел) правоохранительными органами. По-прежнему доследственная проверка необоснованно превращается в подобие предварительногорасследования, отсутствует единый подход к вопросу признания доказательствами данных доследственной проверки, возможности производства следственных действий в ходе проверки и их совокупности. Более того, в связи с установлением правил прокурорского санкционирования возбуждения уголовного дела, возвращения материалов для дополнительной проверки, попыток регулирования деятельности органов дознания нормами уголовно-процессуального законодательства, - появились новые проблемы.

По материалам произведенного исследования автором были сделаны следующие выводы:

1. Обособление возбуждения уголовного дела в отдельную стадию уголовного процесса в России связано с законодательным закреплением практики органов дознания советского периода.

2. Становление института возбуждения уголовного дела связано с устранением судебного контроля на предварительном расследовании и подчинением следственного аппарата органам исполнительной власти.

При этом вне процессуальной формы добывалась необходимая информация, которая при объединении в одних органах функций дознания и предварительного следствия являлась не только основанием к возбуждению уголовного дела и начала уголовного процесса, но и во многом определяла дальнейший ход расследования.

3. В настоящее время понятие «расследуемое преступление» и «состав преступления» (который нужно еще установить в ходе расследования) необоснованно смешиваются. Для устранения противоречий на доследственных стадиях необходимо использовать термин «событие с признаками преступления».

4. Автор считает, что уровень законодательного регулирования учетно-регистрационной работы правоохранительных органов непосредственным образом отражается на уровне латентности преступлений. Повышение качества данной работы достигается не за счет изменения уголовно-процессуального законодательства, а административно-правовыми мерами.

5. Регулирование доследственной проверки заявлений и сообщений уголовно-процессуальными средствами в целом противоречит интересам оперативности выявления преступлений и принятия обоснованных, и следовательно, законных решений компетентными органами по поступающим материалам о правонарушениях.

Законодательное регулирование соответствующей деятельности необходимо осуществлять нормами административного и конституционного права (законодательство о разрешении жалоб и обращений граждан). Уголовно-процессуальные нормы должны регулировать ее в той мере, в которой при осуществлении соответствующей деятельности ограничиваютсяконституционные права и свободы граждан (судебное санкционирование).

6. Трудности закрепления статуса органа дознания в УПК РСФСР, а затем и УПК РФ возникают из-за отсутствия понимания сущности органов дознания как системы, несущей общественную функцию.

Орган дознания - общественная функция и одновременно своеобразное состояние каждого органа исполнительной власти (должностного лица) в той мере, в какой данный орган (должностное лицо), осуществляет правоохранительную деятельность.

7. Применительно к уголовному процессу это указывает на необходимость упорядочить взаимодействие рассматриваемых органов, правовые гарантии при производстве ими следственных действий. Акт возбуждения уголовного дела является техническим моментом, фиксирующим начало предварительного расследования. Он необходим для того, чтобы исчислять сроки предварительного расследования, определить первоначальную уголовно-правовую квалификацию расследуемых событий и орган (должностное лицо) ведущее предварительное расследование.

8. Сроки проведения проверок должны быть установлены дифференцированно, в зависимости от категории расследуемых деяний актами федеральных органов исполнительной власти или Генеральной прокуратуры РФ.

Тем же порядком надлежит закрепить и возможность продления данных сроков по ходатайству соответствующего органа прокурором и сроки дополнительной проверки. Последние тоже должны быть установлены дифференцированно и быть равны срокам самой доследственной проверки (поскольку предполагается исключительность оснований заявленияходатайства о продлении сроков).

9. По мнению автора, правоохранительным органам до возбуждения уголовного дела должна быть предоставлена возможность производства любых следственных действий, не ограничивающих конституционные права граждан и не связанных с применением мер процессуального принуждения.

При необходимости производства иных следственных действий необходимо получить разрешение суда незамедлительно, а при отсутствии такой возможности - в течение 24 часов (по аналогии со сроком, установленным для получения согласия судьи ч. 5 ст. 165 УПК РФ) после начала производства следственного действия.

10. Производство неотложных следственных действий, разрешенных законом на доследственной стадии, не должно обусловливаться регистрацией заявления (сообщения) о преступлении. Но после их проведения должны быть незамедлительно приняты меры к регистрации заявления и сообщения (в том числе по различным каналам связи).

11. Основаниями производства неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела являются: неизбежность, реальная возможность утраты доказательств; реальная возможность лица, задержанного с поличным, скрыться от следствия и суда или продолжить преступную деятельность; необходимость использования специальных познаний для установления оснований возбуждения уголовного дела.

12. Собранные на стадии доследственной проверки фактические данные являются доказательствами в уголовном процессе, если они были получены в соответствии с законом, надлежащим лицом и с использованием законных средств и методов. Таким же образом могут быть признаны доказательствами материалы, полученные в ходе ОРД. Соответствующими нормами необходимо дополнить ст. 89 УПК РФ.

13. Автор выступает за замену института согласования с прокурором акта возбуждения уголовного дела ранее действовавшими нормами, закреплявшими уведомительный порядок (направление прокурору в суточный срок или при появлении реальной возможности копии постановления о возбуждении уголовного дела).

14. Принцип состязательности процесса должен действовать только на стадии судебного следствия и на последующих стадиях (принцип уголовного судопроизводства), именно так надлежит понимать ст. 15 УПК РФ.

На стадии возбуждения уголовного дела и досудебных стадиях состязательности быть не может, можно вести речь лишь о гарантиях прав человека при установлении истины по делу (заявлению или сообщению).

15. Кроме того, в порядке инициативы по совершенствованию законодательства в ходе исследования были сформулированы предложения по совершенствованию отдельных формулировок статей УПК РФ: а) п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК РФ - исключить; б) ст. 74 УПК РФ - дополнить ч. 3 фразой следующего содержания: «В случае необходимости получить разъяснения по вопросам, требующим специальных познаний, но не связанным с производством исследований конкретных объектов, может быть вызвано и допрошено в качестве свидетеля незаинтересованное лицо, обладающее специальными познаниями и опытом в соответствующей области науки, техники или ремесла»; в) в ч. 1 ст. 125 УПК РФ - заменить слова «которые способны причинить» и «затруднить» соответственно словами: «причиняющие» и «затрудняющие»; г) ч. 2 ст. 140 УПК РФ - изложить в следующей редакции: «Основаниями для возбуждения уголовного дела являются наличие достаточных данных, указывающих на объективные признаки преступления, и отсутствие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования, предусмотренных настоящим Кодексом»; д) ч. 1 ст. 144 УПК РФ - после слова «срок» вставить «установленный законодательством»; е) ч. 3 и 4 ст. 144 УПК РФ - исключить; ж) ч. 4 ст. 146 УПК РФ - изложить в следующей редакции: «Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, который вправе истребовать материалы данного дела и в течение суток с момента их получения своим постановлением прекратить уголовное дело или направить его по подследственности или подсудности»; з) ч. 1 ст. 148 УПК РФ - после слов «.дознаватель выносит» вставить слово «мотивированное»; и) п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ - дополнить предложением: «При передаче сообщения по подследственности или в суд уголовное дело должно быть возбуждено не позднее чем в течение 72 часов с момента получения сообщения органом дознания, следователем, прокурором или судом»; к) ч. 1 ст. 156 УПК РФ - исключить слова «.которое должно быть согласовано с прокурором»; л) второе предложение ч. 4 ст. 157 УПК РФ -после слов «орган дознания» добавить оборот «указанный в п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ».

Предлагаемые изменения должны, по мнению автора, послужить созданию условий для оптимального, с точки зрения оптимизации затрат сил и средств, снижения нежелательных для общества потерь, достижения целей борьбы с преступностью. Данные преобразования рекомендуются в направлении, согласующемся с общим ходом преобразований дознания и всего предварительного расследования в передовых западноевропейских государствах XX в. Следовательно, они должны послужить и целям успешной интеграции нашего государства в деятельность международных структур противодействия криминалу.
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