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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Інтерес до проблеми антропологізму в сучасному світі викликаний загостренням глобальних проблем людства, з якими стикається індивід, і, як наслідок, посиленням в нього відчуття самотності. Тому на початок ХХІ сторіччя як у філософії, так і в історії визріло прагнення переосмислити сутність людської особистості, здійснити аналіз і, систематизуючи основні знання про людину, накопичені в певній культурі, відтворити історичний образ індивіда конкретної епохи.

Ця робота має на меті визначити значущість проблеми антропологізму в культурі «срібного віку», окреслити її специфіку та виокремити відмітні риси на прикладі творчості російських символістів.

Говорячи про філософську антропологію, часто роблять закид, що вона не виконала свого завдання, оскільки багато її представників пішли шляхом конкретизації вчення про людину, досліджуючи окремі складові її цільної природи. Так, людина та її якості почали розглядатися в контексті природи, соціуму, культури, релігії, а дещо згодом ─ політики, психології, історії. Одні зосередились на аналізі, узагальненні й подальшому розвитку історико-філософських вчень про людину; другі трактували людину як феномен, таємницю якого остаточно усвідомити неможливо; треті намагались зрозуміти людину, вивчаючи продукти її діяльності й творчості; четверті вдавалися до буттєвого, онтологічного підходу тощо. Це призвело до втрати цілісності, «розірваності» сутності людини в антропології. Однак, незважаючи ні на що, людина є «тотальною цілісністю», де всі складові взаємопов’язані й взаємообумовлені, байдуже, чи є вони тілесними, духовними, біологічними або ж соціальними. Будучи частиною як суспільства, так і природи, людина є істотою «космо-біо-психо-соціальною».

Епоха межі XIX─ХХ століть, що є контекстом цього дослідження, становить особливий інтерес саме тому, що в цей час актуалізувалася проблема багатогранності й багатоманітності явлення сутності людини. Звідси й характерна для культури «срібного віку» увага до взаємодії, взаємовпливів і взаємопроникнення усіх сфер людської діяльності.

Для цієї епохи, як і для межі ХХ–XХI століть, характерним є тяжіння до експериментування заради усвідомлення себе в світі, що постійно змінюється, ─ прагнення, з одного боку, віднайти нові ідеали, з іншого ─ ностальгування за старим. В художньому контексті все це породило багатоманітність авторських рішень, заклало основи формування нової особистості в мистецтві. В певному сенсі сьогодні можна говорити про виникнення особливої «філософії межового мислення», чи «філософії межі епох», як історичного, культурно-естетичного феномена, коли «межовою свідомістю» «підбиваються підсумки», що й становить сутність й позитивний бік цього феномена.

Актуальність звернення до культурного контексту межі ХІХ─ХХ століть зумовлена й тим, що одним із головних показників художньої свідомості перехідної епохи є багаторівневе переосмислення інформації, пошук нестандартного співвіднесення старого з новим, спричинені синтезуючим мисленням. В цей час питання синтетичної природи людини більше не піддається сумніву. Стає очевидною типологічна подібність часів межі віків ХІХ─ХХ та ХХ─ХХІ ─ вона виявляється в близькості концепцій про світ і людину, що знаходить відбиток і в проблемі заперечення старого, і в ідеї «всеєдності», і в проголошенні цінністю свободи, що передусім передбачає свободу особистісну. Саме тому категорія «особистість» в умовах кризового соціуму стає визначальною в дослідженні перспектив подальшого соціального розвитку і набуває актуальності як на межі ХІХ─ХХ, так і на межі ХХ─ХХІ віків, спричинюючи таким чином актуалізацію проблеми людини взагалі.

Кожна філософська концепція містить своє власне тлумачення проблеми людини, проте всіх їх об’єднує виявлення спільності ряду глобальних, загальнолюдських проблем. Взагалі, будь-яке філософське вчення про людину можна вважати антропологічним. Нашим же завданням є показати наявність антропологічних елементів у творчості символістів в епоху «переоцінки цінностей». Якщо виходити з того, що сутністю антропологічного підходу є спроба визначити сфери й основи людського буття, людської індивідуальності, суб’єктивно-творчих здібностей людини, а також намагання за допомогою людини і через людину пояснити сенс навколишнього світу, то обраний нами історичний відтинок часу є якнайкраще придатним для цілей нашого дослідження ─ віднайти основи творчості, продуктивні джерела й сили людини, що надалі визначатимуть як норми й форми індивідуального, так і соціальне буття.

За часів перехідних і несталих, часів сумнівів і заперечень, часів потрясінь у житті людей, загострюється необхідність у філософській інтерпретації, художньому відтворенні суперечностей, розвитку й вирішенні смисложиттєвих проблем. Наявність у культурі «срібного віку» чисельних філософем, що розкривають спорідненість філософії та мистецтва, а також відроджують інтерес до особистісно-суб’єктивного рівня буття в культурі, є ні чим іншим, як пошуком вирішення проблем, породжених новою епохою. На початку ХХ сторіччя до прибічників єдності філософських і художніх начал приєдналися поборники інтелектуалізму, визначивши загальне русло майбутнього художнього розвитку ─ концептуальність, переорієнтацію на гносеологію, акцент на соціально-функціональні особливості художньої творчості.

Сьогодні важко уявити будь-який вид мистецтва без наявності в ньому певної філософської концепції або ж за відсутності в ньому філософсько-світоглядної складової, що свідчить про безпосереднє включення філософської свідомості до художньої думки. Так, якщо філософія орієнтована на пізнання сутності, то мистецтво є виразником явищ і закономірних процесів. Тому художня творчість черпає у філософії концептуальні орієнтири, а філософія в мистецтві ─ відображення дійсності в її безпосередньому плині. Ось чому однією з глобальних проблем, основоположних як для філософії, так і для мистецтва, що переважали на межі ХІХ─ХХ століть і залишаються такими в наш час, є проблема «людина─світ», котра, актуалізуючись, наповнює мистецтво інтелектуальністю. На межі ХХ─ХХІ століття, така орієнтація трансформувалась в проблему антропологізму.

В намаганні вирішити глобальні смисложиттєві проблеми, так само як і пізнати природу самої людини, культура «срібного віку», нарівні з ідеями вітчизняних мислителів, багато що сприйняла з німецької філософської і художньої культури. Досить перерахувати імена Р.Вагнера, Г.В.Ф.Гегеля, Г.Гете, І.Канта, Ф.Ніцше, Ф.Шіллера, Г.Рікерта, А.Шопенгауера, Р.Штайнера, щоб зрозуміти, наскільки культура межі ХІХ─ХХ століть насичена ідеями Німеччини. Це доводить нерозривність, взаємовплив і взаємозбагачення двох культур, адже відомим фактом також є захоплення представників німецької думки ідеями російських мислителів. Яскравим прикладом може слугувати зізнання Ф.Ніцше у своєму захопленні творчістю Ф.Достоєвського, так само як і пильна увага до творчості Ф.Достоєвського та Л.Толстого з боку Г.Гессе, Т.Манна, З.Фрейда тощо.

Свідченням близькості німецької і російської філософських думок стало створення у 1910 році російськими випускниками німецьких університетів міжнародного часопису з філософії і культури «Логос», чому сприяли Г.Рікерт і В.Віндельбанд. Зважаючи на загальну духовну кризу культури, було вирішено зробити часопис «наднаціональним», розуміючи при цьому, що адресований він буде «єдиному культурному людству» як у філософському, так і національно об’єднавчому сенсі. Це знайшло підтвердження і в захопленні антропософією Р.Штайнера, який так само проголошував ідеї братства та єднання людей.

Сьогодні проблематика загальнолюдської культури набуває особливої актуальності. Закладене на межі ХІХ─ХХ сторіч поривання до об’єднання культур Заходу і Сходу в наш час трансформувалося в питання розвитку єдиної світової цивілізації. Тому все частіше йдеться про загальнолюдську «метакультуру», що всіма сприймається і є зрозумілою для всіх.

Питання «метакультури» оприявлює діалогічну сутність нашого часу. Творчість, виступаючи основною «інтелектуальною зброєю» на шляху досягнення філософського універсалізму, притаманного нашому часові, відкриває в процесі діалогу простір для релігійних, філософських, політичних орієнтирів, оскільки справжня культура завжди потребує співрозмовника, адже перебувати «в ній» означає перебувати в спілкуванні з минулим і майбутнім. У представників російського символізму, наприклад у Д.Мережковського, ми бачимо спробу поєднати світові культури під гаслом історичної всезагальності та притаманної йому специфічної релігійності.

Виявилось співзвучним періодові межі віків нашого часу і звернення А.Бєлого до теорії цінностей Г.Рікерта, оскільки вимога переосмислення світу й традиційної системи цінностей є характерною рисою перехідних епох, а перегляд цінностей з подальшим відкиданням у кризових ситуаціях розвитку людства цінностей, що не пройшли перевірки часом, стало закономірністю для переламних періодів історії.

В творчості діячів «срібного віку» проглядає намагання осягнути й пояснити природу людини передусім для самих себе. Аналіз художньої спадщини і теоретичних студій представників російського символізму, зокрема Д.Мережковського та А.Бєлого, дає змогу акцентувати увагу на яскраво виявленій антропологічній спрямованості їхньої творчості, намаганні розширити загальноприйнятий погляд на природу людини через художню символіку. Ось чому гносеологічна теорія символізму А.Бєлого та романи Д.Мережковського становлять для нас особливий інтерес.

Таким чином, **актуальність обраної теми** визначається:

─ підвищенням інтересу до антропологічної проблематики в сучасній культурі й необхідністю її переосмислення в Україні ;

─ прагненням суспільства знайти вихід із кризових ситуацій сучасності через звернення до філософської антропології як науки про людину;

─ потребою звернення в пошуках виходу з кризових ситуацій нашого часу до аналізу перехідних епох, а саме, до епохи межі ХІХ─ХХ століть, що дає змогу віднайти спорідненість і типологічну подібність цих часів із межею ХХ─ХХІ сторіч ─ наявність «межової свідомості», концепцій світу й людини, що знайшли свій вираз в ідеї «всеєдності», пошуків нестандартного зіставлення старого з новим, притаманного синтетичному мисленню, проголошення свободи, насамперед особистісної, найвищою цінністю;

─ необхідністю розгляду антропологізму з позицій творчості й художнього пізнання людини, що найбільш повно відбивають сутність людини в її цілісному бутті;

─ актуалізацією й нагальністю ідеї дослідження сутності людини, її внутрішнього світу, через призму мистецтва, адже саме воно покладає за принцип діалогічний антропоцентризм як основу гуманізму ХХІ сторіччя;

─ доцільністю й потребою вивчення й аналізу культури «срібного віку» з позицій антропологізму у зв’язку із недостатньою розробкою цієї теми у вітчизняній дослідницький літературі.

**Ступінь наукової розробки.**

Антропологічна проблематика і у філософії і у мистецтві пройшла складний шлях становлення ─ від стародавніх часів до Ренесансної доби, новочасових студій та актуалізації у ХІХ─ХХ сторіччях, ─ набувши нової значущості для людства на початку ХХІ сторіччя.

За часів античної філософії людина ототожнюється з космічним світоустроєм і розуміється як «малий світ», мікрокосм. З ім’ям Сократа пов'язаний поворот від космоцентризму до антропоцентризму. А у платонізмі головним виявляється осмислення двох різнорідних начал – душі й тіла. У Середньовіччі ці начала набувають вигляду розмежування духа і плоті з подальшим його подоланням – одухотворенням плоті. На противагу середньовічному теоцентризму епоха Відродження проголошує людину творцем самої себе, акцентуючи всю увагу на її необмежених творчих можливостях. Але пізніше, у філософії Нового часу, головним критерієм стає мислення людини, її пізнавальні здібності. На початку ж ХІХ сторіччя увага переключається на сфери чуттів і фантазії людини. Проте головним було те, що відбулося зародження філософської антропології як автономної зони філософського комплексу.

Як напрям в історії світової думки, антропологізм знайшов своє логічне визначення в німецькій класичній філософії, зокрема в праці І.Канта «Антропологія» (1784), отримав подальший розвиток в антропологічній філософії Л.Фейєрбаха (взаємовідносини між «Я» і «Ти»). Наприкінці ХІХ сторіччя, вперше після довгого панування раціоналістичної філософії і науки, акцент було зроблено на несталості та змінності. Доля людини постала як невизначена, не підпорядкована принципам і законам. Ірраціональними напрямами на перший план стали висуватися позарозумові здібності людини, такі як інтуїція, чуття, внутрішні осягнення. У некласичній філософії світ почав розглядатися крізь призму буття людини і у А.Шопенгауера втілився в поняття «макроантропос», який є у нього сферою розгортання сутнісних сил особистості, наділеної волею та інтелектом. Значну роль в європейській культурі відіграв Ф.Ніцше, подарувавши світові ідею «надлюдини» ─ дійсного втілення людської природи, сильної особистості, котра існує поза будь-якими моральними нормами і є прообразом, начерком «людини майбутнього». Багато в чому завдячуючи ніцшеанському міфові про надлюдину, наприкінці ХІХ сторіччя стало ясно, що мистецтво понад усе потребує визначеної концепції людини. К.Маркс і Ф.Енгельс сформулювали нове розуміння людини як практичної істоти, котра є сукупністю усіх суспільних відносин. Одночасно виникає інтерес до психіки та підсвідомості людини, що знайшло свій відбиток у психоаналізі З.Фрейда та К.Г.Юнга.

Антропологізм на теренах української філософської думки втілився у студіях Г.Сковороди, антропологічні ідеї якого були не тільки новаторськими для свого часу, а й значно випередили розвиток західноєвропейських антропологічних пошуків. Творчі здобутки родоначальника російської релігійної філософії Вол.Соловйова в галузі філософської антропології вплинули на видатну плеяду філософів і мислителів ─ М.Бердяєва, І.Ільїна, Л.Карсавіна, К.Леонтьєва, В.Розанова, П.Флоренського, С.Франка, Л.Шестова та ін. Вони акцентують увагу на моральнісних засадах людства ─ співвідношенні добра й зла, носієм яких є людина, людяності в любові, усвідомленні дійсного сенсу життя та цілісності самої людини. Йдеться також про творчість людини, головною метою якої є перетворення світу й самої людини. Важливим є й те, що в межові епохи найбільше виявляється взаємне тяжіння філософії та мистецтва, внаслідок чого людина сприймається як носій творчої свідомості.

ХХ сторіччя по-новому поглянуло на проблеми людини і людства в цілому, що сприяло появі нового самостійного напряму у філософії ─ антропології як науки про людину. Одночасно формуються теорії культурної (Е.Ротхакер, М.Ландман) і релігійної антропології (М.Шелер, І.Лотц).

В радянський період антропологічна проблематика не була основною і розглядалася з позицій критичного матеріалізму. На той час ідеї антропологізму знайшли відображення в працях Г.С.Батіщева, Б.Т.Григор’яна, Б.М.Кедрова, П.В.Корнєєва, К.Н.Любутіна, А.Г.Мисливченка, Т.Ярошевського. Вони здійснили критичний аналіз ідей філософської антропології ─ шляхів філософського пізнання людини, проблем особистості, діяльнісної сутності людини як філософського принципу тощо.

Наприкінці ХХ сторіччя з’являються праці П.С.Гуревича, М.С.Когана, В.В.Маркова, В.С.Стьопіна та ін., присвячені антропологічній проблематиці та історії її розвитку. Проблеми людини, людського буття, самосвідомості, творчості, сутності людини, взаємовідносин людини і суспільства, свідомості людини в сучасному світі, переоцінки цінностей тощо містять праці українських дослідників І.В.Бичка, М.В.Поповича, В.Г.Табачковського, Н.В.Хамітова, Г.П.Чміль, В.І.Шинкарука, а також праці авторів пострадянського простору М.В.Бойкова, В.Є.Бугери, Ю.М.Давидова, З.М.Какабадзе, В.К.Кантора, Ю.М.Лотмана, М.К.Мамардашвілі, Ю.В.Синєокої, В.М.Томалінцева, Г.Л.Тульчинського.

Аналіз сутності людини здійснюється також у багатьох літературних джерелах, присвячених дослідженню епохи межі ХІХ─ХХ століть. В них проводиться паралель між духовною ситуацією наприкінці ХІХ ─ початку ХХ сторіччя і межею ХХ─ХХІ сторіч. Звідси випливає певний зв'язок в осмисленні проблем зародження нових ідеалів людини і нових уявлень про неї. До таких сучасних вітчизняних авторів належать Г.Ю.Мережинська, В.І.Силантьєва, І.І.Севрук.

В працях українських і російських дослідників 80–90 років ХХ століття ─ Л.Г.Андрєєва, М.М.Бахтіна, М.В.Бикової, М.О.Богомолова, М.Л.Гаспарова, М.І.Гаріна, Л.К.Долгополова, О.В.Єрмілової, Л.А.Колобаєвої, К.В.Мочульського, В.А.Саричева, Я.В.Саричева, В.В.Стебляк, а також у працях європейських дослідників, таких як Баскер Майкл, Эдіт Клюс, Ален Луї, Уайтхед Альфред Норт, Ханзен-Леве Аге ─ здійснюється показ внутрішніх змін у мистецтві й людській особистості, різноплановість сприйняття світу в цілому і суспільства зокрема, відтворюється стан культури «срібного віку», її виникнення та історичні передумови, внутрішній світ представників творчої еліти того часу.

Сутності людського життя, його цілісності як філософсько-антропологічній проблемі, людській самосвідомості, суперечностям людського «я», здатності людини до філософування у повсякденному житті, особливостям перебування людини в просторі культури і її творчим виявам присвячені праці О.О.Базалука, І.Р.Карпенко, С.М.Ковальова, С.А.Смирнова, О.В.Соловйова, Н.А.Тельнової, А.Г. та Ю.О.Шиманських.

Прагнення осягнути людину як особистість знаходить своє відображення в працях таких українських дослідників початку ХХІ сторіччя, як В.Ф.Барановський, Л.В.Батліна, а також у дисертаційних дослідженнях І.В.Агієнка, Л.Ю.Левченка, Н.В.Лубенець, Л.А.Никифорова, Л.А.Подолянка, І.В.Усанова, Н.Ф.Юхименко, де йдеться про самовиявлення та самоздійснення людини як особистості, що полягають у свободі самовиявлення, душевному просторі й духовності, у самотності як кризі людської суб’єктивності та гуманістичних параметрах самореалізації особистості (потреби, інтереси, цінності).

Антропологічній проблематиці присвячені дисертаційні студії українських дослідників С.Грабовського, М.В.Колеснікова, І.М.Нещерет, О.С.Петриковської, В.С.Соловйова та Т.С.Троїцької, які піднімають питання про стан людини у вимірах ХХ сторіччя, про феномен трансформації свідомості людини в сучасному світі, про творчість як філософсько-антропологічну проблему. Отже, антропологічна проблематика в наш час все більше привертає до себе увагу.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження здійснене в рамках планової теми кафедри суспільних наук Національної музичної академії України ім. П.І.Чайковського «Західноєвропейська ірраціональна філософія 19-20 сторіччя та проблеми розвитку сучасного мистецтва», затвердженої 3 вересня 2003 р. (протокол №1). Тема дисертаційного дослідження затверджена на засіданні вченої ради Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова (протокол №10 від 26 квітня 2007 року).

**Мета й завдання дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є виявлення й вивчення антропологізму в культурі «срібного віку», основних етапів його розвитку, принципів і методів, їхнього втілення в творчості представників російського символізму, а також доведення антропологічної спрямованості їхньої творчості як основоположної.

Задля досягнення поставленої метивиникла необхідність у вирішенні таких завдань:

─ обґрунтувати необхідність звернення до дослідження межі ХІХ─ХХ сторіччя, а саме до епохи «срібного віку», з позицій антропологізму;

─ здійснити аналіз історії зародження й розвитку антропологічної проблематики у світовій і вітчизняній філософській думці з подальшим акцентом на її актуалізацію на межі ХХ─ХХІ сторіччя;

─ показати загальний стан перехідного часу епохи межі ХІХ─ХХ сторіччя з розкриттям проблем людини, притаманних тому часові;

─ розкрити основи російського символізму як літературно-художнього напряму через аналіз творчості його представників;

─ виявити художньо-філософські корені формування в свідомості діячів «срібного віку» антропологічної проблематики;

─ обґрунтувати й довести наявність антропологічної проблематики у філософських пошуках і творчості А.Бєлого та Д.Мережковського.

**Об’єкт дослідження** ─ становлення й розвиток на межі ХІХ─ХХ століття філософських основ антропологічної проблематики в культурі «срібного віку».

**Предмет дослідження** ─ розвиток антропологічної спрямованості творчості представників російського символізму.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дослідження є діалектичний метод, доповнений методом відповідності логічного й історичного. Через логіко-історичний аналіз розвитку антропологічної проблематики у світовій філософській думці показана історія розвитку й причини актуалізації досліджуваної проблематики на початку ХХ сторіччя, що спричинило поворот філософської думки до людини як вихідної точки філософування. За допомогою об’єктивно-практичного метода виявлено й обґрунтовано наявність антропологізму в культурі «срібного віку», зокрема в творчості представників російського символізму. Через співвідношення абстрактного й конкретного доведена нагальність розгляду антропологічної проблематики в контексті художнього пізнання.

**Наукова новизна дослідження** полягає в новому ─ з позицій антропологізму ─ підході до вивчення культури «срібного віку», внаслідок чого були продемонстровані художньо-філософські витоки формування в свідомості діячів межі ХІХ─ХХ сторіччя антропологічної проблематики й виявлена загальна антропологічна спрямованість символізму. Вперше доведений взаємозв’язок творчості А.Бєлого та Д.Мережковського, що полягає у спільності антропологічної проблематики.

Новизна дослідження конкретизується в таких результатах:

─ обґрунтована й доведена необхідність звернення до дослідження межі ХІХ─ХХ століть, а саме до епохи «срібного віку», з позиції антропологізму;

─ через історичний аналіз загального стану перехідного часу епохи межі ХІХ─ХХ сторіч розкриті проблеми людини, притаманні цьому часові;

─ виявлені художньо-філософські витоки формування у свідомості представників символізму «срібного віку» антропологічної проблематики;

─ обґрунтована антропологічна сутність творчості А.Бєлого та Д.Мережковського, доведений взаємозв’язок їхніх теоретичних і художніх творів, позначених спільністю антропологічної проблематики;

─ проведений аналіз історії зародження, становлення й розвитку антропологічної проблематики у світовій і вітчизняній філософській думці засвідчив її актуалізацію у ХХІ сторіччі.

**Теоретичне і практичне значення дослідження.** Дослідження антропологічної проблематики в культурі «срібного віку» дає змогу розширити загальноприйнятий погляд на природу людини, сприяє більш глибокому її осягненню та розумінню. Вивчення антропологічних складових літератури і мистецтва відкриває перспективи нового погляду на глибинні проблеми художників-мислителів, теоретичного обґрунтування їхніх концепцій людини. Розгляд творчості з позицій антропологізму сприяє розширенню теоретичних завдань і практичних рішень як у науці, так і в житті суспільства.

Матеріали дослідження можуть бути використані при читанні лекцій, спецкурсів з філософської антропології, філософії, філософії мистецтва і соціальної філософії, етики, естетики, теорії та історії культури.

**Апробація результатів дисертаційного дослідження.** Головні результати дослідження оголошено на Міжнародних наукових та Всеукраїнської науково-практичної конференціях: «Міфологічний простір і час у сучасній культурі» (Київ, 2003), «Художня освіта і суспільство XXI століття: духовні, культурологічні, мистецькі виміри» (Київ, 2004), «Виникнення і становлення. Проблеми, концепції, гіпотези» (Київ 2004), «Лабіринти еволюції становлення людини та людства» (Київ, 2005), «Традиція і культура. Моральна традиція: інваріантність та поліфонічність» (Київ, 2007), «Традиція і культура. Вічні цінності в сучасній культурі» (Київ, 2008).

**Публікації.** Основні положення, результати й висновки дисертаційного дослідження викладені в 12 публікаціях: 6 статтях у провідних фахових виданнях ВАК України з філософських наук та 6 тезах, виданих за результатами Міжнародних наукових та Всеукраїнської науково-практичної конференцій.

**Структура дисертаційного дослідження.** Дисертація складається із вступу, трьох розділів (другий і третій розділи мають по три підрозділи), висновків, а також списку використаних джерел – 239 найменувань. Повний обсяг дисертації налічує 198 сторінок, з них основного тексту – 176 сторінки.

**ВИСНОВКИ**

Аналіз історії зародження й розвитку антропологічної проблематики дає змогу дійти висновку, що сьогодні є зрозумілою вся відносність відповіді на запитання: «Що таке людина?». Очевидною є притаманна людині мінливість внутрішнього світу та безупинний розвиток і самовдосконалення. Сьогодні все більшої актуальності набуває ідея дослідження сутності людини, її внутрішнього світу і людського буття через призму мистецтва, зокрема через звернення до творчості митців, котрі володіють мовою принципу діалогічного антропоцентризму як основи гуманізму ХХІ сторіччя. Головним є те, що все, творчо осмислене людиною, відбиває зміни, які відбуваються в людині протягом всієї історії людства.

Проблема антропологізму в історії світової філософії набуває найбільшої актуальності в межові епохи, коли кардинальним чином змінюються суспільні відносини, а основні принципи духовної культури і проблема людини стає домінантною. Саме це відбулося наприкінці ХІХ ─ початку ХХ сторіч у багатьох країнах європейського континенту, коли визначальною для всіх сфер духовної культури стала проблема людини, її нове осмислення. Саме цей процес відбився в символізмі «срібного віку» ─ його засновники проблему нового філософського світогляду поставили на перше місце.

Після виникнення європейського філософського ірраціоналізму проблема людини в рамках суб’єктивістської методології стала провідною на довгі роки. Відбулася так звана «естетизація філософії», в різних школах і напрямах спостерігалася докорінна зміна традиційних раціоналістичних філософських понять і принципів ─ виникла тенденція до метафоричності й образності філософської мови. З іншого боку, у філософії виникла зустрічна тенденція, яка виражає інтерес до світу людської особистості й природи міжособистісних відносин. Таким чином, філософія і мистецтво у межову епоху ХІХ─ХХ сторіч свій предмет збагачує антропологічною проблематикою, запозичуючи одна в одної нові принципи духовної культури.

Процес філософських і світоглядних пошуків найбільш повно втілився у символізмі «срібного віку», засновники якого серйозно й професійно займалися виробленням філософського мислення, пошуками нового філософського розуміння людини. Символізм виступає як певний світогляд, протилежний науковому пізнанню, яке, за визначенням теоретиків символізму, характеризується умовністю й безособовістю, і через це не може бути світоглядною основою, оскільки воно виявляється неспроможним і суперечливим. Безумовним підґрунтям світогляду для теоретиків символізму є те, що має життєве значення і людський сенс. Саме тому антропологізм стає основою усіх філософських пошуків і принципів у символізмі.

Антропологізм як філософська основа російського символізму спирається на тезу про визначальну роль смислоутворюючої функції людської свідомості, яка, на думку його представників, є недоступною для конкретних наук, і тому тільки самосвідомість людського «я» долає фрагментарність буття і може створювати, через пізнання, концепт цілісності, найбільш повно виявляючись у філософії і мистецтві символізму.

– Найбільший вплив на становлення російських символістів як мислителів і на формування антропологічної проблематики в їхній творчоті справили, на наш погляд, М.Гоголь, Ф.Достоєвський, Г.Ібсен, Ф.Ніцше, Г.Рікерт, Вол.Соловйов, А.Шопенгауер, Р.Штайнер, які позначили новий етап у розумінні покликання людини та тих глобальних кризових змін, що відбувалися на межі двох сторіч.

– Неспростовним є висновок про те, що через засоби символіки, міфології, релігії представники символізму «срібного віку» передавали уявлення про людину, пізнавали світ і місце людини в ньому. Аналіз творчості символістів засвідчив, що філософія та естетика символізму ґрунтувалися на ірраціональному розумінні життя, тому глибоко ірраціональною поставала й природа людини. В символічно-образному ряді російських символістів: образи Сонця и Місяця, образи Аполлона і Діоніса як символ двох ставлень до світу, дві протилежні сторони людського духа, образи Христа й Антихриста, язичництва і християнства тощо засвідчили наявність несвідомої складової людської психіки і відбили її роль у пізнанні.

– Аналіз творчості А.Бєлого виявив, що пізнання людського буття він здійснював через пізнання художнє, а мистецтво вважав своєрідним розумінням людини, бо воно найбільш ясно виражає ідею творчості. Оголошуючи мистецтво головним інструментом пізнання, а головним у мистецтві Символ як образ переживань, що відбивають дійсний світ людини, а отже, її сутнісну природу, А.Бєлий доходить висновку, що Самопізнання людини як сутнісної основи людського буття, здатне прояснити для людини сенс її існування і сенс навколишнього світу, є «живим символом-організмом».

– У художній творчості антропологізм, а саме, антропологізм символу, найбільш повно виражений у творах Д.Мережковського. Символ як форма пізнання перетворився у Д.Мережковського на форму символу епохи, який для кожної епохи виступає цінністю. Таким чином, за допомогою символу витлумачується сутність людини і сутність ціннісних відносин епохи.

Дослідження гносеологічної теорії символізму А.Бєлого і художньої творчості Д.Мережковського дало змогу виявити їх взаємозв'язок. У творах Д.Мережковського отримує свій розвиток теорія символу А.Бєлого, оскільки символ, що є для А.Бєлого єдністю і цінністю і набуває антропологічного забарвлення, в головних образах романів Д.Мережковського розкриває такий самий зміст: показує ціннісну суть тієї чи іншої епохи; стає об’єднавчим принципом і для історичних епох і для людства в цілому. У творчості Д.Мережковського набуває художньої форми теорія переживань А.Бєлого, а саме, проповідь універсального переживання, втіленого християнством, через опис індивідуального, що врешті-решт розвивається до індивідуально-колективного.

– Дослідження творчості представників російського символізму дає змогу дійти висновку про поєднання ними двох типів антропології: культурної і релігійної. У культурній антропології людина виступає «творцем і носієм» культури, розкриваючи свою сутність у трансцендентальній чуттєвості й духовності. Людина перебуває у певній ірраціональній реальності, з неї конструює свої «світи», які є відбитками емоційно сприйнятих життєвих ситуацій. В релігійній антропології людина передусім виступає як віруюча істота, що здійснює власну діяльність залежно від відносин із Богом, трансцендентним божественним началом. При цьому світ виявляється одкровенням і символом Бога, людина ж – тією особливою істотою, через яку пізнається духовність як така. Ставлення людини до світу, її самосвідомість і всі інші життєві прояви знаходять своє пояснення у Христі. Отже, притаманна творчості представників російського символізму релігійна філософська антропологія у поєднанні з антропологією культурною уможливлювала пізнання й пояснення світу і самої людини, її індивідуального буття через призму релігії і творчості.
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