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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм"

Актуальность темы исследования. Одной из характерных черт советского уголовного судопроизводства являлась его строгая унифицикация и, как следствие этого, существенная затратность. В теории уголовного процесса неоднократно возникали дискуссии относительно необходимости процессуальной экономии, благодаря которым в законодательстве воплощались некоторые суммарные формы осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Однако для советского периода в целом было характерно отождествление упрощения процессуальной формы с процессуальным упрощенчеством, синонимом которого считалось ограничение прав и свобод личности, ослабление процессуальных гарантий.

С началом перестроечных процессов в литературе и в средствах массовой информации уголовное судопроизводство стало подвергаться ожесточенной критике не только за чрезмерную громоздкость, но и за отсутствие в нем реальных механизмов, которые обеспечивали бы правильное разрешение дела и препятствовали произволу со стороны должностных лиц правоохранительных органов. Тем самым проблемы процессуальной экономии, с одной стороны, и необходимость совершенствования процессуальных гарантий, с другой, приобрели острую актуальность. А поскольку обе эти проблемы связаны, прежде всего, с формами (процедурами) деятельности органов предварительного расследования и суда, то при подготовке нового законодательства в центре внимания ученых и практиков оказались вопросы развития (дифференциации) уголовно-процессуальных форм.

Особую актуальность указанным проблемам придавало также осознание того, что уголовное судопроизводство затрагивает не только интересы участников процессуальной деятельности, но и интересы государства и общества в целом, в силу чего определяющим для его форм должно являться их социальное предназначение, те социальные потребности, которые они обслуживают. Любые изменения в жизни общества (политические, экономические, культурные) неизбежно сказываются на формах уголовного судопроизводства. И те огромные по размаху и глубине преобразования российского общества, произошедшие в 90-ых годах XX столетия, не могли не привести к модификации существовавших доктринальных, нормативных и опытных форм уголовного судопроизводства.

Дифференциация уголовно-процессуальных форм означает не просто изменение правил осуществления следственной или судебной деятельности. Она затрагивает само существо данного вида государственной деятельности, важнейшие права и интересы граждан. Формы осуществления уголовно-процессуальной деятельности должны быть максимально полезным «социальным инструментом» и представлять собой условия, которые бы наилучшим образом обеспечивали соответствие сознательно-волевых поступков субъектов., уголовного процесса общегосударственным интересам борьбы с преступностью и одновременно законным интересам участвующих в деле лиц. Это особенно актуально применительно к современной российской действительности, когда образовалось очевидное несоответствие между изменившимися условиями социальной жизни и во многом консервативными процедурами уголовного судопроизводства. Поэтому по-прежнему существует настоятельная необходимость поиска таких процессуальных форм, которые бы создавали оптимальный баланс между потребностью в процессуальной экономии, обеспечением полноты и объективности доказывания и гарантированностыо прав участников процесса

Но уголовно-процессуальные формы не только обеспечивают оптимальные пути достижения задач (назначения) уголовного судопроизводства. Охватывая процессуальную деятельность от ее начала и до завершения, они являются также способом организации внутреннего содержания и внешнего выражения (функционирования) уголовного судопроизводства, определяют связь между его структурными элементами.

Важнейшим элементом уголовно-процессуальной формы, как и любого другого вида юридической процедуры, является наличие определенных, последовательно сменяющих друг друга ступеней деятельности, иерархическое построение и наличие динамики, развития. Эти признаки уголовно-процессуальной формы находят свое отражение в стадийном построении процессуальной деятельности. Именно с помощью категории «стадия» в литературе чаще всего дается характеристика структуры уголовного процесса, показывается его динамическое развитие. Однако посредством использования только этого понятия нельзя в полной мере охарактеризовать содержание и структуру уголовного судопроизводства, так как оно не охватывает всех его проявлений, все его структурообразующие элементы.

В структуре процессуальной деятельности и, следовательно, в содержании уголовно-процессуальной формы, наряду со стадиями присутствует еще один элемент, еще одно комплексное образование - уголовно-процессуальное производство. В УПК РФ нормы, регламентирующие порядок уголовно-процессуальной деятельности, структурированы именно через категорию «производство»: вторая и третья части закона названы соответственно «Досудебное производство» и «Судебное производство». Введение данного понятия в законодательный оборот, использование его в качестве законодательного инструментария при построении Кодекса обусловливает необходимость исследования данного понятия и того правового явления, которое оно отражает, а также его взаимосвязи с процессуальной формой и другими исходными категориями, которыми оперирует уголовно-процессуальная наука.

Степень разработанности темы. Проблемы структуры уголовно-процессуальной деятельности и форм ее осуществления, направлений развития и совершенствования уголовно-процессуальных форм всегда были в центре внимания отечественных ученых. Они затрагивались уже в трудах дореволюционных правоведов (С.И. Викторского, М.В. Духовского, A.A.Квачевского, А.О. Кистяковского, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, В.А. Случевского, И.Я. Фойницкого).

Эти проблемы на протяжении многих лет были предметом исследования и многих советских ученых - теоретиков права и представителей науки уголовного процесса (С.С. Алексеева, Н.С. Алексеева, В.Г. Даева, Ц.М. Каз,

A.C. Кобликова, A.M. Ларина, Я.О. Мотовиловкера, В.П. Нажимова, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича,

B.Т. Томина, В.Н. Шпилева, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба).

Отдельные аспекты совершенствования процедур следственной и судебной деятельности затронуты в трудах А.Д. Бойкова, Л.М. Володиной, М.М. Выдри, И.Ф. Демидова, В.В. Дорошкова, Ю.В. Деришева, Н.И. Капинуса, H.H. Ковтуна, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, С.Л. Лоня, П.А. Лупинской, В.В. Мельника, Е.Б. Мизулиной, В.В Николюка, С.А. Пашина, М.П. Полякова, Н.В. Радутной, A.B. Смирнова, А.Б. Соловьева, Ю.И. Стецовского, A.A. Тарасова, М.Е. Токаревой, Ю.Г. Торбина, B.C. Шадрина, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, H.A. Якубович.

В последние годы вопросы, связанные с проблемами дифференциации уголовно-процессуальных форм наиболее обстоятельно подвергнуты исследованию Д.П. Великим, Л.В. Головко, Л.М. Володиной, О.В. Волынской, У.Х. Рустамовым, Т.В. Трубниковой.

Однако даже при таком пристальном внимании к вопросам структуры уголовно-процессуальной деятельности, содержания и развития процессуальных форм они осмыслены не в полной мере. Подход ученых к указанным проблемам, направленность работ были достаточно традиционными: как правило, исследовались вопросы единства и дифференциации процессуальной формы, создания упрощенных и усложненных процессуальных форм (форм с усиленными процессуальными гарантиями) безотносительно к системе уголовно-процессуальной деятельности. Сама же система уголовного судопроизводства рассматривалась лишь как совокупность стадий процесса.

Впервые исследование проблем дифференциации уголовно-процессуальной формы применительно к системе уголовно-процессуальной деятельности, структурированной путем выделения в ней уголовно-процессуальных производств, было проведено в работах Ю.К. Якимовича более двадцати лет тому назад.

Аналогичное исследование в последние годы было предпринято С.С. Цыганенко, защитившего в 2005 г. докторскую диссертацию на тему, связанную с общим и дифференцированными порядками уголовного судопроизводства.

И хотя представления указанных авторов о понятии и видах уголовно-процессуальных производств вызывают несомненный теоретический интерес, их подходы к осмыслению данной процессуальной категории, ее взаимосвязи с уголовно-процессуальными формами и роли в процессе дифференциации последних не интерпретированы в целостное, комплексное учение о диалектике взаимообусловленности уголовно-процессуальных производств и их форм.

Между тем, существует потребность в комплексном, системном изучении такого правового феномена как «уголовно-процессуальное производство», вызванная тем, что выделение в содержании процессуальной формы данного компонента и исследование их взаимосвязи позволяет на иной основе решить ряд теоретических и практических вопросов о формах процессуальной деятельности органов, осуществляющих досудебное производство, процедуре рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции и процессуальных формах проверки судебных решений вышестоящими судебными инстанциями.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает комплекс правоотношений, возникающих при осуществлении различных форм уголовно-процессуальной деятельности на досудебном и судебном производствах, а также социальные и юридические закономерности взаимосвязи уголовно-процессуальных производств и форм осуществления предварительного расследования, рассмотрения дела в суде первой инстанции и пересмотра приговоров (иных судебных решений) вышестоящими инстанциями, их отражение в законодательстве и правоприменительной практике и роль в формировании тенденций развития и совершенствования основных структурообразующих элементов российского уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, доктринальные источники, материалы правоприменительной практики, связанные с объектом исследования.

Цель и задачи исследования: '

Целью диссертационной работы является комплексное исследование существующей системы уголовно-процессуальных производств, выявление закономерностей их связи с процессуальными формами осуществления соответствующей деятельности и создание на этой основе целостного, комплексного учения о диалектике взаимосвязи уголовно-процессуальных производств и их форм, концепции оптимального законодательного соотношения уголовно-процессуального производства и его процессуальных форм, обеспечивающего эффективное функционирование всего уголовного судопроизводства в целом и его структурообразующих элементов.

Для достижения данной цели в работе решались следующие конкретные задачи:

- определить базовое для диссертационного исследования понятие уголовно-процессуального производства, его место в системе основных процессуальных категорий и диалектику взаимосвязи процессуального производства и процессуальной формы; проанализировать систему процессуальных производств современной России в правовом, историческом и проблемном аспектах; выявить тенденции дифференциации процедур досудебного (предварительного) и судебных производств в контексте общих демократических преобразований общества и на основе требований международно-правовых актов и новых законодательных подходов к структуре и формам уголовного судопроизводства, обобщения опыта и потребностей судебно-следственной практики; рассмотреть нормативное содержание форм осуществления досудебного производства; выявить направления совершенствования предварительного следствия как основной формы досудебного производства и возможности создания упрощенных форм досудебной деятельности; исследовать структуру производства в суде первой инстанции, теорию и практику дифференциации его форм; проанализировать проблемы совершенствования процедуры рассмотрения и разрешения уголовных дел с участием присяжных заседателей и мировым судьей; обосновать самостоятельное значение производства по проверке законности и обоснованности судебных решений и выявить наиболее оптимальные формы пересмотра приговоров (иных решений) до и после их вступления в законную силу на основе анализа российского и зарубежного опыта дифференциации форм уголовно-процессуальных производств сформулировать предложения, обеспечивающие оптимальные законодательные процедуры осуществления следственной и судебной деятельности.

Методологическую основу исследования составил диалектический подход и различные методы научного познания, применяемые в юриспруденции: исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический. Наряду с методами теоретического исследования применялись методы эмпирического и экспериментального уровня: анкетный опрос, формализованное интервьюирование, анализ и синтез, правовое моделирование.

Правовая база диссертационного исследования помимо Конституции и УПК Российской Федерации представлена рядом других действующих федеральных законов, а также дореволюционным российским уголовно-процессуальным законодательством и соответствующими законодательными актами советского периода. В работе нашли отражение международно-правовые акты, а также уголовно-процессуальное законодательство стран-участников СНГ, США, Великобритании, Федеративной Республики Германии и ряда других европейских стран.

В диссертации подвергнуты исследованию теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в решениях, относящихся к теме работы, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и положения ряда ведомственных нормативных актов.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы опубликованной следственной и судебной практики, уголовные дела из архивов судов г.г. Саратова, Волгограда, Астрахани за 1997-2004 г.г. При изложении теоретических положений работы учитывались данные, полученные в результате изучения и обобщения 150 уголовных дел, находившихся в производстве следователей прокуратуры и органов внутренних дел указанных областей, 440 уголовных дел, рассмотренных судами первой, второй и надзорной инстанции, анализа статистической информации и результатов анкетирования и опросов более 130 работников органов предварительного расследования и судей.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключаются в создании авторской концепции уголовно-процессуальных производств, позволившей не только раскрыть системные свойства уголовного судопроизводства, но и выразить функциональный характер деятельности субъектов процесса.

Теоретическое осмысление понятия процессуального производства как комплексного образования в структуре уголовного судопроизводства, элемента его содержания и одновременно компонента процессуальной формы, в которую облечена уголовно-процессуальная деятельность, исследование диалектики взаимосвязи и взаимозависимости уголовно-процессуального производства и процессуальной формы дало возможность на иной, отличной от устоявшейся в науке основе решить ряд теоретических и практических вопросов о формах процессуальной деятельности органов, осуществляющих предварительное производство, суда первой инстанции и формах проверки судебных решений вышестоящими судебнымиинстанциями, - обосновать целесообразность дифференциации как отдельных процедур уголовно-процессуальной деятельности, так и необходимость реконструкции форм процессуальных производств комплексного характера, сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности, оптимизацию следственно-судебной практики.

Научная новизна, диссертационного исследования проявляется также в самом авторском подходе к решению проблем соотношения уголовно-процессуального производства и форм осуществления уголовно-процессуальной деятельности на досудебном и судебных производствах, и в том, как на этой основе автором решаются вопросы дифференциации форм уголовно-процессуальной деятельности, и находит выражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

• 1. Обоснована необходимость рассмотрения системы российского уголовного судопроизводства не только как совокупности стадий, характеризующих его динамическое развитие, но не охватывающих всего многообразия его проявлений. Современные представления о системности социально-правовых явлений должны включать их функциональную направленность, которая применительно к уголовному процессу может быть раскрыта через систему производств, отражающих специализацию деятельности его субъектов как носителей властных управленческих полномочий.

• 2. Авторское определение уголовно-процессуального производства, которое представляет собой самостоятельную часть (этап) процессуальной деятельности по делу, включающую, как правило, несколько стадий, осуществляемую субъектами - носителями властных управленческих полномочий, выполняющими определенную процессуальную функцию, в рамках которой они решают адекватные задачи, и характеризующуюся соответствующей формой (процедурой, порядком осуществления) уголовно-процессуальной деятельности.

• 3. Результаты анализа функциональной направленности деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, позволившие автору выделить такие виды производств, как досудебное (предварительное), производство в суде первой инстанции (основное), производство по проверке законности и обоснованности решений суда и производство по разрешению процессуальных вопросов, возникающих при исполнении приговора.

• 4. Механизм взаимодействия и взаимообусловленности таких правовых явлений как «уголовно-процессуальное производство» и «уголовно-процессуальная форма», сущность которого заключается в том, что функционально обусловленное развитие уголовно-процессуальной деятельности осуществляется в рамках соответствующих производств, которые выражают структуру самой уголовно-процессуальной деятельности, раскрывая ее содержательную характеристику, и одновременно являются компонентом уголовно-процессуальной формы.

• 5. Вывод о возможности и необходимости рассмотрения процессуального производства в качестве устойчивого критерия для разработки оптимальных форм соответствующего функционального этапа уголовно-процессуальной деятельности. Дифференциация уголовно-процессуальной формы осуществляется на уровне отдельных процессуальных производств тогда, когда появляются существенные отличия по степени сложности процессуальной формы одного и того же вида производства, ведущие к конструированию самостоятельной процессуальной процедуры. Различия, существующие в современных процедурах следственной и судебной деятельности по отдельным категориям уголовных дел, как правило, представляют собой единичные особенности, которые - не могут рассматриваться как проявление дифференциации основной формы соответствующего производства.

• 6. Система исходных положений, на которых должна осуществляться дифференциация форм уголовно-процессуальных производств, включающая: а) обеспечение гражданам права на свободный доступ к правосудию; б) демократичность процессуальных форм, отправление правосудия без затяжных и обременительных процедур; в) объективное рассмотрении дела независимым судом с соблюдением состязательной формы и равными гарантиями прав каждой из сторон процесса; г) обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование выносимых судом решений.

Реализация данных положений позволяет обеспечить экономичность и целесообразность форм уголовно-процессуальных производств, когда соответствующие функциональные задачи решаются с наименьшей затратой средств и времени, а также их научную обоснованность, то есть соответствие правовой регламентации достижениям теоретических разработок и современному уровню общественных отношений.

• 7. Авторские представления о сущности дифференциации уголовно-процессуальных форм как о наличии качественных особенностей в процедуре соответствующего вида производства, когда за исходный порядок принимается

Ф процедура, в которой осуществляется уголовно-процессуальная деятельность по большинству дел на ее основном этапе, раскрывающем функциональную направленность данного производства. Указанные представления в контексте существующих законодательных реалий позволили сделать вывод о том, что единственной современной тенденцией дифференциации форм уголовно-процессуальных производств является создание упрощенных (суммарных) процедур.

• 8. Вывод об ограниченности предусмотренных законом форм осуществления досудебной деятельности, не обеспечивающих оптимальные условия для реализации задач данного вида производства, и авторские предложения о создании упрощенной формы досудебной деятельности по делам о преступлениях, за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

• 9. Научное положение о том, что последовательная реализация принципа состязательности предполагает изменение характера деятельности прокурора на завершающем этапе досудебного производства и наделение его полномочиями по преданию обвиняемого суду. Данная деятельность прокурора, которая ныне «не вписывается» в стадийное построение уголовного процесса, но обладает всеми признаками, характерными для самостоятельной стадии, целесообразно структурировать в качестве ( отдельной, завершающей стадии досудебного производства.

• 10. Суждение о том, что дифференциация форм производства в суде первой инстанции в определенной степени связана с решением вопроса о соотношении коллегиальных и единоличных начал при осуществлении правосудия, и что исключение всеобщего принципа коллегиальности не противоречит потребностям развития современного российского законодательства и практике обоснованного и справедливого разрешения уголовных дел. Коллегиальность является важнейшей гарантией правосудия, но ее использование оправдано лишь по делам об особо тяжких преступлениях # и лишь в составе профессиональных судей.

Оптимальным вариантом соотношения коллегиальности и единоличного начала при производстве в суде первой инстанции, по мнению автора, является рассмотрение всех уголовных дел (кроме дел об особо тяжких преступлениях) единолично судьей, дел об особо тяжких преступлениях - коллегией профессиональных судей. Компенсирующим механизмом может служить положение о возможности коллегиального рассмотрения уголовных дел о тяжких преступлениях с учетом мнения обвиняемого и потерпевшего.

• 11. Обоснование положения о том, что отказ законодателя от возможности проведения сокращенного судебного следствия является существенным недостатком исходной формы производства в суде первой

9 инстанции и авторские предложения о наделении судьи дискреционными полномочиями по сокращению судебного следствия, которое не является механическим упрощением процедуры рассмотрения уголовного дела и возможно лишь при соблюдении ряда условий субъективного и объективного характера.

• 12. Суждение о возможности рассмотрения процедуры деятельности мирового судьи в качестве дифференцированной формы производства в суде первой инстанции только применительно к делам частного обвинения и предложения об упрощении формы рассмотрения им дел публичного обвинения за счет применения различных примирительных процедур, наделения мирового судьи широкими дискреционными полномочиями па проведение сокращенного судебного следствия и заочного рассмотрения уголовных дел.

• 13. Научное положение о том, что проверка законности и обоснованности судебных решений вышестоящими судами, имеющая иное по сравнению с деятельностью суда первой инстанции функциональное назначение, образует самостоятельный вид уголовно-процессуального производства, в котором и с точки зрения законодательной регламентации, и с точки зрения практики ее осуществления, как правило, отсутствует рассмотрение и разрешение дела по существу. Социально-правовое значение данного производства заключается в осуществлении судебного контроля, в обеспечении правосудности приговоров (иных решений суда) и гарантировании прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

• 14. Вывод о том, что процессуальная форма, установленная УПК РФ для деятельности в кассационной и апелляционной инстанциях, размывает сущность данных процессуальных институтов и свидетельствует о нецелесообразности сохранения двух форм пересмотра законности и обоснованности судебных решений до их вступления в законную силу.

• 15. Комплекс основополагающих для процессуальной формы деятельности суда второй инстанции положений, обеспечивающих проверку не только законности и справедливости, но и обоснованности судебного решения: - деятельность только в пределах жалобы (кроме случаев, когда обнаружены обстоятельства, касающиеся интересов других осужденных по этому же делу, в отношении которых жалоба (представление) не были принесены); - исследование доказательств, в том числе дополнительно представленных сторонами, по тем же правилам и с соблюдением тех же гарантий, которые действуют в суде первой инстанции; - право принимать к исследованию новые"доказательства в том случае, если они не могли быть представлены в суд первой инстанции; - право изменения решения суда первой инстанции и вынесения нового решения по делу.

Реализация этих положений возможна только в форме апелляционного пересмотра, который целесообразно распространить на все приговоры, вынесенные судами первой инстанции.

• 16. Характеристика деятельности по пересмотру приговоров суда, вступивших в законную силу, в качестве форм производства по проверке судебных решений, а также обоснование необходимости рассмотрения # деятельности надзорной инстанции в качестве исключительной формы проверки судебных решений, при которой рассматривается только их формальное соответствие требованиям материального и процессуального законодательства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научное значение предпринятого исследования состоит в том, что в нем разработаны научные основы взаимосвязи и взаимообусловленности уголовно-процессуальных производств и процессуальных форм, адекватно отражающие организацию внутреннего содержания и внешнего выражения (функционирования) уголовного судопроизводства, определяющие связь между его структурными элементами и позволяющие выделить оптимальные пути достижения его целей к (назначения).

Исследование имеет системный характер; содержащиеся в диссертационной работе выводы и рекомендации способствуют более полному пониманию современных тенденций дифференциации уголовно-процессуальных форм. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной теории и создает возможности для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что ^ ее результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства и в процессе осуществления правоприменительной деятельности, где нередко неоднозначно и противоречиво истолковываются пределы, основания и порядок законодательной дифференциации форм предварительного и судебного производств. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, могут быть также использованы в дальнейших ® научных исследованиях проблем правового регулирования форм следственной и судебной деятельности. Они могут быть полезны при преподавании дисциплин криминалистического цикла в высших юридических учебных заведениях, при разработке программ и учебных пособий общих и специальных курсов, на занятиях по повышению квалификации работников правоохранительных и судебных органов.

Апробация результатов диссертационного исследования: Основные выводы и положения диссертационного исследования используются для подготовки программ и учебно-методических пособий, лекций и планов семинарских занятий, в ходе преподавания курсов уголовного процесса и ряда спецкурсов в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» и в других вузах.

Результаты и отдельные аспекты исследованных проблем докладывались более, чем на 20 международных, всероссийских и межвузовских конференциях, совещаниях, круглых столах и семинарах, проходивших в г.г. Москва, Саратов, Самара, в том числе на международной конференции «Юридическое образование: новые подходы в России и в Западной Европе», г.Москва, 25-27 апреля 2000 г; международной научной конференции «Европейская конвенция о защите прав и основных свобод и национальное законодательство» Саратов, 7-8 декабря 2000 г; международной научно-практической конференции «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения» Саратов, 3-4 октября 2001 г.; международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Москва, 4-6 февраля 2002 г.; международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство». Саратов, 1-3 октября 2003 г.; всероссийской научно-практической., конференции «Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовпо-процессуального законодательства. Москва, 19-20 февраля 2004 г. и др.

В соавторстве с другими учеными диссертант принимала участие в подготовке замечаний, научных и экспертных заключений на ряд проектов нормативных актов и законов, используя при этом результаты диссертационного исследования.

По теме диссертационного исследования опубликовано две монографии и около 50 научных и учебно-методических работ общим объемом более 40 п.л. во всероссийских, межвузовских, межрегиональных сборниках, в центральной и региональной печати, в том числе в рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Манова, Нина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических и правовых проблем дифференциации форм российских уголовно-процессуальных производств позволяет сделать следующие основные выводы:

Для характеристики современного российского уголовного судопроизводства как целостной системы и раскрытия его содержательной стороны не достаточно использования лишь традиционного понятия «стадия процесса». Оно не охватывает всего многообразия форм уголовно-процессуальной деятельности и расходится с современными философскими представлениями о системности, обязательной принадлежностью которой являются функции, выражающие направления деятельности субъектов уголовного процесса по решению конкретных задач, обеспечивающих достижение конечных целей уголовного судопроизводства.

В структуре процессуальной деятельности наряду со стадиями, отражающими ее динамическую и временную характеристику, необходимо выделять еще одно образование - уголовно-процессуальное производство, которое представляет собой функциональный этап уголовно-процессуальной деятельности, включающий, как правило, несколько стадий, осуществляемый субъектами, выполняющими определенную процессуальную функцию, в рамках которой они решают адекватные задачи, и характеризующийся соответствующей формой (средствами и способами осуществления) уголовного судопроизводства.

Переход уголовно-процессуальной деятельности из одного производства в другое происходит при выполнении задач, составляющих содержание конкретной процессуальной функции, и означает качественный скачок в развитии процесса, при котором властные полномочия переходят к иному компетентному должностному лицу (государственному органу).

Функционально направленное развитие уголовно-процессуальной деятельности осуществляется в рамках таких производств как досудебное, производство в суде первой инстанции (основное), производство по проверке законности и обоснованности решений суда и производство по разрешению процессуальных вопросов, возникающих при исполненииприговора, которые выражают структуру, содержание самой уголовно-процессуальной Ф деятельности, но одновременно являются компонентом уголовнопроцессуальной формы. 1 Данные категории - «уголовно-процессуальная производство» и «уголовнопроцессуальная форма» - находятся в тесном и сложном взаимодействии: уголовно-процессуальное производство, являясь содержательной характеристикой процессуальной деятельности и представляя собой совокупность всех процессуальных действий, направленных на достижение конкретного результата, в то же время может быть охарактеризовано как процессуальная форма деятельности на отдельном этапе уголовного судопроизводства, которая определяется его функциональным назначением и ® решаемыми задачами и является качественно обособленной.

Дифференциация форм уголовно-процессуальных производств означает не \* просто изменение формальных правил осуществления следственной или судебной деятельности. Являясь важнейшим социальным регулятором, процессуальные формы должны представлять собой условия, которые бы обеспечивали общегосударственные интересы борьбы спреступностью, с одной стороны, и законные интересы участвующих в деле лиц, с другой. Поэтому дифференциация форм уголовного судопроизводства определяется ф двумя внешне противоречивыми факторами: потребностью создания действенных гарантий защиты прав и законных интересов его участников и необходимостью рационального использования процессуальных и , материальных средств при осуществлении соответствующей деятельности, необходимостью повышения эффективности судопроизводства.

Подлинная дифференциация возможна только применительно к формам отдельных процессуальных производств и только тогда, когда имеются ф существенные отличия в процедуре следственной или судебной деятельности, качественные отличия по степени сложности, ведущие к конструированию самостоятельной процессуальной формы. То есть, свидетельством дифференциации процессуальной формы того или иного вида производства является наличие совокупности качественных отличий в процессуальных средствах и способах осуществления данного вида деятельности, сроках, субъектном составе, видах и порядке принятия решений, посредством которых компетентные должностные лица реализуют свои полномочия, а граждане осуществляют свои права и обязанности по сравнению с обычным порядком деятельности.

Существующие законодательные реалии позволяют говорить либо об упрощенных (суммарных) формах, либо об иных формах соответствующих видов производств. УПК РФ не предусматривает ни одной самостоятельной усложненной формы досудебного производства, производства в суде первой инстанции или производства по пересмотру судебных решений вышестоящими судами.

Дифференциации форм уголовного судопроизводства и их законодательное воплощение должны осуществляться системно и в равной степени затрагивать как досудебное производство, так и производство в суде первой инстанции, а также производство по проверке законности и обоснованности судебных решений в вышестоящих судебных инстанциях, и основываться на следующих исходных положениях: 1)обеспечение гражданам права на свободный доступ к правосудию; 2)отправление правосудия без затяжных и обременительных процедур; 3)объективное рассмотрение дела независимым судом на основе принципа состязательности и равноправия сторон; 4)обеспечение права заинтересованных лиц наобжалование выносимых судом решений.

Отечественная концепция уголовного судопроизводства построена на обязательности досудебного (предварительного) производства по всем уголовным делам с публичной формой обвинения. Рассмотрение судом уголовного дела по существу и решение вопроса о невиновности или виновности подсудимого возможно, как правило, только после и по итогам соответствующего досудебного производства, которое представляет собой сложную и многогранную деятельность, осуществляемую органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором, включающую проверку первичных данных о преступлении и решение вопроса о возбуждении уголовного дела, предварительное расследование и действия прокурора поделу после окончания предварительного расследования.

Законодательное регулирование деятельности по возбуждению уголовного дела в УПК РФ не только не устранило большинство имевшихся недостатков, но и создало ряд новых проблем, с неизбежностью осложняющих данный этап досудебной деятельности. Однако, несмотря на существенные недостатки в правовом регулировании стадии возбуждения дела, невозможно согласиться с предложениями о необходимости ее ликвидации (JI.M. Володина, H.A. Власова, С.П. Сереброва, C.B. Бажанов). Реализация задач рассматриваемого этапа досудебного производства зависит от оперативного решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Поэтому в законе должна содержаться четкая формулировка о том, что в тех случаях, когда повод содержит достаточные основания для возбуждения уголовного дела, решение об этом должно приниматься немедленно (имеется в виду день получения заявления или сообщения о преступлении).

Завершающим этапом досудебного производства являются действия прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, которые не охватываются традиционным стадийным построением процесса, так как уже не могут быть отнесены собственно к предварительному расследованию.

В состязательном уголовном процессе прокурор - это обвинитель, осуществляющий от имени государства уголовное преследование лиц, совершивших преступление. Этим определяются его полномочия при окончании досудебного производства, суть которых должна заключаться не в том, что прокурор лишь утверждает (или не утверждает) принятое органами предварительного расследования решение о направлении дела в суд, а осуществляет предание обвиняемого суду.

Решение прокурора о направлении дела в суд означает, что обвинительная власть считает завершенным этап предварительного производства и возможным продолжение уголовного преследования обвиняемого в суде. Суд фактически не имеет возможности отказать обвинителю в назначении судебного разбирательства в виду недостаточности доказательств, и поэтому решение прокурора должно представлять собой не формальное утверждение обвинительного заключения или обвинительного акта органов расследования, а окончательную формулировку обвинительного вывода, которым обвиняемый предается суду и которым определяются границы обвинительной функции прокурора. Именно с этого момента обвиняемый должен превращаться в подсудимого.

Данную деятельность прокурора, обладающую всеми признаками, характерными для самостоятельного этапа уголовного судопроизводства (специфические задачи, определенный характер уголовно-процессуальных правоотношений, особая форма процессуальной деятельности, наличие итогового процессуального решения) целесообразно структурировать в качестве завершающей стадии досудебного производства.

Дифференциация форм основной части досудебного производства - стадии предварительного расследования - осуществляется путем различного «наполнения» ее процедуры. При этом не всякая особенность в порядке следственной деятельности позволяет вести речь об ее самостоятельной форме. Признаками самостоятельной формы досудебного производства является наличие совокупности существенных особенностей в порядке осуществления деятельности по установлению (доказыванию) обстоятельств совершенного преступления и виновности лица, в основе которых лежат определенные материально-правовые или процессуальные критерии.

В УПК РФ в качестве основной формы досудебного производства предусмотрено предварительное следствие (ч.2 ст. 150) процедура которого составляет ту единую унифицированную регламентацию, от которой отталкиваются и ученые, и законодатель, создавая иные формы досудебного производства. Говорить о существовании усложненной формы следственной деятельности по некоторым категориям уголовных дел (если субъект преступления имеет какие-либо особенности, либо по делам о тяжких или особо тяжких преступлениях) нельзя, так как в данных случаях существуют лишь некоторые (очень ограниченные) дополнительные правила производства расследования. Эти правила в равной степени действуют как при осуществлении предварительного следствия, так и при расследовании в форме дознания. Одни из таких правил действуют во всех случаях, другие определяются конкретными особенностями субъекта преступления. Но при этом качественного отличия формы досудебного производства указанные особенности не создают и, следовательно, не позволяют говорить о дифференциации его формы.

В качестве упрощенной формы досудебного производства законодатель предусмотрел модифицированное дознание. При определении понятия «дознание» следует исходить из терминологических уточнений, внесенных в п.8 ст.5 УПК РФ: дознанием является исключительно форма полного расследования, осуществляемого по соответствующей процедуре. В связи с этим недопустимо отождествление таких понятий, как собственно «дознание» и «деятельность органов дознания». Поэтому целесообразно изменить терминологию закона, и понятие «органы дознания» заменить понятием «органы, на которые возложено производство дознания», так как в настоящее время не существует органов, созданных исключительно для осуществления той деятельности, которую УПК РФ называет дознанием.

Положение п.2 ч.З ст. 150 УПК РФ о том, что в форме дознания могут расследоваться дела о любых преступлениях небольшой и средней тяжести по письменному указанию прокурора, противоречит устоявшимися представлениями о том, что при определении формы досудебного производства может допускаться замена менее сложной формы на более сложную, но не наоборот. Кроме того, по смыслу ряда положений УПК РФ допускается осуществление расследования в форме дознания следователем и, наоборот, производство следствия дознавателем. Но принятие следователем дела к своему производству автоматически должно влечь изменение формы расследования, даже если ранее оно осуществлялось в форме дознания и даже если следствие по данному преступлению является необязательным. Тем более недопустимо предъявление обвинения (данное процессуальное действие осуществляется только при проведении расследования в форме следствия) дознавателем. Это не вписывается в общую процедуру дознания и противоречит основополагающему положению о разграниченииполномочий следователя и дознавателя.

Применение процедуры дознания по делам о преступлениях средней тяжести недопустимо. Однако возможно ее распространение на все дела о преступлениях небольшой тяжести, очевидных по своим обстоятельствам.

По делам о преступлениях, за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, возможно существенное упрощение формы досудебной деятельности. При задержании правонарушителя с поличным и признании им своей вины, когда обстоятельства преступления очевидны, допустимо составление органом дознания протокола о совершенномправонарушении, в котором излагаются. фактические обстоятельства деяния и формулируется обвинение с указанием статьи Уголовного закона. Это придаст протоколу значение постановления о возбуждении уголовного дела и сделает возможным его рассмотрение у мирового судьи.

Проблемы дифференциации форм производства в суде первой инстанции в определенной степени связаны с проблемами соотношения коллегиальных и единоличных начал при осуществлении правосудия. Расширение единоличного начала при разрешении уголовных дел не противоречит потребностям развития российского законодательства и подтверждает возможность исключительно профессионального правосудия. Современное гражданское общество с достигнутым в нем уровнем демократии и конституционным оформлением принципа разделения властей, при котором суд приобрел статус органа государственной власти, обеспечивающего защиту интересов личности и общества, при осуществлении правосудия нуждается не в житейской мудрости присяжных или народных заседателей, а в профессионализме специально подготовленных судей.

Но это не означает, что единственно возможной формой осуществления правосудия является единоличное рассмотрение уголовных дел профессиональным судьей, а принцип коллегиальности судебного разбирательства - излишним. Уголовные дела о тяжких преступлениях могут, а об особо тяжких - должны рассматриваться коллегиально, но это должна бытьколлегия профессионалов.

Четыре варианта состава суда, закрепленные в УПК РФ, не могут рассматриваться в качестве показателя дифференциации формы производства в суде первой инстанции. Дифференцированными процедурами выступают рассмотрение дела с участием присяжных заседателей (раздел 12 УПК РФ), деятельность мирового судьи (раздел 11) и особый порядоксудебного разбирательства.

Существенным недостатком нового Кодекса является обязательность использования сложной процедуры полного судебного разбирательства по всем уголовным делам, отсутствие законодательного закрепления иных, кроме особой формы судебного разбирательства, упрощенных судебных процедур, невозможность проведения сокращенного судебного следствия.

Сокращенное судебное следствие не является его механическим упрощением. Оно возможно при наличии ряда условий субъективного и объективного характера (полное признание подсудимым вины по всем обстоятельствам предъявленного обвинения, отсутствие возражений со стороны участников процесса, отсутствие сомнений у суда по поводу свободноговолеизъявления подсудимого, наличие совокупности доказательств по делу, признательные показания подсудимого и его судебный допрос), которые позволяют ограничить судебное следствие допросом подсудимого и исследованием отдельных доказательств с минимальным риском вынесения неправосудного приговора.

Наиболее радикальным вариантом сокращенной процедуры судебного разбирательства является процедура, предусмотренная гл.40 УПК РФ, в которой заложены достаточные гарантии прав и обвиняемого, и стороны обвинения, а также механизм реализации этих гарантий. Регламентированные законом последствия и пределы допускаемого смягчения ответственности при применении данного порядка судебного разбирательства исключают возможность таких «уступок» обвиняемому, которые могут поставить под сомнение нравственную допустимость подобной процедуры. Поэтому особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением на нынешнем этапе развития отечественного уголовно-процессуального законодательства не только обеспечивает возможность справедливого и при этом недорогого правосудия, но и отвечает требованиям принципа состязательности, так как отсутствие спора о вине лишает смысла исследование доказательств.

Закрепление в Конституции РФ суда присяжных в качестве формы осуществления правосудия по делам об особо тяжких преступлениях в большей степени является данью традициям, чем в действительности отвечает потребностям и уровню развития современных общественных отношений. Вместе с тем возрождение суда присяжных в России инициировало важные качественные изменения досудебного производства и соответствующим образом скорректировало психологию судей и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Процедура рассмотрения дела с участием коллегии присяжных представляет собой дифференцированную форму производства в суде первой инстанции, законодательная регламентация которой нуждается в определенном совершенствовании. Это касается необходимости ограничения подсудности суда присяжных статьями УК РФ, предусматривающими наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы; уточнения формулировки ст.335 УПК РФ относительно запрета на исследование с участием присяжных данных о личности подсудимого; законодательной регламентации процессуального порядка проведения перекрестного допроса.

Другой дифференцированной формой судебного разбирательства является деятельность мирового судьи, но лишь при рассмотрении им дел частного обвинения. Те требования, которые предъявляются законом к содержанию заявления пострадавшего, при отсутствии муниципальной адвокатуры, ограничивают право граждан на судебную защиту своих нарушенных прав. Кроме того, пострадавшие по делам частного обвинения лишены практической возможности самостоятельно собрать сведения о лице, привлекаемом к ответственности. Поэтому в случаях, когда необходимо установить наличие или отсутствие достаточных оснований для проведения судебного разбирательства путем выяснения обстоятельствсовершения преступления и личности правонарушителя, и когда нужно оказать помощь потерпевшему в восстановлении его нарушенных прав путем уточнения и проверки сущности обвинения, выдвинутого в его жалобе, в законе должно быть специальное указание на то, что по делам частного обвинения органами предварительного расследования должно осуществлять досудебное производство.

Существенным недостатком процедуры рассмотрения мировым судьей дел публичного обвинения является то, что УПК РФ исключает какую-либо ее разницу с общим порядком судебного разбирательства. Учитывая небольшую общественную опасность совершенных преступлений, форма рассмотрения уголовных дел у мирового судьи может быть значительно упрощена. В частности, дела о преступлениях, за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы могут рассматриваться без осуществления по ним какой-либо специальной подготовки, по типу «дежурных камер» (УПК РСФСР 1923 г.) Мировому судье также могут быть предоставлены значительные дискреционные полномочия на проведение сокращенного судебного следствия и заочного рассмотрения уголовных дел.

Деятельность вышестоящих судов по проверке законности и обоснованности решений, принятых нижестоящими судами, отличается по своему функциональному назначению от деятельности суда первой инстанции и представляет собой самостоятельный вид уголовно-процессуального производства, суть которого заключается не в судебном разбирательстве уголовных дел, а в осуществлении судебного контроля. Регламентируя указанный вид судебной деятельности, УПК РФ подразумевает не рассмотрение уголовного дела, а его проверку, и не предполагает проникновения в суть имеющихся в деле доказательств. Даже при апелляционном порядке пересмотра решений мирового судьи, для которого свойственно исследование доказательств по существу, такая деятельность направлена лишь на проверку выводов суда первой инстанции по разрешенным в приговоре вопросам с позиций их законности, обоснованности и справедливости, и лишь в той части, в которой они обжалуются сторонами.

Говоря о структуре производства по пересмотру судебных решений, в смысловом отношении точнее выделять не его стадии, а формы, в которых может осуществляться такой пересмотр. Апелляция, кассация, деятельность надзорной инстанции и возобновление уголовно-процессуальной деятельности по делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляют собой не стадии, то есть ступени уголовного судопроизводства, характеризующие его динамическое развитие и имеющие конкретные задачи, хотя и в рамках единой процессуальной функции. Это установленные законом процедуры проверки судебных актов, которые обеспечивают решение единых задач и различаются в зависимости от предмета проверки, то есть, виде судебного решения.

Авторам УПК РФ не удалось провести четкого разграничения межд> формами пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу: и апелляционная и кассационная инстанция проверяет законность, обоснованность и справедливость приговоров, одинаковы основания отмены приговоров, сближены процедуры проверки (в кассации стало возможным пс ходатайству стороны непосредственное исследование доказательств по общим правилам судебного следствия). Это привело к размыванию сущности данных процессуальных институтов и остро поставило вопрос о целесообразности существования двух форм пересмотра законности и обоснованности судебных решений до их вступления в законную силу.

Проверка судом второй инстанции не только законности, но и обоснованности судебного решения возможна только при условии, что его деятельность базируется на следующих основных положениях: а) проверка судебного решения в пределах жалобы (кроме случаев, когда будут обнаружены обстоятельства, касающихся интересов других лиц, осужденных по этому же делу и в отношении которых жалоба или представление не были принесены); б) право на исследование доказательств, в том числе дополнительно представленные сторонами, по тем же правилам и с соблюдением тех же гарантий, которые действуют в суде первой инстанции; в) право принимать к исследованию новые доказательства, но только если они не могли быть представлены в суд первой инстанции; г) право на изменение решения суда первой инстанции и вынесение нового решения по делу.

Эти исходные положения характерны для такой формы пересмотра не вступивших в законную силу решений суда, которую принято называть апелляцией. Возможность апелляционного обжалования и пересмотра должна распространяться на- все приговоры (иные решения), вынесенные судами первой инстанции. Значимость именно такой формы проверки решений суда первой инстанции усиливалась еще и в связи тем, что УПК РФ изначально исключил возможность пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, в сторону, ухудшающую положение осужденного. И хотя ныне данное положение ст. 405 УПК РФ признано не соответствующим Конституции РФ, это не изменило существа дела: толькоапелляционная проверка может гарантировать правильность приговора по существу.

Для характеристики сущности такой формы пересмотра вступивших в законную силу решений как деятельность надзорной инстанции важно внести определенность в решение вопроса о том, в какой момент приговор становится окончательным судебным решением. Это имеет важное значение для определения сущности деятельности суда надзорной инстанции и того, какими должны быть основания для отмены или изменения приговора, вступившего в законную силу. УПК РФ закрепляет единые основания к отмене и изменению судебных актов в кассационном и надзорном порядке. Но с учетом того, что приговор становится окончательным после решения суда второй инстанции об оставлении его в силе, надзорнаяинстанция уже не может быть наделена полномочиями по проверке его обоснованности. Поэтому и основания к отмене или изменению приговора в надзорном порядке должны быть иными. Это могут быть лишь нарушения установленных норм судопроизводства (права на защиту, языка судопроизводства, законного состава суда и т.п.). Тем самым деятельность надзорной инстанции превратится в действительно исключительную форму проверки судебных решений, при которой рассматривается только их формальное соответствие требованиям материального и процессуального законодательства.

Основным критерием использования вышестоящим судом предусмотренные Кодексом форм пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, должнг являться необходимость проверки путем производства следственных действий достоверности сведений, ставящих под сомнение правосудность приговора Поскольку при пересмотре приговоров в порядкенадзора осуществление следственных действий не допускается, то необходимость их проведения определяет применение другого порядка - возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Регламентируя данную форму проверки законности и обоснованности вступившего в законную силу приговора, законодатель исходит из контрольно-проверочной сути указанной деятельности,, задачей которой является не всестороннее и полное исследование вновь открывшихся обстоятельств по правилам судебного следствия в суде первой инстанции с установлением всех обстоятельств предмета доказывания, а лишь проверка реального наличия новых, существенных фактов, опровергающих вступивший в законную силу приговор, и возобновление на этой основе уголовно-процессуальной деятельности для того, чтобы мог быть заново решен основной вопрос уголовного дела. Соответственно этой задаче сформулирована и процессуальная форма деятельности вышестоящего суда, решающего вопрос о возобновлении уголовного судопроизводства в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Кроме традиционных вновь открывшихся обстоятельств УПК РФ в качестве оснований для возобновления уголовно-процессуальной деятельности по делу называет новые обстоятельства (ч.4 ст.413 УПК РФ). Процедура установления новых обстоятельств, предусмотренных п.п. 1, 2 ч.4 ст.413 УПК РФ, регламентирована законом и не требует проведения проверкипрокурором. Упоминая же об «иных новых обстоятельствах» (п.З ч.4 ст.413), Кодекс ничего не говорит о том, какие именно обстоятельства следует относить к данной группе. Исходя из сущности рассматриваемой формы проверки судебных решений, вступивших в законную силу, эти новые обстоятельства должны быть неизвестны суду в момент принятия решения по делу, и сами по себе или в совокупности с другими ранее установленными обстоятельствами должны свидетельствовать о неправосудности приговора. При этом, исходя из буквального содержания п.2 ч.2 ст. 413 УПК РФ к числу новых обстоятельств могут относиться лишь такие, которые устраняют преступность и наказуемость деяния и, следовательно, не могут влечь ухудшения положения осужденного.
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