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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Имплементация норм международного уголовного права в уголовное законодательство зарубежных стран и России"

Актуальность темы исследования. Современное уголовное право в известных условиях глобализации развивается, взаимодействуя с международным уголовным правом. Тот комплекс правовых норм, который создается в результате международного сотрудничества государств, направленного на пресечение и предупреждение преступности, реализуется впоследствии на внутригосударственном уровне.

При увеличении массива актов международного уголовного права, имеющих силу для государств - участников соответствующих международных многосторонних и двусторонних договоров, динамичном развитии международного уголовного права и усилении его влияния на внутригосударственное уголовное законодательство как в России, так и в зарубежных странах, правовая природа имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство является недостаточно исследованной.

Участие большинства государств в процессе формирования системы международной уголовной юстиции, в частности, подписание и ратификация в 121 стране Римского Статута Международного уголовного суда1, выявило их неготовность к отказу от суверенного права осуществлять уголовное правосудие, что придает особое значение внутригосударственнымпроцедурам, направленным на реализацию положений актов международного уголовного права во внутригосударственном уголовном законодательстве. Для обеспечения сотрудничества государства с Международным уголовным судом, а равно и для обеспечения правовой основы осуществления уголовного правосудия на территории государства потребовался пересмотр положений внутригосударственного уголовного законодательства. В ряде стран было

1 Римский Статут Международного уголовного суда ратифицирован в 121 стране, среди них 33 ратификации в странах Африки, 25 - в странах Западной Европы, 18 - в странах Восточной Европы, 27 -в странах Латинской Америки и Карибского региона, 18 - в странах Азии. См.:иЛЬ: http://www2.icc-cpi.int/Menus/ASP/states+parties (дата обращения: 17.12.2012). проведено комплексное реформирование внутригосударственного законодательства, включая конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное. Процесс создания норм международного уголовного права существенным образом отличается от законодательного процесса: нормы международного уголовного права создаются, чаще всего, специалистами в области международного гуманитарного права, прав человека, общего международного права и оформляются в виде международных договоров, реже - в виде международных обычаев. По структуре нормы международного уголовного права также не схожи с уголовно-правовыми нормами.

Вышеперечисленные обстоятельства и факты обусловливают особый интерес к проблеме имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство, а также потребность в изучении правовой природы имплементации, в систематизации и оптимизации способов имплементации, выбираемых национальным законодателем для учета положений актов международного уголовного права в зарубежном и российском уголовном законодательстве.

В целом существует объективная социальная потребность в комплексном исследовании обозначенной проблемы, в упорядочении и совершенствовании действующих процедур имплементации норм международного уголовного права в российское уголовное законодательство.

Государства самостоятельно выбирают те или иные способы имплементации, создают посредством внутригосударственного законодательства систему «шлюзов» для пропуска норм международного уголовного права во внутригосударственное уголовное законодательство. Регламентация степени открытости уголовно-правовой системы государства для принятия норм международного уголовного права осуществляется, в основном, на уровне конституционного и уголовного законодательства. Поэтому особую актуальность приобретает комплексное исследование не только российского, но, прежде всего, зарубежного опыта разработки имплементационных процедур, оценка факторов, влияющих на создание той или иной модельно-логической схемы реализации норм международного уголовного права в рамках уголовно-правовой системы конкретного государства, условно обозначенной в исследовании как «модель имплементации», анализ зарубежного уголовного законодательства в части, касающейся регламентации механизма имплементации норм международного уголовного права.

Вышеперечисленными обстоятельствами определяется актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор диссертантом.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение проблемы имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство зарубежных стран и России, анализ и оценка способов имплементации, применяемых в Великобритании, Канаде, США, Франции, Германии и Финляндии, а также изучение специфики имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России.

Достижение указанной цели исследования определило постановку и решение следующих задач:

1) определение особенностей международного уголовного права и правовой природы имплементации его норм в уголовное законодательство государства;

2) исследование процедур имплементации норм международного уголовного права, разработанных в Великобритании, Канаде, США, Франции, Германии, Финляндии;

3) проведение правового, теоретического, практического и доктринального анализа действующего законодательства Великобритании, Канады, США, Франции, Германии и Финляндии, регламентирующего вопросы имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство;

4) изучение специфики имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России и выработка рекомендаций и предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства, регулирующего вопросы имплементации норм международного уголовного права.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации норм международного уголовного права в рамках уголовно-правовых систем зарубежных стран и России.

Предмет исследования составляют нормы международных актов, нормы зарубежного и российского конституционного и уголовного права, судебная практика и доктрина Великобритании, Канады, США, Франции, Германии, Финляндии, России по вопросам, связанным с имплементацией норм международного уголовного права, а также нормы российских нормативно-правовых актов.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Изначально вопросы имплементации норм международных актов во внутригосударственное законодательство исследовались при изучении теоретических аспектов взаимодействия международного и внутригосударственного права в работах И.П. Блищенко, A.C. Гавердовского, В.В. Гаврилова, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, P.A. Мюллерсона, A.A. Рубанова. Проблема практической реализации норм отдельных отраслей международного права в рамках правовой системы государства анализировалась в работах В.А. Батыря, А.И. Бойко, В.А. Вдовина, А.Г. Кибальника, Н.И. Костенко, И.И. Лукашука, Г.В. Трунцевского, A.A. Цветкова, О.Н. Шибкова. Проблема полноты учета ряда международно-правовых актов универсального и регионального действия при формулировании положений общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - «УК РФ») о задачах и принципах уголовного права, о действии уголовного закона во времени и пространстве, об определении преступления, наказания были рассмотрены в кандидатской диссертации В.А. Вдовина «Имплементация международно-правовых норм в уголовном праве Российской Федерации вопросы Общей части)». Вопросы имплементации международно-правовых актов в Особенной части УК РФ рассматривались в кандидатской диссертации А.К. Князькиной «Конвенционные преступления как вид конвенциональных преступлений», при этом в указанных работах особенности имплементации норм международного уголовного права в зарубежное уголовное законодательство не исследовалась, специфика и правовая природа имплементации не исследовались.

Методологической основой исследования являются устоявшиеся в отечественной науке способы и формы научного познания. Результаты исследования получены на основе применения апробированных наукой сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического методов, метода системного и многофакторного анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых, как в области уголовного права, так и в области общей теории права, теории международного права, международного уголовного права, сравнительного правоведения: Ю.Л. Атливанникова, В. А. Батыря, И.П. Блищенко, А.И. Бойко, В.А. Вдовина, О.Н. Ведерниковой, Б.В. Волженкина, A.C.Гавердовского, В.В. Гаврилова, В.Н. Додонова, Г.А. Есакова, А.Э. Жалинского, H.A. Зелинской, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, JI.B. Иногамовой-Хегай, А.Р. Каюмовой, И.И. Карпеца, А.Г. Кибальника, А.К. Князькиной, В.П. Коняхина, С.Ю. Марочкина, Н.И. Костенко, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Лукашука, Ф.Ф. Мартенса, A.B. Наумова, В.П. Панова, A.B. Серебренниковой, Ю.А. Решетова, П.С. Ромашкина, А.Н. Трайнина, E.H. Трикоз, Ю.В. Трунцевского, Г.И. Тункина, Е.Т. Усенко, И.В. Фисенко, A.A. Цветкова, М.Д. Шаргородского, О.Н. Шибкова и др.

Кроме того в диссертации широко использовались работы следующих зарубежных авторов: Д. Анцилотти, Дж. Гинзбургса, Р. Давида, Р. Леже, К.Осакве, Я. Койстинена, M. Ch. Bassiouni, N. Boister, L.A. Casey, A. Cassese, S. M. Clavier, J.L. de la Cuesta, M.D. Dubber, B.-B. Ferencz, W. N. Ferdinandusse, R.

Friedlander, L. Henkin, A. Jacomy-Millette, M.Joitsen, R. Lahti, T. MacCormack, R.St.J. MacDonald, K. Nuotio, D.B. Rivkin, H. Satzger, W.A. Schabas, M. Scheinin, L.S. Sunga, D. Spinellis, P. Wilkitzki и др.

Нормативную основу исследования составили международные акты, конституционные и кодифицированные уголовно-правовые акты (Конституция США 1787г., Конституция Франции 1958г., Основной закон ФРГ 1949г., Основной закон Финляндии 1999г., Конституция РФ 1993г., Конституция Республики Польша 1997г., Конституция Албании 1998г., Конституция Португалии 1976г. в ред. 2005г., Уголовный кодекс Канады 1892г. в ред. 1985г., Уголовный кодекс Франции 1992г., Уголовный кодекс ФРГ 1871г. в ред. 1998г., Уголовный кодекс Финляндии 1889г. в ред. 2008г., Уголовный кодекс РФ 1996г.); законодательные акты, принятые для целей имплементации, в частности, принятые в Великобритании Закон о Женевских конвенциях 1957г., Законы о биологическом оружии 1974г., Закон о химическом оружии 1996г., Закон о Международном уголовном суде 2001г.; Закон Канады о преступлениях против человечности и военных преступлениях 2000г., Закон США об имплементации Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожении 1997г., Закон Франции о ратификации Конвенции ООН против коррупции 2000г. и Закон о сотрудничестве с Международным уголовным судом 2003г. Франции, Кодекс преступлений против международного права Германии 2002г., Закон Финляндии об имплементации положений законодательного характера Римскогостатута Международного уголовного суда и о применении Статута 2000г. и другие нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют решения высших судебных инстанций Великобритании, Канады, США, принятые по вопросу применения международных актов в рамках уголовно-правовой системы каждой из указанных стран; правовые позиции, содержащиеся в решении Федерального конституционного суда ФРГ от 14.10.2004г., постановлении

Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», а также информационные обзоры Международного Комитета Красного Креста, международной организации Амнести Интернейшнл, материалы международных конференций, официальная статистика Конституционного Суда РФ по рассмотрению дел о проверке на соответствие не вступивших в силу международных договоров.

Научная новизна исследования. Настоящая работа представляет собой первое в отечественной юридической науке монографическое исследование особенностей имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство таких зарубежных стран, как Великобритания, Канада, США, Франция, Германия, Финляндия. В работе проанализирован вопрос о влиянии актов международного уголовного права на развитие зарубежного и отечественного уголовного законодательства, определены базовые элементы механизма национально-правовой имплементации, впервые исследован вопрос об оценке эффективности национально-правовой имплементации, выявлены факторы, влияющие на качество имплементационных процедур. Диссертантом представлена сравнительная характеристика моделей имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство зарубежных государств, относящихся к разным правовым семьям; проведен критический анализ способов имплементации норм международного уголовного права, применяемых в рамках уголовно-правовых систем зарубежных государств, и предложено авторское определение одного из них. В работе дана авторская оценка эффективности механизма национально-правовой имплементации норм международного уголовного права, существующего в России, выявлены его достоинства и недостатки; в порядке de lege ferenda сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства России, регулирующего вопросы имплементации норм международного уголовного права.

Таким образом, были сформулированы теоретические выводы и предложения, обусловленные спецификой изученной проблемы и направленные на уточнение особенностей отражения в российской уголовном законодательстве содержания имплементируемых в него норм международного уголовного права с учетом соответствующего опыта, накопленного в уголовном праве зарубежных государств.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элемент новизны положения:

1. Анализ динамики изменения нормативной и институциональной составляющих международного уголовного права позволяет охарактеризовать данную комплексную отрасль как сложную саморазвивающуюся систему, активно взаимодействующую с национальными уголовно-правовыми системами в процессе имплементации. Процесс разработки эффективных моделей имплементации норм международного уголовного права, происходящий как на международном, так и на национальном уровнях, следует рассматривать как особый этап в развитии международного уголовного права и отечественного уголовного права.

2. Национально-правовую имплементацию норм международного уголовного права следует определить как процесс реализации в рамках уголовно-правовой системы положений актов международного уголовного права, который осуществляется государственными органами общей и специальной компетенции в порядке, установленном внутригосударственным законодательством, посредством принятия нового, изменения и/или дополнения действующего законодательства, а также создания необходимых контрольных механизмов выполнения норм и предписаний, нашедших отражение во внутригосударственном законодательстве, для целей соблюдения принятых государством международно-правовых обязательств. и

3. При конструировании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России обязательно следует учитывать наличие в ней двух структурных элементов, а именно: нормативной и организационной составляющих механизма национально-правовой имплементации, которые, как показало проведенное исследование, являются общими для всех моделей имплементации норм международного уголовного права, разработанных в зарубежных странах, относящихся к разным правовым семьям: англо-американской правовой семье (Великобритания, Канада, США); романо-германской правовой семье (Франция, Германия), в стране скандинавской правовой традиции (Финляндия). При этом необходимо принять во внимание опыт зарубежных стран в части регламентации процедуры предварительной оценки соответствия действующего уголовного законодательства ратифицируемым актам международного уголовного права для выявления объема необходимых изменений, системного подхода к процессу имплементации и использования приемов законодательной техники, позволяющих при необходимости обращаться к текстам актов международного уголовного права, во исполнение которых были приняты уголовно-правовые нормы.

4. Способ национально-правовой имплементации, который предполагает изменение, дополнение действующего, принятие нового законодательства для целей реализации положений актов международного уголовного права с учетом особенностей уголовно-правовой системы, принципов построения отраслевого законодательства и специфики законодательной техники предлагаем обозначить термином «преобразование» или «преобразование национального законодательства». Учитывая тот факт, что данный способ чаще всего применяется при имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство зарубежных стран, поскольку позволяет обеспечить выполнение международных обязательств государства в сфере борьбы с преступностью и при этом сохранить необходимую степень суверенности государства при решении вопроса об объеме и содержании изменений в уголовный закон, представляется целесообразным проводить имплементацию норм международного уголовного права в уголовное законодательство России именно способом преобразования.

5. Условиями, необходимыми для осуществления эффективной имплементации независимо от особенностей правовой системы, являются: четкая регламентация внутригосударственной процедуры ратификации, официальное опубликование текста международного договора, переведенного на государственный язык, вступление его в силу. Результативность процесса имплементации норм международного уголовного права зависит не только от установления примата международно-правовых актов в рамках правовой системы, но и от учета особенностей уголовно-правовой системы государства и регламентации нормативной и организационной составляющих механизма национально-правовой имплементации, прежде всего, на базе конституционного и уголовного законодательства.

Для целей совершенствования нормативной основы национально-правовой имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство Российской Федерации предлагаем: а) последнее предложение части 4 статьи 15 Конституции РФ после слов «международным договором» дополнить словом «ратифицированным», заменив при этом последующие слова «Российская Федерация» словами «Российской Федерацией», что, несомненно, будет способствовать укреплению суверенитета Российской Федерации в вопросах имплементации норм международного уголовного права. б) изменить часть 2 статьи 1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

2. Настоящий кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, принципах международного уголовного права, нормах международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией». в) при подготовке проекта федерального закона «О порядке реализации международно-правовых актов в правовой системе Российской Федерации» включить в него специальный раздел «Порядок и способы национально-правовой имплементации норм международно-правовых актов в законодательство Российской Федерации», содержащий общие положения о национально-правовой имплементации, специальные нормы, закрепляющие способы имплементации международно-правовых актов в отраслевое законодательство.

6. Принимая во внимание, что принцип законности является центральным звеном нормативной составляющей механизма национально-правовой имплементации, учитывая наличие в Общей и Особенной частях УК РФ бланкетных норм, предлагается дополнить часть 1 статьи 3 УК РФ следующим положением: «Нормы международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, непосредственно применяются в случае, когда это предусмотрено настоящим Кодексом».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в комплексной разработке проблемы имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство Великобритании, Канады, США, Франции, Германии, Финляндии, оценке специфики имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России. Сформулированные в работе выводы и положения могут быть использованы при проведении дальнейших исследований по обозначенным вопросам, по смежным с темой диссертационного исследования проблемам; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право», спецкурса «Международное уголовное право». Предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства рассчитаны на использование их в законотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», где обсуждалась, рецензировалась и была рекомендована к защите. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 9 опубликованных работах автора, в том числе в монографии и в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России, были представлены на I Российском конгрессе по уголовному праву «Конституционные основы уголовного права» в МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва, 25-26 мая 2006 г.); докладывались на втором заседании Международной школы-практикума молодых ученых-юристов «Влияние международного права на национальное законодательство» (г. Москва, 24-26 мая 2007г.); третьем заседании Международной школы-практикума молодых ученых-юристов «Эффективность законодательства и современные юридические технологии» (г. Москва, 29-31 мая 2008г.); пятом заседании Международной школы-практикума молодых ученых-юристов «Наследие юридической науки и современность» (26-28 мая 2010г.), которые проводились Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, а также на V Российском конгрессе уголовного права «Научные основы уголовного права и процессы глобализации» в МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва, 27-28 мая 2010г.), на Всероссийской итоговой научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» в Юридическом институте Томского государственного университета (г. Томск, 27-29 января 2011г.).

Структура диссертации. Выполненная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Субботина, Евгения Николаевна

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы имплементации норм международного уголовного права:

1. Международное уголовное право - самостоятельная отрасль права, комплексная природа которой обусловлена: объектом (отношения в области предупреждения, пресечения преступлений против мира и безопасности человечества, преступлений международного характера), неоднородным составом актов международного уголовного права (императивныенормы jus cogens, международные обычаи, нашедшие выражение в решениях международных организаций, международных соглашениях, международные договоры), принципами международного уголовного права; особым характером субординации при решении вопросов об уголовной ответственности. Прослеживается исторически обусловленная взаимосвязь данной отрасли с отраслями международного гуманитарного права и права прав человека, а также влияние международной политики и государственной уголовной политики государства на реализацию норм международного уголовного права в уголовном законодательстве государства.

2. Оценивая институциональную и нормативную составляющие международного уголовного права, динамику их изменения, следует охарактеризовать отрасль как сложную саморазвивающуюся систему, активно взаимодействующую с национальными уголовно-правовыми системами в процессе имплементации. Необходимо отметить расширение взаимодействия и усиление взаимовлияния международного уголовного и внутригосударственного уголовного права. Влияние международного уголовного права проявляется, в частности, посредством расширения и/или уточнения перечня преступлений, в отношении которых действует принцип универсальной юрисдикции, разработки новых составов преступлений международного характера на основании универсальных и региональных международных договоров.

3. Национально-правовую имплементацию норм международного уголовного права следует определить как процесс реализации в рамках уголовно-правовой системы положений актов международного уголовного права, который осуществляется государственными органами общей и специальной компетенции в порядке, установленном внутригосударственнымзаконодательством, посредством принятия нового, изменения и/или дополнения действующего законодательства, создания необходимых контрольных механизмов выполнения норм и предписаний, нашедших отражение во внутригосударственном законодательстве, для целей соблюдения принятых государством международно-правовых обязательств.

4. При конструировании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России обязательно следует учитывать наличие в ней двух структурных элементов, а именно: нормативной и организационной составляющих механизма национально-правовой имплементации, которые, как показало проведенное исследование, являются общими для всех моделей имплементации норм международного уголовного права, разработанных в зарубежных странах, относящихся к разным правовым семьям: англо-американской правовой семье (Великобритания, Канада, США); романо-германской правовой семье (Франция, Германия), в стране скандинавской правовой традиции (Финляндия).

Нормативная составляющая включает конституционные формулы, определяющие место и соотношение международных регуляторов и национальных регуляторов в рамках правовой системы, как правило, закрепленные в конституционном законодательстве; совокупность общих и специальных законодательных актов, регламентирующих вопросы реализации международно-правовых актов, а также законов, принимаемых для целей реализации положений конкретных международных соглашений - так называемое имплементационное законодательство. Организационная составляющая включает государственные органы общей и специальной компетенции, непосредственно осуществляющие действия по имплементации актов международного уголовного права. Целевое предназначение процедур национально-правовой имплементации заключается в эффективной реализации положений актов международного уголовного права в рамках уголовно-правовой системы государства.

5. Оценивать эффективность процесса имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство следует, исходя из его результативности, то есть полноты реализации положений актов международного уголовного права, их учета в уголовном законодательстве государства. Общими условиями, необходимыми для осуществления эффективной имплементации норм международного уголовного права независимо от особенностей уголовно-правовой системы, являются: проведение внутригосударственной процедуры ратификации, официальное опубликование текста международного договора, переведенного на государственный язык, вступление его в силу. На эффективность процесса имплементации непосредственно влияет качество уголовного законодательства, а также политические и экономические факторы, уголовная политика конкретного государства.

6. Наиболее распространенными способами национально-правовой имплементации являются отсылка (общая и специальная) и преобразование. Преобразование или преобразование национального законодательства предполагает изменение, дополнение действующего, принятие нового законодательства для целей реализации положений актов международного уголовного права с учетом особенностей уголовно-правовой системы, принципов построения отраслевого законодательства и специфики законодательной техники. Учитывая тот факт, что данный способ чаще всего применяется при имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство зарубежных стран, поскольку позволяет обеспечить выполнение международных обязательств государства в сфере борьбы с преступностью и при этом сохранить необходимую степень суверенности государства при решении вопроса об объеме и содержании изменений в уголовный закон, представляется целесообразным проводить имплементацию норм международного уголовного права в уголовное законодательство России именно способом преобразования. 7. Анализ принципов международного уголовного права {принцип законности, принцип индивидуальной уголовной ответственности; принцип пе bis in idem (запрет привлечения к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление); принцип неприменения сроков давности за преступленияпротив мира и безопасности человечества; принцип гуманизма) раскрывает особенности взаимовлияния, взаимообогащения международного и внутригосударственного уголовного права. Принципы выполняют функцию «осевых направляющих» при реализации актов международного уголовного права в уголовно-правовых системах, упрощая ее при наличии или усложняя при отсутствии корреляции таких принципов с уголовно-правовыми принципами. Принимая во внимание тот факт, что принцип законности является центральным звеном нормативной составляющей механизма национально-правовой имплементации, качество регламентации базовых требований принципа законности в уголовном законодательстве влияет на реализацию положений актов международного уголовного права, предопределяя условия осуществления национально-правовой имплементации. Для обеспечения должной нормативной основы при создании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство государства, в частности, в России, представляется необходимым включение в положения уголовного закона, регулирующие вопрос определения состава уголовного законодательства специальной отсылки к принципам международного уголовного права. Полагаем, что наличие в уголовных законах государств бланкетных норм и норм, развивающих положения конституций, определяющих случаи обращения к принципам международного уголовного права, к актам международного уголовного права, тоже необходимо, учитывая расширение содержания ряда принципов международного уголовного права и необходимость их соотнесения с принципами уголовного права. Такое дополнение норм уголовного закона позволит избежать возможного расхождения, возникающего в процессе имплементации отдельных актов международного уголовного права в уголовное законодательство.

8. Единой типологии уголовно-правовых систем нет, поэтому допустимо говорить лишь о преобладании общего сравнительно-правового подхода при определении типов уголовно-правовых систем и его усовершенствовании посредством добавления факультативных критериев, таких как: преобладающая вера, идеология, географическая принадлежность, исторические традиции, -которые вызывают дискуссию в науке уголовного права и не находят практического применения, в силу их субъективности и оценочности. Представляется наиболее приемлемым подход к рассмотрению уголовно-правовых систем с учетом существования правовых семей (англоамериканской, романо-германской, условно обособляемой скандинавской или североевропейской) и выделения в рамках указанных правовых семей определенных ветвей (английской, американской, романской, германской), отражающих особые правовые традиции. При этом общими основаниями для выбора модели имплементации в уголовно-правовых системах государств из разных правовых семей является, во-первых, позиция государства по вопросу соотношения международных актов и внутригосударственного уголовного законодательства, закрепленная на уровне конституционных и отраслевых законодательных актов; во-вторых, так называемая внешняя среда, то есть сама уголовно-правовая система конкретного государства, составными элементами которой выступают уголовное законодательство, уголовная политика государства, уголовно-правовая доктрина, правоприменительная практика. 9. Соединение обязательных процедур, основанных на неписаной конституции Великобритании, в частности, правила Понсонби (Ponsonby Rule), правил толкования, правил включения ссылок на текст международного соглашения в принимаемое имплементационное законодательство, включения текста международного соглашения в качестве приложения к статуту, особый порядок распределения полномочий государственных органов по осуществлению процедур ратификации, имплементации позволяют говорить о существовании Вестминстерской модели, которая является исходной для «дочернего» правопорядка Канады. Особенности организационного элемента британской модели имплементации норм международного уголовного права обусловлены сложившейся практикой ограничения полномочий Короны со стороны Парламента и взаимодействия Короны и Правительства. Учитывая наличие в России единого кодифицированного уголовного закона (УК РФ), ситуация с возможными коллизиями между ранее принятыми и последующими законами, типичная для Великобритании, при имплементации норм международного уголовного права в России вряд ли будет иметь место. Положительным элементом с точки зрения потенциального заимствования в британской модели имплементации представляется наличие предварительной (на этапе принятия решения о ратификации конкретного международного акта) оценки действующего уголовного законодательства на предмет соответствия ратифицируемому акту международного уголовного права, выявления объема необходимых изменений. Включение ссылок на текст международного акта в имплементационноезаконодательство, по мнению автора, не может быть заимствовано при создании модели имплементации норм международного уголовного права в России в силу иной правовой традиции и особенностей законодательной техники.

10. В Канаде действует модель имплементации, сформированная под влиянием Вестминстерской модели и особенностей федеративного государственного устройства. Основными факторами, влияющими на выбор модели имплементации норм международного уголовного права, являются систематизация и унификация уголовного права - объединение материальных и процессуальных норм в УК Канады при сохранении в качестве источников уголовного права и специальных законов, и имплементационных законов, и судебных прецедентов, содержащихся в обзорах судебной практики по уголовным делам, и доктрины по вопросам, относящимся к Общей части уголовного права. Канадский законодательиспользует, в основном, такие способы национально-правовой имплементации, как специальная отсылка, рецепция, преобразование и при разработке имплементационного законодательства осуществляет комплексный анализ действующих законов на предмет необходимых дополнений и/или изменений. В Канаде ратифицированные и утвержденные международные договоры, предусматривающие обязательства по предупреждению, пресечению и наказанию лиц, совершающих преступления международного характера, преступления против мира и безопасности человечества, имплементируются посредством изменения или дополнения УК Канады.

Изучение канадской модели имплементации норм международного уголовного права, по мнению диссертанта, позволяет выделить ряд особенностей, которые могли бы быть заимствованы при создании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство РФ. К таковым относятся: системный подход к вопросу имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство, выражающийся в комплексной предварительной оценке действующего уголовного законодательства Канады на предмет необходимых изменений, проводимой до ратификации акта международного уголовного права; использование способа преобразования при имплементации норм международного уголовного права, а также специальных отсылок к положениям международных договоров в тексте уголовного закона как приема законодательной техники. В России, учитывая особенности структурирования уголовного закона и специфику законодательной техники, не следует включать ссылки на международные договоры непосредственно вдиспозиции статей Особенной части УК РФ, но необходимо рассмотреть возможность снабжения ряда статей примечаниями, в которых и уточнять содержание используемых терминов со ссылками на ратифицированные Российской Федерацией международные договоры.

11. Невосприимчивость к внешней среде, коим является международное уголовное право, закрытость уголовно-правовой системы обеспечивается усложненным порядком включения международных договоров в состав источников американского уголовного права. Созданную в США модель имплементации можно охарактеризовать как усложненную и жесткую и сравнить с многоступенчатой системой фильтров, прохождение через которые гарантирует не эффективную реализацию норм международного уголовного права и исполнение международных обязательств США, а скорее, служит гарантией соблюдения национальных интересов и обеспечения высокого качества и стабильности американского права за счет блокирования действия или же выхолащивания содержания любых не соответствующих доктрине и уголовной политике США международно-правовых норм

Критически оценив разработанную в США модель имплементации норм международного уголовного права, основанную на принципе верховенства доктрины национального суверенитета и интересов безопасности над принципом добросовестного выполнения государством принятых международных обязательств в сфере борьбы с преступностью, диссертант отмечает, необходимо все же обратить внимание на то, что при создании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России нельзя не учитывать государственные интересы, заключающиеся в сохранении суверенности при принятии решений о корректировке уголовного закона во исполнение международных обязательств, и в этой связи подобный подход может быть заимствован.

12. Французскую модель имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство отличают: закрепленные в ряде законодательных актов, формирующих «конституционный блок» Франции, внутригосударственные процедуры, необходимые для ратификации и реализации международных договоров; четкие условия приоритета международных договоров над обычными законами (ст.55 Конституции); четкий перечень категорий международных договоров, для ратификации или одобрения которых требуется принятие специального закона (ст.53 Конституции); эффективно функционирующая система предварительной проверки конституционности не вступивших в силу международных договоров Конституционным советом Франции согласно ст.54, ст.61 Конституции Франции, система контроля соответствия применяемых законов ратифицированному международному договору судами общей юрисдикции. Использование различных способов национально-правовой имплементации: общая и специальная отсылка, рецепция, преобразование. При создании российской модели имплементации норм международного уголовного права следует принять во внимание опыт Франции и уточнить условия приоритета международных договоров, применения положений актов международного уголовного права, скорректировав положения конституционного и уголовного законодательства. Помимо этого полезным с точки зрения потенциального заимствования является применение преобразования как основного способа имплементации норм международного уголовного права.

13. Модель имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство, действующая в Германии, основана на конституционной формуле, предусматривающей возможность прямого действия в рамках правовой системы лишь для общих норм международного права, понимаемых как международные обычаи и общие принципы права. Международные договоры по вопросам борьбы с преступлениями международного характера, сотрудничества по уголовным делам, экстрадиции, как правило, помимо стандартной процедуры получения предписания по применению как условия ратификации, реализуются в Германии лишь при выполнении обязательных конституционных процедур органами исполнительной, законодательной власти и при участии ФКС Германии для целей проверки конституционности подлежащего санкционированию парламентом в форме федерального закона международного договора. Обязательным условием имплементации является опубликование текста закона о ратификации вместе с текстом международного договора в едином источнике - Федеральном законодательном вестнике, издаваемом Федеральным министерством юстиции. Немецкий законодатель осуществляет национально-правовую имплементацию способом преобразования, посредством внесения изменений в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также путем включения специальных отсылок, содержание которых, раскрывается указанием в приложении к закону на тексты международных соглашений. Использование многоэтапных имплементационных процедур позволяет сохранить логическую структуру, системность нормативного уровня уголовно-правовой системы, обеспечив при этом его взаимодействие с нормативным комплексом международного уголовного права. Немецкий подход мог бы быть заимствован при создании российской модели имплементации норм международного уголовного права, учитывая близость правовой традиции Германии и России и общие черты уголовно-правовых систем (преемственность, доктринальность, законоцентричность, тщательность разработки законодательства, основанная на высоком уровне юридической техники, сочетание детализации правовых положений и системного подхода).

14. Финскую модель имплементации норм международного уголовного права отличают: во-первых, основанная на взаимосвязи конституционного и отраслевого нормативного регулирования четкая процедура включения положений актов международного уголовного права в состав внутригосударственного, предполагающая издание бланкетного акта («Act of Parliament in blanco»), содержащего текст международного соглашения и дату его вступления в силу, и принятие специального имплементационного закона или внесение изменений и дополнений в действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство. Во-вторых, преобладание комплексного подхода, предполагающего предварительный анализ законодательства на предмет необходимости его изменения или дополнения, использование, соответственно, различных приемов национально-правовой имплементации: транскрипции, отсылки, преобразования. В-третьих, сочетание традиции полной систематизации уголовного законодательства, соблюдения базовых принципов уголовного права с учетом современных изменений, выражающихся в принятии международных соглашений, создании международных институтов (МУС). В-четвертых, четкое распределение компетенции по контролю за выполнением соответствующих процедур между органами государственными власти. Выявленные в ходе исследования положительные моменты данной модели могли быть заимствованы при создании модели имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России.

15. Пока рано говорить о существовании в России самостоятельной модели имплементации норм международного уголовного права, допустимо лишь обозначить специфику имплементации, обусловленную особенностями уголовно-правовой системы, традициями отечественного правотворчества, а также определенными экономическими и внешнеполитическими факторами. Процедуры имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России необходимо совершенствовать посредством регламентации нормативной и организационной составляющих механизма с учетом положительного зарубежного опыта. Для целей совершенствования нормативной основы национально-правовой имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство России предлагается: а) дополнить последнее предложение ч.4 ст. 15 Конституции РФ после слов «международным договором» словом «ратифицированным», заменив при этом последующие слова «Российской Федерации» словами «Российской Федерацией»; б) изменить ч.2 ст.1 УК РФ и изложить ее следующим образом:

2. Настоящий кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, принципах международного уголовного права, нормах международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией»; в) учитывая наличие в Общей и Особенной частях УК РФ бланкетных норм, дополнить ч.1 ст.З УК РФ следующим положением: «Нормы международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, непосредственно применяются в случае, когда это предусмотрено настоящим Кодексом».

Помимо этого следует принять специальный закон «О порядке реализации международно-правовых актов в правовой системе Российской Федерации» и включить в него раздел «Порядок и способы национально-правовой имплементации норм международно-правовых актов в законодательство Российской Федерации», содержащий общие положения, специальные нормы о способах имплементации.

При создании российской модели следует учитывать положительный зарубежный опыт, в том числе особенности имплементационных процедур и способов имплементации, которые есть в моделях имплементации норм международного уголовного права в уголовное законодательство таких стран, как Великобритания, Канада, Франция, Германия и Финляндия.
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