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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности"

Актуальность диссертационного исследования. В законодательстве и практике уголовного судопроизводства России все больше внимания обращается на то, что задача разрешения социального конфликта в области правоприменения - это не только наказание, но и примирение, и освобождение от уголовной ответственности по указанным в УК РФ и УПК РФ основаниям (ст.6 УПК РФ). Принимая справедливое решение, в человеке, совершившем преступление, нужно видеть нечто большее, чем правонарушителя, " что жестокость, не считающаяся не с какими различиями, делает наказание совершенно безрезультатным, ибо она уничтожает наказание как результат права'51. Наказание необходимо рассматривать как важное, но не единственное и не главное средство в борьбе с преступностью. В уголовном и уголовно -процессуальном законодательстве России, наряду с наказанием, развиваются и совершенствуются системы иных средств воздействия на правонарушителей. Это дает возможность, использовать дифференцированный подход к мерам воздействия на правонарушителя.

Институт прекращения уголовного дела занимает важное место в системе процессуальных средств, направленных на обеспечение задач уголовного судопроизводства. Ежегодно в России органами расследования прекращается около 25% уголовных дел. Настоящее диссертационное исследование посвящено основаниям и процессуальному порядку принятия решения об

1 Маркс К, Энгельс Ф. Собр. соч. Т.1. С. 123. освобождении лица от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела. Точное регламентирование и правильное применение закона при принятии указанного решения требует теоретических исследований.

Научный интерес к проблемам института освобождения от уголовной ответственности с момента появления в УК РФ 1996 г. и внесения изменений в УПК РСФСР не только не ослабевает в последние годы, но и возрастает, в связи с новыми задачами уголовного судопроизводства и новыми основаниями освобождения от уголовной ответственности. Вопросы прекращения уголовных дел, по так называемым «нереабилитирующим основаниям», исследовались: Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Аликперовым, Я.М. Брайниным, А .Я. Дубинским, П.А. Лупинской, Н.С. Казанджаном, С.Г. Келиной, Н.П. Керимовой, A.M. Лариным, Т.А. Лисниевски - Костаревой, A.A. Магомедовым, Э. Мельниковой, А.Д. Прошляковым, М.С. Строговичем, А.И. Санталовым, С.Н, Сабаниным, A.B. Савкиным,. А.Я. Тупица, Ф.Н. Фаткуллиным, Н.В. Жогиным, С.П. Щерба, М.И. Якубовичем и др. За последние годы был опубликован ряд статей, посвященных указанной теме.1 Многие проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности были затронуты в научных работах Г.Б.

1 См. напр.: В. Николюк, В. Кальницкий. Спорные вопросы освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.228УК РФ.// Уголовное право. 1999. № 2. С. 67 - 70.; Ю. Ткачевский. Уголовная ответственность.// Уголовное право. 1999. №3. С. 38.; П. Ефимичев. Презумпция невиновности: дискуссия продолжается.// Уголовное право. 1999. №4. С. 50.; Х.Д. Аликперов. К.Ш. Курбанов. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности.// Государство и право. 2000. №1. С. 55.; Л.В. Головко. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий.// Государство и право. 2000. № 6. С. 41 - 51.

Виттенберга, А.Г. Калугина, С.Г. Келиной, Ю.В. Матвеевой, А.Д. Прошлякова, Н.В. Угольниковой и др.1

В связи с появлением в уголовном и уголовно - процессуальном законодательстве новых оснований освобождения от уголовной ответственности, продолжают оставаться дискуссионными проблемы, связанные с принятием решения о прекращении уголовного дела. К ним относятся: вопросы об основаниях прекращения уголовного дела; соотношение досудебногопрекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям с презумпцией невиновности; соотношение понятий освобождения от уголовной ответственности и освобождения от уголовного преследования. Дискуссионным является вопрос об освобождении от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным Особенной частью УК РФ, а также вопрос об особом порядке судебного разбирательства при признании обвиняемым своей вины (раздел 10, глава 40 УПК РФ).

Особую актуальность теме диссертации придает принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, наличие спорных положений и противоречивых рекомендаций в теории уголовного процесса, необходимость

1 См.: Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном процессе. Диссертация д.ю.н., М., 1972г; Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. Диссертация д.ю.н., М., 1976; Витгенберг Г.Б. Освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Диссертация д.ю.н., Харьков, 1969; Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Диссертация д.ю.н., Екатеринбург. 1997; Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Диссертация к.ю.н., М. 2000; МатвееваЮ.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Диссертация к.ю.н. 2001. совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. Настоящая диссертация является попыткой комплексного исследования уголовного и уголовно - процессуального аспекта освобождения от уголовной ответственности по всем основаниям, тогда как раннее, исследовались лишь отдельные виды рассматриваемого института (Матвеева Ю.В. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием»; Семернева

H.К. «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением мер воспитательного характера» и др.).

Цель и задачи исследования^ Цель диссертации состоит в изучение современного состояния института освобождения от уголовной ответственности.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих задач:

I. Изучить исторический опыт возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности.

2. Исследовать различия уголовно-правовых оснований исключающих уголовную ответственность от оснований освобождения от уголовной ответственности.

3. Проанализировать соотношения уголовного и уголовно - процессуального закона, регламентирующих правовую природу и процессуальный порядок принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

4. Исследовать проблему применения усмотрения лицом, принимающим решение об освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

5. Проанализировать существующие в литературе точки зрения на правовую природу института освобождения от уголовной ответственности и определить возможные направления и перспективы его дальнейшего развития.

6. В результате изучения следственной и судебной практики, выявить типичные нарушения, допускаемые следователем, дознавателем и судом при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Значительное внимание, в ходе изучения рассматриваемого института, было уделено обеспечению процессуальных гарантий как для лиц, освобождаемых от уголовной ответственности, так и для потерпевшего и гражданского истца. В диссертации высказаны предложения о способах и путях повышения эффективности прокурорского надзора и судебного контроля за освобождением от уголовной ответственности.

Объектом исследования являются: теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности, правовая регламентация требований, предъявляемых при их применении и реализация этих требований правоохранительными органами и судом.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно -процессуального законодательства России, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности, правила их применения.

Методологическая основа и методика исследования^

Методологической основой диссертационного исследования является общефилософская теория познания. В работе использован ряд научных методов, среди которых: историко-диалектический, метод сравнительно-правового анализа, логико-юридический, конкретно-социологический, а также метод статистических показателей.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, международно-правовые документы, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР), указания Генерального прокурора и иные ведомственные нормативные акты, решения по конкретным делам.

Использована монографическая и иная специальная литература по уголовному праву и уголовному процессу. В процессе работы над диссертацией изучено свыше двухсот уголовных дел, прекращенных судами, органами прокуратуры и УВД Магаданской и Московской области с 1996 по 2001г.г., материалы, опубликованные в периодической печати, результаты анкетирования и интервьюирования свыше ста следователей и судей Магаданской области.

При подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований других авторов по проблеме освобождения от уголовной ответственности, аналитические справки Магаданской областной прокуратуры и УВД Магаданской области, а также личный практический опыт работы следователем в Хасынском РОВД Магаданской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно опирается на УПК РФ, в сравнительном анализе использованы новый УПК Белоруссии, УПК Украины (по состоянию на 1 сентября 2001г.), новый УПК Казахстана. Рассматриваются аналогичные институты США, Франции, Германии, Италии, Испании. В работе проводится сравнение института освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания, предпринята попытка комплексного научного исследования оснований освобождения от уголовной ответственности, в результате которой, выдвигаются предложения по совершенствованию норм уголовно процессуального законодательства, регламентирующих прекращение уголовного дела или уголовного преследования в процессе предварительного расследования и в стадии судебного разбирательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Институт освобождения от уголовной ответственности является одним из путей разрешения социального конфликта в сфере уголовного преследования без применения уголовного наказания.

2. Освобождение лица от уголовной ответственности в стадии предварительного расследования не противоречит принципу презумпции невиновности.

3. Вопрос о прекращении уголовного дела подлежит обязательному рассмотрению в контексте неразрывной связи уголовного права и уголовного процесса. Это, в свою очередь, предполагает согласованность между правовыми нормами материального и процессуального законов, регулирующих то или иное основание и процессуальный порядок прекращения уголовного дела.

4. Недостаточная регламентация порядка освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия приводит к тому, что указанное основание прекращения уголовного дела почти не применяется. Законодательной регламентации подлежат: порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия, минимальный и максимальный срок их действия, органы, исполняющие назначенные судом принудительные меры воспитательного воздействия. Представляется необходимым ввести правовую норму в Уголовно-процессуальный кодекс, в соответствии с которой, прокурор обязан перед принятием решения о даче согласия на прекращение уголовного дела, в соответствии со ст.427 УПК РФ, лично допросить несовершеннолетнего и выяснить его отношение к принимаемому решению.

5. В случае принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим необходимо включить в уголовно-процессуальное законодательство положение об обязанности лица, производящего расследование, вызывать потерпевшего и правонарушителя ддя разъяснения им права на примирение и условий, при которых оно может состояться. Возможно установление определенного срока, по истечении которого стороны вызываются вновь для выяснения вопроса о том, достигнуто примирение, или нет. Срок, установленный для примирения, должен входить в срок расследования уголовного дела, а лицо, производящее расследование, может в этот срок выполнять любыеследственные действия. На основании вышеизложенного, диссертант предлагает дополнить ст.25 УПК РФ частью второй: «Суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу и обвиняемому право на примирение, а так же его условия и последствия. Прекращение уголовного дела оформляется постановлением лица производящего расследование и протоколом о примирении сторон».

6. Целесообразно введение в Уголовно процессуальный кодекс самостоятельной статьи, посвященной прекращению уголовного дела или уголовного преследования в случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Диссертант предлагает изложить ее в следующей редакции:

Статья. Прекращение уголовного дела в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса.

Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное дело в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело может быть прекращено судом, прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора, при наличии условий, предусмотренных примечаниями к ст.337 и ст.338 УК РФ.

До прекращения уголовного дела лицу должны быть разъяснены, основания прекращения уголовного дела и право возражать против прекращения уголовного дела по этим основаниям.

О прекращении уголовного дела уведомляется потерпевший, который вправе обжаловать принятое решение в прокуратуру или суд".

7. В свете нового УК РФ, нового УПК РФ и новых требований к лицам, расследующим и рассматривающим уголовное дело, приобретает все большую актуальность проблема усмотрения лица, принимающего решение, в уголовном судопроизводстве. Проблема усмотрения дает возможность поиска оптимального соотношения между связанностью правоприменителяжесткими рамками, установленными законом, и свободой его оценок и выбора, соответствующих мер уголовно - процессуального характера применительно к конкретному деянию и лицу его совершившему. Усмотрение возможно исключительно в случаях освобождения лица от уголовной ответственности, тогда как основания, исключающие уголовную ответственность, делают прекращение уголовного дела при установлении этих оснований обязательным. Правильное применение усмотрения имеет существенное значение для достижения задач уголовного судопроизводства. От того, как правоприменитель использует предоставленную ему возможность выбрать решение в конкретном случае, зависит справедливость решения и связанное с этим уважение к лицам, принимающим решение и к системе правоохранительных органов в целом.

8. При расследовании и принятии решения по уголовному делу затрагиваются права не только лиц, совершивших преступление, но и лиц, пострадавших от преступления и других граждан. Для защиты прав потерпевшего, ему должна быть предоставлена возможность, высказать свое отношение, к факту освобождения лица от уголовной ответственности до окончательного принятия решения, после ознакомления с материалами дела. Однако, ст.216 УПК РФ предоставляет потерпевшему право на ознакомление с уголовным делам только в случае окончания предварительного расследования и составления обвинительного заключения. Поэтому представляется, что ч.1 ст.216 УПК РФ следует изложить в новой редакции: "Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, либо для направления дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо для прекращения уголовного дела, следователь обязан уведомить потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и одновременно разъяснить им, что они вправе ознакомиться с материалами дела".

9. Статья 125 УПК РФ не устанавливает срок, в течение которого возможно обжаловать в суд, решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Диссертант полагает, что в целях обеспечения единообразия в правоприменительной деятельности и в соответствии со ст. 5 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 года, следует установить срок для обжалования в суд постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в 1 месяц, со дня получения копии постановления.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что в работе сделана первая попытка, проанализировать нормы, регулирующие прекращение уголовного дела или уголовного преследования, по новому УПК РФ, что может способствовать применению этих норм. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в дальнейшем законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда.

В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, регулирующем основания и порядок принятия решения о прекращении уголовного дела, и предпринята попытка, указать пути их устранения. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию и рассмотрению уголовного дела в суде, а также принятию законного и справедливого решения. Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно - исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений, для преподавания дисциплин "Уголовное право", "Уголовно -процессуальное право", спецкурсов.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику. Основные положения диссертации докладывались диссертантом на региональной научной конференции "Северо - Восток России: прошлое, настоящее, будущее", проходившей в г. Магадане, 31 марта - 2 апреля 1998 г. и региональной научно - практической конференции, посвященной 60 - летию г. Магадана, проходившей 15 - 16 июля 1999 г., а также отражены в ряде опубликованных научных статей. Материалы диссертационного исследования используются при подготовке учебно-методических материалов и преподавании курса уголовно - процессуального права в Магаданском филиале Московской государственной юридической академии. Диссертация рецензировалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовно процессуального права и судоустройства Московской государственной юридической академии.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Несвит, Виктория Викторовна

Заключение.

Проведенное диссертационное исследование показало, что институт освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования ) занимает важное место в системе процессуальных средств, направленных на обеспечение задач уголовного судопроизводства.

Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования может быть принято как на досудебных стадиях, так и в стадии судебного разбирательства. При окончании предварительного расследования с принятием указанного решения на данной стадии дело разрешается по существу без направления в суд (исключение составляет прекращениеуголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.427 УПК в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, где решение о том, какая мера применяется, принимает суд).

Следователь или лицо, производящее дознание, при наличии предусмотренных законом обстоятельств, в постановлении о прекращении уголовного дела формулирует вывод о возможности освобождения лица от уголовной ответственности на основании анализа и оценки собранных по делу доказательств, следовательно, решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии со ст.ст. 25,26,28,427 УПК отдается на усмотрение лица, производящего расследование. От того, как правоприменитель использует предоставленную возможность, зависит общественное доверие и уважение к лицам, принимающим решения и к системе правоохранительных органов в целом.

В следственной практике встречаются случаи, когда лицо, производящее расследование, не будучи убеждено в доказанности фактов обвинения, не прекращает уголовное дело, а направляет его в суд, рассчитывая на то, что при не подтверждении отдельных фактов или обвинения в целом, решение о прекращении уголовного дела будет принято в судебномзаседании. Однако очевидно, что выяснение всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и правильная их оценка еще в процессе предварительного расследования могли бы повлечь за собой возможность освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

До принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), по основаниям, предусмотренным ст.ст.25,26,28,427 УПК, в отношении лица, совершившего преступление, должно быть вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Указанное постановление представляет лицу, совершившему преступление, возможность продумать вопросы, связанные с согласием на прекращение дела, примирением с потерпевшим, заглаживанием вреда и ряд других.

При прекращении уголовного дела должны быть разрешены следующие вопросы: отмена меры пресечения, мер по обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества, а также вопрос о приобщенных к делу вещественных доказательствах, предметах, документах, и др.

Особое значение при принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела имеет прокурорский надзор и судебный контроль за законностью и обоснованностью принятого решения. Прокуратура и суд в данном случае не заменяют и не дублируют друг друга. Они оказывают значительное влияние на полноту и качество предварительного расследования, способствуют выявлению следственных ошибок и обеспечению защиты личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства.

Среди научных и практических работников распространено мнение, что, прекращение уголовного дела является браком в работе правоохранительных органов. И такое положение вещей связано с тем, что при расследовании уголовных дел определяющее значение имеет отчетность и показатели раскрытия уголовных дел. Общепризнанным является положение, что следователю и лицу, производящему дознание, необходимо как можно меньше прекращать уголовных дел с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности и как можно больше направлять в суд с обвинительным заключением. Неприменение на стадии предварительного расследования института освобождения от уголовной ответственности имеет и субъективные причины. Это своего рода психологические барьеры. И, прежде всего, боязнь либо нежелание обнаружить свою некомпетентность. Такую тенденцию следует признать неправильной. И это необходимо преодолевать через повышение общего и профессионального уровня правового сознания следователей, лиц, производящих дознание, воспитание всех субъектов уголовного процесса в духе уважения к закону, что является одним из самых главных условий построения в Российской Федерации правового государства.
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